



Resultat af interessetilkendegivelsen for område 2

Center for Teknik og Miljø

Dahlsvej 3  
4220 Korsør

Tlf. 58 57 36 00  
teknik@slagelse.dk  
www.slagelse.dk

## **Resultat af interessetilkendegivelsen i forbindelse med digeprojektet ved Halsskov (Område 2)**

Slagelse Kommune har i efteråret 2014 bedt grundejere ved Korsør Halsskov om at tilkendegive deres interesse for digeprojektet.

Her vises et resumé af de indkomne bemærkninger, hvorefter Center for Teknik og Miljø svarer på de spørgsmål, der er fremkommet under høringen. Herefter vises resultatet af interessetilkendegivelsen. Sidst vises bemærkninger, der er indkommet i sagen.

10. december 2014

Sagsid.: 330-2014-65371

Kontaktperson:

Merete Hvid Dalnæs

Direkte tlf. 58 57 47 87

### **Resumé**

#### Finansiering/ansvar:

De fleste tilkendegivelser handler om økonomien: Flertallet mener, at det er et statsligt/kommunalt ansvar at betale for kystsikringen – eller at alle borgere i Korsør bør betale.

Nogen mener at diget er for dyrt i forhold til deres privatøkonomi, samt at det er svært at sælge husene. Andre ønsker kun at betale til diget, hvis budgettet holder. Et par bemærkninger giver udtryk for, at man ikke ønsker at betale det samme beløb, som grundejere med havudsigt, idet deres ejendomsværdi er højere. Der forekommer bekymring om vedligeholdelse af diget samt hvis projektet bliver dyrere end først antaget.

Der bliver efterspurgt en forklaring af prisen (Er prisen fast eller kan den ændres? Betales pr. matr. Nr. eller pr. hus? Hvad hvis man har to matr. nr? Bliver alle på fx Sprogøvej opkrævet det samme beløb uanset beliggenhed? Er de 6000 kr. et engangsbeløb, som opkræves i forbindelse med byggeriet og så herefter 500 kr. pr. år i 30 år.?)

#### Lån/betaling:

Der efterspørges en afdragsordning og en lavere rente - indfrysning af rente via ejendomsskatten, kommunens nuværende forslag til rente er for højt- i stedet ønskes realkreditlån på 2,5 % p.a.

#### "Ikke relevant for mig":

Der er tilkendegivelser som viser, at en del grundejere ikke mener, at de bør betale, fordi deres grund enten ligger højt over daglig vande eller ligger uden

for risikoområdet. Andre har aldrig oplevet oversvømmelse, og mener derfor ikke, at det er relevant for dem at betale for kystsikring.

Endvidere har nogle grundejere selv bekostet kystbeskyttelse uden offentlig støtte og ønsker derfor ikke at betale til denne kystbeskyttelse.

Side2/15

#### Molen:

Der forekommer en del bekymring om molens forfatning. Mange efterspørger, at molen bliver repareret og tænkt ind i projektet. Flere giver udtryk for, at de ønsker diget så langt mod molen som muligt.

#### Natur/privat sfære:

Der forekommer en bekymring om bevarelse af den unikke kystnatur samt benyttelse af badebroen og adgang til stranden. Der viser sig også en bekymring om privatlivet for de grundejere, som kommer til at ligge tæt på diget, hvis den bliver etableret. Et par bemærkninger giver udtryk for, at der ikke ønskes at betale til gangstier på diget, da det giver slitage. Der bliver stillet spørgsmål til, om alle grundejere bliver spurgt om det er i orden med en offentlig sti på fællesareal.

#### **Svar**

Såfremt sagen fremmes vil de indkomne bemærkninger indgå i det videre arbejde med etablering af dige i område 2. Teknik og Miljø har følgende svar til grundejernes bemærkninger.

#### Finansiering/ansvar:

Det står beskrevet i kystbeskyttelsesloven at den som opnår nytte af et kystbeskyttelsesprojekt skal bidrage til det. Slagelse Kommunes borgmester har på et møde med miljøministeren den 8. december givet udtryk for at han gerne ser at staten deltager i kystbeskyttelsen af de indre danske farvande. Såfremt sagen fremmes vil der i fællesskab med digegruppen blive udarbejdet en partsfordeling med udgangspunkt i de forhold der nu gælder for området.

Såfremt sagen fremmes vil der blive udarbejdet et budget for vedligeholdelse af diget.

Prisen er ikke fast, såfremt sagen fremmes og godkendes i Kystdirektoratet vil opgaven om etablering af dige blive sendt i licitation.

De 6000 er et engangsbeløb, herefter betales 2% årligt for vedligeholdelse af diget. De 500 kr. er hvis man ikke ønsker at betale engangsbeløbet, indeholdt i de 500 kr. er renter til et lån og vedligeholdelse af diget.

#### Lån:

Såfremt sagen fremmes vil en fremtidig digegruppe skulle tage stilling til hvorledes de ønsker af finansiere diget. Politikerne i Slagelse Kommune har tilbudt at stille en kommunegaranti således at et kommende digelag vil kunne optage lån på favorable vilkår f.eks i kommunekredit.

Det forslag der fremgår af folderen er højt sat og indeholder ligeledes betaling til digets vedligeholdelse.

“Ikke relevant for mig”:

Såfremt sagen fremmes vil digegruppen i samarbejde med rådgiveren gennemgå hvilke grunde der skal medtages i et evt. kommende digelag.

Side3/15

Molen:

Slagelse Kommune er i gang med at finde ud af hvordan vi skal forholde os ti molerne.

Natur/privat sfære:

Såfremt sagen fremmes vil problemstillingen omkring privatlivet for de grundejere, som kommer til at ligge tæt på diget blive drøftet med digegruppen.

Med hensyn til sti, vil der kun blive etableret sti såfremt den ikke beskadiger diget.

Der stilles mange spørgsmål på et detaljeringsniveau, hvor sagen endnu ikke er nået til, og som derfor ikke kan besvares. I bemærkningerne fremkommer mange detaljer, som er vigtig viden hvis projektet skal realiseres.

### Stemmefordeling

Grundejerne har nu svaret på interessetilkendegivelsen. Der er ca. 470 grunde med byggeret, og hver grund har fået én stemme. I tilfælde af, at en person ejer flere grunde har vi tildelt en stemme for hver byggeret/sommerhus. I de tilfælde hvor Center for Teknik og Miljø vurderer at der ikke er en byggeret, er der ikke tildelt en stemme.

Antal stemmer i alt: 133 ud af 470 huse

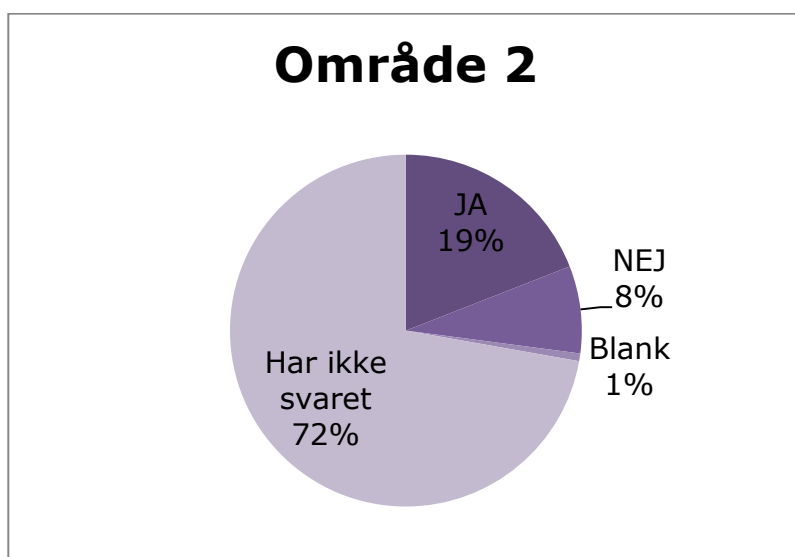
Ja: 92 stemmer

Nej: 39 stemmer

Blank: 2 stemmer

Svarmulighed	Område 2
Stemmeprocent	28 %
JA, grundejeren/grundejerne af ovenstående matrikel/matrikler støtter at Slagelse Kommune og digegruppen for område 3 går videre med at etablere dige. Jeg er indstillet på at jeg selv skal betale for diget hvis det bliver bygget	19 %
NEJ, Jeg/vi ønsker ikke et dige	8 %
Har stemt blank – hverken ja eller nej	0,7 %
Har ikke svaret på henvendelsen fra Slagelse Kommune	72 %

Ud af 470 huse har 19 % stemt ja og 8 % har stemt nej – og hele 72 % har ikke tilkendegivet deres interesse.



## Område 2

Bemærkninger (Der skrives XXX ved ord som ikke kunne tydes):

Side5/15

1. Sandsynligheden for oversvømmelse af Annagade pga. stormflod ser jeg som meget usandsynligt. Annagade største problem er den større regnmængde som gaden har problemer med og derfor efter min mening, der hvor beboerne på Annagade burde sætte deres penge. Hvis man ser på oversvømmelseskortet kan man se at Annagade bliver ramt pga. en indstrømning igennem en smal stribe ved Dyrehovedsgårds alle og kun oversvømmelser på mere end 200 cm vandstand (uden dige), det ville få beboere på Annagade og tilstødende gader være en del billigere at hæve terrænet lidt (hvor meget 10 cm eller 100 cm?) for at stoppe denne indstrømning, hvis man ønsker at beskytte sig mod oversvømmelse som måske /måske ikke kommer inden for 100 år. Så den eneste grund til at Annagade/Jørgengade/Thysesvej burde være med i gruppe 2 er efter min mening kun for at holde omkostningerne ned for alle ramte lodsejere.
2. Hvad med haven? - hvad med kloak udløb sikring? - part deling?
3. Da vi ikke mener det er relevant, at der skulle komme vand helt herhen til os. Desuden vi ikke at når Revvej ikke er med ej heller fået brev, at vi skal betale. Dette lugter lidt af, at kun fordi skolen og plejehjemmet ligger længere nede af vejen, at os fra Birkemosevej skal være med til at betale.
4. Har forstået at det er 500 kr. årligt
5. Det kan ikke være muligt at skulle være indstillet på selv at betale, når man ikke kender prisen. Da vi efter informationsmødet d. 5.10 var af den klare opfattelse at vi kunne få oplyst de rigtige priser, når projektlederen havde fundet ud af om prisen skulle beregnes ud fra mat.nr eller ud fra husstande. Det er ikke lykkedes at finde svaret/priser på jeres hjemmeside (ellers nævnt til mødet). Så konklusionen må være, at vi interesseret i kystsikringen men på betingelse af prisen.
6. Undrer os over at vi er med. I område 2 har vi aldrig haft vand på vores grund
7. Ikke nødvendig udgift da jeg ikke har fordel af forslaget
8. Har boet på adressen i 22 år. Ikke haft problemer i forbindelse med skybrud. Det er ikke fordi jeg ikke ønsker at støtte dem, som kan få/får bøvl med vandet, men er pensionist og vil ikke kunne finde penge til projektet. NB Huset har været til salg i 5 år, og det er ikke lykkedes at sælge. Vil nemlig gerne på grund af stramt budget.
9. BoligKorsør's afdelinger har deltaget på møderne d. 5. oktober. De fik på mødet indtryk af, at der var en del usikkerhed omkring forslagene samt den tilhørende økonomi og dermed finansiering. På mødet blev der givet udtryk for at man ville vende tilbage med svar og præciseringer i disse forhold. Afdelingen er dog overordnet indstillet på at der arbejdes videre med de fremlagte planer og dermed også den overordnede økonomi for disse. Dog er det en forudsætning, at den endelige plan samt tilhørende økonomi kende, inden der kan tages endelig stilling til projekterne.

10. Vi har ingen problemer med vand her. Det burde være et regeringsproblem og ikke en borgerbetaling.
11. Til digegrupperne: Tak for jeres arbejde med at realisere ønsket om en effektiv højvandssikring af Halsskov Bydel. Fantastisk og flot hvis hele projektet kan krydres med en Strandpark som forslået af jer.
12. Mærkelig spørgeteknik? Vi ønsker ikke at I går videre med den forslåede løsning, men bliver tvunget til at svare nej til alle løsninger. Men godt så = NEJ (al sikring)
13. Jf. seneste rapport fra miljøministeriet, udtalelser fra flere borgmestre samt udtalelser fra kommunens landsforening. Citat: "Kommunerne og staten må koordinere og sørge for finansiering"
14. Synes det er en god ide at kystsikre. Men vi mener at det er en statslig opgave. Så alle betaler over skatten, da alle borgere kan færdes ved kysten.
15. Vores ja til sikringen er baseret på en årlig betaling a' 500 kr. i 30 år
16. Kan ikke forstå at alle i kommunen ikke skal betale, de får jo også samme mulighed for at bruge veje som strande. Hvis K.K? prøvede at forhandle med staten, kunne det måske være en fælles opgave at sikre mod forhøjet vandstand. Lige en lille ting - hvis der laves diger har man så taget i betragtning, at hvis vi får store regnmængder med oversvømmelse, så man ikke lukker vandet inde bag digerne - for ikke at få en dobbelteffekt, det vil ikke være godt.
17. Vi har de sidste 8 år ikke haft problemer med vandstanden
18. Mener vi ligger fra langt fra risiko
19. Det er statens opgave at beskytte kysterne. Man kan ikke bare lægge byrden på borgerne, fordi man har brugt pengene på andre ting som ikke kommer os ved
20. Det bør gå ind under stormforsikring
21. Vi har ikke råd til det i privatøkonomien. Det bliver for dyrt og vi kan ikke komme af med husene i området. Vi vil ikke dække kommunens omkostninger, som privat personer ved at etablere kystsikring sparer kommunen en masse udgifter ved reetablering. De bør i stedet sørge for at det evt. bliver betalt solidarisk ved skattestigning.
22. Vi går generelt ind for en sikring af området, men ikke på nuværende betingelser, jævnfør vedlagt brev d.24oktober 2014
23. Dette må være en samfundsopgave
24. Vi finder ikke den økonomiske byrdefordeling ved oversvømmelsessikringen fair. Efter vores bedste overbevisning er det således ikke rimeligt, at fordelingen er baseret på et ens beløb til alle ejendomme. Nogle ejendomme ligger meget tæt på vandet - har havudsigt - og det afspejler sig i ejendommens værdi, herunder salgsværdi. Dermed må det også anses for rimeligt, at disse husejere bærer en større del af den økonomiske byrde ved sikringen. Når vi derfor vender os mod forslaget - og sætter kryds ved "nej" - handler det ikke om, at vi ikke ønsker oversvømmelsessikringen, som I angiver ved svarmuligheden, men alene om byrdefordelingen.
25. Jeg ønsker ikke at betale for husejere med havudsigt. Jeg får jo ikke andel af deres penge, når de sælger deres hus.
26. I skriver hvilke veje område 2 omfatter. Revvej er ikke med her, og heller ikke sidevej til nogle af de beskrevne veje. Hvis min bolig bliver berørt af vandstandsstigning, så forslår et dige på 2,6 m ikke, idet mit hus ligger ca. 1 m over Revvej (mellem stottsvej og Lygtebakken). Huset ligger ca. 5-6 meter over daglig vande. Så jeg forstår ikke hvorfor jeg modtager denne skrivelse.
27. Vi går generelt ind for en sikring af området, men ikke på nuværende betingelser, jævnfør vedlagt brev den 24. oktober 2014. Se bilag 1

28. Vi går generelt ind for en sikring af området, men ikke på nuværende betingelser, jævnfør vedlagt brev den 24. oktober 2014. Se bilag 1
29. Jeg synes at det er et godt initiativ fra Slagelse Kommune og en fin måde at områdets beboere har haft mulighed for at blive inddraget i processen.
30. Vi går generelt ind for en sikring af området, men ikke på nuværende betingelser, jævnfør vedlagt brev den 24. oktober 2014 (Se bilag 1).  
OG: under forudsætning af at der alene betales 1 beløb pr. år uanset antallet af matrikel nr.
31. Angående pris 500 kr. i 30 år = 15.000 kr. Pr. matrikel 6000 kr. kan det beløb ikke indløses kontant, da det giver en besparelse på 900.000 kr.?
32. Ønsker diget så langt ude mod kystlinjen som muligt. Ønsker at bevare stien mellem grundene på værftet og diget. Dvs. ikke diget helt oppe ved grundene. Ønsker dige uden spadseresti ovenpå
33. Ja! Det er betinget af at prisen på 6000 kr. holder
34. Årsagen til at vi ikke ønsker at give økonomisk støtte er, at vi mener, at det er et problem for hele Korsør, og derved mener at alle Korsørborgere bør yde økonomisk støtte, og ikke kun en lille del af Korsør.
35. Såfremt der allerede af kommunen besluttet at sikre mod oversvømmelse, er der vel tale om en XXXX?, som giver fradrag på ejendomsskatten?
36. Som udgangspunkt vil jeg mene at kystsikringen er et statsligt problem.
37. BoligKorsør's afdelinger har deltaget på møderne d. 5. oktober. De fik på mødet indtryk af, at der var en del usikkerhed omkring forslagene samt den tilhørende økonomi og dermed finansiering. På mødet blev der givet udtryk for at man ville vende tilbage med svar og præciseringer i disse forhold. Afdelingen er dog overordnet indstillet på at der arbejdes videre med de fremlagte planer og dermed også den overordnede økonomi for disse. Dog er det en forudsætning, at den endelige plan samt tilhørende økonomi kende, inden der kan tages endelig stilling til projekterne.
38. Undertegnende mener at digeprojektet må ligge under staten og ikke os grundejere. I øvrigt har jeg den mening at vi betaler store afgifter og skatten i forvejen, så lad staten betale hvad det koster at betale for sådan et dige.
39. Vi ser frem til at digegruppens forslag bliver en realitet
40. Ønsker diget så langt ude mod kystlinjen som muligt. Ønsker at bevare stien mellem grundene på værftet og diget. Dvs. ikke dige helt oppe ved grundene. Ønsker dige uden spadseresti ovenpå.
41. Virker ødelæggende for miljøet med en så bestand mur af sten langs kysten
42. Ønsker diget så langt mod molen som muligt, og en gangsti ovenpå
43. Hvordan har man tænkt sig, at vi fremover kan benytte vores badebro? Bliver der lavet en overgang, så vi kan komme ned på vores strand? Bliver samtlige grundejere spurgt om det er i orden med offentlig sti på vores fællesareal? Hvis der bliver offentlig sti langs fælles arealet, må der laves en form for afskærmning. Vi mener at det er en opgave for hele Korsør
44. I forlængelse af modtaget materiale (folder, hørings svar m.v.) ønskes indledningsvis svar på følgende: 1) I den mørke grønne boks i folderen er beskrevet 10 huse på Sprogøvej og Lerhøj også får gavn af diget og dermed skal være med til at betale. Betyder det at alle ejendomme på Sprogøvej bliver opkrævet ens beløb, som skitseret i

boksen "hvad koster det?" uanset beliggenhed?? 2) Skal man betale pr. matr. nr. eller pr. hus? Vi har fx 2 matr. nr. (sprogøvej 3 + en del af fælles areal 3) De i "hvad koster det?" boksen nævnte beløb - er de 6000 kr. et engangsbeløb som opkræves i forbindelse med byggeriet og så herefter 500,- pr. år i 30 år. Eller dækker de 6.000 kr den 30 årige periode betalt på én gang? Er beløbene fastsat eller kan man forvente korrektioner i opadgående retning? 4) Kan man undgå at komme til at betale, hvis beslutningen om et dige træffes? fx dem der bor på Nyvej/Thygesvej/Lærkevej 0.lign Mvh Kenneth og Maja Schmidt

45. Støtter ligeledes alle tiltag, der kan virke fremmende for erhverv og turisme i forbindelse med kystsikring
46. Vi ønsker ikke sikring af området, da vores ejendom ligger så højt, at det ikke har relevans for os.
47. Hvis vi skal betale, højtbeliggende, så skal ALLE i kommunen betale. Vi er ikke berørt, hverken direkte eller indirekte. Underligt at vi ikke blev inviteret til mødet, når man nu vil have os til at betale. Læg mærke til at Lerhøj ikke er område 2!
48. Vi ligger så højt at en sikring ikke er relevant for os. Fordelen ved sikring af adgangsvejene står ikke i et rimeligt forhold til omkostningerne ved sikringen.
49. I får et ja selvom jeg ikke tror at vandet når Ny Stottsvej.
50. Se bilag 2
51. Se bilag 3
52. Se bilag 4



## Bilag 1

24. oktober 2014

INDGÅET

27 OKT. 2014

Plan & Byg  
Teknik & Miljø

Slagelse Kommune  
Teknik og Miljø  
Dahlsvej 3  
4220 Korsør

**Sagsnummer: 330-2014-65371**

**Høringssvar vedr. højvandsikring i område 2, Halsskov.**

Hermed fremsendes vores holdninger til etablering af dige/højvandsikring i område 2.

Som beboer på Sprogøvej, hvor alle lodsejere i fællesskab deler ejerskabet af matr.nr. 52d Korsør Markjorder, fællesareal har vi følgende bemærkninger til forslaget om at placere et dige ud for / på vores ejendom (matr.nr. 52d Korsør Markjorder)

Helt grundlæggende synes vi, at etablering af et dige er værd at arbejde videre med, men inden det er os muligt at tilkendegive et klart for eller imod søger vi svar på nedenstående.

1) Diget skal efter planen bygges på det nuværende strandareal, som er en del af matr.nr. 52d Korsør Markjorder, og som oprindeligt gik til langt ud i vandet

Ia: hvilken indflydelse får det på adgangsvejen til arealet og vil diget herefter være at betragte som en del af matr.nr. 52d Korsør Markjorder, når det bliver "landfast" hermed?

Ib: hvad skal der ske med vores badebro, som vejens beboere har bekostet og sat op? Bliver den nuværende bro taget op og en ny bro inkl. passende adgangsvej betalt og sat op af Kommunen/bygherre uden ekstra omkostninger for Sprogøvejs beboere?

2) Hvad er baggrunden for at snit 6 fodres med ral og ikke sand?

Vi føler, at et snit 6 uden sand vil gøre området mere uattraktivt og kan ikke undgå at tænke hvilken indflydelse det får på vores ejendommers værdier, for lige nu er adgangen direkte til strand, fælles areal, sand, badning et ikke uvæsentligt aktiv i værdiansættelsen.

Yderligere vurderer vi, at et dige i påtænkte højde kommer til at ødelægge vores unikke udsigt fra fællesarealets græsområde – og kunne i den forbindelse forestille os at der i projektet afsættes midler til reetablering af denne med et plateau højere op ad skrænten.

3) Vi står uforstående i forhold til differentieret betaling på bl.a. Sprogøvej. Alle har andel i ansvaret for vejen som privatvej. Hvis en oversvømmelse skulle forekomme ser vi alle omkringliggende veje impliceret endog også Lerhøj.

Her tænkes på adgangsveje og anden infrastruktur som el-forsyning, tv-signaler m.v.

På langt de fleste forberedende oversigter er alle ejendomme på Sprogøvej omfattet, mens der i seneste folder pludselig er forskel.

Vi henstiller derfor til kommunalbestyrelsen at fordelingsnøglen for området bliver at alle omfattede ejendomme bidrager ens.

Vi føler os desværre ikke tilstrækkelig påklædt til at komme med en entydig tilkendegivelse for projektet.

Vi håber, at ovennævnte specielle udfordringer ud for Sprogøvej vil blive taget i betragtning og imødekommet såfremt kommunalbestyrelsen vælger at pålægge området etablering af dige.

Med venlig hilsen

Maja og Kenneth Schmidt, Sprogøvej 3  
Anne Helverskov og Peter Oppermann, Sprogøvej 10  
Brian Holm, Sprogøvej 11  
Flemming og Laila Lindhardtsen, Smedebyvej 7, 4960 Holeby (Sprogøvej 5)  
Gitte og Palle Hinricsen, Sprogøvej 9

**Bilag 2**

Lersøparken 3

- 2 OKT. 2014  
Borgerservicecenter Korsør



## Svarskema Område 2

Sagsnummer: 330-2014-65371

Side3/1952

Svarskemaet returneres til Slagelse Kommune, Teknik og Miljø, Dahlsvej 3, 4220 Korsør eller scannes og sendes til [teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk). Svarskemaet kan også afleveres til Slagelse Kommune på informationsdagen.

Slagelse Kommunen skal have dit svar senest 26. oktober 2014.

Adresse/adresser i område 2: Lersøparken 3 II H

Hvis du/I kender dit/Jeres matrikelnummer/matrikelnumre kan du/I skrive det/dem her:

JA, grundejeren/grundejerne/andelshaveren/andelshaverne af ovenstående matrikel/matrikler/adresse/adresser støtter, at Slagelse Kommune og digegruppen for område 2 går videre med at sikre mit område imod oversvømmelser. Jeg er indstillet på, at jeg selv skal betale for den sikring der bliver etableret.

NEJ, Jeg/vi ønsker ikke en sikring af mit område imod oversvømmelser

Bemærkninger:

det er en rundtværet inddeling på kortet. Jern. er Fasanhaven og Palsbo Byg som er naboer ikke med tegl.

Fortsat bilag 2

Derudover mener jeg  
at kystsikring er  
en fælle sag for alle.

Det kan ikke være OK  
at den som bor på  
en Top, får fri, mens  
den der bor i et  
hul, bliver ruineret.

troed med stormflod skader  
som vi alle er med i

**Bilag 3**  
Lerhøj 30

## Svarskema Område 2

Sagsnummer: 330-2014-65371

Svarskemaet returneres til Slagelse Kommune, Teknik og Miljø, Dahlsvej 3, 4220 Korsør eller scannes og sendes til [teknik@slagelse.dk](mailto:teknik@slagelse.dk). Svarskemaet kan også afleveres til Slagelse Kommune på informationsdagen.

Slagelse Kommunen skal have dit svar senest 26. oktober 2014.

Adresse/adresser i område 2:

LERHØJ 30  
Ikke i område 2, ifølge vedlagte kort!

Hvis du/I kender dit/Jeres matrikelnummer/matrikelnumre kan du/I skrive det/dem her:



MATRIKEL 51 AA

JÅ, grundejeren/grundejerne/andelshaveren/andelshaverne af ovenstående matrikel/matrikler/adresse/adresser støtter, at Slagelse Kommune og digegruppen for område 2 går videre med at sikre mit område imod oversvømmelser. Jeg er indstillet på, at jeg selv skal betale for den sikring der bliver etableret.

NEJ, Jeg/vi ønsker ikke en sikring af mit område imod oversvømmelser

Bemærkninger:

HVIS VI SKAL BETALE, HØJTBELIGGENDE,  
SKAL ALLE 3 KOMMUNEN BETALE,  
VI ER IKKE BERØRT, HVERKEN DIREKTE  
ELLER INDIREKTE. VIBÆKE & BÄNER SWITZ



UNDERSKIFT, AT VI IKKE BLEV  
INVITERET TIL TØDET, NÅR  
MÅN NU VIL HAVE OSTIK AT  
BETALE.

LÆG MÆRKE TIL, AT VORES  
VEJ LERHØJ IKKE ER I  
OMRÅDE 2 ✓

#### Bilag 4

Teglmarken 34

Side15/15

Som borger på Halsskov , hørende under digegruppe 2 har jeg følgende kommentarer. Jeg helt ind for at vi skal højvandssikre kysterne, men jeg ser ingen grund til at lave den forkromede løsning der er fremlagt. Jeg kan sagtens nøjes med en gang spunsjern der er banket ned i strandkanten med en bunke store sten på ydersiden. Er der nogen der ønsker en strandbred på ydersiden må e jo stille med den nødvendige kapital evt.. sammen med nogen, der ønsker at lave en strandpark. Det er ikke nogen løsning men jeg bor ikke ned til stranden og er derfor kun interesseret i at holde vandet ude. Synes dem der bor til spunsjernet at det er for grimt kan man jo bare invitere nogle grafitti malere, men de skal nu nok finde derved alligevel. En løsning med spunsjern gør jo også at så kan man ikke gå på digekronen og kigge ned i folks haver. Hvad angår fordelingsnøglen på udgifterne for byggeri og socialt boligbyggeri kan man jo tage det antal kvadratmeter grund der hører til etagebyggeriet eller det sociale bolig byggeri og dividere det med antallet af lejemål. Forstået på den måde at er der 1000 m<sup>2</sup> grund og 40 lejemål så dividerer man de to tal og får dermed et tal for hvor meget der skal betales pr. lejemål. Der bør ikke tages hensyn til antal beboere pr. lejemål eller til lejemålets størrelse og samme måletok kan bruges til privat boligbyggeri i flere etager samt private boliger og kommunale og andre offentlige ejede bygninger. Her bør man huske ast Birkemose Anlægget samt boldbanerne ved Broskolen og jorden ved Halsskov Kirke, Kim Jepsen Teglmarken 34 4220 Korsør.