



SLAGELSE
KOMMUNE



HVIDBOG

Revision af Miljøgodkendelse

RGS Nordic Stignæs

HVAD ER EN HVIDBOG

Når Slagelse Kommune laver revisioner af miljøgodkendelser, har borgerne mulighed for at fremsende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når revisionen er blevet vedtaget af byrådet.

For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samler Slagelse Kommune de indkomne bemærkninger sammen i en hvidbog.

Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bemærkningernes fulde ordlyd ses bagest, hvor de er vedhæftet som bilag.

Hvidbogen forelægges byrådet, inden revisionen af miljøgodkendelsen godkendes endeligt.

Revision af miljøgodkendelse

Denne hvidbog vedrører revision af miljøgodkendelse for RGS Nordic Stignæs. Miljøgodkendelsen omfatter området, markeret på kortet til højre.

Forslaget til miljøgodkendelse har været fremlagt i offentlig høring til 7. november 2022.

Der er registreret i alt 25 bemærkninger inden for høringsfristen.



OVERSIGT

Slagelse Kommune har rettidigt modtaget bemærkninger fra følgende afsendere:

1. Anja Kiersgaard
2. Birger Johansen
3. Kristian Hansen
4. Hanne E. Schultz
5. Jannik Larsen
6. Søren-Anker Jensen. Rent Havmiljø Nu
7. Sarah Emilie Rasmussen. GeoHav
8. Lars Birger Nielsen
9. Merete Petersen
10. Jonatan Møller Sousa, Rent Hav
11. Dorthe Winther, formand, Omø Beboer- & Grundejerforening
12. Berit Hansen
13. Hanne Winter. FSK-PO fiskeriforening
14. Lars Brinch Thygesen. DN og DSF
15. Dorthe Winther. Omø Beboer- & Grundejerforening
16. Ole Holm. OHS-Vandteknik
17. Mie Rasmussen
18. Lars Brinch Thygesen Danmarks Sportsfiskerforbund
19. Iver & Helle Grunnet
20. Kristine Clement. Greenpeace
21. Mikala Vildgaard. Danmarks Jægerforbund
22. Helene Gerup. Omø tang FMBA
23. Johan Husfeldt. Friluftsrådet
25. Ebbe Tubæk Naamanse. RGS Nordic

SAMMENFATNING

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til venstre. Nummeret refererer til oversigten over afsendere.

SLAGELSE KOMMUNES KOMMENTARER:

***Høringssvaret tages til efterretning.
Miljøafdelingen er enig i at sagen kunne beskrives så den er lettere forståelig, men en del af det faglige kan ikke beskrives med andre ord end de spildevandsfaglige termer uden en del af betydning vil gå tabt.***

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

RESUMÉ AF AFSENDERENS BEMÆRKNINGER TIL PLANFORSLAGET:

1. Anja Kiersgaard

Jeg ønsker at RGS ikke får en miljøgodkendelse.

At de ikke får lov til at pumpe grundvand op. Det tilhører borgerne i Slagelse Kommune subsidiært Skælskør og omegn.

At de ikke har lov til at pumpe noget som helst ud i havet/Agersø Sund eller retur til jorden, hvis det skulle kunne komme på tale, herunder til tanke til opbevaring på egen grund. At de ikke får lov til at modtage lastbiler eller skibstrafik med affald. Og alverdens andre ting, som kan forhindre deres svineri.

Jeg ønsker desuden, at Slagelse Kommune skylder borgerne at skrive et resumé, som lægmand kan forstå at læse og vurdere. Det skylder i den store interesse, som RGS' udledninger har særligt i Skælskør.

de bedste ønsker om at RGS må lukke,

2. birger johansen

Kære Kommunalbestyrelse, Slagelse Kommune

Jeg har læst Zetlands grundige artikler¹ om udledninger af miljøfarligt spildevand fra RGS-Nordic ved Stignæs, og jeg er desværre på mange måder blevet bekræftet i en årelang bekymring desangående.

Jeg vil derfor bede jer om ikke at godkende forslag til fornyelse af miljøgodkendelse for RGS-Nordic.

Det er min store frygt, at der er ved at ske nærmest uoprettelige skader på et område af meget stor biologisk betydning og høj naturmæssig værdi.

Jeg kan forstille mig, at manglende godkendelse i første omgang kan skabe store problemer for kommunen. Der vil sikkert fremkomme voldsomme erstatningskrav fra RGS-Nordic, der kan henvise til, at de hele tiden har handlet inden for de af kommunen fastsatte rammer. Det kan de muligvis have ret i, men det gør det imidlertid ikke acceptabelt, at naturødelæggelserne fortsætter. Vi risikerer om få år at stå med et kæmpe forgiftet farvandsområde, hvor fiskeri og badning er forbudt, men hvor samtidigt ingen myndighed vil påtage sig ansvaret og udgifterne for oprensning- for så vidt det overhovedet kan lade sig gøre. En situation der ikke er ulig forureningen fra eksempelvis Kemi-Nova eller Colstrup-hegn, hvor store naturområder gennem årtier har ligget afspærret på grund af forgiftning.

Dette må ikke gentage sig for Agersø Sund, som ovenikøbet ligger i hjertet af et erklæret naturbeskyttelsesområde og nær vigtige gydebanks, hvis betydning både hvad angår fisk og fugle rækker langt ud over lokalområdet.

Det er ubærligt, hvis denne elendighed skal være vores arv til kommende generationer.

Fortidens kommunale fejlbeslutninger og manglende ressourcer eller kompetencer må og skal ikke per automatik betyde, at den dødsensfarlige kurs fortsætter.

Det vil være af stor principiel demokratisk betydning, hvis kommunen omsider siger fra. Der er for store gab mellem beslutningsinstanserne i vores demokrati. I disse gab tabes meget. I vores tilfælde miljøet.

Gode, vigtige intentioner på miljøområdet omsættes i anvisninger, love og bestemmelser hvad enten de kommer fra FN, EU eller Folketinget. Men ansvaret for at meget af dette efterkommes ender hos regioner og kommuner. Med uddelegeringen af ansvar følger imidlertid langt fra altid de nødvendige ressourcer, som en ansvarlig opfyldelse af lovene fordrer.

I tilfældet med RGS-Nordic er kommunen op imod en økonomisk sværvægt og overordentlig omfattende og kompliceret miljølovgivning. Hertil kommer nødvendigheden af at undersøge og få overblik over meget omfattende forhold og processer af fysisk, kemisk og biologisk karakter. Dette kan synes at være helt uoverkommeligt for en kommune som Slagelse, men

noget kan tyde på at store kommuner som København og Aarhus undertiden kommer i lignende problemer.

Eksemplet med kommunens henvendelse til Miljøstyrelsen vedr. effekten af fortyndingszone som Zetland fremstiller det i artikel 2 er sigende. Her citeret:

” I Slagelse Kommune vidste miljøforvaltningen tilsyneladende godt, at metoden er omdiskuteret. I hvert fald bad man Miljøstyrelsen om råd. En måned senere kom svaret. Mailen, som vi har læst, kan fra embedsmandssprog i hovedtræk bedst oversættes til: I har ansvaret. I bestemmer. Men følg loven.”

Der må ikke danne sig et billede af et falsk modsætningsforhold, hvor konflikten synes at stå mellem på den ene side borgere, der er meget bekymrede og kæmper for miljøet og på den anden side store mægtige virksomheder med deres penge og dyre advokater samt stat og kommune, der primært ønsker at fremme erhvervsinteresser.

Det er på tide at sætte foden ned. Kast håndklædet i ringen og sig til Folketing og styrelser at den struktur, de har ansvar for, i dette tilfælde gør det umuligt at påtage sig det ansvar, der er givet videre.

Staten må reelt påtage sig ansvar.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

3. Kristian Hansen

Er i søde og læse artiklen fra zetland, hvor der er gravet i sagen og så stoppe for tilladelse af svineriet..

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

4. Hanne E. Schultz

Høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S

Først et par citater:

”Syd for Sjælland, i Agersø Sund, ligger en af landets største blandingszoner, som hører til virksomheden RGS Nordic, der behandler spildevand og andet affald fra industrien.

Her er zonen - afhængigt af, hvilket stof der er tale om - på mellem 50 og 300 meter. Beregninger fra rådgivningsvirksomheden DHI viser, at blandingszonen bl.a. er oprettet på grund af 20 stoffer. Heriblandt er kviksølv, PFOS samt benzo(a)pyren, der af EU er klassificeret som muligt kræftfremkaldende samt meget giftigt for vandliv.

Benzo(a)pyren har brug for generelt at blive fortyndet 200 gange i sundet, før miljøkvalitetskravene for kystvand nås”. (Fra artiklen ”Giftige udledninger fortyndes i åer, have og fjorde. Omfanget forarger fiskere og forskere” i Ingeniøren, 15.10.22)

”I 2021 udgav en forsker fra Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet en

rapport, der specifikt undersøgte Nordics indvirkning på havmiljøet i Agersø Sund. Konklusionerne var iøjnefaldende. 80 procent af stikprøverne for PFOS mellem 2005 og 2020 lå højere end Miljøstyrelsens nuværende miljøkvalitetskrav. Ligesom virksomhedens udledning af en lang række miljøskadende tungmetaller såsom kviksølv og nikkel, men også af sundheds- og miljøskadelige stoffer som barium og tjærestoffer, er blandt “de højest udledte koncentrationer” i Danmark.

I rapporten kan man eksempelvis læse, at udledningerne af disse tjærestoffer – som især stammer fra olieindustrien – kan have forårsaget både vedvarende og akut skade på havmiljøet i og omkring Agersø Sund.

Og i et udkast til en ny miljøgodkendelse af Nordic – som Slagelse Kommune netop har sendt i høring – fremgår det, at 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, overskrider Miljøstyrelsens nuværende grænseværdier, inden de fortyndes i Agersø Sund”. (...)

”Professor Stig Markager, der forsker i havbiodiversitet ved Institut for Ecoscience på Aarhus Universitet, går skridtet videre og siger, at Danmark “har solgt” et sund for at hjælpe Norge af med landets miljøaffald. Importen er meningsløs, for konsekvensen bliver en forurening, man kan mærke i generationer”. (Fra artiklen “Dansk farvand er skraldespand for den norske olieindustri” i Zetland 22.10.22)

”Det er nordmændenes problem, at de ikke vælger at lave en kapacitet, så de kan rense det op. Derfor skal det ikke sendes til Agersø Sund. Det er ikke okay,” siger han og bakkes op af professor Stig Markager fra Aarhus Universitet. Han kalder Østersøen “et badekar”: et

lukket havmiljø, hvor tungmetaller og andre uønskede stoffer ophober sig, og som i forvejen har “enormt store problemer med miljøfremmede stoffer”. (Mogens Flindt, forsker i marinbiologi på Syddansk Universitet i samme artikel)

Ud over de ovennævnte forskere har også Danmarks Naturfredningsforening, NOAH og Greenpeace rejst kritik over for importen.

Og det må stoppe nu! Det er direkte uansvarligt at fortsætte udledning af så giftige stoffer, som hober sig op i et i forvejen sårbart farvand, som ovenikøbet ligger midt i et naturbeskyttelsesområde. At fortynde spildevand og andet affald der indeholder ikke-nedbrydelige tungmetaller som fx kviksølv, får jo ikke de stærkt giftige tungmetaller til at

forsvinde. De hober sig op og forværrer forureningen dag for dag for måske til sidst at resultere i en ny Cheminova-sag. Dette må ikke ske!

Denne miljøkatastrofe har allerede et omfang, som det kan tage mange, mange år at rette op på, hvis det overhovedet er muligt! Den må ikke gøres værre!

Som borger vil jeg på det kraftigste anbefale, at Slagelse Kommune IKKE fornyer miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S!

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

5. Jannik Larsen

Hermed vores høringssvar, på ubrugliget forslag.

NEJ til forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S

Høringssvaret tages til efterretning og giver anledning til nedenstående ændringer.

6. Søren-Anker Jensen

. Udkastet til miljøgodkendelse af RGS Bør trækkes tilbage indtil følgende forhold er bragt i orden:

Ad.1

Det er korrekt, at der er tale om et øjebliksbillede af situationen i Agersø Sund i april 2022. Data anvendes som indikator på koncentrationen af i forvejen fundne værdier (IFF).

1) Miljøtilstanden i Agersø Sund.

Et af Udgangspunkterne for miljøgodkendelsens afsnit om spildevand er målinger, som kommunen har foretaget i Agersø Sund af firmaet WSP for at vurdere omfanget af forureningen i Sundet.

Det øjebliksbillede, som kommunen når frem til, viser, at både den kemiske og biologiske tilstand i Sundet er utilfredsstillende. WSP konkluderer selv i bilag 19, at datagrundlaget er spinkelt (få prøver, få stationer og på et enkelt tidspunkt). Miljøstyrelsen peger i bilag 20 på, at prøverne skal tages over 12 måneder for at få et retvisende grundlag.

WSP foretager også sedimentprøver, prøverne viser et lavere indhold af barium end tilsvarende prøver, som Rent Havmiljø nu har fået foretaget. WSP har brugt en forkert metode til oplukning, en metode, der er uegnet til at måle bariumindholdet i de aflejringer, der er tale om.

Det er meget tilfredsstillende at Slagelse Kommune har fået foretaget målinger af forureningen, men målinger skal foretages over en længere periode, hvis målingsresultaterne skal kunne bruges som grundlag for at etablere grænseværdier for udledningen i Agersø Sund. Resultatet af målingerne bruges som begrundelse for, at det ikke er nødvendigt at rense det spildevand, som RGS udleder så koncentrationerne af de forskellige forurenende stoffer kommer ned på MMK (Miljøministeriets mindste kvalitetskrav), da farvandet er forurennet i forvejen.

Hvis forureningen af Agersø Sund skal bruges som begrundelse for de miljøkrav, der stilles til RGS' udledning af forurenende stoffer må målingerne af forureningen være retvisende.

Ad.2

Bekendtgørelse nr. 1433 21.11.2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvanden og havområder fastslår i § 6, stk. 1, nr. 1, at udledningen ikke må medføre overskridelse af miljøkvalitetskravene, og det fremgår af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, at udledningen af forurenende stoffer skal begrænses ved hjælp af BAT, mens stk. 2 fastslår, at hvis BAT ikke er nok til at overholde miljøkvalitetskravene, så må der fastsættes strengere vilkår end dem, som følger for anvendelse af anvendelse af BAT.

Virksomheden og de fleste danske renseanlæg kan ikke teknologisk rense ned til samtlige MKK- værdier, og derfor er man nødt til at anvende stofkoncentrationer, som kan opnås med BAT, svarende til virksomhedens formåen. Virksomheden renser på mange parametre klart bedre end BAT-kravene og derfor fastsættes der strengere vilkår.

Ad.3

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i afgørelse af 14. december 2021 i sag 18/05348 klart tilkendegivet,

at "det er en forudsætning for fastsættelse af en blandingszone, at udledningen af forurenende stoffer forinden er nedbragt mest muligt gennem anvendelse af BAT".

Dette er tilfældet her, ligeledes som der fastsættes strengere vilkår end dem, som følger for anvendelse af BAT. I øvrigt fastsættes blandingszonen formentlig til 300 m.

Vi skal også påpege, at fravigelsen fra Miljøministeriets mindste krav MMK ikke overholder gældende bestemmelser.

2) Koncentrationer af forurenende stoffer i udledningen.

I udkastet til Miljøgodkendelse tages der udgangspunkt i de koncentrationer af forurenende stoffer, som RGS kan rense ned til (Bygger på RGS udledninger 2020). Der tages ikke udgangspunkt i MMK. Dette giver større koncentrationer og udledningsmængder, end hvis der tages udgangspunkt i MMK, se tabel 1 side 21.

Miljøtilladelsen bør tage udgangspunkt i MMK, så det er miljøministeriets krav, der er baggrund for tilladelsen og ikke virksomhedens udledninger i 2020.

De udledte mængder bliver meget store, når der tages udgangspunkt i de koncentrationer, der er i udledningen fra RGS frem for i MMK. Mængderne er for nogle stoffer mere end 100 gange større end en udledning, der overholdt MMK. De totale mængder bør højst være 1.000.000 m³ gange med den koncentration, som MMK opererer med.

3) Blandingszone

Da det ikke er muligt for RGS, at rense spildevandet ned til MMK (Miljøministeriets mindste krav) regnes der beregningsteknisk med en såkaldt blandingszone eller rettere en blandingszone for hvert forurenende stof. I blandingszonen tillader kommunen, at forureningen er større end Miljøministeriets mindstekrav og højere end den nuværende forureningsgrad i Agersø Sund.

Blandingszonerne har en diameter, der er 350 meter. Beregningsteknisk forventes det, at koncentrationen af de forurenende stoffer er lig med den eksisterende forurening i Agersø Sund det sted, hvor den beregnede blandingszone ophører.

Dette kan ikke lade sig gøre for følgende stoffer: Kobber, arsen, bly, zink, PHA, P-FOS og P-FAS, da koncentrationen af de forurenende stoffer i udledningen er så høj, at den ikke kan fortyndes ned til summen af MMK og baggrundsforureningen. Dette betyder, at en blandingszone ikke kan anvendes, da der bliver tilført mere forurening i blandingszonen end der var i forvejen i Agersø Sund. Mere forurenende stof giver en højere forureningsgrad!

Det skal desuden påpeges, at det ikke er tilladt at etablere blandingszoner i farvande, hvor koncentrationen af de forurenende stoffer, der tilføres er højere end MKK værdierne (Se bekendtgørelse 1433 med § 8 og § 6 stk. 1, 2 og 3.

Det er et ufravigeligt krav, at koncentrationen af Kobber, arsen, bly, zink P-FOS og P-FAS nedsættes i udledningen, så det er muligt at overholde MMK.

Vi forventer, at kommunen opgiver planerne om blandingszone og overholder bekendtgørelse 1433.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 4.

Det kan være svært at se hvad det er for værdier som er kravværdi, det er de alle sammen, men det er kun værdien/ l. som der måles på, hvilket er helt normalt.

Men kravværdien er den årlige udledte mængde i kilo, hvilket i den endelige udgave er markeret med gråt, for forståelighedens skyld.

De andre værdier er beregnede ud fra den målte værdi. Med de vilkår der er stillet i godkendelsen, er alle krav til en månedsrapport også omfatter total udledt mængde spildevand. Dette krav fremgår også af godkendelsens afsnit om indberetning/rapportering.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 5.

De oplysninger som PFAS – beregningerne beror på er dem som er angivet i bilag 9.

4)Spildevandets indhold af forurenende stoffer.

Udkastet til Miljøgodkendelsen operer for spildevandets vedkommende med tre størrelser:

- a)Koncentrationen af forurenende stoffer i det udledte spildevand målt gram pr liter
- b)Den totale mængde af forurenende stoffer, der udledes med spildevandet i løbet af et år målt i kilo
- c)Den totale mængde spildevand, der udledes.

På et møde mellem Slagelse Kommune (Jørgen Grüner, Flemming Kortsen og Jan Jørgensen) og Rent Havmiljø Nu 19.10.22 påpegede vi, at den måde, den udledte mængde var beskrevet på i udkastet gjorde det vanskeligt at forstå, hvad der blev reguleret, hvad det var for en størrelse, man målte på.

Slagelse Kommune medgav, at det kunne beskrives klarere og lovede at skabe denne klarhed i den endelige miljøgodkendelse, så det klart fremgik, at det var den årligt udledte mængde af forurenende stoffer, der blev brugt til at angive hvor meget, der måtte udledes. Mængderne fremgår af side 22 og tabel 8 side 48.

Da den udledte mængde af forurenende stoffer kun kan beregnes ud fra den udledte vandmængde og koncentrationen af forurenende stoffer, forudsætter det at virksamheden hver måned indberetter ikke alene koncentrationen af forurenende stoffer i udledningen, men også den udledte vandmængde. Det bør beskrives, hvordan dette skal gøres, ellers kan kommunen, der er tilsynsmyndighed ikke kontrollere den udledte mængde.

Vi ser frem til at kommunen tilretter udledningstilladelsen i overensstemmelse med mødet 19.10.22

5)P-FOS beregningerne i Udledningen fra RGS

De gennemsnit, der anføres for koncentrationerne af P-FOS i udledningerne fra RGS som "generel koncentration" fra virksomhedens egenkontrol af månedsprøver 2020 og 2021 (side 21 og side 45 samt bilag 9) svarer ikke til de oplysninger, som vi har fået tilsendt som resultat af vore ønsker om aktindsigt.

Er der flere månedsprøver?, der er glemt? Eller er der blot tale om regnefejl?

Slagelse kommune har nu modtaget PFAS analyser for 2021 og 2022.

**Miljøafdelingen bemærkninger til ad 6.
RGS har i deres kvalitetsstyringssystem procedure for hvordan disse kontrolleres.**

**Miljøafdelingen bemærkninger til ad 7.
Slagelse Kommune mener ikke der er en interessekonflikt i at DHI (Dansk Hydraulisk Institut) har lavet arbejde for både RGS og Slagelse Kommune.
DHI er en af nordeuropas største eksperter på modellering af havstrømme m.m., og er en uvildig virksomhed.**

**Miljøafdelingen bemærkninger til ad 8.
Slagelse kommune er naturligvis bekendt med vandrammedirektivets ordlyd, men finder at det er en national opgave at fastsætte de krav og vilkår, der skal til or at opnå målet.
Det vil være bemærkelsesværdigt, hvis en punktkilde alene kan forårsage økologisk dårlig kvalitet i Agersø Sund. WSPs rapport af april 2022 konkluderer:**

Hvis punktudledningen var årsag til en øget belastning af miljøfarlige stoffer, som kunne lede til en påvirkning på bundfauna, burde det forventes at koncentrationer af miljøfarlige stoffer ville være højest tæt på udledningen og faldende med afstand væk fra udledningen. Dette er **ikke**

Vi skal bede om, at de tal som oplyses for P-FOS er de rigtige. Ellers er det vanskeligt for kommunen at administrere efter og vanskeligt for offentligheden at vurdere omfanget af udledningen af P-FOS.

6) Andre miljøskadelige stoffer.

RGS modtager affald fra en række forskellige kilder: Norsk olieindustri, danske industrivirksomheder, medicinalindustrien, hospitaler og mange andre. Der findes ingen procedurer i miljøgodkendelsen for at kontrollere leveranser fra nye leverandører for forurenende stoffer.

Rent Havmiljø Nu finder at det er vigtigt at der udarbejdes procedurer for kontrol af indholdet af forurenende stoffer i de ladninger af materiale til rensning.

7) Dansk Hydraulisk Instituts dobbeltrolle.

Vi har noteret os, at DHI både er rådgiver for Slagelse Kommune og for RGS. Det er også åbenbart at meget af materialet i udkastet til miljøgodkendelsen er udarbejdet af DHI. Der er ofte tale om kompliceret materiale, som kan være svært at forstå for mange, det er betænkeligt, da der skal administreres efter miljøgodkendelsen.

Vi finder det nødvendigt, at materialet gennemgås af en neutral kompetence, der ikke samtidig er rådgiver for RGS.

8) Vandramme direktiv fra 2015.

I 2015 besluttede EU, at alle farvande åer og søer inden 22. december 2027 skal være i god økologisk tilstand. Agersø Sund er i dårlig økologisk tilstand.

Slagelse Kommune udtaler, at nærværende udkast til miljøgodkendelse ikke vil forbedre havmiljøet, selvom den kommer til at gælde i op til 10.

Rent Havmiljø mener, at dette udkast til miljøgodkendelse må trækkes tilbage, da udkastet ikke tager hensyn til vandramme direktivet.

9) Grundvand/råvand.

RGS har et stort forbrug af grundvand, der tilsættes det forurenende vand i rensningsprocessen.

Rent Havmiljø finder at dette forbrug af vore sparsomme grundvandsressourcer bør afvikles og at miljøgodkendelsen bør kræve at der udarbejdes en sådan plan med angivelse af måltal.

tilfældet og der kan **ikke** ses nogen forskel på koncentrationer af miljøfarlige stoffer i vand eller sediment mellem stationer som kan tilskrives en punktkilde.

En eventuel negativ påvirkning på bundfaunasamfund kunne forventes at være en lavere diversitet og individantal nær en punktkilde og stigende med afstand. Dette er **ikke** tilfældet og der kan **ikke** ses nogen forskel på bundfaunasamfund mellem stationer som kan tilskrives en punktkilde.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 9.

Der er i godkendelse afsnit om BAT krav til at RGS skal arbejde for en reduktion af vandforbruget.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 10.

Den endelige godkendelse vil være rettet til.

Miljøafdelingen er enig i at tabellerne kan virke svært læselige, men der er arbejdet på at gøre dem mere tydelige.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Miljøafdelingen er bevidst om, at de målte værdier for metallerne Arsen, Bly, Cadmium, Chrom, Kobber, Kviksølv, Nikkel og Zink er totale værdier og ikke udtryk for værdier analyseret for den opløste del.

Den målte totale værdi til enhver tid vil være lig med eller større end den opløste værdi.

Det er implicit en skærpelse at anvende totale værdier.

10) Samlende betragtninger

Udkastet til miljøgodkendelse indeholder en række korrektur fejl og nogle uforståelige tabeller. Herudover har vi ovenfor vist, at der er en række grund til at trække udkastet tilbage, så en revideret udgave opfylder givne bestemmer.

Udkastet bør være mere fremtidsrettet, samt indeholder klare bestemmer for, at miljøgodkendelsen kan revideres i tilfælde af:

at der er adgang til ny teknologi.

at der er ny udvikling i forureningstilstanden i Agersø Sund og omkringliggende farvande og den viden vi har om den.

At der er nye regler fra EU eller fra Folketinget i for af love bekendtgørelser, cirkulærer eller bestemmelser fra miljøstyrelsen.

Rent Havmiljø Nu finder at Udkastet til Miljøgodkendelse skal trækkes tilbage og bearbejdes.

7. GeoHavs Høringssvar

- 1 GeoHav har bemærket beregningerne bag *Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand*
- 2 inddrager *baggrundskoncentrationer for visse tungmetaller og i forvejen fundne*
- 3 *koncentrationer (IFF) som er fundet ved analyser af vandprøver i Agersø Sund, for* hvilke
- 4 analyserapporten forefindes i høringmaterialets bilag 8.
- 5 GeoHav bemærker ligeledes, at Slagelse Kommune fortsat baserer IFF på totalkoncentrationen
- 6 jf udførte analyser på havvandsprøver udtaget af WSP Danmark A/S i Agersø Sund 20. maj 2022. 7

Det er ikke en primærkommunes opgave at kortlægge havmiljøets tilstand, men de udførte analyser er dog indikatorværdier for de i forvejen fundne værdier.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i afgørelse af 14. december 2021 i sag 18/05348 tilkendegivet, at "det er en forudsætning for fastsættelse af en blandingszone, at udledningen af forurenende stoffer forinden er nedbragt mest muligt gennem anvendelse af BAT".

Dette er tilfældet her, ligeledes som der fastsættes strengere vilkår end dem, som følger for anvendelse af BAT.

8 GeoHav finder det utilstedeligt og forkasteligt at Slagelse Kommune fraviger
 9 gældende
 10 bekendtgørelse¹ 1625 af 19. december 2017, hvilken i Bilag 2, Del B, Afsnit 4
 11 (Anvendelse af
 12 miljøkvalitetskrav), Punkt 6 foreskriver at for de gængse tungmetaller Arsen, Bly,
 13 Cadmium,
 14 Chrom, Kobber, Kviksølv, Nikkel samt Zink *gælder miljøkvalitetskravet for vand dog
 15 for*
 16 *koncentrationen i opløsning, dvs. den opløste fase af en vandprøve, der er filtreret
 17 gennem*
 18 *et 0,45 µm-filter eller behandlet tilsvarende, eller, hvor det specifikt er angivet, for den
 19 biotilgængelige koncentration.*
 20 GeoHav påpeger at de udtagne prøver ikke er filtreret gennem et 0,45 µm-filter eller
 21 behandlet tilsvarende, hvorfor de udførte analyser ikke kan danne grundlag for IFF.
 22 17
 23 Blandingszoner kan jf bekendtgørelse² 1433 af 21. november 2017 § 8 stk 1
 24 implementeres *hvis*
 25 *de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav.* Opfyldelse
 26 af det
 27 generelle vandkvalitetskrav for det øvrige overfladevandområde er betinget af
 28 kendskab til
 29 IFF heri som årsgennemsnit.
 30 IFF for det øvrige overfladevandområde er ukendt. 23
 31 *Udpegningen af blandingszoner skal jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017 §
 8 stk 2*
*ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er begrænset til udledningpunkternes
 umiddelbare
 nærhed.*
 Da udledningpunktet befinder sig i strømfyldt farvand med varierende
 strømretninger og
 strømhastigheder, vurderer GeoHav at blandingszonen ikke kan begrænses til
 udledningpunkternes umiddelbare nærhed og at *foranstaltninger med henblik på at
 mindske*
*udstrækningen af blandingszonen jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017 § 8
 stk 3 ikke*
 kan implementeres.

32 Implementering af blandingszone i *Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S,*
Industrispildevand kan
 33 derfor på ingen måde accepteres. 34
 35 GeoHav påpeger endvidere at vandsøjlels kemiske tilstand i Agersø Sund grundet de
 36 benævnte
 37 varierende strømretninger og strømhastigheder i kontinuerligt foranderlig, hvorfor
 38 havvandsprøver udtaget 20. juni 2022 alene kan ses som et øjebliksbillede.
 39 Et ufravigeligt krav til en miljøgodkendelse er, grundet den anførte forventede
 40 udledningens volumen, implementeringen af et program for kontinuerlig overvågning af
 41 påvirkning
 42 af vandkvaliteten i Agersø Sund med minimum månedlige intervaller, således at ved
 43 kontinuerlig prøvetagning i recipienten jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017
 44 § 7 ved
 45 beregning (implicit prøvetagning) sikres, *at udledningen ikke påvirker berørte*
 46 *overfladevandområders eller havområders opfyldelse af de miljøkvalitetskrav, der er*
 47 *fastsat*
 48 i bekendtgørelse 1625 af 19. december 2017.

45
 46 GeoHav påpeger hermed overfor Slagelse Kommune, at udkastet til *Miljøgodkendelse*
 47 *af RGS*
 48 *Nordic A/S, Industrispildevand* ikke er lovligt og savner enhver saglighed, hvorfor
 udkastet
 til denne antager karakter af bedrageri.

Høringssvaret tages til efterretning og giver anledning til at Miljøafdelingen indstiller, at bemærkningen om borgerinddragelse tidligere i processen tages til efterretning og at dette fremover er en naturlig del af en revurdering af IE – virksomheder.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 2. Slagelse Kommune er ikke myndighed på disse områder, det er er Miljøstyrelse (MST)

8. Lars Birger Nielsen

1. Udkast til Miljøgodkendelse er så omfattende at det er lettere uoverskueligt for en lokal forening at vurdere det samlet. Samtidig kan en sådan miljøgodkendelse have afgørende betydning for livet i havet og fremtidens fiskeri. Det havde derfor været ønskeligt at de lokale fiskeriforeninger havde været inddraget i processen op til det foreliggende udkast. Vi forventer, at der kommer en del høringssvar og indsigelser som gør at udkast og betingelse skal revurderes. Vi skal opfordre til at der bliver åbenhed i den proces og de relevante parter bliver inddraget.
2. Vi savner generelt en dækkende kortlægning af miljøtilstanden i vandsøjle og sediment og et program for hvordan miljøtilstanden vil blive overvåget fremover. Det skal bemærkes, at det der udledes i Agersø Sund også vil påvirke

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 3.

Det ligger klart at der er tre områder som kan udløse en revurdering nemlig

- **Ny viden om forureningens skadelige virkning**
- **Ny BAT-konklusion er offentliggjort.**
- **Uforudsete miljømæssige konsekvenser.**

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 4.

Dette vil for hvert tiltag virksomheder gennemfører komme an på en konkret vurdering, da det ikke bare sådan lige er at erstatte det vand, der i dag bruges til nedsættelse af saliniteten i spildevandet, så den bakteriologiske del af anlægget kan rense spildevandet.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 5.

En del af de vilkår, der er sat til virksomheden, er standard vilkår, mærket (s), og kan ikke ændres.

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 6.

Dette ligger uden for Slagelse Kommune myndighedsområde, da staten er myndighed på import af affald.

de omkringliggende farvande.

3. I forslaget til Miljøgodkendelse er en række problematiske stoffer og forbindelser hvor belastningen i de danske farvande er under undersøgelse fra øverste miljømyndigheder. Herunder PFOS / PFAS. Omfanget af forureningsgrad er ukendt men det prioriteres højt , at få det kortlagt hurtigst muligt. Vedrørende PFAS og andre stoffer og forbindelser hvor der i de kommende år kommer ny viden , der skal tages alvorligt må det indbygges i tilladelse at denne revurderes når ny væsentlig viden foreligger.
4. RGS må max udlede 1.000.000 m3 om året som samlet procesvand hvad der også svarer til deres vandindvindingstilladelse . Det anføres , at virksomheden løbende skal arbejde med at nedbringe vandforbruget til fortynding. Det ser ud som en ren gummiparagraf. Der må nødvendigvis angives nogle rammer hvor meget det skal nedbringes og der bør også vurderes om de forudsætninger som vandindvindingstilladelsen oprindeligt er givet under også er gældende i dag.
5. I kategorien af gummiparagraffer skal virksomheden også ” så vidt muligt indhente de nødvendige oplysninger” hvis der er utilstrækkelige oplysninger med det modtagne spildevand. Det må vel være en grundforudsætning , at der er styr på alt hvad der kommer ind så der også kan redegøres for hvad der tilbageholdes / fjernes og hvad der udledes.
6. Vedrørende spildevand sejlet til Stignæs fra andre lande savner vi en angivelse af hvornår det skal ophøre. Det virker som om Slagelse Kommune gerne vil have miljøministeren til evt. at bringe denne import til ophør. Men da det tilsyneladende ikke sker , så må det da være nemt at indbygge i tilladelsen at spildevand fra udlandet kun kan modtages på Stignæs, såfremt afsender kan dokumentere at det ikke kan renses i eget land.

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Det fremgår af §8 i bekendtgørelse nr. 1433 af 21.11.2017, at miljømyndigheden, her Slagelse kommune, kan udpege blandingszoner omkring udledningpunkter. Det fremgår yderligere, at koncentrationer af et eller flere stoffer kan overskride de relevante miljøkvalitetskrav indenfor sådanne blandingszoner.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i afgørelse af 14. december 2021 i sag 18/05348 klart tilkendegivet, at "det er en forudsætning for fastsættelse af en blandingszone, at udledningen af forurenende stoffer forinden er nedbragt mest muligt gennem anvendelse af BAT".

Dette er tilfældet her, ligeledes som der fastsættes strengere vilkår end dem, som følger for anvendelse af BAT.

Miljøafdelingen bemærkninger.

For de stoffer som ikke er beskrevet i MKK, er det ikke et lovmæssigt krav at myndigheden retter henvendelse til MST, for at kunne stille udledningskrav. Det er dog Slagelse Kommunes vurdering at disse stoffer ikke er beskrevet tilstrækkeligt og har derfor stillet vilkår om at dette skal foretages. Endvidere er der i godkendelsen åbnet mulighed for at Slagelse Kommune kan få foretaget en screening af spildevandet.

Vilkår omkring indløbskontrol er indarbejdet i vilkår A8.

9. Merete Petersen

I pkt. E.16 fremgår hvilke stoffer Slagelse kommune har udledningskrav for. Det fremgår bl.a. at der må udledes 3,4 kg kviksølv pr. år, 239 kg barium og 3,4 kg kobber, 64 kg Zink og 45 Nikkel. Jeg skal opfordre til, at udledningskravene nedsættes for disse tungmetaller, idet tungmetaller er farlige for havmiljøet og fordi Agersø Sund allerede er i ringe kemisk tilstand. Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvordan Slagelse kommune agter at opfylde Bek. Nr. 1433 af 21/11/2017 § 7, stk. 1 og § 7, stk. 2 således at det sikres, at udledningen fra RGS ikke påvirker vandområdet Agersø Sund/Smålandsfarvandet negativt?

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 7. Ved fastsættelsen af vilkår i henhold til § 6 skal det sikres ved beregning, at udledningen ikke påvirker berørte overfladevandområders eller havområders opfyldelse af de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Hvis der efter reglerne i § 8 er udpeget en blandingszone omkring udledningsstedet, skal det sikres ved beregningen i stk. 1, at udledningen ikke påvirker opfyldelse af miljøkvalitetskravene i det øvrige overfladevandområde uden for blandingszonen.

Slagelse kommune opfordres til at indsætte bestemmelser i Miljøgodkendelsen og reducere udledningerne, således at § 7, stk. 1 og stk. 2 kan overholdes.

Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvordan Slagelse kommune agter at opfylde Bek. Nr. 1433 af 21/11/2017 § 8, stk. 3, herunder hvilke foranstaltninger, som Slagelse kommune har iværksat i Miljøgodkendelsen, som sikrer opfyldelse af § 8, stk. 3 med henblik på at mindske blandingszonen?

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningpunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne

blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningpunkternes umiddelbare nærhed, og

Miljøafdelingen udvider listen af stoffer, som skal kontrolleres jævnlgt. Dog ikke methanol, da det blot er en kulstofkilde til renseprocessen.

Miljøgodkendelsen tilrettes så det fremgår at der skal udarbejdes en plan over hvordan virksomheden vil og kan spare på råvand. (Vilkår A7 nyt A9)

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningpunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnig af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Slagelse kommune opfordres til at indsætte bestemmelser i Miljøgodkendelsen, så det tydeligt fremgår, at § 8, stk. 3 overholdes, herunder hvilke tiltag der iværksættes for at denne bestemmelse overholdes.

Det fremgår af Miljøgodkendelsen, at RGS Nordic har oplyst, at følgende stoffer forekommer i udledningen:

BENZEN, DEHP, ((2-ethylhexy) phthalat, mercaptan, Methanol, Toluene, BTEX, AOX, Anilin og flere andre PAHer.

Desuden fremgår det af bilag 8, at Anthracen tillige overskrides. Herudover forefindes der Cyanid i udledningen.

Slagelse kommune opfordres til – for hvert enkelt stof - at redegøre for, hvorfor man ikke har fastlagt miljøkvalitetskrav for hvert af disse stoffer?

Slagelse kommune opfordres desuden til i Miljøgodkendelsen at fastlægge udledningskrav for samtlige disse stoffer, idet der allerede af Miljøstyrelsen er fastlagt miljøkvalitetskrav for en del af Nr. 1433 af 21/11/2017 disse stoffer.

Bestemmelsen i Nr. 1433 af 21/11/2017 § 4 omhandler desuden de stoffer, der ikke er fastsat miljøkvalitetskrav for. Slagelse kommune har ikke overholdt § 4, stk. 4, 3. pkt., idet Slagelse kommune ikke har rettet henvendelse til Miljøstyrelsen vedrørende de stoffer, som RGS Nordic oplyser forefindes udledningen.

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 4. For forurenende stoffer, for hvilke der ikke er fastsat et miljøkvalitetskrav i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og for hvilke der ikke foreligger et kvalitetskriterium eller er udarbejdet et forslag hertil, jf. stk. 3, skal miljømyndigheden ved modtagelse af en ansøgning vurdere betydningen for vandmiljøet af stofkoncentrationen i udledningen. Konkluderer miljømyndigheden, at stofkoncentrationen er så lav, at den er uden betydning for vandmiljøet,

træffer miljømyndigheden afgørelse uden fastsættelse af miljøkvalitetskrav. Kan miljømyndigheden ikke konkludere, at stofkoncentrationen er så lav, at den er uden betydning for vandmiljøet, forelægger miljømyndigheden sagen for Miljøstyrelsen og underretter samtidig de berørte parter herom.

Stk. 2. Vurderer Miljøstyrelsen, at der er behov for at fastsætte miljøkvalitetskrav for det pågældende stof, underretter Miljøstyrelsen miljømyndigheden og de berørte parter herom.

Stk. 3. Miljøstyrelsen udarbejder forslag til kvalitetskriterium efter den tekniske procedure i bilag 1 til denne bekendtgørelse og sender forslaget i høring hos de myndigheder og organisationer, der er nævnt i lovens § 11. Efter høringen udarbejder Miljøstyrelsen det endelige kvalitetskriterium og underretter berørte miljømyndigheder herom.

Stk. 4. Miljøstyrelsen fastsætter ved førstkommende lejlighed miljøkvalitetskrav for stoffet i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

Det bemærkes, at det er forkert, at Slagelse kommune ikke fastlægger udledningskrav, når virksomheden oplyser, at stofferne findes i udledningen.

Manglende uddybende screening af spildevandet. I miljøgodkendelsen fremgår følgende sætning.

”Der foreligger, bortset fra analyseresultater, der er vist i tabel 8, ikke en uddybende screening af spildevandet fra virksomheden, som kan dokumentere at disse stoffer rent faktisk findes og i hvilke koncentrationer”.

Slagelse kommune opfordres til inden endelig godkendelse af miljøgodkendelsen at foretage en uddybende screening af spildevandet fra virksomheden, så det sikres, hvad det er for stoffer, der reelt findes i spildevandet og i hvilke koncentrationer. Det er efter min opfattelse en alvorlig mangel i miljøgodkendelsen, at der ikke er foretaget uddybende screening af spildevandet, så den faktiske udledning fra virksomheden oplyses.

Desuden opfordres Slagelse kommune til at indarbejde yderligere krav til udledningen, når den uddybende screening er foretaget.

Tabel nr. 7

DHI har foretaget beregning af nødvendig fortynding i tabel 7. Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvorledes beregningerne er foretaget, herunder om udgangspunktet har været, at RGS Nordic fortsat kan udlede den samme mængde stoffer, eller om beregningerne har

udgangspunkt i at sikre, at udledningen medvirker til at opfylde vandrammedirektivet for vandområdet?

Slagelse kommune opfordres til at reducere blandingszonen i miljøgodkendelsen i så stort omfang, at det sikres, at vandrammedirektivets målsætning i 2027 opfyldes.

BAT- konklusionerne.

Det fremgår af miljøgodkendelsen "BAT6", at der stilles krav om måling af indløbskoncentrationer og at der skal måles for de samme stoffer, som der måles for i udløb (vilkår A8).

Dette krav er ikke indarbejdet i miljøgodkendelsen, pkt. A8, og Slagelse kommune anmodes derfor om at stille kravet konkret og tydeligt i miljøgodkendelsen samt at stille krav om, at indløbskoncentrationer tillige skal afrapporteres til Slagelse kommune månedligt på samme måde som udløbskoncentrationerne indrapporteres. Desuden bør det oplyses på månedlig basis, hvor meget råvand, der er tilført i den samme periode.

Det fremgår af miljøgodkendelsen "BAT19", at Slagelse kommune vurderer, at virksomhedens fokus på vandforbrug skal styrkes via etableringen af en langsigtet vandspareplan med optimering af vandforbrug og recirkulation (Vilkår A7).

Der ses ikke i vilkår A7 at være fastsat krav om udarbejdelse af en langsigtet vandspareplan og det fremgår heller ikke af A7, hvilke konkrete krav Slagelse kommune stiller til reduktion af vandforbruget og recirkulation, jfr. BAT19.

Slagelse kommune opfordres til at stille disse krav og indarbejde dem i miljøgodkendelsen, jfr. denne tekst, således at virksomheden fremadrettet reducerer vandforbruget, idet dette ellers vil være i strid med BAT19.

Til slut opfordrer jeg Slagelse kommune til at indarbejde i miljøgodkendelsen, at der maksimalt må udledes 1 mio. kubikmeter spildevand fra virksomheden via spildevandsrøret. Det er ude af trit med dagens Danmark at tillade ubegrænset udledning af spildevand til Agersø Sund. I de seneste år har virksomheden behandlet ca. 400.000 kubikmeter spildevand. En udvidelse til behandling af 1 mio. kubikmeter spildevand medfører en voldsom stigning i udledningen til Agersø Sund. Derfor opfordrer jeg til at der fastsættes en 1 mio. kubikmeter som maximumgrænse for udledning ud af spildevandsrøret.

Slagelse kommune bør heller ikke tillade at der tilføres råvand/grundvand til spildevandsprocessen, idet dette ikke er lovligt, når der behandles farligt affald. Slagelse

Der er ikke ulovligt at RGS Nordic anvender råvand til justering af spildevandets salinitet, også selv om dette spildevand er kategoriseret som farligt affald, når målet er at biologisk rensning gøres muligt.

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

I der henvises til svar på side 15 og 16.

I Miljøbeskyttelsesloven er der beskrevet hvilket kriterier, som der skal være til stede, hvis Slagelse Kommune valgte ikke at give tilladelse til en godkendelse, b.la. skal det være i strid med planer for området, Kommuneplanen, lokalplan o.l. eller ejerne af virksomheden skal være optaget på listen over personer i Danmark som ikke må drive miljøvirksomheder.

Der er ingen af disse kriterier i dette tilfælde. Så kan man også vælge at stille så skrappe vilkår at virksomheden ikke kan overholde dem ,men, dette vil være i strid med god forvaltningsret, officialprincippet samt overskridelse af BAT, da flere af BAT – grænseværdier for RGS allerede ligger langt under de beskrevne værdier.

Omkring hvorledes der tages højde for om RGS kan fortynde sig til mindre udledningsværdi h.j.a. drikkevand, er der taget forbehold mod dette i og med at der er stillet krav til hvor stor en samlet mængde, der må udledes, altså kg/år.

kommune opfordres til at redegøre for hvilken bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven som tillader tilførsel af råvand/grundvand, når der behandles farligt affald.

Hvis Slagelse kommune mener at RGS Nordic ikke behandler farligt affald anmodes Slagelse kommune om en nærmere redegørelse hvilke spildevandstyper (EAK koder), som Slagelse kommune vurderer RGS Nordic behandler og hvilke af disse, som Slagelse kommune vurderer ikke er farligt affald.

10. Jonatan Møller Sousa

Vi vil gerne rose Slagelse Kommune for et grundigt stykke arbejde i forberedelsen af miljøtilladelsen. Vi vil gerne rose RGS Nordic for at drifte et af landets bedste og mest effektive rensningsanlæg.

Vi er ærgerlige over, at dansk miljølovgivning ikke giver mulighed for, at Slagelse Kommune kan afvise at tildele RGS Nordic miljøtilladelse til fortsat import og rensning af industrielt spildevand - primært fra norske olieplatforme.

Vi lægger mærke til at miljølovgivning vedrørende kommunal rensning af spildevand er så lempelig, at Slagelse Kommune - på grund af princippet om ligebehandling - ikke vil kunne afvise miljøtilladelsen til RGS Nordic.

Vi lægger specielt mærke til, at dansk miljølovgivning tillader miljøtilladelser, der indeholder blandingszoner og fortynding af giftigt spildevand med rent drikkevand.

Blandingszoner

Vi lægger mærke til, at der i forslaget til miljøgodkendelse godkendes udledning af høje mængder tungmetaller og gifte på den baggrund, at mængderne fortyndes i Agersø Sund. Det er de såkaldte blandingszoner, der anvendes i dansk miljølovgivning, som fagbladet Ingeniøren har skrevet om (link). Af tabellen nedenfor har vi oplistet tungmetaller og miljøfremmede stoffer, hvor der gives tilladelse til en forurening udover de fastsatte krav på baggrund af, at forureningen fortyndes i Agersø Sund.

Tilladelse til forurening over krav på baggrund af fortynding i Agersø Sund

Tungmetal/ miljøfremmede stof	Gennemsnitlig udledning fra RGS Nordic renselanlæg	Generelt krav (µg/l) krav+baggrund minus IFF
----------------------------------	--	--

	(µg/l)	
PFOS,PFOA,PFNA, PFAS	0,12	0
Pyren	0,22	0,0017
Salicylsyre	1000	17,1
Barium	239	4,53
Fluoroanthren	0,14	0,0063
Benz(a)pyren	0,034	0,0017
Kviksølv	1	0,07
Chrom	28,5	2,83
Phenol	7,7	0,77
Nikkel	45	6,765
Bisphenol A	0,06	0,01

Kilde: Tabel 7 Beregning fra DHI af nødvendig fortyndning af tungmetaller og miljøfremmede stoffer. Forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Det er normal praksis, at luftemissioner beregnes tilsvarende DHIs beregninger for hav. Dette kaldes OML beregninger og er udtryk for nøjagtigt det samme.

Hvor godt kan man rense ned til teknologisk og hvordan beskytter vi så borgerne mod uacceptabel påvirkning.

Vi er vrede og forundret over, at dansk miljølovgivning gør det muligt at skrive følgende i en miljøtilladelse:

“DHI’s beregninger af spredning af udledning fra RGS til Agersø Sund viser at der i 95% af tiden opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet i faneretningerne. Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen.”

Sådan taler vi ikke om forurening på land og i luften. Sådan burde vi

Der er ikke noget ulovligt i, at RGS Nordic anvender råvand til justering af spildevandets salinitet, også selv om dette spildevand er kategoriseret som farligt affald., når målet er at biologisk rensning gøres muligt.

Kravet til udledningen fra RGS Nordic er i kg/år for alle stoffer, så justering af saltbalancen med råvand medfører ikke større udledte kg.

ikke tale om forurening af Agersø Sund og vores hav.

Fortynding med rent drikkevand

Det fremgår af RGS Nordics egne beskrivelser af rensprocessen, at det giftige industrielle spildevand fortyndes med rent drikkevand for at sænke ph-balancen inden spildevandet sendes gennem rensenanlægget.

Det er ikke angivet i miljøtilladelse, hvor meget rent drikkevand der må tilføjes det giftige industrielle spildevand inden rensprocessen igangsættes. Det er uklart om dette forhold er taget i betragtning i målingen af forureningen som angives i µg pr. liter. Hvis antallet af liter spildevand forøges med rent drikkevand er udledningen i gram per liter ikke relevant, idet RGS Nordic kan tilføje mere rent drikkevand i processen for at overholde kravene.

Det er uklart, hvordan der tages højde for dette forhold i miljøtilladelse.

Vi er vrede og forundret over, at dansk miljølovgivning tillader, at man opblander rent drikkevand i det giftige industrielle spildevand med henblik på rensning.

Konklusion

Rent Hav forventer, at Slagelse Kommune giver tilladelse til RGS Nordic til at rense importeret spildevand fra norske olieplatforme. Det er vores opfattelse, at dansk miljølovgivning er for lempelig til, at kommunen kan afvise tilladelsen til RGS Nordic.

Vi er dybt bekymret for havmiljøet i Agersø Sund, og vi vil tage den

videre dialog med Miljøministeren om forbedring af dansk miljølovgivning, således at anvendelsen af blandingszoner og fortynding af giftigt spildevand med drikkevand strammes markant.

Vi vil blive positivt overrasket, hvis Slagelse Kommune vurderer, at miljølovgivningen giver mulighed for at stoppe forureningen af Agersø Sund fra RGS Nordics renselanlæg.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

11. Dorthe Winther, formand, Omø Beboer- & Grundejerforening.

Høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør.

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed fremkomme med følgende høringssvar til det fremlagte forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S.

Såvel som danskere og som øboere er vi afhængige af et rent havmiljø omkring os. Ikke blot i forhold til os selv og vores børn, men også ift. den turisme, som fremover vil være et af de bærende erhverv på Omø.

Når Slagelse Kommune markedsfører sig med, at vi er kommunen med en af Danmarks længste kystlinjer (forstået som noget positivt!), så forpligter det til, at Byrådet gør en ekstra indsats for at være med til at sikre/genskabe et rent havmiljø og ikke blot henviser til et Danmarkskort, hvor alle indre danske farvande er forurenede og dermed argumenterer med, at da havet allerede er forurenet, så kan det være lige meget.

Det vil være stærkt både politisk og natur- og miljømæssigt, hvis Byrådet ud fra ovenstående argumentation - skriver til Folketinget og meddeler, at man i Slagelse Kommune ikke ser sig i stand til at give en miljøgodkendelse til RGS Nordic, da man mener, at det ikke vil være miljømæssigt forsvarligt. Ydermere kan man være bekymret for de store mængder af råvand, som bruges vil det ikke på længere sigt betyde mangel på drikkevand i området?

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed opfordre til, at Byrådet meddeler Folketinget, at man desværre ikke grundet hensynet til naturen, havmiljøet, Slagelse Kommunes borgere samt for egen troværdighed skyld kan meddele en miljøgodkendelse inden for de gældende rammer, og at Byrådet samtidig opfordrer Folketinget til at stoppe importen af forurenet spildevand til rensning i Danmark og sætte alt ind på at styrke havmiljøet i de danske indre farvande.

Afslutningsvis vil vi gerne opfordre til, at byrådet politisk arbejder for en ændring af lovgivningen, således at miljøgodkendelse og kontrol overgår til staten eller en uvildig miljøinstans (armslængdeprincippet).

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

12. Berit Hansen

Ifølge EUs vandrammedirektiv, - som ligger over andre love, skal vi sikre et sundt økosystem i vores sund.

Sundet er dødt. Dykkere fortæller at planter, muslinger og fisk er døde. - Effekten af det griber også ind i dyrebestanden i Natura 2000 området ved siden af.

Sundet er forurenet, - ikke alene af PFAS/PFOS. Der er allerede forhøje værdier af flere af stofferne fra spildevandet af, så jeg mener at der ikke må lukkes mere forurening ud, lige meget hvor lidt der er tale om. Til gengæld bør der tages initiativer til at få økosystemet sundt igen i sundet.

BLANDINGSZONER:

Jeg mener ikke at der skal gives tilladelse til blandingszoner, - man lukker jo stadig samme mængde forurening ud. Og ud i et ødelagt sund.

TESTS:

Jeg mener at sundet skal gennemtestes korrekt. Ikke et øjeblikbillede som de prøver der allerede er taget. Men prøver taget over lang tid, hvor forureningen kan udregnes korrekt så vi kan få belyst omfanget. Og så skal der tages prøver af havskum hvor koncentrationen jo ses. Samt af dyr. Og af jorden ud til sundet. Og så skal der kigges efter mange mange flere stoffer i sundet, mener jeg. - Alle dem RGS modtager.

GIFTIGE STOFFER:

I oliespildevand kan der være radioaktivt affald. RGS håndtere b.la. os spildevand efter medicin, galvanisering, og træimprægnering.

Er jo VILDT giftige sager. Jeg mener at der skal måles for alle de stoffer ved RGS. Så deres tjekliste skal være endnu længere. Og de skal jo hver eneste gang også måle PFAS og PFOS og sikre grænseværdierne ifølge lovgivningen overholdes.

FORTYNDING:

Jeg mener ikke at RGS skal ha lov til at bruge råvand/grundvand eller drikkevand til at fortynde deres forurening med. Er konkurrenceforvridende overfor alle andre rensningsanlæg. Men

mest af alt er det grotesk at forurene vores "råvand" som vi skal passe bedst muligt på. Jeg synes det bør stoppe omgående.

De reklamere med at rense 99%.

Uden mulighed for fortynding, hvad hedder procenten så? - Og hvis ALLE stoffer de håndtere blev mål? Det bør vi vide.

OPFØLGNING:

Jeg mener at RGS skal ha mange uanmeldte besøg. Og ikke kører med spor egenkontrol. En total uvildig 3. part må indover os, går ikke DHI arbejder for både kommunen og RGS jo.

IMPORT:

At RGS og Norge fandt et smuthul til at få de kæmpe mængder giftigt spildevand fragtet til Danmark, trods lov om at lande selv skal ta sig af sit farlige affald, går ikke. "Affald til nyttiggørelse". Langt størstedelen vi ender op med er unyttigt giftigt affald. Det kan vi jo ikke la forsætte. Den synes jeg at Slagelse kommune må ta med miljøministeriet, så kommunen og sundet ikke forsat er skraldespand for andre lande.

Vil sætte skub i udviklingen at krav blir skærpet, og det ikke er så nemt og bekvemt at shippe sit farlige affald til Slagelse/Stignæs.

OMRÅDETS UDVIKLING:

Jeg mener at Stignæs bør bruges til grønne virksomheder og en stor solcellepark. Grønne - som ikke efterlader giftigt affald i vores sund.

Ville ikke alene være sundt for sundet men også kommunen, - ville være god branding. Jeg bakker 100% op om "Rent Havmiljø Nu"s høringssvar. Er enig i hver eneste punkt.

Jeg frygter at vi står med en historiesk kæmpe stor miljøskandale i Agersø sund, efter 25års udledning. Den bliver ikke mindre af at vi ikke kortlægger omfanget. Jeg mener at vi skal ha et grundigt overblik nu. Og action tages.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

13. Hanne Winter.

FSK-PO er en fiskeriforening. Vores medlemmer lever af, at der er fisk i vandet. Fiskene er i dag væk fra store dele af Bælthavet, hvor udløbet fra RGS finder sted. Om dette skyldes RGS er ikke bevist, men RGSs udledninger kan bidrage til at fastholde sundet og bæltet i en permanent dårlig tilstand. Og fiskerne fra området er overbeviste om, at en stor del af skylden for de manglende fisk i sundet, skyldes RGS.

Derfor ligger det os meget på sinde, at miljøgodkendelsen af RGS afspejler den ringe tilstand vores havområder er i, samt at RGS bidrager til at:

- Der opnås god miljøtilstand i havet jf. Havstrategidirektivet,
- Vandområdet omkring RGS Nordic lever op til målene i vandrammedirektivet
- Nå målet om nulforurening af miljøet med kemikalier (COM (2020) 667 final).

Det er Slagelses Kommunes ansvar, at dette sker. Også Slagelse kommune har et ansvar for et sundere hav.

Er det overhovedet muligt og ansvarligt at udlede til Agersø Sund?

Ifølge Miljøstyrelsen kan der kun "tillades udledning til overfladevandområder, hvor miljømålet ikke er opfyldt, herunder at et eller flere miljøkvalitetskrav er overskredet, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af det berørte vandområdes tilstand og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål" (jf. svar på spm 43 i MSTFAQ)

Området der udledes til, er klarificeret som i "ikke god kemisk og biologisk tilstand" under vandrammedirektivet (miljøkvalitetskrav er overskredet for bly, cadmium og kviksølv). Derudover kan man i basisanalysen under havstrategidirektivet læse, at miljøfremmede stoffer er identificeret som en af de tre største presfaktorer på vores hav (side 5).

I udkast til tilladelsen fremgår det, at i en rapport, bestilt af Slagelse kommune, var der i sedimentprøver i Agersø Sund fundet tungmetaller i koncentrationer over grænseværdien på stort set alle stationer, medens PAHer, som har et højt potentiale til at akkumuleres i sediment, er fundet i koncentrationer over detektionsgrænsen. Miljøkvalitetskravet for Anthracen er overskredet ved udledningens punkt.

Det fremgår også, at for en række stoffer (Arsen, Barium, Kobber, Selen, Zink, PFOS, Sum af PFOA, PFOS, PFNA, PfhxS) er den målte vandkoncentrationen højere end Miljøkvalitetskravet til udledning af spildevand til kystvande. Rapporten kan dog ikke entydigt konkludere, at dette skyldes RGS. Men spørgsmålet er:

Kan man tillade en yderligere belastning af et økosystem, der allerede er i fare og under pres?

Hvorfor tillade mere udledning?

Vedr. blandingszoner se side 16.

Udgangspunktet er at kviksølv ikke må forekomme i udledningen, men den forekommer diffus i spildevand, også i offentlige renseanlæg.

Se side 16 om blandingszoner

Slagelse Kommune er forpligtet til at revurdere den gældende godkendelse i henhold til gældende miljølovgivning, da der er kommet nye BAT – krav fra EU og disse skal implementeres inden 4 år fra offentliggørelsen.

Det er klart at det skal tilstræbes at alle parametre bliver skærpet mere og mere, hvilket BAT og RGS kvalitetsstyringsystem også lægger op til.

Fiskeriet kan potentielt bidrage til sund og klimavenlig mad. Men ikke hvis økosystemet er i ubalance, og man tillader en fortsat forurening.

Kviksølv udledning – er det undersøgt om det er i tråd med mål i Havstrategidirektivet? En af årsagerne til at der ikke er god kemisk tilstand i sundet er kviksølv. I Tabel 8: Beregnede udlederkrav baseret på beregning af blandzoner, fremgår det, at virksomheden har lov til at udlede 1 kg. kviksølv om året.

Hvordan kan dette stemme overens med miljømål i havstrategidirektivets implementering, hvori det fremgår at miljømål 8.2 er ”at udledninger af kviksølv standses eller udfases”?

PFOS – større udledning end tilladt i miljøkvalitetskrav

I bilag til godkendelsen skriver RGS at ”Mht PFOS, så vurderer vi baseret på udledningerne for de sidste 1½ år at vi vil kunne overholde et gennemsnit på 12 ng/l og et gennemsnit på 140 ng/l for de 4 PFAS (PFOS, PFOA, PFNA, PFHxS). Målt ved udløbet fra os anlæg”.

I BEK nr 1625 tabel 5 Miljøkvalitetskrav for prioriterede stoffer og visse andre forurenende stoffer.

fremgår det, at der er et generelt kvalitetskrav til PFOS på 0,13 ng/l for PFOS.

Hvordan hænger dette sammen med at RGS ønsker at udlede 12 ng/l? Hvordan kan en tilladelse overhovedet gives. når RGS i udgangspunktet allerede nu erkender at de ligger næsten 100 gange over det der er miljøkravet?

Man bør ikke vente til 2032 med ny godkendelse

Sundets dårlige forfatning taget i betragtning, virker det ikke som et udtryk for rettidig omhu, at denne nye godkendelse kommer 4 år for sent. Den nuværende tilladelse er fra 2008, og mange krav er skærpet i de sidste 12 år. Det er ikke rettidig omhu for vores fælles hav, de dyr der lever der, og de mennesker der er afhængige af et sundt hav for at opretholde deres forretning.

Vi skal gå imod et kemikaliefrit hav, og hele tiden blive bedre. Derfor bør miljøgodkendelsen selvfølgelig hele tiden strammes op, og ikke ligge i 10 år før den tages op til revision.

Godkendelser skal ”regelmæssigt og mindst hvert 10. år tages op til revurdering og om nødvendigt ajourføres i lyset af den teknologiske udvikling”. Hvorfor trækker Slagelse

Bat-kravet til COD er 30 – 300 mg COD/l, så der ligger det i det gennemsnitlige niveau.

Se side 16 om blandingszoner.

Bat-kravet til COD er 30 – 300 mg COD/l, så der ligger det i det gennemsnitlige niveau.

Problematikken omkring COD, skyldes, som det også er beskrevet i godkendelsen, den usikkerhed, der opstår når man måler COD på spildevand med høj salinitet. Derfor er der i godkendelsen beskrevet hvordan dette måske kan løses ved at TOC erstatter COD, dette kan dog først sker hvis det viser sig er et sammenhæng mellem de to parametre. Slagelse Kommune vil ligeledes give samme muligheder for at der kan skærpes på krav hvis det viser sig at RGS kan overholde lavere værdier end dem, som er beskrevet i udkastet.

SE side 16 om blandingszoner.

I henhold til lovgivningen er det lovligt at udlægge blandingszone, og det er tillige med ganske almindeligt - At der i forbindelse med udledninger fra renseanlæg eller virksomheder udlægges blandingszoner.

kommune en ny godkendelse lige til grænsen? 2027/2028 bør sættes som næste gang RGS skal revurderes og ajourføres.

Er det lovligt at give tilladelse til blandingszone?

COD/TOD ligger ikke i den lave ende af BAT-AEL. (jf. tabel 5 – organisk materiale COD/TOD) Hvorfor? Hvis man kan opnå større reduktioner med BAT, hvorfor så ikke sætte krav herom? Det faktum at RGS ikke lever op til BAT her, hvordan påvirker det en tilladelse til en blandingszone?

Det samme kan argumenteres for PFOS. Hvis ikke man kan leve op til miljøkvalitetskravene - hvordan kan der så gives tilladelse til en blandingszone?

Ifølge § 8, stk. 2, i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer skal udstrækningen af en blandingszone begrænses til udledningens umiddelbare nærhed. Udstrækningen skal også afpasses til koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningens punkt og efter de betingelser for udledning af stofferne, der er fastsat i udledningstilladelsen, herunder at udledningen reduceres mest muligt med anvendelse af bedste tilgængelige teknik (BAT).

Som FSK læser bekendtgørelsen, så kan en blandingszone således kun komme på tale hvis BAT er opfyldt, og det er BAT ikke på organisk materiale.

Ud over ovenstående – er der også andre faktorer, der taler imod at der kan gives tilladelse til blandingszone.

Ifølge §8 i Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder kan Miljømyndigheden udpege blandingszoner omkring udledningens punkter, hvor det er tilladt at overskride de relevante miljøkvalitetskrav (inden for sådanne blandingszoner), hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. (jf. §6 og 8 i Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder)

Men Agersø Sund netop ikke er i god kemisk tilstand. Hvordan er det så muligt at give tilladelse til en blandingszone, hvis man skal følge reglerne i ovenstående bekendtgørelse?

Miljøafdelingen bemærkninger se svar s. 14.

Der måles for Salicylsyre, idet der modtages spildevand fra Løvens Kemiske fabrik. Øvrige medicinrester vil indgå i screeningsprorammet, jf. vilkår D27.

Miljøafdelingen bemærkninger se svar s. 9.

Det præciseres.

Miljøafdelingen bemærkninger. Det er Slagelse Kommune som er myndighed på RGS og det derfor også er Slagelse Kommune, som vurderer hvorvidt der er umiddelbart fare for mennesker og dyr. Dog vil Slagelse Kommune altid søge ekspertviden andre steder.

Det fremgår desuden af udkastet, at: "Miljøstyrelsen har i spørgsmål og svar om udledning af forurenende stoffer angivet at der normalt kan accepteres en fortyndingszone på 350 meter fra udledningspunktet". I MST-spørgsmål og svar fremgår det dog at: "I kystvande bør udstrækningen af blandingszonen som udgangspunkt begrænses til maksimalt 350 meter fra udledningsstedet for åbne kystvande og maksimalt 100 meter fra udledningsstedet for fjerde og lukkede kystvande" – ordlyden i udkast til tilladelsen er således en smule misvisende, idet de 350 meter er et absolut maks.

Vedr. BAT 7 – der bør måles oftere end en gang om måneden på tungmetaller og visse miljøfremmede stoffer.

Slagelse Kommune vurderer, at anlægget som beskrevet opfylder kravene til bedste tilgængelige teknologi- som defineret i BAT 20. Slagelse Kommune vurderer, at kontrollen på månedsprøver med måling af tungmetaller og udvalgte miljøfremmede stoffer er i overensstemmelse med de krav, der er stillet i BAT 7. Og kommunen stiller derfor ikke krav om, at tungmetaller og visse udvalgte miljøfremmede stoffer også skal måles i dagsprøver.

FSK mener dog, at målinger af alle problematiske stoffer som tungmetaller og miljøfremmede stoffer skal måles mere end en gang om måneden. RGS modtager mange forskellige fragmenter, der skal behandles, og der kan derfor være store udsving i det der ledes ud over en måned. Det skal der holdes øje med.

Vedr. medicinrester

FSK er blevet oplyst, at RGS modtager affald fra hospitaler. Hvis dette er korrekt, hvorfor skal der så ikke tjekkes for medicinrester?

Konkrete kommentarer til vilkår:

Det fremgår at:

" *A.5 Virksomheden skal straks indberette til tilsynsmyndigheden, når vilkår ikke overholdes, og straks træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at vilkårene igen overholdes. Hvis den manglende overholdelse af vilkårene medfører umiddelbar fare for menneskers sundhed eller i betydeligt omfang truer med at påvirke miljøet negativt, skal driften af virksomheden eller den relevante del heraf indstilles, indtil vilkårene igen overholdes"

Hvem fastlægger kriterier for hvornår der er ”umiddelbar fare for menneskers sundhed” eller ”betydeligt omfang truer med at påvirke miljøet negativt”. Og under hvilke retningslinjer? Dette bør præciseres.

Hvis der er fare for, at virksomhedens drift stopper, har virksomheden jo ingen økonomisk interesse i at stoppe driften. Hvordan vil kommunen sikre kontrol og retningslinjer herfor? Der bør være en kontrol fra kommunens side af dette.

Det fremgår at:

*C.2 Hjælpestoffer ud over de nævnte i den miljøtekniske redegørelse, skal inden de tages i brug være accepteret af tilsynsmyndigheden. Nye hjælpestoffer skal som udgangspunkt være i overensstemmelse med BAT-konklusionerne.

FSK mener, at fremtidige ændringer i denne tilladelse bør udsættes for en offentlig høring eller som minimum en orientering af høringsparter samt alle dem, der har indgivet et høringssvar på denne godkendelse. Med en dertilhørende begrundelse og argumentation for at ibrugtage et nyt hjælpestof. Derudover bør man slette ordet: ”udgangspunkt” og erstatte det med ordet: ”skal”. Ethvert hjælpestof skal selvfølgelig være i overensstemmelse med BAT-krav.

Det fremgår at:

*C.9 Pladsen skal være forsynet med et vandings- eller sprinklersystem, der effektivt kan befugte slagge eller udsorterede fraktioner både under oplag og sortering for at hindre støvgener. Opsamlet regnvand og perkolat skal benyttes så vidt muligt frem for grundvand”. At bruge grundvand bør helt undgås. FSK mener, at man bør stramme op på dette krav. Det bør være muligt at opsamle andre vandressurser mere effektivt, end det gøres i dag sådan at

brugen af grundvand minimeres med et krav om udfasning indenfor en kort årrække. Det fremgår under punktet ”Anvendelse af regnvand og drænvand at: ”Ved kraftige regnskyl udledes ikke-forurenede regnvand direkte til Agersø Sund”. Kunne man ikke opsamle dette vand? FSK bakker op om kravet om øget recirkulation af vand som er et krav i udkastet.

Jf. C11/C19: Opbevaring af kompost. Er der et evt. afgasnings CO2 problem her? Som tilladelsen bør adressere?

E – udledning af spildevand

I indledningen fremgår det at: Standardvilkår er mærket med (s), Uændrede vilkår og vilkår, der kun er ændret redaktionelt, er mærket med @. Ændrede og nye vilkår er mærket med *. Det ser umiddelbart ud til, at for spildevandsudledning er der ikke mange ændringer, hvilket kan undre.

Det fremgår at:

”Det rensede spildevand må kun indeholde stoffer, som er forudsat med denne godkendelse, eller som efterfølgende godkendes eller aftales med tilsynsmyndigheden”

Her bør alle ændringer med dertilhørende henvisning til aktuelle miljøkrav orienteres høringsparter og andre interessenter – evt. med en fornyet høring. Det samme gør sig gældende for E10 – alle nye tilslutninger bør oplyses til relevante parter.

Det fremgår at:

E.12 Såfremt nye spildevandstyper/affaldstyper indeholder persistente, toksiske stoffer og persistente og potentielt bioakkumulerbare stoffer, skal virksomheden stille som målsætning, at indholdet af sådanne stoffer afvises til behandling eller det dokumenteres at disse kan fjernes/minimeres med anvendelse af avanceret behandlingsteknik.

FSK anbefaler at sådanne behandlinger afvises.

Det fremgår at:

E.13 Slagelse Kommune kan til enhver tid tilbagekalde tidligere givet tilladelser/accept til behandling af spildevandstyper/affald, såfremt ny viden dokumenterer spildevandets/affaldets miljøfarlighed og renselanlæggets evne til at behandle det pågældende spildevand/affald. Herunder særlige stoffer som det vides findes i spildevandet/affaldet.

E13 bør ændres. Slagelse kommune skal tilbagekalde enhver givet tilladelse, hvis der indføres nye grænseværdier, eller opstilles skærpede krav til udledning mv.

Det fremgår at:

E.14 For at sikre, at analyseresultater i spildevandskontrollen er valide, skal virksomheden sikre, at anvendt måleudstyr fungerer tilfredsstillende. Hermed menes, at der skal udføres det nødvendige vedligehold og kalibreringer af prøvetagningsudstyr og analyseapparat.

De prøver som bliver udtaget på RGS er mængde proportionale, det vil sige at der kontinuerligt bliver udtaget prøver, hvilket giver en godt overblik over hvad der rent faktisk bliver udledt over tid.

I bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer fremgår det i §6 stk. 7 at: "Miljømyndigheden fastsætter vilkår om egenkontrol".

FSK-PO er som udgangspunkt ikke uenige i, at det skal ske en egenkontrol. Men der bør også foretages helt uvildige analyse – og prøvetagninger af eksperter, der ikke er ansat eller knyttet til RGS. FSK-PO anklager ikke RGS for at fuske med prøver. Men der kan unægtelig ligge et pres på ansatte i virksomhedens egne laboratorier for at smide de dårlige prøver væk. Dette så man blandt andet i 2012 var et problem på Mærskes produktionsplatforme i Nordsøen (Politiken 2012).

RGS skriver selv på deres hjemmeside (1) at, "Vi ville også meget gerne kontrolleres hårdere af eksterne. Vi er sikre på, at vi ville bestå, og det ville øge trygheden for alle omkring os".

FSK mener derfor at det skal være et krav at virksomhedens udledninger tjekkes af eksterne parter. Disse skal komme uanmeldt, selv tager samt analysere prøver. Taget i betragtning den store fokus på RGS Nordic ville det være i alles interesse at kontrol (også) blev varetaget af eksterne parter, der ikke var afhængig af RGS.

Brug for redaktionelle stramninger

For læseren er det svært at danne sig et overblik over bilagene, fordi de bilagsnumre, der fremgår af oversigten i selve udkast til tilladelsen, ikke stemmer overens med de faktiske bilag. Eksempelvis fremgår det af udkast til miljøgodkendelsen, at Bilag 6 er "Vurdering af nye affaldstyper og test i lab", men i bilagene fremgår det, at bilag 6 er: "Virksomhedens system til modtagerkontrol". Der mangler også sidetal i rapporten, hvilket gør det svært at finde rundt i dokumentet.

Høringsvaret tages til efterretning og giver anledning til nedenstående ændringer.

14. Lars Brinch Thygesen

Overordnede bemærkninger

1. Miljøstyrelsen bør være myndighed for virksomheder, der behandler importeret problemaffald

En overordnet problematik omkring spildevandsbehandling på RGS Nordic i Skælskør er at en betydelig del af det behandlede spildevand stammer fra import fra andre lande. Der opstår efter vores opfattelse et misforhold mellem at tilladelse til import af affald og spildevand til behandling eller nyttiggørelse meddeles af Miljøstyrelsen, mens det i dette tilfælde er en mindre kommune som står med miljøgodkendelsen som myndighed. En parallel til en

Se side 16

virksomhed, som håndterer særligt problematisk affald, er det tidligere Kommunekemi nu Fortum, som har staten som myndighed. Sådan bør det efter vores opfattelse være fremover – at alle de tungeste og mest komplekse virksomheder bør have staten som myndighed og ikke kommuner, som ofte af ressourcemæssige og lokalpolitiske grunde har langt vanskeligere ved at håndtere opgaven.

2. Brugen af blandingszone

Problematikken omkring import af spildevand bliver skærpet voldsomt af, at RGS Nordic aldrig har kunnet og fortsat ikke vil kunne overholde de fastsatte grænseværdier for en række miljøfarlige stoffer (MFS) i deres udledning, men har været nødt til at ty til udlæg af en blandingszone, hvor grænseværdierne først skal være overholdt på zonens grænse – altså efter en betragtelig fortynding i det modtagende kystvand.

Næsten alle danske kystvande har en ikke-god eller ukendt kemisk tilstand, uanset om det bedømmes på nationalt fastsatte MFS eller på EU fastsatte MFS. Hertil kommer at de danske farvande er relativt lavvandede og med et langt mindre vandskifte end farvandene omkring Norge og Skotland, hvorfra det importerede spildevand angiveligt primært stammer fra. Endelig er Agersø Sund, hvortil der udledes, beliggende ved en af flaskehalsene til det store og lukkede indhav Østersøen. Selvom nettotransporten er ud af Østersøen i Storebælt, forekommer der også modsatte strømretninger (især med det salte bundvand hvortil der udledes), og hermed føres altså en del af de MFS ind i en Østersø, som allerede er en af de allermest belastede havområder i verden.

Begrundelsen for import af spildevandet er angiveligt, at Norge ikke har den fornødne behandlingskapacitet til håndtering af olieholdigt spildevand fra deres offshore-industri. Det forhold har været gældende for importtilladelsen i mange år. På RGS Nordic er status for behandlingen af dette spildevand ud fra det foreliggende udkast til miljøgodkendelse følgende: Fraseparering af olie fase foregår med skimmerpumpe og evt. varme, demulsifier og syre for bedre separering, før olie fasen sendes til ekstern aftager.

Det forekommer ubegribeligt, at et land med så stor offshore virksomhed som Norge ikke kan oprette den nødvendige kapacitet til at behandle olieholdigt spildevand med en så enkel teknologi som den beskrevne. Og således ubegribeligt at den danske stat gennem årene har accepteret import til dansk behandling med den begrundelse.

Men pointen her er at samtidig med, at man har accepteret en særdeles tvivlsom præmis for fortsat import af spildevandet, har man været nødsaget til at udlægge blandingszone (=

fortyndingszone) for at kunne håndtere spildevandet i sårbart farvand med ikke-god økologisk og kemisk tilstand.

Den kombination finder vi aldeles uacceptabel og mener klart, det er i konflikt med hvorledes blandingszoner kan og bør anvendes:

Miljøafdelingen bemærkninger til ad 1 + 2.

Som det kan ses i tabel 7 på s. 46 er den største fortynding på de stoffer, der er listet i tabellen på x 200. Under tabel 7 kan læses at en fortynding på 200 gange svare til en blandingszone på ca. 250 – 300 m. altså under de 350 m. som MST anbefaler som maksimum.

Se side 16

Det er fordi, der ikke endnu er fastlagt en blandingszone. Det bliver der med vedtagelse af denne revurdering.

Ad 1) I udkastet (hvor det er meget uklart hvilken zonestørrelse man fremover går efter, hvad den hidtil har været (70 x fortynding) og på hvilken baggrund) tales der om 350 meter og andre steder "Når 95% af de statistiske modelresultater medtages (Miljøstyrelsen anbefaler i at mellem 90-95% anvendes i beregninger) opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningenspunktet." Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen". Miljøredegørelsen bør derfor indeholde klar besked om hvad den hidtidige blandingszone er og grundlaget for den samt klarhed over, hvad den ny zone forventes at blive og hvorfor. Det bemærkes i øvrigt at iflg. udkastet kan 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, ikke overholde miljøkravene til udledningen uden fortynding

Ad 2) En zone forudsætter, at man har anvendt minimum BAT på spildevandskomponenterne, uden at de kan overholde miljøkvalitetskravene, og at de opnåede koncentrationer så danner udgangspunkt for zonens størrelse. Det ser for DN og DSF ud som om man i dette udkast går baglæns og tager sit udgangspunkt i de maksimale 350 meter for en zones størrelse, beregner hvad der så må være i udledningen. Og desuden der- efter beregner hvor mange kg der tilføres vandmiljøet ud fra en spildevandsmængde på 1 mio. m³. Det vil være direkte i strid med, at blandingszonens størrelse skal afpasses efter de faktiske udledninger (BAT eller bedre) og ikke det modsatte, at udledningerne afpasses den maksimale blandingszone.

Ad 3) Der tales intetsteds om foranstaltninger til at mindske zonens udstrækning løbende. Tværtimod ser det ud til, at man nu går fra en 70 x fortynding mod en fortynding, der er langt større og hermed en langt større zone.

Og der kunne tilføjes endnu et punkt, nemlig at for at kunne udlægge blandingszoner for spildevand, der ikke kan overholde de vedtagne miljøkvalitetskrav for MFS, kræves det, at man i vandområdeplanerne redegør for de principper, hvorefter zonerne er udlagt, og hvad man løbende gør for at minimere dem. I Vandområdeplan 2021-27 indgår blandingszonen fra RGS Nordic end ikke i GIS laget herom, som har registreret 9 blandingszoner, ligesom blandingszoner og deres begrænsninger ikke omtales nogetsteds i planen.

Miljøafdelingen bemærkninger.

Dette er ikke Slagelse Kommune myndighedsområde.

Watertech/Ingeniøren omtaler i en nylig undersøgelse mindst 23 yderligere blandingszoner, som altså heller ikke indgår efter gældende krav i vandplanerne. Dette punkt er ikke kommunens eller virksomhedens ansvar, men illustrerer Miljøstyrelsens mangelfulde håndtering.

3. Er nyttiggørelse af små mængder indholdsstoffer i "blandet spildevand" BAT-overholdelse?

Det fremgår af nylige artikler i mediet Zetland, at MST i stedet for tilladelse til import af spildevand til behandling/bortskaffelse nu har godkendt det samme spildevand til nyttiggørelse. Spildevandet, som angives, er et bland produkt fra 22 virksomheder i norsk olieindustri, skal til RGS Nordic med henblik på at nyttiggøre indholdet af 3,5% oliestoffer. Men spildevandet indeholder også masser af andre MFS, herunder tung- metaller, tjærestoffer og flourstoffer. Det fremgår, at MST finder, der ikke er nogen mindstegrænse for mængden af indholdsstoffer til nyttiggørelse, så det forhold at 96,5% af det importerede spildevand ikke kan nyttiggøres, anses åbenbart for ligegyldigt.

Artiklerne sætter imidlertid fingeren på et efter vores opfattelse ømt punkt. For der er i EU sammenhæng (en sammenhæng som Norge har tilsluttet sig) et generelt krav om at forurening skal håndteres så nær kilden som muligt. Ved at blande spildevand fra flere virksomheder sammen, fjerner man sig mere og mere fra muligheden af at rense specifikt på problematiske spildevandsstrømme og komponenter fordi specifikke renseteknikker bliver dyre og/eller umulige i store blandingsvoluminer.

Vi undrer os over, at RSG Nordics såkaldte helt specielle og one of a kind nyttiggørelsesproces, hvor de skulle fjerne de få procent oliestoffer fra spildevandet, stadig efterlader forskellige oliestoffer mv. over grænseværdierne i spildevandet. Det mener vi ikke er acceptabelt eller nyttiggørelse - fraseparering til minimal nyttiggørelse bør ikke føre til manglende overholdelse af miljøkvalitetskravene for nogle af de samme stoffer.

Så spørgsmålet er, om import af blandings spildevand til nyttiggørelse af kun 3,5% oliekomponenter, men med en så utilstrækkelig rensning af resten til at miljøkvalitetskravene kan overholdes (inkl. for visse olie- stoffer) og derfor fører til behov for blandingszone, overhovedet kan kaldes BAT og nyttiggørelse? Det kan det efter vores opfattelse ikke. Der bør ikke importeres til nyttiggørelse på sådanne præmisser, og BAT præmissen for udlæg af blandingszonen bliver således undermineret.

Ansvar for denne forvaltning ligger naturligvis primært hos Miljøstyrelsen, men de ovenfor rejste spørgsmål finder vi det helt nødvendigt at få afklaret i forbindelse med RGS Nordics revurdering af miljøgodkendelsen.

Specifikke bemærkninger

RGS Nordics nuværende miljøgodkendelse stammer fra 2008, og den skulle således have været revurderet senest i 2018 og BAT jf. WT-BREF'en skulle have været implementeret senest 17. august 2022. Det er ubetinget Slagelse Kommunes ansvar, at det ikke er sket til tiden. Det er desuden vores vurdering, at det bør fremgå tydeligere bl.a. på forsiden, at der er tale om en revurdering af den 10-årige revurdering samt WT- BREF revurdering (§41), da der ikke er tale om en ny §33 godkendelse. Det er også desto mere prekært, eftersom der hele tiden løbende kommer nye grænseværdier for nye MFS, som jo er, hvad virksomheden lever af at rense for. Ved ikke at sikre en løbende ajourføring af virksomhedsgodkendelsen for disse stoffer, er kommunen ikke sit ansvar voksent.

Afgørelsen om ikke-Basistilstandsrapport (BTR) af 22. februar 2022, vurderer vi, er mangelfuld og utilstrækkelig. BTR rækker bagud, og der har været farligt affald med farlige stoffer på arealet, hvorfor der burde min. være indsendt oplysninger om relevante farlige stoffer og lavet trin 1-3. Det kan ikke på forhånd udelukkes, at der er sket en påvirkning og forurening med disse farlige stoffer, hvilket en BTR trin 1-3 kunne afklare. BTR skal netop beskrive den nuværende basistilstand på baggrund af evt. tidligere forurening, så virksomhed og myndighed kender den ift. evt. senere forurening af området, ophør og evt. oprensning. Der er i afgørelsen ingen argumentation for hvilke ”foranstaltninger, som i praksis gør det umuligt at forurene jordbunden og grundvandet.” – det kunne være blevet beskrevet i trin 1-3.

Vi bemærker, at nogle andre vilkår desuden er utilstrækkelige eller fluffy/upræcise og dermed også ofte svære at håndhæve:

A9 og E5: Vi bemærker at vilkåret er upræcist og svært at håndhæve. Vi ønsker desuden, at der inkluderes et max. krav ift. vandforbruget f.eks. svarende til den nødvendige fortynding med rent vand, så det svarer til nødvendigheden ift. saliniteten.

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Slagelse Kommune fastholder at vurdering ligger inden for rammerne af lovgivningen.

Miljøafdelingen bemærkninger til A9 + E5.

Slagelse Kommune kan se at der over en årrække er sket en betydelig reduktion i virksomhedens forbrug af råvand. Det er ikke lige nu realistisk at sætte en bestemt mængde på hvor meget der kan spares da dette er afhængigt af mange faktorer bl.a. mængden af salinitet, spildevand.

Miljøafdelingen bemærkninger E16+E23.

Nummereringen ændres.

Når der stilles krav on at analyser skal foretages på en bestemt måde er dette beskrevet i bekendtgørelserne på dette område Bek. Nr. 2362 af 26.11.21 om kvalitetskrav til miljømålinger.

Miljøafdelingen bemærkninger til E22. Slagelse Kommune vil bestille et uvildigt analyselaboratorie til at udtage prøver og analyser, uden virksomhedens og Slagelse Kommunes viden om tidspunktet.

Miljøafdelingen bemærkninger E25. dette krav ændres ikke.

Vilkåret ændres ikke,

Slagelse Kommune er ikke myndighed på området.

Det må bero på en konkret vurdering, men som udgangspunkt ville virksomheden selv kunne rense slukningsvandet, skulle dette ikke være tilfældet, vil andre muligheder blive afsøgt.

Slagelse Kommune vil i de fleste tilfælde ligge inde med disse oplysninger, hvis det er spildevandstyper som er godkendt uden om godkendelsen, ellers ligger virksomheden inde med oplysningerne og kan forevises Slagelse Kommune ved tilsyn.

Dette er ikke altid muligt, derfor hurtigst muligt.

Henviser til svar til I2

Miljøafdelingen mener ikke dette er relevant for godkendelsen

Det er ikke muligt at sætte en tidsfrist på, derfor straks.

Dette vilkår ændres ikke

E16 og E23: Vi mener, at der med vilkårene er risiko for, at driften indrettes, så prøven udtages, når udledningens vandet er mindre belastet med bl.a. MFS. Desuden er det efter vores vurdering at strække den for langt at nedjustere monitoringsfrekvensen for tungmetaller mv. fra dagligt til månedligt jf. BAT 7 (1), når der vel er stor forskel på det importerede spildevands indhold. Der er også 2 E16 vilkår.

E22: Vi vurderer, der mangler mere armslængde ift. analysering af egne prøver på eget laboratorium. Der bør kræves jævnlige parallelle analyser udtaget og analyseret af et eksternt akkrediteret laboratorium som for andre virksomheder.

E25: Vilkåret bør ændres til et fast halvårligt krav om screening omfattende flere MFS inkl. nye stof-fer eller stoffer med nye grænseværdier.

E26: Vi ønsker vilkåret ændret til kortere frist til virksomheden – gerne 48 timer.

G7: Som argumenteret ovenfor er vi modstander af, at der importeres farligt affald fra andre lande eftersom udledningen af restprodukterne sker til et allerede belastet vandområde og ved fortynding af MFS.

H7 = H17. Vi håber kommunens anvisninger for slukningsvandet omfatter rensning inden udledning.

I2: Leverancer jf. journalen bør indeholde liste over farlige stoffer og disses koncentrationer i spildevandet.

I5 + I6: Specificer straks og hurtigst muligt f.eks. næstkommende hverdag

Dette vilkår er ændret

Miljøafdelingen bemærkninger.

Der er fra myndigheden af Agersø sund, MST, ikke foretaget analyser i forhold til MKK eller andre af EU's direktiver eller anden dansk miljølovgivning, hvorfor det var den mulighed, der var for at kunne beskrive en øjeblikks indikator tilstand i sundet..

Formulering er ændret

Miljøafdelingen bemærkninger.

Slagelse Kommune holder fast i vurdering i forhold til habitatdirektivs ordlyd om at en revurdering ikke er omfattet af habitatdirektivet.

I7: Månedssrapport bør også indeholde oplysninger om farlige stoffer i det modtagne spildevand inkl. koncentrationer, så det kan vurderes i hvor høj grad disse stoffer kan fjernes i rensesanlægget.

J1: Klager og klagehåndtering skal videresendes til kommunen næstkommende hverdag.

J5: Der mangler klar tidsfrist for orientering af myndighed.

K3: Der skal fremsendes nedlukningsplan.

”Virksomhedens opgørelse af behandlet spildevand for de seneste år viser at andelen af indenlandsk og importeret spildevand udgør mellem 80-90% af det spildevand der behandles.
” Sætningen giver ingen mening – hvor meget er indenlandsk og hvor meget importeret?

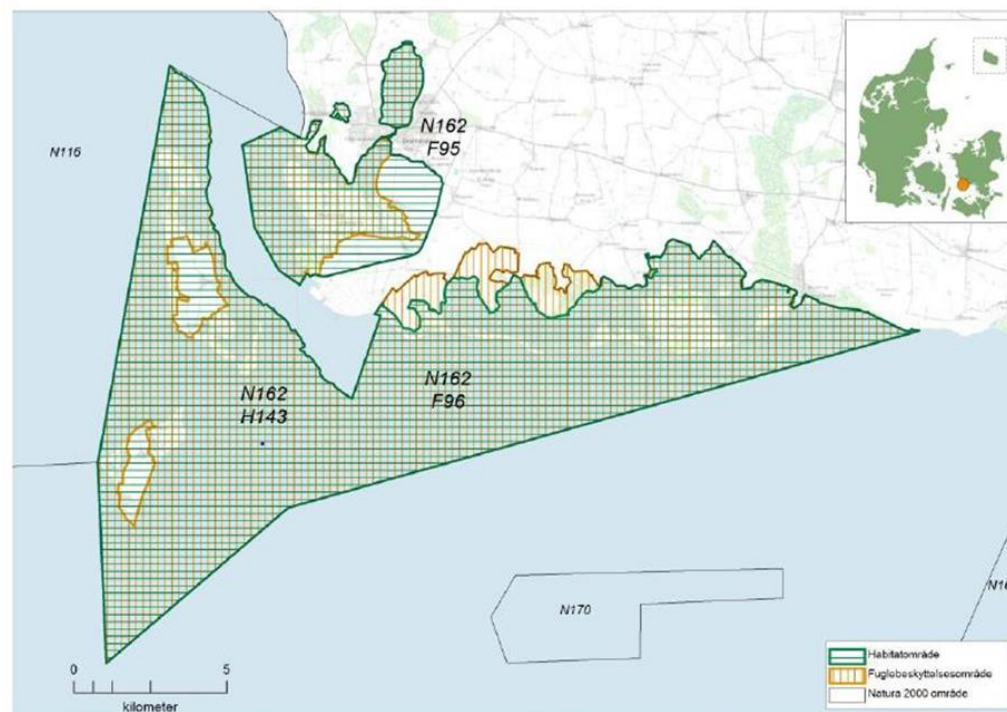
Slagelse Kommune har fået foretaget et prøvetagningsprogram for kemi og bundfauna i Agersø sund – jf. PRØVETAGNING AGERSØ SUND APRIL 2022 WSP. Det må imidlertid konstateres, som også WSP og til dels Miljøstyrelsen konkluderer, at det øjebliksbillede undersøgelsen tegner står svagt pga. for få prøver og spredte stationer. Grænseværdier i vand sås overskredet generelt for bly, zink, selen, kobber, sediment- grænser for antracen var overskredet overalt og stedvist for cadmium, kviksølv, nikkel og bly. Samlet set tegner det et billede af et forarmet kystvand – biologisk og kemisk – som bestemt ikke har brug for yderligere belastninger over gældende grænseværdier.

”Virksomheden udleder som årsgennemsnit 1 µg/l kviksølv. Her er Miljøkvalitetskravet nul medens der kun må forekomme op til 0,07 µg/l i korte perioder. Virksomheden har derfor behov for at foretage tiltag for at identificere kviksølv.” Det finder vi er en besynderlig formulering – der er behov for, at virksomheden fjerner sin kviksølvsforurening, eftersom det er et totalt uønsket stof i vandmiljøet, og udledningen beregningsmæssigt udgør 1 kg årligt.

” Slagelse Kommune vurderer af virksomheden opfylder BAT6 bortset fra kontrol af indløbskoncentrationer til rensningsanlægget. En tilføjelse af målinger på indløbskoncentrationer vil øge viden om rensningsgrad og variationen af denne og styrke processtyringen.” Den vurdering er vi helt enig i og forbavset over ikke allerede har været fast praksis.

Tilladelsens påvirkning i områder beskyttet af EU's Naturdirektiver

Udledningen fra RGS Nordic foregår i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område N162. Området består af habitatområde H143 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.



Kortet viser Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-område nr. 162 består af habitatområde H143 (vandret grøn skravering), og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96 (lodret orange skravering).

Slagelse Kommune skriver i godkendelsen på s. 37-38:

Det rensede spildevand pumpes via en nedgravet PEH-ledning til udledning gennem 4 diffusorer på 8.5 meter vand. Udledningen sker til Agersø Sund og er omfattet af Vandområdeplan P2 for 2017-2021 for Små- landsfarvandet. Den eksisterende udledningstilladelse fra Miljøgodkendelsen fra 2008 på 1. million m³ fast- holdes af Slagelse Kommune.

Habitatområde H 162 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96. Slagelse Kommune skriver på side 63-64:

5.4 Habitatdirektivet

En afgørelse om revurdering af en miljøgodkendelse træffes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, jf.

§ 41a eller b. Hjemlen for revurderingsafgørelser er ikke nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for Miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Dermed er en afgørelse om revurdering efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b ikke omfattet af habitatbekendtgørelsen.

En revurdering er ikke et nyt projekt i habitatreglernes forstand. Revurdering handler om myndighedens forpligtelse til at opdatere vilkårene for den lovlige drift, virksomheden har en godkendelse til, og indebærer ikke i sig selv gennemførelse af noget nyt på virksomheden.

DN og DSF bemærker:

Det fremgår af Note 1 til miljøbeskyttelsesloven LBK nr. 100 af 19/01/2022 følgende: Loven indeholder bestemmelser der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).

Det er rigtigt, når Slagelse kommune skriver, at hjemlen for revurderingsafgørelser ikke er nævnt i habitat- bekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Men det er et krav at, Slagelse Kommune som minimum skal foretage en væsentlighedsvurdering af udledningens påvirkning af Natura 2000-område N 162, på grund af ovenstående afsnit.

En væsentlighedsvurdering skal som det fremgår af habitatreglerne og praksis fra EU-domstolen, hvor det præciseres at der også skal foretages en vurdering af de kumulative effekter. Myndigheden skal således vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Derfor mener vi, at Slagelse Kommune skal vurdere udledning fra RGS Nordic, som beskrevet ikke overholder miljøkvalitetskrav for MFS samt udleder 10 tons N, sammen med andre udledninger til vandområdet. Det drejer sig blandt andet om udledninger fra landbrug, renseanlæg og de 2 havbrug ved Musholm.

Vi vil desuden henvise til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagen om Onsevig Havbrug NMK-10- 00904 Klage ID: 62963. Sagen omhandlede en godkendelse af en bestående

virksomhed, hvor myndigheden (Miljøstyrelsen) havde meddelt godkendelse til et eksisterende havbrug.

Fra afgørelsen:

Nævnet har fundet anledning til indledningsvist at overveje, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – der kan stilles krav om, at der foretages en habitatvurdering ved miljøgodkendelse af et eksisterende havbrug, hvor godkendelsespligten indtræder på grund af overgang fra en tilladelsesordning til en godkendelsesordning.

Afgrænsningen af, hvornår der stilles krav om habitatvurdering, beror på en fortolkning af habitatbekendtgørelsens §§ 6-7.

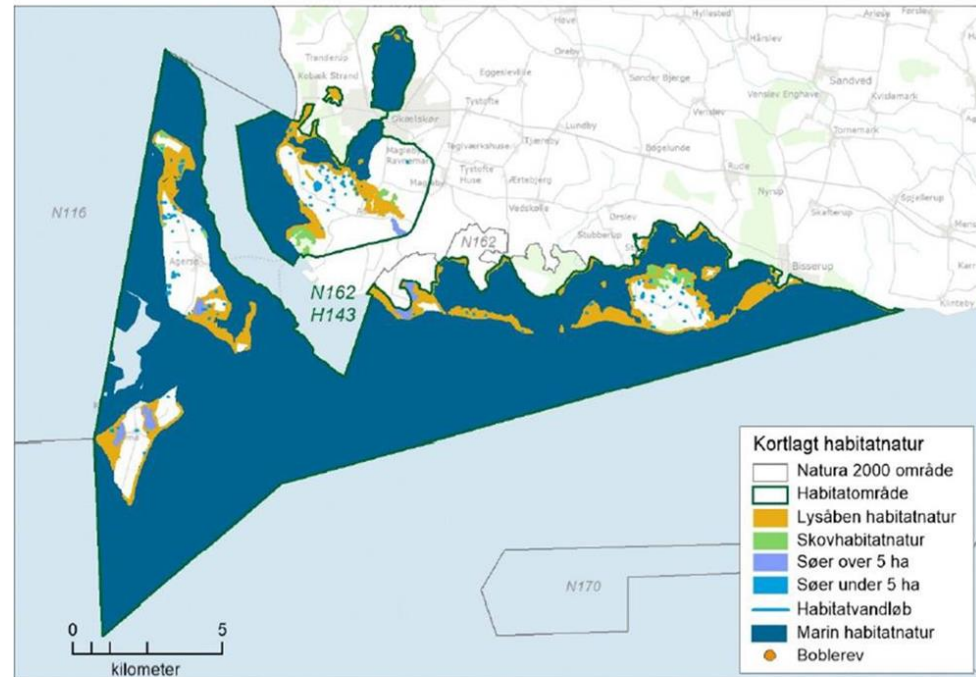
En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., jf. § 7, stk. 7, nr. 6, fører umiddelbart til, at enhver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 – også i tilfælde, hvor der alene er tale om godkendelse af en eksisterende virksomhed uden ændringer i produktionen – er undergivet krav om forudgående habitatvurdering. Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 6 kan i sammenhæng med § 7 forstås således, at en miljøgodkendelse altid skal betragtes som et projekt, der skal miljøvurderes.

At bekendtgørelsens projektbegreb skal fortolkes i lyset af habitatdirektivet, synes ligeledes at være lagt til grund i afsnit 5.2 i Naturstyrelsens habitatvejledning, der må forstås således, at styrelsen er af den opfattelse, at der er overensstemmelse imellem afgørelserne omfattet af §§ 8-9 (nu §§ 7-8) og projektbegrebet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Tilsvarende må vejledningens afsnit 5.5.1 forstås således, at Naturstyrelsen har vurderet, at alle aktiviteter i

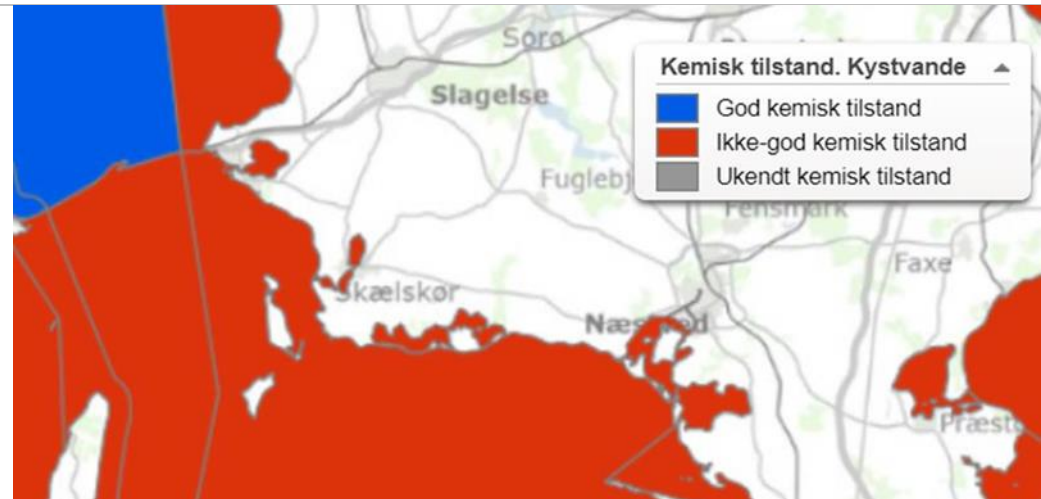
§§ 8-9 skal betragtes som projekter i direktivets forstand. I vejledningens afsnit 5.3 er det udtrykkeligt anført, at fornyelse af en tilladelse eller en godkendelse er omfattet af kravet om habitatvurdering.

Miljøafdelingen bemærkninger. Henviser til svar på s. 9.

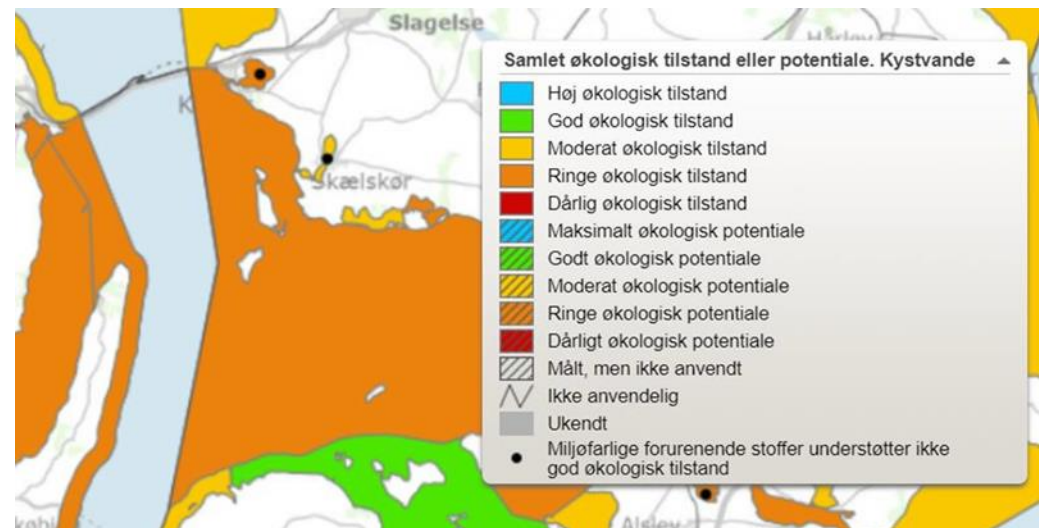


Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

Vandrammedirektivet – påvirkningen af kystvandområdet, der ikke har målopfyldelse Kystvandet, hvori godkendelsen giver tilladelse til udledning af 1.000.000 m³ rensset spildevand, er både i ikke god kemisk tilstand samt ringe økologisk tilstand i basisanalysen for vandområdeplan 2021-27. Ringe økologisk tilstand er den næst dårligste tilstandsklasse. Det er derfor uforståeligt, at Slagelse Kommune giver tilladelse til forsat udledning af rensset spildevand, hvor det er nødvendigt at oprette en blandingszone, for at fortynde indholdet uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet, der skal opnå god tilstand, senest ved udgangen af 2027.



Vandområdet hvori der gives tilladelse til udledning af 1.000.000m³ rensset spildevand er ikke i god kemisk tilstand



Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer. Se i øvrigt Miljøafdelingen bemærkninger. pkt. 11

Kystvandet er i den næst dårligste tilstandsklasse – ringe økologisk tilstand.

15. Dorthe Winther

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed fremkomme med følgende høringssvar til det fremlagte forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S.

Såvel som danskere og som øboere er vi afhængige af et rent havmiljø omkring os. Ikke blot i forhold til os selv og vores børn, men også ift. den turisme, som fremover vil være et af de bærende erhverv på Omø.

Når Slagelse Kommune markedsfører sig med, at vi er kommunen med en af Danmarks længste kystlinjer (forstået som noget positivt!), så forpligter det til, at Byrådet gør en ekstra indsats for at være med til at sikre/genskabe et rent havmiljø og ikke blot henviser til et Danmarkskort, hvor alle indre danske farvande er forurenede og dermed argumenterer med, at da havet allerede er forurenede, så kan det være lige meget.

Det vil være stærkt både politisk og natur- og miljømæssigt, hvis Byrådet – ud fra ovenstående argumentation - skriver til Folketinget og meddeler, at man i Slagelse Kommune ikke ser sig i stand til at give en miljøgodkendelse til RGS Nordic, da man mener, at det ikke vil være miljømæssigt forsvarligt. Ydermere kan man være bekymret for de store mængder af råvand, som bruges – vil det ikke på længere sigt betyde mangel på drikkevand i området?

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed opfordre til, at Byrådet meddeler Folketinget, at man desværre ikke grundet hensynet til naturen, havmiljøet, Slagelse Kommunes borgere samt for egen troværdighed skyld kan meddele en miljøgodkendelse inden for de gældende rammer, og at Byrådet samtidig opfordrer Folketinget til at stoppe importen af forurenet spildevand til rensning i Danmark og sætte alt ind på at styrke havmiljøet i de danske indre farvande.

Afslutningsvis vil vi gerne opfordre til, at byrådet politisk arbejder for en ændring af lovgivningen, således at miljøgodkendelse og kontrol overgår til staten eller en uvildig miljøinstans (armslængdeprincippet).

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Slagelse kommune må kraftigt afvise påstanden om, at 400000 tons spildevand blandes med 600000 kbm. rent drikkevand og derefter udledes uden yderligere behandling.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

PFAS måles i havvandet i Agersø Sund i koncentrationer svarende til Østersøen og Skagerrak

Skum dannes af det PFAS, som er i havet og opkoncentreres derved.

Ved overholdelse af MKK er det MSTs vurdering at virksomheder ikke vil påvirke recipienter, så recipienter ændres negativt.

16. Ole Holm. OHS-Vandteknik

RGS Nordic modtager om året over 400.000 tons kontamineret spildevand fra boreplatform i Nordsøen. Behandlingen på RGS foregår ved fortynding med ca. 600.000 kubikmeter rent drikkevand om året. RGS blander spildevandet med rent drikkevand så det passer med udledningskravene. Spildevandet bliver ikke rensat kun fortyndet. Summen af de farlige stoffer havner ude i Agersø Sund udrenset. Jeg må konstatere, at udledningen foregår i et fortyndingsanlæg. Sammenlagt bliver der udledt ca. 1.000.000 kubikmeter spildevand og drikkevand. På ovennævnte grundlag skal RGS Nordic ikke have en ny udledningstilladelse.

17. Mie Rasmussen

Vi takker for mulighed for at komme med bemærkninger til ny miljøgodkendelse til RGS Nordic.

Det 67 sider lange forslag til ny miljøgodkendelse er omfattende og kompleks, som almindelig borger, både at sætte sig ind i og at forstå.

Men der er alligevel flere forhold i forslaget, der har vagt stor undring og bekymring. Først og fremmest, forstår vi det sådan, og det undrer os, at

- der ikke er taget skumprøver for PFOS, når det netop er i skum, at PFOS kan konstateres?
- Slagelse kommune tilsyneladende ikke har foretaget skumprøver ved de omkringliggende strande som f.eks.: Kobæk strand, strandene rundt om Omø/Agersø og strandene ved Korsør?

☒ Såfremt, der ikke er foretaget skumprøver, hvad er så begrundelsen for det?

☒ Hvorfor lader Slagelse kommune sig nøje med almindelige vandprøver?

Slagelse Kommune bør endvidere informere om, hvordan kommunen opfylder Bek. nr. 1433 (af 21.11 -2017 § 7, stk. 1 og § 7, stk. 2), så det sikres, at udledningen fra RGS ikke påvirker havet ved Agersø Sund og det omkringliggende hav negativt?

- Hvordan vil Slagelse kommune overholde bestemmelser i miljøgodkendelsen, samt sikre at RGS overholder alle krav og bestemmelser?

Slagelse Kommune vil følge virksomhedens aktiviteter og have dialog med den.

Der henvises til svar på s. 9.

Der henvises til svar på side 16.

Der henvises til svaret på s. 9.

•Hvilke initiativer påtænker kommunen at iværksætte i forhold til ovenstående?

I § 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningpunkter. Med forbehold for

§ 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1)begrænset til udledningpunkternes umiddelbare nærhed, og
2)afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningpunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegning af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

•Hvorfor har Slagelse kommune ikke fastlagt miljøkvalitetskrav for stoffer som benzen, dehp, phthalat, methanol, toulon, mercaptan, aox, og de andre tjærestofferne, der findes i udledningen?

Desuden er det i følge BEK nr. 1433 af 21/11/2017 ikke tilladt at have blandingszoner i farvande, der i forvejen er forurenede.

I Miljøministeriets svar: 'Svar fra miljø til Slagelse Kommune vedr. anmodning om besvarelse af spørgsmål om udpegning af blandingszoner m.m.'

Artikel 18, stk. 2 fortsætter dog således:

”Uanset stk. 1 kan medlemsstaterne tillade blanding, såfremt:

a)blandingen gennemføres af et anlæg eller en virksomhed, som har indhentet tilladelse i overensstemmelse med artikel 23.

b)bestemmelserne i artikel 13 er opfyldt, og de negative konsekvenser, som affaldshåndtering har for menneskers sundhed og miljøet, ikke øges.

Hvilket skader, der evt. skulle være sket som følge af RGS udledning, kendes ikke, hvorfor en genopretning vil være næsten umulig. Når man taler om havmiljø er det desværre sådanne at en stor del af de påvirkninger som sker, f.eks. i Agersø Sund ikke er nogle som Slagelse Kommune er herre over, de stammer fra mange andre kilder i hele området omkring Danmark.

c)blandingen sker i overensstemmelse med den bedste tilgængelige teknik

Kommentar til b)

"De negative konsekvenser, som affaldshåndtering har for menneskers sundhed og miljøet, ikke øges. Det forstår vi således, at idet der fortsat udledes giftigt kemi i havet, vil konsekvensen for sundhed og miljø jo netop øges, så det i sig selv bør bevirke stop af yderligere udledning.

Der er med stor sandsynlighed allerede sket uoprettelige skader, og det er på et område af stor biologisk og naturmæssig værdi.

- Hvad vil Slagelse kommune gøre for at rette op på den skade, der er forvoldt og for at genskabe den ødelagte natur og biodiversitet i havet i forhold til de skader udledningen har forårsaget både i forhold til vedvarende, men også akutte skader på havmiljøet?
- Vil Slagelse kommune i det hele taget iværksætte indsatser for redde det forurenede Agersø Sund, eksempelvis ved at udsætte stenrev, ålegræs mv.?

Vi har med stor bekymring lyttet til og læst div. rapporter, udtalelser fra div. (miljø/hav) forskere samt Zetlands, Sjællandske og Ingeniørens artikler om udledninger af miljøfarligt spildevand fra RGS-Nordic ved Stignæs.

Eksempelvis udtaler Stiig Markager (dansk forsker, ansat som professor ved Aarhus Universitet og tilknyttet Institut for Bioscience og Arctic Research Centre) i artikel fra Sjællandske 27/10-22, som referer til Zetland, at lige meget hvor meget man renser spildevandet, så udleder man nogle meget uønskede stoffer som tjærestoffer, flourstoffer og tungmetaller. Han udtaler endvidere, at "hvis spildevandet kommer fra nogle samfundsaktiviteter i Danmark, som vi ikke kan undvære, så må det renses så godt som overhovedet muligt og udledes i Nordøen, hvor det hurtigere fortyndes end ved Agersø Sund. Men at rense noget spildevand, som nordmændene selv skulle behandle, er simpelthen tåbeligt!

" I 2021 udgav en forsker fra Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet en rapport, der specifikt undersøgte RGS Nordics indvirkning på havmiljøet i Agersø Sund. Konklusionerne var iøjnefaldende. 80 procent af stikprøverne for PFOS mellem 2005 og 2020 lå højere end Miljøstyrelsens nuværende miljøkvalitetskrav. Ligesom virksomhedens udledning af en lang række miljøskadende tungmetaller såsom kviksølv og nikkel, men også af sundheds- og miljøskadelige stoffer som barium og tjærestoffer, er blandt "de højest udledte koncentrationer" i Danmark.

I rapporten kan man eksempelvis læse, at udledningerne af disse tjærestoffer – som især stammer fra olieindustrien – kan have forårsaget både vedvarende og akut skade på havmiljøet i og omkring Agersø Sund.

Kilde: Zetlands artikel 22.10.22 "Dansk farvand er skraldespand for norsk olieindustri ".
<https://www.zetland.dk/historie/sOXAQRD7-a8l4XGdY-68178>

Derfor ligger det os stærkt på sinde at bede Slagelse Kommune om IKKE at forny miljøgodkendelse til RGS-Nordic, og at alle punkter i forslaget revideres og kravene skærpes betydeligere.

Slagelse kommune bør i stedet sætte en stopper for den katastrofale miljøbelastning, der pågår og dermed stoppe AL UDLEDNING UANSET FORTYNDINGSGRADEN.

Det ideelle vil være at afvikle/lukke RGS Nordic eller som minimum kun tillade rensning af det kemiaffald, der rent faktisk kan renses i tanke UDEN udledning til Agersø Sund, i jorden eller andre steder.

Uanfægtet det økonomiske tab det vil medføre. Uanfægtet at der fra RGS formodentlig vil komme et betydeligt erstatningskrav. Uanfægtet Slagelses kommunes dårlige økonomi.

Såfremt det ikke er muligt i denne 'ULANDSSAG' at stoppe udledning af forurenede spildevand i Agersø Sund, bør Slagelse kommune formulere et skærpet udledningskrav, samt dokumentere hvilke stoffer der præcis udledes, og fastsætte krav herfor, samt nøje løbende kontrollere, at det RGS meddeler, de udleder, også er det der rent faktisk udledes.

Screeningen af spildevandet fra RGS er decideret mangelfuld.

Altså, bør Slagelse kommune sørge for grundige screeninger af spildevandet inden en evt. ny miljøgodkendelse, samt kortlægge hvilke stoffer og i hvor store mængder, der er i det spildevand, der bliver udledt i Agersø Sund.

Hverken RGS eller Slagelse Kommune bør ikke egenhændigt stå for kontrol af spildevandet. Det bør kontrolleres af flere uafhængige parter, så vi kan være sikre på, at kravene til udledning af spildevand og håndtering af giftigt kemiaffald iøvrigt overholdes.

Det er påvist flere steder at Slagelse Kommune har forsømt og fejlet i forhold til tidligere godkendelser og kontroller.

Der henvises til svar på s. 10 og 25

Det er dybt bekymrende at kommunen har fejlet i så vigtig en sag, og det er dybt bekymrende, dels at giftige kemikalier udledes, dels at der bruges kolossale mængder grundvand til det.

- Slagelse kommune bør ikke give tilladelse til at RGS anvender grundvandet til fortynding af kemiaffaldet.

Det er ligeledes stærkt bekymrende, kritisabelt og absurd, at PFOS fra brandskolen, selv i små mængder, udledes i havet. Samt at der importeres giftigt kemiaffald indeholdende PFOS fra andre lande til Danmark. Samt at RGS modtager Norges kemiaffald, bl.a. fordi Norge har strammere regler!

PFOS er skadelig og ophobes i naturen!

PFOS-forbindelserne er uønskede, fordi de er svært nedbrydelige i naturen (er persistente), ophobes i fødekæden (er bioakkumulerende), er giftige over for mennesker og dyr og kan transporteres over lange afstande (miljøministeriet) og alligevel udleder RGS/Slagelse Kommune PFOS og div tungmetaller i Agersø Sund og tjærestoffer. Det giver simpelthen ikke mening.

Når PFOS ER PERSISTENT OG OPHOBES I NATUREN og i de fisk, vi spiser, SKAL DER IKKE TILFØRES YDERLIGERE PFOS I HAVET ELLER ANDRE STEDER I NATUREN!

Det siger sig selv, at uanset, hvor meget det fortyndes, så ophobes det i havet med uoverskuelige konsekvenser på sigt. Det er desuden også umuligt at styre kemikalierne vej, og hvor de ender. Det siger sig selv, at det afhænger af strømmen, hvor det ledes hen. Så visse steder risikerer i princippet at få for store koncentrationer af problematiske stoffer.

For nogle år siden står vi på en lille strand på Omø, en varm sommerdag, sammen med vores 2 børn på 5 og 7 år. Børnene går ud i vandet et stykke fra hinanden og står lidt i vandet. Samtidig løber de op ad vandet og råber at vandet 'stikker' og 'svider'. Vi forældre mærker også selv den svidende fornemmelse på benene.

Vi undersøger altid stranden for brandmænd, men der er ikke en eneste i nærheden på den strand eller i den periode, hverken til lands eller i vandet. Det er stensikkert ikke brandmænd eller trådene derfra.

Slagelse kommune er bevidst om borgernes bekymring, men der er ingen grund til at frygte for badevandskvaliteten.

Slagelse Kommune kan dog ikke stille sådanne garantier, da havmiljø er påvirket mange steder fra.

Selv små børns indtagelse af havvand vil ikke skade dem og man kan stadig spise fisk fra farvandet. Drikkevandet på øerne undersøges regelmæssigt.

RGS Nordics nye tilladelse vil ikke forværre Agersø Sunds økologiske tilstand.

Der er altså ikke tale forureninger a la Cheminova og lign.

Huden på deres ben anes rød fra under knæene, hvor vandet når dem og ned til fødderne. Vi skynder os op på molen og skyller vores ben.

Efterfølgende har vi tænkt meget over, hvad det mon var, der sved på benene? Vi kan ikke lade være med at tænke på, om der mon har været en stor udledning i det tidsrum?

Det leder dermed til andre vigtige spørgsmål.

- Med fortsat udledning i et forvejen forurenet farvand, hvordan vil Slagelse Kommune garantere/sikre, at folk kan bade trygt og sikkert på strandene på Agersø, Omø Korsør, Kobæk og Karrebæksminde i forhold til problematiske stoffer i havet?

- Har kommunen overvejet, at det jo også er helt små børn, som ofte sluger lidt havvand, når de bader, og som bekendt er mere sårbare overfor kemikaliers påvirkning?

- Og hvis der bliver fanget en fisk - kan man så med ro i maven spise den?

- Kan vandet trygt og sikkert drikkes på Omø og Agersø?

- Hvis RGS får godkendelsen og udleder kemiaffald som hidtil, hvordan ser havet og omgivelserne ud om 10 år? Hvor langt ville giften kunne spores? Hvilke konsekvenser ser vi om 5 år?

Det er ikke kun havet, der lider skade. Hvordan med de strandenge og vildtreservater, der er yngleplads for sjældne fuglearter, og noget af farvandet er ovenikøbet naturbeskyttet.

I Natura 2000-planen har Miljøstyrelsen slået fast, at havmiljøet ikke må forringes, bl.a. for at sikre føde til fuglene. Det ses efter sigende nu, at der kun er få edderfugle tilbage, fordi de mangler føde.

Der er mange flere argumenter for at stoppe al udledning af giftig kemi, end der er argumenter for at gøre det.

Agersø Sund/omgivelser og Storebælt kan ikke tåle mere forurening med miljøfarlige stoffer. Det er hårdt belastet i forvejen, dels fra brandskolen, RGS, landbrug, Forlev forbrænding, som har udledt store mængder PFOS i Tude å og fra Musholm Laks.

Det minder uhyggeligt om de katastrofale forureningssager i Danmark, hvor eksempelvis

Høfde 42, Cheminova, Collstrupgrunden og andre stærkt forurenedede grunde har rystet Danmark. Forureninger, der efterlader gigantiske regninger til nu- og eftertiden, hvis de skal til livs.

"Den i alt seks hektar store Collstropgrund i Gribskov har siden slutningen af firserne været hegnet ind, og jorden er giftig i ordets egentlige forstand".

- Hvordan vil Slagelse kommune sikre, at det ikke ender netop sådan på grunde/områder i Slagelse kommune?

Og ligesom tønder med gift blev gravet ned i jorden i Collstrop, har Slagelse Kommune også flere steder nedgravet tønder med gift i jorden, som kommunen aldrig har forsøgt at fjerne eller rette op på. Tværtimod tillader kommunen at Korsør Kolaug tidligere har kørt til at græsse ovenpå (artikel fra Ingeniøren).

Vi lever hverken i 60'erne, 70'erne eller 80'erne, så der er ingen undskyldninger for at miljøforurene i år 2022.

Desværre er situationen i Agersø Sund sammenlignelig med de kystnære områder rundt om hele Sjælland.

Det efterlader en kæmpe mistro til Slagelse Kommune. En mistro til om de rette personer sidder på de poster de bestrider, og om man i det hele taget kan have tiltro til en kommune, der bevidst dækker over miljøforurening i så omfattende skala?

Vi har gennem de senere år drøftet sagen med kolleger, foreningsvenner, Øboere, venner, venner fra fritidsinteresser, på kurser mv.

Vi kan konkludere, at ALLE de borgere i (og udenfor) Slagelse kommune, som vi har drøftet sagen med, er dybt berørte af miljøforureningen ved Stignæs, samt det faktum, at det anno 2022 stadig pågår med Slagelse Kommunes og miljøstyrelsen godkendelse. Sagen er kompleks, og folk bliver handlingslammede, og foretager sig derfor ikke noget - eksempelvis skriver hørings svar mv.

Vi håber, at Slagelse Kommune vil genfinde fornuften og viljen til at passe på miljøet ved at stoppe al udledning i Agersø Sund.

En sidste bemærkning.

Det er en stærkt kritisabel måde Slagelse kommune har håndteret RGS og udledning i Agersø Sund på. Nøjagtig ligesom kommunen og Jan Jørgensen som chef for SK Forsyning har håndteret PFOS fra brandskole-sagen i sin begyndelse, hvor der ikke reageres på de svenske forskeres advarsel vedr. PFOS i spildevandet. De svenske forskere spørger ligefrem, om der er en brandskole i nærheden. Først knap et år efter bliver brandskolen udpeget som kilde. Og vi borgere og vores børn spiser det giftige kød 1 år ekstra, fordi Jan Jørgen (som ovenikøbet bliver belønnet med en chefstilling i miljøafdelingen, flot!) og kommunen hverken reagerer forstands- eller ansvarsmæssigt.

Det er på tide at Slagelse Kommune luger ud i egne rækker og råder bod på fortidens syndere. Startende med at stoppe AL UDLEDNING af giftigt spildevand i Agersø Sund og skærpe alle øvrige krav til kemihåndtering og tilhørende kontroller og dokumentationer.

Høringsvaret tages til efterretning og giver anledning til ændringer. Se venligst svar for 14.

18. Lars Brinch Thygesen Danmarks Sportsfiskerforbund

Se venligst svar for 14

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

19. Iver & Helle Grunnet

Havmiljøet i Agersø Sund er ifølge Miljøstyrelsen i dag i meget dårlig stand, der er bl.a. et forhøjet indhold af Arsen, Barium, Kobber og PFAS. Det er derfor vigtigt, at der gøres noget for at rette op på dette. En af kilderne til forureningen er RGS Nordic, som netop nu står for at skulle have fornyet sin miljøgodkendelse. Vi mener, at det er vigtigt at sætte ind der, hvor det er muligt, også selv om der er andre der bidrager til forureningen. At andre kilder også forurener, er ikke et argument for ikke at gøre noget. Det burde være alles pligt og dermed også Slagelse Kommunes at sikre så kraftig en nedsættelse af forureningen fra en kilde som overhovedet muligt. Det mener vi ikke sker med den nye godkendelse. Det er vigtigt at starte de steder, hvor det nu er muligt for miljøet kan ikke vente. Derudover skal der naturligvis også arbejdes videre med at tage fat på andre forureningskilder. Den forurening der foregår er bl.a. med stoffer, som vil forblive i recipienten i mange år og dermed påvirke Agersø Sund i flere generationer fremover.

Vi mener derfor, at der er en række områder i forslaget til miljøgodkendelsen, som bør ændres.

1. Brug af blandingszone

I Miljøstyrelsens svar til Slagelse Kommune skriver de, at man kan (ikke skal) bruge en blandingszone. Ved brug af en blandingszone kan der ledes spildevand ud i Agersø Sund, som

Der henvises til svar på s. 9.

er mindre rensat end uden end blandingszone. Brug af en blandingszone i miljøgodkendelsen skal derfor fjernes fra miljøgodkendelsen

I Miljøstyrelsens vejledning skrives, at der i miljøgodkendelsen skal beskrives en foranstaltning til en fremtidig begrænsning af blandingszonen, hvis der etableres en sådan. Det mangler i forslaget til miljøgodkendelsen. Hvis man ikke lytter til indsigelserne mod en blandingszone og etablerer en i den endelige miljøgodkendelse, bør der beskrives, hvordan den i fremtiden kan begrænses, specielt set i lyset af, at der i EU arbejdes for at forbyde blandingszoner i 2027. Hvis der etableres en blandingszone bør den ikke udvides i forhold til den nuværende blandingszone, men den bør gøres mindre og dermed en opstramning af udledningskravene.

Der henvises til svar på s. 15.

2. Udledningsregler for alle stoffer i spildevandet

Der er i forslaget til miljøgodkendelsen ikke fastsat udledningstværdier for alle de stoffer, der findes i spildevandet. Det gælder bl.a. Benzen, Anilin, DEHP og Toluen. Miljøgodkendelsen skal derfor indeholde krav om udledningstværdier for alle stoffer, som findes i spildevandet. Desuden skal der tilføjes et årligt maksimum for alle stoffer, der udledes, og der må ikke udledes medicinrester.

Høringssvaret er læst

3. Brug af råvand

Vores drikkevandsforsyning er under pres, da ca. halvdelen af drikkevandsboringerne i Danmark indeholder pesticidrester. Der foretages mange forskellige tiltag for at sikre rent drikkevand i fremtiden. I Slagelse Kommune har man afsat en millionbeløb til at kompensere landmænd for ikke at gødske og sprøjte arealer omkring drikkevandsboringer. Dette gælder også områder omkring Stignæs Vandindvindings boringer. Slagelse Kommune har givet RGS Nordic lov til at bruge store mængder råvand fra Stignæs Vandindvinding i deres rensningsproces. Dette råvand ville også kunne anvendes til drikkevand. Vi mener derfor, at tilladelsen for RGS Nordic til at bruge råvand skal stoppes, når den nuværende tilladelse udløber. Råvandet skal i stedet bruges til at sikre rent drikkevand fremover.

Slagelse Kommune er ikke myndighed på dette område.

4. Importtilladelserne

Størstedelen af det spildevand, der importeres fra udlandet til RGS Nordic kommer især fra olieindustrien i Norge. Det er forbudt, at importere spildevand til destruktion, men hvis det kan

Dette ændres ikke.

Slagelse kommune udfører væsentlige tilsyn med denne virksomhed end hvad lovkravet indeholder.

Der er fastsat krav til lugt.

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Det skal bemærkes at der ikke gives tilladelse til yderligere udledning, men at det er fortsættelse af den hidtidige godkendelse med på skærpede krav.

.

Se svar tidligere

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

genanvendes er det tilladt. Miljøstyrelsen opstiller 6 krav for, at det kan tillades at importere spildevand til genanvendelse. Et af kravene er, at en væsentlig del af spildevandet kan genanvendes. Genanvendelsesdelen af det importerede spildevand hos RGS Nordic er meget lille. Slagelse Kommune bør derfor meddele dette til Miljøstyrelsen, hvorved reglerne for import af spildevand ikke er overholdt og kan forlanges stoppet. Transporten af spildevand medvirker desuden til forøget forurening af atmosfæren, da skibstrafikken bl.a. udleder store mængder CO₂.

5. Kontrol af RGS Nordic

Der bør stilles krav i miljøgodkendelsen om flere eksterne kontrolbesøg af virksomheden. De eksterne kontrolbesøg skal være uanmeldt, og alle kontrolresultater interne såvel som eksterne skal offentliggøres på Slagelse Kommunes hjemmeside.

6. Lugtgener

Med jævne mellemrum, afhængig af vindretningen, plages Stignæs af lugtgener fra RGS Nordic. Der skal derfor stilles større krav i miljøgodkendelsen til at hindre lugtgenerne.

20. Kristine Clement. Greenpeace

Greenpeace opfordrer Slagelse Kommune til at meddele RGS Nordic A/S Industrispildevand afslag på yderligere udledninger af industrispildevand.

Greenpeace vurderer, at det er strid med EU's Vandrammedirektivs krav om god miljøtilstand i 2027, at Slagelse Kommune agter at give tilladelse til fortsat udledning af rensed spildevand til et område i ringe økologisk tilstand uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet. Der er derudover tale om udledninger til fuglebeskyttelsesområder samt til et Natura2000-område, hvor der ifølge EU's Habitatdirektiv er forbud mod forringelse af naturens tilstand.

Greenpeace tilslutter sig i øvrigt høringssvar indsendt per dags dato af Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening

21. Mikala Vildgaard. Danmarks Jægerforbund

Slagelse Kommune mener ikke der er konkrete beviser for at RGS skulle være skyld i en forværret tilstand i Agersø Sund.

Se svar til deres høringssvar.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Danmarks Jægerforbund er taknemmelige for at få muligheden for at kommentere på miljøgodkendelsen af RGS-Nordic's industrispildevand.

Vi er forbløffede over miljøkatastrofen, der har ført til, at der ikke er noget liv tilbage i Agersø Sund, har fået lov at udspille sig over så mange år.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening har forfattet et grundigt og velbearbejdet høringssvar, som Danmarks Jægerforbund har haft adgang til.

I deres høringssvar bliver der bl.a. gået i detaljer med:

- Problematikken i at udlede importeret spildevand fra Norge, til et sårbart vandområde, der fungerer som flaskehals i Østersøen
- Spørgsmålet om hvorvidt nyttiggørelse af 3,5% af spildevandet er nok, til at tillade at de resterende miljøfarlige stoffer udledes i havet.
- Påvirkningen af de områder, der er beskyttet af EU's Naturdirektiver. Her er der f.eks. marsvin på udpegningsgrundlaget, men da der ikke er liv i Agersø Sund, mener vi ikke at området lever op til beskyttelse af marsvinets levested.
- Vandrammedirektivets krav til god økologisk tilstand. Udledning af RGS- Nordics industrispildevand gør det umuligt at opnå god økologisk tilstand ved udgangen af 2027.

Danmarks Jægerforbund bakker derfor op om Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger og kommentarer til Forslag til miljøgodkendelse af RGS-Nordic A/S.

22. Helene Gerup

Omø tang FMBA, er en mindre produktions- og foreningsvirksomhed oprettet i 2015. Oprindeligt var det både fiskeforarbejdnings- og tang virksomhed. Fisken er for længst droppet, da der allerede fra begyndelsen var problemer med at der ikke var fisk nok til at kunne opretholde bare nogenlunde faste leverancer til kunder.

Fiskerne har haft sværere og sværere ved at fange fisk i Storebælt gennem de seneste 20 år, og er nu der hvor de også lukker helt for deres landingsvirksomhed Superfisk Amba. Ifølge landingsstatistikker blev der hvert år landet mellem 100.000 og 150.000 kg fisk på Omø i årene 2010-2016, og samme på Agersø. I årene før den tid mange, mange flere, ifølge flere fiskere på øen, og nu er fangsten nærmest lig nul.

Vi mener, at det er stærkt bekymrende, at RGS Nordic i over 20 år har udledt "renset" spildevand fra Norge, England og andre lande, til Agersø Sund. Dels at der anvendes over en million m³ grundvand årligt til at fortynde det udledte med (miljøreddegørelse på RGS egen

hjemmeside s.13 tabel 2), men også at det, som udledes ikke forsvinder. At det er farlige stoffer (tungmetaller, PFOS m.fl.) for både fisk, dyr og mennesker. Det kan ikke være rigtigt, at vores indre farvande skal ødelægges af kemiske stoffer og tungmetaller fra spildevand, som endda importeres fra udlandet.

Selvom vi nu ikke har en fiskeforarbejdningsvirksomhed mere, er vi bekymrede for, om den tang, som lige nu høstes ved Omø's kyster, også forurenes af de farlige stoffer og tungmetaller. Findes der ikke andre måder at håndtere dette spildevand på end ved at fortynde det? En måde at "fjerne" det helt? Hvad med indtørring, afbrænding, frysning, kogning, indkapsling i materialer? Jeg har ikke forstand på det, men det er der måske andre som har.... Det er simpelthen alt for komplekst for menigmand.

Jeg vil her opfordre politikerne i Slagelse Byråd om ikke at vedtage miljøgodkendelsen af RGS Nordic, og give sagen videre til de statslige miljømyndigheder.

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer. Se venligst svaret s. 14

23. Johan Husfeldt. Friluftsrådet

Friluftsrådet kan tilslutte sig Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (vedlagt).

Høringssvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer.

Det vil ikke være af relevans at måle for jern, da de jernsulfat vil være bundet i slammet som en følge af den flokkulering som jernsulfaten er en del af. Anvendelse af jernsulfat eller lign. er helt normal på danske renseanlæg.

24. Søren-Anker Jensen

På baggrund af vedhæftet brev fra Miljøstyrelse, som vi har modtaget i dag, mener foreningen Rent Havmiljø Nu, at der skal tilføjes et afsnit i den nye miljøgodkendelse, der er i høring, om jernsulfat og fældning heraf, samt at der bliver målt for jern i udledningen.

Høringssvaret tages til efterretning og giver anledning til nedenstående ændringer.

Bemærkninger til A8. Dette rettes i godkendelsen

25. Ebbe Tubæk Naamane. RGS Nordic

Høringssvar i forhold til afsnit 3. A Generelle vilkår

Vilkår A. 8

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkåret. Forslag til vilkår: "Virksomheden skal etablere og opretholde en fortegnelse over processpildevands- og luftstrømme som et led i miljøledelsessystemet i henhold til BAT 2...". Begrundelse

RGS Nordic behandler vandigt affald og udleder vand fra denne proces. Betegnelsen "spildevand" anvendes ofte for begge disse strømme. Brug af betegnelsen "processpildevand" vil betyde at det præciseres at vilkåret gælder udledning af behandlet spildevand.

Bemærkninger til A9. Dette Rettes i godkendelsen

Vilkår A. 9

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at omformulere vilkåret. Forslag til vilkår: "Virksomheden skal løbende arbejde med at reducere vandforbruget til regulering af saltindholdet og spildevandsproduktionen mest muligt ved at genanvende spildevand samt genindvinde og genanvende hjælpestoffer. Resultatet af arbejdet skal afrapporteres til Slagelse Kommune i årsrapporten."

Begrundelse

RGS Nordic anvender vand med lavt saltindhold til at justere saltindholdet i det affald, der tilføres behandlingsprocessen, så saltkoncentrationen i procesanlægget holdes stabil. Dette er afgørende for at mikroorganismene i procesanlægget aktive slamproces kan have optimale vækstbetingelser og dermed fungere effektivt med at fjerne forurenende stoffer fra affaldsstrømmen.

Slagelse kommune beskriver i den miljøtekniske beskrivelse under afsnittet vedrørende den biologiske rensning at der anvendes "vand til regulering af saltindholdet.". Denne praksis er i overensstemmelse med reglerne i affaldsbekendtgørelse, hvilket er stadfæstet af miljøstyrelsen i svar til Slagelse kommune.

Bemærkninger til A12.

Dette tilrettes, da det er en skærpelse af udkastes ordlyd.

Høringssvar i forhold til afsnit 3. B Indretning og drift

Vilkår B. 12

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændre pkt. 2 i vilkåret vedrørende overfyldningsalarm fra en volumengrænse på 90% til et krav om både overfyldningsalarm og niveauswitch med stop for strømforsyning. Forslag til vilkårs pkt:

- ”Være forsynet med overfyldningsalarm eller lignende, der markerer, at tankene under ind pumpning er tæt på at fyldt (alarmer og eventuelt overvågnings- og styringspanel skal kunne registreres hos vagthavende og fra påfyldningsstedet). Ud over overfyldningsalarmer skal tankene være forsynet med niveau-switch, der afbryder strømforsyningen til pumper.”

Begrundelse

Sikkerhedsopsætningen for tankene består for nuværende af både overfyldningsalarmer og uafhængige niveau-switch. Overfyldningsalarmerne er monteret ca. 50 m³ under top og niveau-switch er monteret mellem overfyldningsalarm og top. Ind pumpning er altid overvåget og tankene fyldes ikke op til niveau for overfyldningsalarmer. Både overfyldningsalarmer og niveau-switch bliver funktionstestet, men de har aldrig været aktiveret under drift. For at efterleve vilkår B. 12 med 90% af tankvolumen, så skal alle overfyldningsalarmer og niveau-switch flyttes, men funktionaliteten og sikringen mod overfyldning vil være uændret.

Bemærkninger til E1.

Dette præciseres i den endelige godkendelse – nu D1

Hørings svar i forhold til afsnit 3. E Spildevand

Vilkår E. 1

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkår E. 1 om tilladelse til udledning.

Forslag til vilkår:

” E.1 Den samlede afledte årsmængde af processpildevand til Agersø Sund må ikke overstige 1.000.000 m³/år.

Virksomheden har tilladelse til udledning af følgende typer spildevand på nærmere specificerede vilkår:

- Renset processpildevand (1.000.000 m³/år) fra det biologiske rensningsanlæg med efterfølgende kulfiltrering (GAG), der udledes gennem havledningen til Agersø Sund.
- Uforurennet overfladevand, der udledes gennem havledningen til Agersø Sund.

Overfladevand og internt oppumpet grundvand, som anvendes til regulering af saliniteten i behandlingsanlægget skal ikke indregnes i den samlede udledning af processpildevand.”.

Begrundelse:

Slagelse kommune har i skrivelse af 13. maj 2015 præciseret hvordan det tilsvarende vilkår (vilkår 20) i den nugældende miljøgodkendelse skal forstås.

Bemærkninger til E16.

Slagelse Kommune korrigerer anmodninger fra RGS om at lette udlederkravene, så de stemmer overens med BAT – kravene for de pågældende stoffer.

Vilkår E. 16, Udlederkrav

RGS Nordic modtager typisk spildevand, som ikke kan behandles på de offentlige renseanlæg. RGS Nordics anlæg har en renseproces, der medfører en dokumenteret større reduktion af det tilførte spildevands indhold af miljøfremmede stoffer og tungmetaller.

På trods af at RGS Nordic behandler mere komplekst spildevand med højere indhold af miljøfremmede stoffer og tungmetaller, så er udledningen af miljøfremmede stoffer og tungmetaller generelt af samme størrelse som nøgletal for de offentlige renseanlæg.

Der er i udkast til miljøgodkendelse stillet krav til udledningsvilkår for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, som for en række af stofferne er strammere end de kendte nøgletal for udledning af de samme stoffer fra offentlige renseanlæg.

Udledningsvilkår i RGS Nordics miljøgodkendelse skal afspejle at vi behandler spildevand, som de offentlige renseanlæg ikke kan behandle, at vores renseteknikker er bedre end de offentlige renseanlæg og at det giver en større reduktion af miljøfremmede stoffer at behandling af spildevand sker hos RGS Nordic i stedet for de offentlige renseanlæg.

De individuelle begrundelser tager afsæt i dokumentation i nedenstående referencer:

- BAT-associated emission levels for direct discharge to a receiving water body (Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment, 2018, EU)
- NOVANA programmet om nøgletal for udledninger af miljøfremmede stoffer fra offentlige renseanlæg (Nøgletal for miljøfarlige forurenende stoffer i spildevand fra renseanlæg, NOVANA, Marts 2021). Nøgletal er bedste bud på et gennemsnit for et givent stof i spildevand fra offentlige renseanlæg, idet nøgletallet kan betragtes som en vægtet middelværdi.
- Kortlægning af renseteknologier til målrettet spildevandsrensning for metaller og miljøfremmede stoffer på centralrenseanlæg, Miljøprojekt nr. 2164, Marts 2021.
- Bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, BEK nr. 1625 af 19/12/2017.

Arsen

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af arsen et generelt udledningskrav på 2 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 5 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af arsen i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 0,3-6,2 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 3,0 µg/l, 2,4 µg/l og 2,8 µg/l.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten 10-100 µg/l. Udledningen af arsen fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af arsen fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden.

Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for arsen er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	1	1,1	3,1
M	2,6	2,0	9,9

Udledningen af arsen fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for arsen er 0,6 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på under 10 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet 1,0-1,7 µg/l og et gennemsnit på ca. 1,4 µg/l, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Barium

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af barium et generelt udledningskrav på 239 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 400 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af barium i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 110-2.570 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 378 µg/l, 239 µg/l og 353 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af barium fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML- metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for barium er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	21	17	190
M	80	69	320

Udledningen af barium fra RGS Nordic ligger ca. en størrelsesorden højere end nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg og ca. 5 gange højere end nøgletal for de mekaniske offentlige renseanlæg.

RGS Nordics anlæg tilføres affald med højt indhold af barium og renseteknisk kan anlægget bedst sammenlignes med de fuldt udbyggede offentlige anlæg, hvor RGS Nordics anlæg har en supplerende kulfilterfiltrering. Jf. tabel 3-2 i NOVANA undersøgelsen angives det for de fuldt udbyggede offentlige anlæg at reduktionsfaktoren for barium i perioden 2011-2019 er 86%. RGS Nordic har en dokumenteret reduktion på over 99%. På trods af en højere tilførsel af barium og dermed en større belastning af RGS Nordics renseanlæg, så ligger udledningen af barium fra RGS Nordics anlæg omkring en størrelsesorden højere end de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for barium er $5,8 \mu\text{g/l}$, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 69 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF omkring $18 \mu\text{g/l}$, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Bly

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af bly et generelt udledningskrav på $1 \mu\text{g/l}$. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til $5 \mu\text{g/l}$.

Begrundelse:

Indhold af bly i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet <0,5-6,6 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 0,7 µg/l, 1,4 µg/l og 0,9 µg/l.

BAT-AEL for bly er jf. BREF-noten 50-500 µg/l. Udledningen af bly fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af bly fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden.

Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for bly er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]		Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,7	4,4		1.400
M	2,1	2,8		65

Udledningen af bly fra RGS Nordic er under nøgletallet for de offentlige renseanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for bly er 1,3 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på under 4 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet 0,26-13 µg/l og et gennemsnit på ca. 1,8 µg/l, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Cadmium

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af cadmium et generelt udledningskrav på 0,1 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 0,2 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af cadmium i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet <0,05- 1,4 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 0,14 µg/l, 0,18 µg/l og 0,07 µg/l.

BAT-AEL for cadmium er jf. BREF-noten 10-100 µg/l. Udledningen af cadmium fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af cadmium fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML- metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for cadmium er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]		Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	-	0,086	0,17	
M	0,074	0,14	1,6	

Udledningen af cadmium fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de offentlige renseanlæg.

Analysedetektionsgrænsen for cadmium ligger på 0,03 µg/l. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på 0,1 µg/l være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for cadmium er 0,2 µg/l, hvilket svarer til det foreslåede udledningskrav og der vil ikke være behov for fortynding for at overholder MKK.

Kobber

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af kobber et generelt udledningskrav på 3,4 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 5 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af kobber i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 1,0-20 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 1,6 µg/l, 4,5 µg/l og 3,4 µg/l.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten 50-500 µg/l. Udledningen af arsen fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af kobber fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML- metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for kobber er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	3,4	2,6	60
M	33	26	360

Udledningen af kobber fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg og entydigt under nøgletal for de mekaniske offentlige renseanlæg. Miljøkvalitetskravet (MKK) for kobber er $1 \mu\text{g/l}$, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 5 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet $1,9\text{-}16 \mu\text{g/l}$ og et og et gennemsnit på ca. $6 \mu\text{g/l}$, så vil det ikke kræve en fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau.

Zink

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af zink et generelt udledningskrav på $64 \mu\text{g/l}$. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til $100 \mu\text{g/l}$.

Begrundelse:

Indhold af zink i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet $22\text{-}220 \mu\text{g/l}$. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været $109 \mu\text{g/l}$, $96 \mu\text{g/l}$ og $64 \mu\text{g/l}$.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten $100\text{-}1.000 \mu\text{g/l}$. Udledningen af zink fra RGS Nordic ligger omkring det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af zink fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden.

Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for zink er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]		Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	42	35	300	
M	81	75	1.500	

Udledningen af zink fra RGS Nordic er over nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg og på samme niveau som nøgletal for de mekaniske offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for zink er $7,8 \mu\text{g/l}$, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 13 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet $18-55 \mu\text{g/l}$ og et og et gennemsnit på ca. $28 \mu\text{g/l}$ (enkeltværdi på 370 er udeladt), så vil det kræve en fortyndingsfaktor på 4 for at opnå dette niveau.

Bisphenol A

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af bisphenol A et generelt udledningskrav på $0,06 \mu\text{g/l}$. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til $0,2 \mu\text{g/l}$.

Begrundelse:

Indhold af bisphenol A i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet $0,01-0,2 \mu\text{g/l}$. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været $0,022 \mu\text{g/l}$, $0,063 \mu\text{g/l}$ og $0,056 \mu\text{g/l}$.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af bisphenol A fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML- metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for bisphenol A er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]		Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,26	0,40	26	
M	0,93	0,85	13	

Udledningen af bisphenol A fra RGS Nordic er entydigt lavere end nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for bisphenol A 0,01 µg/l, hvilket vil kræve en fortyndingsfaktor på 20 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

Analysedetektionsgrænsen for bisphenol A ligger på 0,01-0,05 µg/l. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på 0,06 µg/l være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

LAS

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af LAS et generelt udledningskrav på 100 µg/l. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til 200 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af LAS i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet <25-100 µg/l. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 100 µg/l, 100 µg/l og 53 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af LAS fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden.

Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for LAS er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	29	22	890
M	1200	1900	2300

Udledningen af LAS fra RGS Nordic er højere end nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg, men betydeligt lavere end de mekaniske offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for LAS 54 µg/l, hvilket vil kræve en fortyndingsfaktor på 4 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

Analysedetektionsgrænsen for LAS ligger på 25 µg/l. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på 100 µg/l være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

PFOS

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af PFOS et generelt udledningskrav på 0,009 µg/l. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til 0,025 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af PFOS i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2020-2021 i intervallet 0,001-0,052 µg/l. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2020 og 2021 været hhv. 0,020 µg/l og 0,013 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af PFOS fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden.

Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for PFOS er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode		ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,011	0,017	0,280	
M	0,0045	0,004	0,013	

Udledningen af PFOS fra RGS Nordic ligger på samme niveau som nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for PFOS er 0,00013 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 200 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF omkring 0,3 µg/l, så vil det kræve en fortyndingsfaktor på 100 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

I NOVANA undersøgelsens Tabel 3-16 med reduktionsfaktor for perfluorerede forbindelser og bilag 1-4 med nøgledata viser at fjernelsen i de offentlige renseanlæg, selv de fuldt udbyggede, er begrænset. For PFOS viser data at der ikke sker nogen nettofjernelse. Effektiv fjernelse af PFOS vil jf. miljøstyrelsens kortlægning af renseteknologier kunne ske med bl.a. anvendelse af kulfiltrering, hvor en fjernelse på >90% kan forventes. RGS Nordic har dokumenteret høj fjernelse, hvor brugen af kulfiltre afgjort er medvirkende til at den samlede behandlingsproces er meget effektiv til fjernelse af PFOS. RGS Nordic har dokumenteret at vores proces kan opnå fjernelsen af PFOS på over 99%. Ved forbehandling af PFAS-forbindelser i vand med lavt organisk indhold, hvor vi benytter både kulfiltrering og ionbytter resin, har processen en dokumenteret fjernelse af PFOS på over 99,99%.

RGS Nordic vil med sin teknologi være en del af løsningen på det aktuelle samfundsmæssige problem med PFOS, idet vores renseteknologi allerede er klar til at løse denne opgave. RGS Nordic formoder, at vi i kraft af den kommende miljøgodkendelse, vil være et af de første renseanlæg, der vil få et emissionsvilkår for PFOS. Slagelse kommune har i sit udkast til miljøgodkendelse anført et udlederkrav, der ligger under nøgletal for de offentlige renseanlæg. Ved at anvende nøgletal til en vurdering af miljøpåvirkning fra de

offentlige renseanlæg, så vil den samlede udledning fra de offentlige renseanlæg være af størrelsesordenen 10 kg per år ($17 \text{ ng/l} * 1.000.000.000 \text{ m}^3$). Udledningen af PFOS fra RGS Nordic er til sammenligning af størrelsesordenen 10 gram. For at RGS Nordic vil kunne udfylde rollen som en del af løsningen med effektivt at fjerne PFOS fra miljøet, så vil et udlederkrav være et kompromis mellem hensyn til miljøet lokalt og den generiske samfundsmæssige udfordring for miljøet. Med det foreslåede udlederkrav på $0,025 \text{ } \mu\text{g/l}$, så vil den maksimale udledning fra RGS Nordic være 25 g per år. Med en renseeffekt på over 99%, vil RGS Nordic potentielt kunne fjerne over 2 kg PFOS per år ($25 \text{ ng/l} * 1.000.000 \text{ m}^3 * 100 = 2,5 \text{ kg}$). Det er RGS Nordics vurdering af det foreslåede udlederkrav er et vægtet kompromis, der opfylder disse hensyn.

PAH

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af PAH-forbindelser fra både fuldt udbyggede og mekaniske offentlige renseanlæg. Belastningen og udledning af PAH-

forbindelser må formodes at variere betydeligt, hvilket også afspejles i stor forskel på nøgletal fra de fuldt udbyggede og de mekaniske offentlige renselanlæg ved de to benyttede beregningsmetoder. Nedenstående er data for RGS Nordics udledninger sammenlignet med data fra ML-beregningen for de fuldt udbyggede renselanlæg, hvor det dog skal pointeres at de mekaniske renselanlæg står for bemærkelsesværdige høje udledninger af benz[a]pyren, som er den helt centrale PAH-forbindelse, hvor nøgletal for benz[a]pyren er 14 µg/l og maksimumværdien er 260 µg/l.

RGS Nordics anlæg tilføres affald med højt indhold af PAH-forbindelser og renseteknisk kan anlægget bedst sammenlignes med de fuldt udbyggede offentlige anlæg, hvor RGS Nordics anlæg har en supplerende kulfilterfiltrering. Jf. tabel 3-12 i NOVANA undersøgelsen angives det for de fuldt udbyggede offentlige anlæg at reduktionsfaktoren for fluoranthen og pyren at være hhv. 68% og 70% og at reduktionsfaktoren for øvrige PAH-forbindelser at være over 50%. RGS Nordic har en dokumenteret reduktion på over 99%. På trods af en højere tilførsel af PAH-forbindelser og dermed en større belastning af RGS Nordics renselanlæg, så er udledningen af PAH-forbindelser fra RGS Nordics anlæg på niveau med de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg.

På baggrund af de væsentlige miljøpåvirkninger fra PAH-forbindelser, så anerkender RGS Nordic de forslag til udledningskrav, som Slagelse kommune har stillet i udkast til miljøgodkendelse. RGS Nordic vil blive udfordret i at kunne overholde disse udledningskrav, men den udfordring vil vi tage på os. I denne sammenhæng bør det inddrages at detektionsgrænsen for PAH-forbindelser ligger i samme område som de generelle vilkår for PAH-forbindelser, hvilket giver en øget usikkerhed i bestemmelsen. For benz[a]pyren er analysedetektionsgrænsen 0,005 µg/l og udlederkravet 0,03 µg/l, hvilket giver en stor usikkerhed i anvendelsen af de nuværende analysemetoder til kontrol af udledning for benz[a]pyren.

RGS Nordic imødeser derfor en risiko overskridelser på udledningskravene for PAH-forbindelser. RGS Nordic så derfor gerne at disse skærpede krav til udledning af PAH-forbindelser også kom til at gælde for de offentlige renselanlæg i Danmark. Grundet den store fokus på RGS Nordics udledninger og den manglende perspektivering overfor øvrige udledninger, så ønsker RGS Nordic at opfordre myndighederne (Slagelse

kommune eller miljøstyrelsen) til at synliggøre og perspektivere belastningen af udledninger, herunder PAH-forbindelser, fra punktkilder i Danmark, så udledningerne fra RGS Nordic kan ses i den rette sammenhæng.

Bemærkninger til TSS. Kravet efterkommes, da en modificeret metodik er ok grundet de problematikker RGS fremstiller.

	RGS Nordic	MBNDK-anlæg				
PAH-forbindelser		2019	2020	2021	Nøgletal	ved ML-
metoden	Maksimum					
Fluoranthen	0,040	0,360	0,200	0,049	0,240	
Pyren	0,040	0,330	0,310	0,045	0,160	
Benz[a]pyren	0,033	0,026	0,0921	0,021	0,090	
Indeno[1,2,3-cd]pyren		0,020	0,082	0,062	0,021	0,060
Acenaphthylen		0,013	0,128	0,056	0,025	0,190

TSS (tørstof for suspenderet stof)

Jf. tabel 2, Udlederkrav for samleparametre anmoder RGS Nordic om accept af at denne analyseparameter analyseres efter en modificeret metode.

Begrundelse:

Siden opstarten af behandlingsanlægget har analysen for suspenderet stof været udført efter en modificeret metode, der er udviklet af det daværende Vandkvalitetsinstitut (VKI). Denne metode tager højde for prøvematrixen og er derfor en forudsætning for at opnå et korrekt resultat.

Bemærkninger til vilkår E17. vilkåret revideres.

Vilkår E. 17

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere dette vilkår, så det fremgår om denne økotoksikologisk karakterisering udelukkende skal udføres en enkelt gang i forbindelse med meddelelse af miljøgodkendelse.

Begrundelse

I den gældende miljøgodkendelse forekommer det tilsvarende vilkår. Den økotoksikologiske karakterisering blev gennemført i forbindelse med meddelelsen af miljøgodkendelsen og den er ikke blevet gentaget senere. RGS Nordic ønsker at være afklaret i om det fortsat er korrekt forstået.

Bemærkninger til E23. Vilkåret tilrettes til de faktiske forhold.

Vilkår E. 23

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændre dette vilkår, så det bliver praktisk gennemførligt. RGS Nordic foreslår at indløbsprøver fremstilles ved forholdsmæssig blanding af stikprøver fra lagertanke og at udløbsprøver udtages over to døgn i stedet for et døgn. Forslag til krav om indløbsprøver og udløbsprøver: ”Der skal i kontrolperioden, jf. E20, udtages 12 indløbsprøver (alle med fuldt analyseprogram) og 24 udløbsprøver (12 som fuldt analyseprogram og 12 som samleparametre) af det indkomne og det

behandlede spildevand. Indløbsprøverne udtages som stikprøver af tilført affald fra lagertanke, hvor stikprøverne blandes forholdsmæssig, så de afspejler den aktuelle tilførte blanding af affald.

Udløbsprøverne udtages over to på hinanden følgende døgn, hvor disse to døgnprøver efterfølgende blandes, så de afspejler det behandlede spildevand.”.

Begrundelse

Jf. procesdiagrammet (bilag 5 til udkast), så foreligger der ikke en processtrøm med indløb af affald til processen. Procesdiagrammet indeholder en blandeenhed (Distribution Unit, på dansk Selektortank). I denne blandeenhed tilføres individuelle strømme af affald fra flere lagertanke, men også returslam fra efterklaringsenheden, ferskvand til saltregulering samt proceskemikalier. Afløb fra blandetanken indeholder derfor den aktuelle blanding af tilført affald (svarende til den ønskede indløbsprøve), men desuden returslam, ferskvand til saltregulering og proceskemikalier. For udelukkende at få prøve af det tilførte affald, så vil det kunne gøres ved at tage prøver af hver enkelt affaldsstrøm og fremstille en blandingsprøve ved at blande disse prøver i samme forhold, som aktuelt sker i processen.

Udløbsprøver udtages flowsproportionalt i en etableret prøvetager med 5 liter prøvebeholdere. Dette prøvolumen vil ikke være tilstrækkeligt til at der kan gennemføres et fuldt analyseprogram. Såfremt der skal udtages en større prøvemængde, så vil det kræve etablering af en yderligere prøvetagningsenhed. Ved at udnytte den bestående prøvetagningsenhed, der allerede udtager de ønskede døgnprøver, så kan en repræsentativ prøve af det behandlede spildevand enten blandes til en samlet prøve eller alternativt, så kan analyseprogrammet splittes op på de to individuelle døgnprøver.

Bemærkninger til 17.

Vilkåret fastholdes med tilføjelse om fremsendelse af udløbsdata.

Høringsvar i forhold til afsnit 3. I Indberetning/rapportering

Bemærkninger til 18.**Dette efterkommes og tilrettes i godkendelsen****Vilkår I. 7**

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændrer vilkåret vedrørende månedsrapport. Forslag til krav om månedsrapport: ” Virksomheden skal hver måned fremsende en månedsrapport til Slagelse Kommune, hvor det fremgår, hvilke spildevandsmængder, der er modtaget og hvilke typer af spildevand det omhandler. Virksomheden skal på anmodning fremvise hvilke virksomheder spildevandet stammer fra.

Månedsrapporten skal være Slagelse Kommune i hænde senest den 1. i næste måned.”.

Begrundelse

RGS Nordic ønsker at være åben overfor miljømyndigheden omkring disse kundespecifikke forhold og stiller gerne disse oplysninger om specifikke kunder til rådighed, idet vi anser det for helt relevante myndighedsoplysninger.

Vilkår I. 8

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkåret vedrørende analyserapporter. Forslag til krav om analyserapporter: ”Alle analyserapporter med resultater på vilkårsbelagte analyser skal tilgå

Slagelse kommune fra laboratoriet.”.

Begrundelse

RGS Nordic får udført mange analyser, der ikke sker i tilknytning til miljøgodkendelsens vilkår. Fremsendelse af disse analyser fra laboratoriet til Slagelse kommune vil ikke være relevant.

Høringsvaret tages til efterretning og giver ikke anledning til ændringer. Se venligst svar på 14

26. Knud Flensted

På vegne af DOF Slagelse og DOF BirdLife (Dansk Ornitologisk Forening) fremsendes hermed høringssvar vedrørende udkast til MGK for RGS Nordic ved Stignæs.

Vi tilslutter os høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund (vedhæftet).

Supplerende kan vi tilføje, at vi i DOF er meget bekymrede over det voldsomme fald, der er sket i antallet af rugende ederfugle og i deres kuldstørrelser i kolonierne på Agersø og Egholm siden årtusindskiftet. En nedgang som primært må tilskrives et forringet fødegrundlag i form af færre blåmuslinger og andre føde dyr. Ynglesæsonen 2022 har været den dårligste for ederfuglene siden 1982.

BILAG: BEMÆRKNINGERNE

Herefter følger bemærkningerne i deres fulde ordlyd. Rækkefølgen refererer til listen på side 3.

From: Anja Kiersgaard <anja@kiersgaard.eu>
Sent: Tuesday, October 11, 2022 10:50 AM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Hørings svar vedr. forslag til en miljøgodkendelse af RSG Nordic A/S på Stignæs

Jeg ønsker at RGS ikke får en miljøgodkendelse.

At de ikke får lov til at pumpe grundvand op. Det tilhører borgerne i Slagelse Kommune subsidiært Skælskør og omegn.

At de ikke har lov til at pumpe noget som helst ud i havet/Agersø Sund eller retur til jorden, hvis det skulle kunne komme på tale, herunder til tanke til opbevaring på egen grund.

At de ikke får lov til at modtage lastbiler eller

skibstrafik med affald. Og alverdens andre

ting, som kan forhindre deres svineri.

Jeg ønsker desuden, at Slagelse Kommune skylder borgerne at skrive et resumé, som lægmand kan forstå at læse og vurdere. Det skylder i den store interesse, som RGS' udledninger har særligt i Skælskør.

de bedste ønsker om at RGS må lukke,

Anja Kiersgaard

Cand.arch; BA Comm; Master i FM

From: birger.johansen <bbjoh1@hotmail.com>
Sent: Monday, October 24, 2022 12:24 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar vedr. Forslag til miljøgodkendelse for RGS-Nordic
Attachments: Høringssvar RGS.docx

Vedhæftet høringssvar
mvh

Høringssvar vedr. Forslag til miljøgodkendelse for RGS-Nordic

Kære Kommunalbestyrelse, Slagelse Kommune

Jeg har læst Zetlands grundige artikler¹ om udledninger af miljøfarligt spildevand fra RGS-Nordic ved Stignæs, og jeg er desværre på mange måder blevet bekræftet i en årelang bekymring desangående.

Jeg vil derfor bede jer om ikke at godkende forslag til fornyelse af miljøgodkendelse for RGS-Nordic.

Det er min store frygt, at der er ved at ske nærmest uoprettelige skader på et område af meget stor biologisk betydning og høj naturmæssig værdi.

Jeg kan forstille mig, at manglende godkendelse i første omgang kan skabe store problemer for kommunen. Der vil sikkert fremkomme voldsomme erstatningskrav fra RGS-Nordic, der kan henvise til, at de hele tiden har handlet inden for de af kommunen fastsatte rammer. Det kan de muligvis have ret i, men det gør det imidlertid ikke acceptabelt, at naturødelæggelserne fortsætter. Vi risikerer om få år at stå med et kæmpe forgiftet farvandsområde, hvor fiskeri og badning er forbudt, men hvor samtidigt ingen myndighed vil påtage sig ansvaret og udgifterne for oprensning for så vidt det overhovedet kan lade sig gøre. En situation der ikke er ulig forureningen fra eksempelvis Kemi-Nova eller Colstrup-hegn, hvor store naturområder gennem årtier har ligget afspærret på grund af forgiftning.

Dette må ikke gentage sig for Agersø Sund, som ovenikøbet ligger i hjertet af et erklæret naturbeskyttelsesområde og nær vigtige gydebanks, hvis betydning både hvad angår fisk og fugle rækker langt ud over lokalområdet.

Det er ubærligt, hvis denne elendighed skal være vores arv til kommende generationer.

Fortidens kommunale fejlbeslutninger og manglende ressourcer eller kompetencer må og skal ikke per automatik betyde, at den dødsensfarlige kurs fortsætter.

¹ Zetland, artikler 22-24.10.2022 om olieaffald fra RGS-Nordic ved Stignæs

Det vil være af stor principiel demokratisk betydning, hvis kommunen omsider siger fra. Der er for store gab mellem beslutningsinstanserne i vores demokrati. I disse gab tabes meget. I vores tilfælde miljøet.

Gode, vigtige intentioner på miljøområdet omsættes i anvisninger, love og bestemmelser hvad enten de kommer fra FN, EU eller Folketinget. Men ansvaret for at meget af dette efterkommes ender hos regioner og kommuner. Med uddelegeringen af ansvar følger imidlertid langt fra altid de nødvendige ressourcer, som en ansvarlig opfyldelse af lovene fordrer.

I tilfældet med RGS-Nordic er kommunen op imod en økonomisk sværvægter og overordentlig omfattende og kompliceret miljølovgivning. Hertil kommer nødvendigheden af at undersøge og få overblik over meget omfattende forhold og processer af fysisk, kemisk og biologisk karakter. Dette kan synes at være helt uoverkommeligt for en kommune som Slagelse, men noget kan tyde på at store kommuner som København og Aarhus undertiden kommer i lignende problemer.

Eksemplet med kommunens henvendelse til Miljøstyrelsen vedr. effekten af fortyndingszone som Zetland fremstiller det i artikel 2 er sigende. Her citeret:

” I Slagelse Kommune vidste miljøforvaltningen tilsyneladende godt, at metoden er omdiskuteret. I hvert fald bad man Miljøstyrelsen om råd. En måned senere kom svaret. Mailen, som vi har læst, kan fra embedsmandssprog i hovedtræk bedst oversættes til: I har ansvaret. I bestemmer. Men følg loven.”

Der må ikke danne sig et billede af et falsk modsætningsforhold, hvor konflikten synes at stå mellem på den ene side borgere, der er meget bekymrede og kæmper for miljøet og på den anden side store mægtige virksomheder med deres penge og dyre advokater samt stat og kommune, der primært ønsker at fremme erhvervsinteresser.

Det er på tide at sætte foden ned. Kast håndklædet i ringen og sig til Folketing og styrelser at den struktur, de har ansvar for, i dette tilfælde gør det umuligt at påtage sig det ansvar, der er givet videre.

Staten må reelt påtage sig ansvar.

Med venlig hilsen

Birger Bo Johansen, Omø

Høringssvar vedr. Forslag til miljøgodkendelse for RGS-Nordic

Kære Kommunalbestyrelse, Slagelse Kommune

Jeg har læst Zetlands grundige artikler¹ om udledninger af miljøfarligt spildevand fra RGS-Nordic ved Stignæs, og jeg er desværre på mange måder blevet bekræftet i en årelang bekymring desangående.

Jeg vil derfor bede jer om ikke at godkende forslag til fornyelse af miljøgodkendelse for RGS- Nordic.

Det er min store frygt, at der er ved at ske nærmest uoprettelige skader på et område af meget stor biologisk betydning og høj naturmæssig værdi.

Jeg kan forstille mig, at manglende godkendelse i første omgang kan skabe store problemer for kommunen. Der vil sikkert fremkomme voldsomme erstatningskrav fra RGS-Nordic, der kan henvise til, at de hele tiden har handlet inden for de af kommunen fastsatte rammer. Det kan de muligvis have ret i, men det gør det imidlertid ikke acceptabelt, at naturødelæggelserne fortsætter. Vi risikerer om få år at stå med et kæmpe forgiftet farvandsområde, hvor fiskeri og badning er forbudt, men hvor samtidigt ingen myndighed vil påtage sig ansvaret og udgifterne for oprensning- for så vidt det overhovedet kan lade sig gøre. En situation der ikke er ulig forureningen fra eksempelvis Kemi-Nova eller Colstrup-hegn, hvor store naturområder gennem årtier har ligget afspærret på grund af forgiftning.

Dette må ikke gentage sig for Agersø Sund, som ovenikøbet ligger i hjertet af et erklæret naturbeskyttelsesområde og nær vigtige gydebanker, hvis betydning både hvad angår fisk og fugle rækker langt ud over lokalområdet.

Det er ubærligt, hvis denne elendighed skal være vores arv til kommende generationer.

Fortidens kommunale fejlbeslutninger og manglende ressourcer eller kompetencer må og skal ikke per automatik betyde, at den dødsensfarlige kurs fortsætter.

¹ Zetland, artikler 22-24.10.2022 om olieaffald fra RGS-Nordic ved Stignæs

Det vil være af stor principiel demokratisk betydning, hvis kommunen omsider siger fra. Der er for store gab mellem beslutningsinstanserne i vores demokrati. I disse gab tabes meget. I vores tilfælde miljøet.

Gode, vigtige intentioner på miljøområdet omsættes i anvisninger, love og bestemmelser hvad enten de kommer fra FN, EU eller Folketinget. Men ansvaret for at meget af dette efterkommes ender hos regioner og kommuner. Med uddelegeringen af ansvar følger imidlertid langt fra altid de nødvendige ressourcer, som en ansvarlig opfyldelse af lovene fordrer.

I tilfældet med RGS-Nordic er kommunen op imod en økonomisk sværvægter og overordentlig omfattende og kompliceret miljølovgivning. Hertil kommer nødvendigheden af at undersøge og få overblik over meget omfattende forhold og processer af fysisk, kemisk og biologisk karakter. Dette kan synes at være helt uoverkommeligt for en kommune som Slagelse, men noget kan tyde på at store kommuner som København og Aarhus undertiden kommer i lignende problemer.

Eksemplet med kommunens henvendelse til Miljøstyrelsen vedr. effekten af fortyndingszone som Zetland fremstiller det i artikel 2 er sigende. Her citeret:

” I Slagelse Kommune vidste miljøforvaltningen tilsyneladende godt, at metoden er omdiskuteret. I hvert fald bad man Miljøstyrelsen om råd. En måned senere kom svaret. Mailen, som vi har læst, kan fra embedsmandssprog i hovedtræk bedst oversættes til: I har ansvaret. I bestemmer. Men følg loven.”

Der må ikke danne sig et billede af et falsk modsætningsforhold, hvor konflikten synes at stå mellem på den ene side borgere, der er meget bekymrede og kæmper for miljøet og på den anden side store mægtige virksomheder med deres penge og dyre advokater samt stat og kommune, der primært ønsker at fremme erhvervsinteresser.

Det er på tide at sætte foden ned. Kast håndklædet i ringen og sig til Folketing og styrelser at den struktur, de har ansvar for, i dette tilfælde gør det umuligt at påtage sig det ansvar, der er givet videre.

Staten må reelt påtage sig ansvar.

Med venlig hilsen

Birger Bo Johansen, Omø

From: Vivi Anne Søborg on behalf of Miljø, Plan og Teknik
Sent: Tuesday, October 25, 2022 9:05 AM
To: Kim Anker Wittendorff Hansen; Jan Michael Jørgensen
Subject: VS: Ang Rgs og tilladelse til at svine agersund til..

Er ikke journaliseret – Kim, jeg tænker du selv journaliserer den, hvis det er relevant. Mvh
Journalen
Vivi

Fra: Kristian Hansen <kristian_a_hansen@hotmail.com>

Sendt: 24. oktober 2022 21:18

Til: Miljø, Plan og Teknik <teknik@slagelse.dk>

Emne: Ang Rgs og tilladelse til at svine agersund til..

Er i søde og læse artiklen fra zetland, hvor der er gravet i sagen og så stoppe for tilladelse af svineriet..
Mvh kristian

Få [Outlook til Android](#)

From: Hanne E. Schultz <mail@net-lodsens.dk>
Sent: Monday, October 31, 2022 2:00 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar
Attachments: Høringssvar_RGS.pdf

Vedhæftet mit høringssvar vedr. miljøgodkendelse af RGS Nordic:

De bedste hilsner
Hanne Elisabeth Schultz
Søvej 26, 4245 Omø
Tlf. 20 41 06 09
www.hanneschultz.dk

Omø, 31.10.2022

Høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S

Først et par citater:

”Syd for Sjælland, i Agersø Sund, ligger en af landets største blandingszoner, som hører til virksomheden RGS Nordic, der behandler spildevand og andet affald fra industrien.

Her er zonen - afhængigt af, hvilket stof der er tale om - på mellem 50 og 300 meter. Beregninger fra rådgivningsvirksomheden DHI viser, at blandingszonen bl.a. er oprettet på grund af 20 stoffer. Heriblandt er kviksølv, PFOS samt benzo(a)pyren, der af EU er klassificeret som muligt kræftfremkaldende samt meget giftigt for vandliv.

Benzo(a)pyren har brug for generelt at blive fortyndet 200 gange i sundet, før miljøkvalitetskravene for kystvand nås”. (Fra artiklen ”Giftige udledninger fortyndes i åer, have og fjorde. Omfanget forarger fiskere og forskere” i Ingeniøren, 15.10.22)

”I 2021 udgav en forsker fra Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet en rapport, der specifikt undersøgte RGS Nordics indvirkning på havmiljøet i Agersø Sund. Konklusionerne var iøjnefaldende. 80 procent af stikprøverne for PFOS mellem 2005 og 2020 lå højere end Miljøstyrelsens nuværende miljøkvalitetskrav. Ligesom virksomhedens udledning af en lang række miljøskadelige tungmetaller såsom kviksølv og nikkel, men også af sundheds- og miljøskadelige stoffer som barium og tjærestoffer, er blandt ”de højest udledte koncentrationer” i Danmark.

I rapporten kan man eksempelvis læse, at udledningerne af disse tjærestoffer – som især stammer fra olieindustrien – kan have forårsaget både vedvarende og akut skade på havmiljøet i og omkring Agersø Sund.

Og i et udkast til en ny miljøgodkendelse af RGS Nordic – som Slagelse Kommune netop har sendt i høring – fremgår det, at 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, overskrider Miljøstyrelsens nuværende grænseværdier, inden de fortyndes i Agersø Sund”.

(...)

”Professor Stiig Markager, der forsker i havbiodiversitet ved Institut for Ecoscience på Aarhus Universitet, går skridtet videre og siger, at Danmark ”har solgt” et sund for at hjælpe Norge af med landets miljøaffald. Importen er meningsløs, for konsekvensen bliver en forurening, man kan mærke i generationer”. (Fra artiklen ”Dansk farvand er skraldespand for den norske olieindustri” i Zetland 22.10.22)

”Det er nordmændenes problem, at de ikke vælger at lave en kapacitet, så de kan rense det op. Derfor skal det ikke sendes til Agersø Sund. Det er ikke okay,” siger han og bakkes op af professor Stiig Markager fra Aarhus Universitet. Han kalder Østersøen ”et badekar”: et

lukket havmiljø, hvor tungmetaller og andre uønskede stoffer ophober sig, og som i forvejen har “enormt store problemer med miljøfremmede stoffer”. (Mogens Flindt, forsker i marinbiologi på Syddansk Universitet i samme artikel)

Ud over de ovennævnte forskere har også Danmarks Naturfredningsforening, NOAH og Greenpeace rejst kritik over for importen.

Og det må stoppe nu! Det er direkte uansvarligt at fortsætte udledning af så giftige stoffer, som hober sig op i et i forvejen sårbart farvand, som ovenikøbet ligger midt i et naturbeskyttelsesområde. At fortynde spildevand og andet affald der indeholder ikke-nedbrydelige tungmetaller som fx kviksølv, får jo ikke de stærkt giftige tungmetaller til at forsvinde. De hober sig op og forværrer forureningen dag for dag for måske til sidst at resultere i en ny Cheminova-sag. Dette må ikke ske!

Denne miljøkatastrofe har allerede et omfang, som det kan tage mange, mange år at rette op på, hvis det overhovedet er muligt! Den må ikke gøres værre!

Som borger vil jeg på det kraftigste anbefale, at Slagelse Kommune IKKE fornyer miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S!

Mvh. Hanne Schultz
Søvej 26
4245 Omø

From: Jannik Larsen <jannik_larsen@hotmail.com>
Sent: Monday, October 31, 2022 8:40 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Miljøgodkendelse af RGS

Hermed vores høringssvar, på ubrugliget forslag. NEJ

til forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Fra:

Jannik Larsen
Engsøvej 39
4230 Skælskør

Fordi havet er for forurenet i forvejen.

/Jannik

From: Søren-Anker Jensen <saj@nypost.dk>
Sent: Thursday, November 3, 2022 9:42 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar til miljøgodkendelse til RGS Nordic
Attachments: Høringsskrivelse til Ny Miljøgodkendelsen 03-11-2022.docx

Foreningen ønsker en kvittering for sendte / modtaget høringssvar.

Venlig hilsen
Søren-Anker Jensen
Rent Havmiljø Nu
Tlf. 61510244

Til Slagelse Kommune

03.11.22

Fra Rent Havmiljø Nu

Høringsvar vedrørende forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Askelunden24, 4230 Skælskør

Udkastet til miljøgodkendelse af RGS Bør trækkes tilbage indtil følgende forhold er bragt i orden:

1) Miljøtilstanden i Agersø Sund.

Et af Udgangspunkterne for miljøgodkendelsens afsnit om spildevand er målinger, som kommunen har foretaget i Agersø Sund af firmaet WSP for at vurdere omfanget af forureningen i Sundet.

Det øjebliksbillede, som kommunen når frem til, viser, at både den kemiske og biologiske tilstand i Sundet er utilfredsstillende. WSP konkluderer selv i bilag 19, at datagrundlaget er spinkelt (få prøver, få stationer og på et enkelt tidspunkt). Miljøstyrelsen peger i bilag 20 på, at prøverne skal tages over 12 måneder for at få et retvisende grundlag.

WSP foretager også sedimentprøver, prøverne viser et lavere indhold af barium end tilsvarende prøver, som Rent Havmiljø nu har fået foretaget. WSP har brugt en forkert metode til oplukning, en metode, der er uegnet til at måle bariumindholdet i de aflejringer, der er tale om.

Det er meget tilfredsstillende at Slagelse Kommune har fået foretaget målinger af forureningen, men målinger skal foretages over en længere periode, hvis målingsresultaterne skal kunne bruges som grundlag for at etablere grænseværdier for udledningen i Agersø Sund.

Resultatet af målingerne bruges som begrundelse for, at det ikke er nødvendigt at rense det spildevand, som RGS udleder så koncentrationerne af de forskellige forurenende stoffer kommer ned på MMK (Miljøministeriets mindste kvalitetskrav), da farvandet er forurenede i forvejen.

Hvis forureningen af Agersø Sund skal bruges som begrundelse for de miljøkrav, der stilles til RGS' udledning af forurenende stoffer må målingerne af forureningen være retvisende.

Vi skal også påpege, at fravigelsen fra Miljøministeriets mindste krav MMK ikke overholder gældende bestemmelser.

2) Koncentrationer af forurenende stoffer i udledningen.

I udkastet til Miljøgodkendelse tages der udgangspunkt i de koncentrationer af forurenende stoffer, som RGS kan rense ned til (Bygger på RGS udledninger 2020). Der tages ikke udgangspunkt i MMK. Dette giver større koncentrationer og udledningsmængder, end hvis der tages udgangspunkt i MMK, se tabel 1 side 21.

Miljøtilladelsen bør tage udgangspunkt i MMK, så det er miljøministeriets krav, der er baggrund for tilladelsen og ikke virksomhedens udledninger i 2020.

De udledte mængder bliver meget store, når der tages udgangspunkt i de koncentrationer, der er i udledningen fra RGS frem for i MMK. Mængderne er for nogle stoffer mere end 100 gange større end en udledning, der overholder MMK. De totale mængder bør højst være 1.000.000 m³ gange med den koncentration, som MMK opererer med.

3) Blandingszone

Da det ikke er muligt for RGS, at rense spildevandet ned til MMK (Miljøministeriets mindste krav) regnes der beregningsteknisk med en såkaldt blandingszone eller rettere en blandingszone for hvert forurenende stof. I blandingszonen tillader kommunen, at forureningen er større end Miljøministeriets mindstekrav og højere end den nuværende forureningsgrad i Agersø Sund.

Blandingszonerne har en diameter, der er 350 meter. Beregningsteknisk forventes det, at koncentrationen af de forurenende stoffer er lig med den eksisterende forurening i Agersø Sund det sted, hvor den beregnede blandingszone ophører.

Dette kan ikke lade sig gøre for følgende stoffer: **Kobber, arsen, bly, zink, PHA, P-FOS og P-FAS**, da koncentrationen af de forurenende stoffer i udledningen er så høj, at den ikke kan fortyndes ned til summen af MMK og baggrundsforureningen. Dette betyder, at en blandingszone ikke kan anvendes, da der bliver tilført mere forurening i blandingszonen end der var i forvejen i Agersø Sund. Mere forurenende stof giver en højere forureningsgrad!

Det skal desuden påpeges, at det ikke er tilladt at etablere blandingszoner i farvande, hvor koncentrationen af de forurenende stoffer, der tilføres er højere end MKK værdierne (Se bekendtgørelse 1433 med § 8 og § 6 stk. 1, 2 og 3.

Det er et ufravigeligt krav, at koncentrationen af Kobber, arsen, bly, zink P-FOS og P-FAS nedsættes i udledningen, så det er muligt at overholde MMK.

Vi forventer, at kommunen opgiver planerne om blandingszone og overholder bekendtgørelse 1433.

4) Spildevandets indhold af forurenende stoffer.

Udkastet til Miljøgodkendelsen operer for spildevandets vedkommende med tre størrelser:

- a) Koncentrationen af forurenende stoffer i det udledte spildevand målt gram pr liter
- b) Den totale mængde af forurenende stoffer, der udledes med spildevandet i løbet af et år målt i kilo
- c) Den totale mængde spildevand, der udledes.

På et møde mellem Slagelse Kommune (Jørgen Grüner, Flemming Kortsen og Jan Jørgensen) og Rent Havmiljø Nu 19.10.22 påpegede vi, at den måde, den udledte mængde var beskrevet på i udkastet gjorde det vanskeligt at forstå, hvad der blev reguleret, hvad det var for en størrelse, man målte på.

Slagelse Kommune medgav, at det kunne beskrives klarere og lovede at skabe denne klarhed i den endelige miljøgodkendelse, så det klart fremgik, at det var den årligt udledte mængde af forurenende stoffer, der blev brugt til at angive hvor meget, der måtte udledes. Mængderne fremgår af side 22 og tabel 8 side 48.

Da den udledte mængde af forurenende stoffer kun kan beregnes ud fra den udledte vandmængde og koncentrationen af forurenende stoffer, forudsætter det at virksomheden hver måned indberetter ikke alene koncentrationen af forurenende stoffer i udledningen, men også den udledte vandmængde. Det bør beskrives, hvordan dette skal gøres, ellers kan kommunen, der er tilsynsmyndighed ikke kontrollere den udledte mængde.

Vi ser frem til at kommunen tilretter udledningstilladelsen i overensstemmelse med mødet 19.10.22

5) P-FOS beregningerne i Udledningen fra RGS

De gennemsnit, der anføres for koncentrationerne af P-FOS i udledningerne fra RGS som "generel koncentration" fra virksomhedens egenkontrol af månedsprøver 2020 og 2021 (side 21 og side 45 samt bilag 9) svarer ikke til de oplysninger, som vi har fået tilsendt som resultat af vore ønsker om aktindsigt.

Er der flere månedsprøver?, der er glemt? Eller er der blot tale om regnefejl?

Vi skal bede om, at de tal som oplyses for P-FOS er de rigtige. Ellers er det vanskeligt for kommunen at administrere efter og vanskeligt for offentligheden at vurdere omfanget af udledningen af P-FOS.

6) Andre miljøskadelige stoffer.

RGS modtager affald fra en række forskellige kilder: Norsk olieindustri, danske industrivirksomheder, medicinalindustrien, hospitaler og mange andre. Der findes ingen procedurer i miljøgodkendelsen for at kontrollere leveranser fra nye leverandører for forurenende stoffer.

Rent Havmiljø Nu finder at det er vigtigt at der udarbejdes procedurer for kontrol af indholdet af forurenende stoffer i de ladninger af materiale til rensning.

7) Dansk Hydraulisk Instituts dobbeltrolle.

Vi har noteret os, at DHI både er rådgiver for Slagelse Kommune og for RGS. Det er også åbenbart at meget af materialet i udkastet til miljøgodkendelsen er udarbejdet af DHI. Der er ofte tale om kompliceret materiale, som kan være svært at forstå for mange, det er betænkeligt, da der skal administreres efter miljøgodkendelsen.

Vi finder det nødvendigt, at materialet gennemgås af en neutral kompetence, der ikke samtidig er rådgiver for RGS.

8) Vandramme direktiv fra 2015.

I 2015 besluttede EU, at alle farvande åer og søer inden 22. december 2027 skal være i god økologisk tilstand. Agersø Sund er i dårlig økologisk tilstand.

Slagelse Kommune udtaler, at nærværende udkast til miljøgodkendelse ikke vil forbedre havmiljøet, selvom den kommer til at gælde i op til 10.

Rent Havmiljø mener, at dette udkast til miljøgodkendelse må trækkes tilbage, da udkastet ikke tager hensyn til vandramme direktivet.

9) Grundvand/råvand.

RGS har et stort forbrug af grundvand, der tilsættes det forurenende vand i rensningsprocessen.

Rent Havmiljø finder at dette forbrug af vore sparsomme grundvandsressourcer bør afvikles og at miljøgodkendelsen bør kræve at der udarbejdes en sådan plan med angivelse af måltal.

10) Samlende betragtninger

Udkastet til miljøgodkendelse indeholder en række korrektur fejl og nogle uforståelige tabeller.

Herudover har vi ovenfor vist, at der er en række grund til at trække udkastet tilbage, så en revideret udgave opfylder givne bestemmer.

Udkastet bør være mere fremtidsrettet, samt indeholder klare bestemmer for, at miljøgodkendelsen kan revideres i tilfælde af:

at der er adgang til ny teknologi.

at der er ny udvikling i forureningstilstanden i Agersø Sund og omkringliggende farvande og den viden vi har om den.

At der er nye regler fra EU eller fra Folketinget i for af love bekendtgørelser, cirkulærer eller bestemmelser fra miljøstyrelsen.

Rent Havmiljø Nu finder at Udkastet til Miljøgodkendelse skal trækkes tilbage og bearbejdes.

Venlig hilsen

Rent Havmiljø Nu

Ved

Jan Rasmussen, Henrik Toft Jensen, Søren- Anker Jensen

Agersøgårdsvej 10, 4244 Agersø, Tlf.: 40598243, Mail: janteker@gmail.com

From: DATA GeoHav <data@geohav.dk>
Sent: Friday, November 4, 2022 12:32 AM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: Ræv GeoHav
Subject: GeoHavs Høringssvar, udkast til miljøgodkendelse af RGS
Attachments: 236817819366311.pdf

Hermed indsendes GeoHavs høringssvar til udkast til miljøgodkendelse til RGS. GeoHav ønsker kvittering for modtagelse.

Med venlig hilsen

Sarah Emilie Rasmussen
Geolog
Data-ansvarlig



Tænketanken GeoHav
Hotline +45 28 83 11 81
10.00 - 04.00 mandag til torsdag
10.00 - 18.00 fredag, weekend og helligdage
www.geohav.dk
Filer kan sendes til efterforsknings-
sektionen via data@geohav.dk

NOTAT

03. november 2022
Initialer: TH, JJ, SR & MR



Dette notat er interaktivt, hvorved eksterne referencer er tilgængelige vha således markerede hyperlinks højrejusteret i fodnoter.

Citater er fremhævet som således.



GeoHav er en privat og uvildig tænketank med det ene formål at eksponere den reelle tilstand af Dansk havmiljø og fungerer i almenvellets interesse som autonom efterforskningsenhed.

Høringssvar til udkast til Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand af 26. september 2022

7 GeoHav har bemærket beregningerne bag Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand
8 inddrager baggrundskoncentrationer for visse tungmetaller og i forvejen fundne
9 koncentrationer (IFF) som er fundet ved analyser af vandprøver i Agersø Sund, for hvilke
10 analyserapporten forefindes i høringsmaterialets bilag 8.
11 GeoHav bemærker ligeledes, at Slagelse Kommune fortsat baserer IFF på totalkoncentrationen
12 jf udførte analyser på havvandsprøver udtaget af WSP Danmark A/S i Agersø Sund 20. maj 2022.
7
17 GeoHav finder det utilstedeligt og forkasteligt at Slagelse Kommune fraviger gældende
18 bekendtgørelse¹ 1625 af 19. december 2017, hvilken i Bilag 2, Del B, Afsnit 4 (Anvendelse af
19 miljøkvalitetskrav), Punkt 6 foreskriver at for de gængse tungmetaller Arsen, Bly, Cadmium,
20 Chrom, Kobber, Kviksølv, Nikkel samt Zink gælder miljøkvalitetskravet for vand dog for
21 koncentrationen i opløsning, dvs. den opløste fase af en vandprøve, der er filtreret gennem
22 et 0,45 µm-filter eller behandlet tilsvarende, eller, hvor det specifikt er angivet, for den
23 biotilgængelige koncentration.
24 GeoHav påpeger at de udtagne prøver ikke er filtreret gennem et 0,45 µm-filter eller
25 behandlet tilsvarende, hvorfor de udførte analyser ikke kan danne grundlag for IFF.
17
23 Blandingszoner kan jf bekendtgørelse² 1433 af 21. november 2017 § 8 stk 1 implementeres hvis
24 de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Opfyldelse af det
25 generelle vandkvalitetskrav for det øvrige overfladevandområde er betinget af kendskab til
26 IFF heri som årsgennemsnit.
27 IFF for det øvrige overfladevandområde er ukendt.
23
34 Udpegningen af blandingszoner skal jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017 § 8 stk 2
35 ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er begrænset til udledningens umiddelbare
36 nærhed.
37 Da udledningens punkt befinder sig i strømfyldt farvand med varierende strømretninger og
38 strømhastigheder, vurderer GeoHav at blandingszonen ikke kan begrænses til
39 udledningens umiddelbare nærhed og at foranstaltninger med henblik på at mindske
40 udstrækningen af blandingszonen jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017 § 8 stk 3 ikke
41 kan implementeres.
42 Implementering af blandingszone i Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand kan
43 derfor på ingen måde accepteres.
34
45 GeoHav påpeger endvidere at vandsøjlets kemiske tilstand i Agersø Sund grundet de benævnte
46 varierende strømretninger og strømhastigheder i kontinuerligt foranderlig, hvorfor
47 havvandsprøver udtaget 20. juni 2022 alene kan ses som et øjebliksbillede.
48 Et ufravigeligt krav til en miljøgodkendelse er, grundet den anførte forventede
49 udledningsvolumen, implementeringen af et program for kontinuerlig overvågning af påvirkning
50 af vandkvaliteten i Agersø Sund med minimum månedlige intervaller, således at ved
51 kontinuerlig prøvetagning i recipienten jf bekendtgørelse 1433 af 21. november 2017 § 7 ved
52 beregning (implicit prøvetagning) sikres, at udledningen ikke påvirker berørte
53 overfladevandområders eller havområders opfyldelse af de miljøkvalitetskrav, der er fastsat
54 i bekendtgørelse 1625 af 19. december 2017.
45
49 GeoHav påpeger hermed overfor Slagelse Kommune, at udkastet til Miljøgodkendelse af RGS
50 Nordic A/S, Industrispildevand ikke er lovligt og savner enhver saglighed, hvorfor udkastet
51 til denne antager karakter af bedrageri.

¹ BEK 1625 af 19. december 2017

Bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand
<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1625>

² BEK 1433 af 21. november 2017

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder
<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/1433>

From: Lars Birger Nielsen <ac.lb@mail.dk>
Sent: Sunday, November 6, 2022 11:48 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: Lars Birger Nielsen
Subject: Miljøgodkendelse RGS Nordic

Til Slagelse Kommune: Høringssvar til udkast til Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S
Fra: Bisserup Fiskeriforening
V. form. Lars Birger Nielsen: AC.LB@mail.dk

1. Udkast til Miljøgodkendelse er så omfattende at det er lettere uoverskueligt for en lokal forening at vurdere det samlet. Samtidig kan en sådan miljøgodkendelse have afgørende betydning for livet i havet og fremtidens fiskeri. Det havde derfor været ønskeligt at de lokale fiskeriforeninger havde været inddraget i processen op til det foreliggende udkast. Vi forventer, at der kommer en del høringssvar og indsigelser som gør at udkast og betingelse skal revurderes. Vi skal opfordre til at der bliver åbenhed i den proces og de relevante parter bliver inddraget.
2. Vi savner generelt en dækkende kortlægning af miljøtilstanden i vandsøjle og sediment og et program for hvordan miljøtilstanden vil blive overvåget fremover. Det skal bemærkes, at det der udledes i Agersø Sund også vil påvirke de omkringliggende farvande.
3. I forslaget til Miljøgodkendelse er en række problematiske stoffer og forbindelser hvor belastningen i de danske farvande er under undersøgelse fra øverste miljømyndigheder. Herunder PFOS / PFAS. Omfanget af forureningsgrad er ukendt men det prioriteres højt, at få det kortlagt hurtigst muligt. Vedrørende PFAS og andre stoffer og forbindelser hvor der i de kommende år kommer ny viden, der skal tages alvorligt må det indbygges i tilladelse at denne revurderes når ny væsentlig viden foreligger.
4. RGS må max udlede 1.000.000 m³ om året som samlet procesvand hvad der også svarer til deres vandindvindingstilladelse. Det anføres, at virksomheden løbende skal arbejde med at nedbringe vandforbruget til fortynding. Det ser ud som en ren gummiparagraf. Der må nødvendigvis angives nogle rammer hvor meget det skal nedbringes og der bør også vurderes om de forudsætninger som vandindvindingstilladelsen oprindeligt er givet under også er gældende i dag.
5. I kategorien af gummiparagraffer skal virksomheden også ” så vidt muligt indhente de nødvendige oplysninger” hvis der er utilstrækkelige oplysninger med det modtagne spildevand. Det må vel være en grundforudsætning, at der er styr på alt hvad der kommer ind så der også kan redegøres for hvad der tilbageholdes / fjernes og hvad der udledes.
6. Vedrørende spildevand sejlet til stignæs fra andre lande savner vi en angivelse af hvornår det skal ophøre. Det virker som om Slagelse Kommune gerne vil have miljøministeren til evt. at bringe denne import til ophør. Men da det tilsyneladende ikke sker, så må det da være nemt at indbygge i tilladelsen at spildevand fra udlandet kun kan modtages på Stignæs, såfremt afsender kan dokumentere at det ikke kan renses i eget land.

Vi ser frem til en dialog om vores bemærkninger og hvad der ellers måtte være kommet af bemærkninger inden Kommunen udarbejder en endelig miljøgodkendelse

From: Merete Petersen <mepet@privat.dk>
Sent: Sunday, November 6, 2022 3:58 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Hørings svar

6. November 2022

Hørings svar vedrørende udkast til Miljøgodkendelse RGS Nordic A/S.

Slagelse kommune har sendt udkast til miljøgodkendelse til RGS Nordic A/S i høring og høringsfristen er den 7. november 2022.

Jeg har følgende bemærkninger:

I pkt. E.16 fremgår hvilke stoffer Slagelse kommune har udledningskrav for. Det fremgår bl.a. at der må udledes 3,4 kg kviksølv pr. år, 239 kg barium og 3,4 kg kobber, 64 kg Zink og 45 Nikkel. Jeg skal opfordre til, at udledningskravene nedsættes for disse tungmetaller, idet tungmetaller er farlige for havmiljøet og fordi Agersø Sund allerede er i ringe kemisk tilstand.

Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvordan Slagelse kommune agter at opfylde Bek. Nr. 1433 af 21/11/2017 § 7, stk. 1 og § 7, stk. 2 således at det sikres, at udledningen fra RGS ikke påvirker vandområdet Agersø Sund/Smålandsfarvandet negativt?

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 7. Ved fastsættelsen af vilkår i henhold til § 6 skal det sikres ved beregning, at udledningen ikke påvirker berørte overfladevandområders eller havområders opfyldelse af de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Hvis der efter reglerne i § 8 er udpeget en blandingszone omkring udledningsstedet, skal det sikres ved beregningen i stk. 1, at udledningen ikke påvirker opfyldelse af miljøkvalitetskravene i det øvrige overfladevandområde uden for blandingszonen.

Slagelse kommune opfordres til at indsætte bestemmelser i Miljøgodkendelsen og reducere udledningerne, således at § 7, stk. 1 og stk. 2 kan overholdes.

Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvordan Slagelse kommune agter at opfylde Bek. Nr. 1433 af 21/11/2017 § 8, stk. 3, herunder hvilke foranstaltninger, som Slagelse kommune har iværksat i Miljøgodkendelsen, som sikrer opfyldelse af § 8, stk. 3 med henblik på at mindske blandingszonen?

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningpunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne

blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

- 1) begrænset til udledningens umiddelbare nærhed, og
- 2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningens punkt og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegning af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Slagelse kommune opfordres til at indsætte bestemmelser i Miljøgodkendelsen, så det tydeligt fremgår, at § 8, stk. 3 overholdes, herunder hvilke tiltag der iværksættes for at denne bestemmelse overholdes.

Det fremgår af Miljøgodkendelsen, at RGS Nordic har oplyst, at følgende stoffer forekommer i udledningen:

BENZEN, DEHP, ((2-ethylhexy) phthalat, mercaptan, Methanol, Toluene, BTEX, AOX, Anilin og flere andre PAH'er.

Desuden fremgår det af bilag 8, at Anthracen tillige overskrides. Herudover forefindes der Cyanid i udledningen.

Slagelse kommune opfordres til – for hvert enkelt stof - at redegøre for, hvorfor man ikke har fastlagt miljøkvalitetskrav for hvert af disse stoffer?

Slagelse kommune opfordres desuden til i Miljøgodkendelsen at fastlægge udledningskrav for samtlige disse stoffer, idet der allerede af Miljøstyrelsen er fastlagt miljøkvalitetskrav for en del af Nr. 1433 af 21/11/2017 disse stoffer.

Bestemmelsen i Nr. 1433 af 21/11/2017 § 4 omhandler desuden de stoffer, der ikke er fastsat miljøkvalitetskrav for. Slagelse kommune har ikke overholdt § 4, stk. 4, 3. pkt., idet Slagelse kommune ikke har rettet henvendelse til Miljøstyrelsen vedrørende de stoffer, som RGS Nordic oplyser forefindes udledningen.

Bestemmelsen citeres nedenfor:

§ 4. For forurenende stoffer, for hvilke der ikke er fastsat et miljøkvalitetskrav i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og for hvilke der ikke foreligger et kvalitetskriterium eller er udarbejdet et forslag hertil, jf. stk. 3, skal miljømyndigheden ved modtagelse af en ansøgning vurdere betydningen for vandmiljøet af stofkoncentrationen i udledningen. Konkluderer miljømyndigheden, at stofkoncentrationen er så lav, at den er uden betydning for vandmiljøet, træffer miljømyndigheden afgørelse uden fastsættelse af miljøkvalitetskrav. Kan miljømyndigheden ikke konkludere, at stofkoncentrationen er så lav, at den er uden betydning for vandmiljøet, forelægger miljømyndigheden sagen for Miljøstyrelsen og underretter samtidig de berørte parter herom.

Stk. 2. Vurderer Miljøstyrelsen, at der er behov for at fastsætte miljøkvalitetskrav for det pågældende stof, underretter Miljøstyrelsen miljømyndigheden og de berørte parter herom.

Stk. 3. Miljøstyrelsen udarbejder forslag til kvalitetskriterium efter den tekniske procedure i bilag 1 til denne bekendtgørelse og sender forslaget i høring hos de myndigheder og organisationer, der er nævnt i lovens § 11. Efter høringen udarbejder Miljøstyrelsen det endelige kvalitetskriterium og underretter berørte miljømyndigheder herom.

Stk. 4. Miljøstyrelsen fastsætter ved førstkommende lejlighed miljøkvalitetskrav for stoffet i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

Det bemærkes, at det er forkert, at Slagelse kommune ikke fastlægger udledningskrav, når virksomheden oplyser, at stofferne findes i udledningen.

Manglende uddybende screening af spildevandet.

I miljøgodkendelsen fremgår følgende sætning.

”Der foreligger, bortset fra analyseresultater, der er vist i tabel 8, ikke en uddybende screening af spildevandet fra virksomheden, som kan dokumentere at disse stoffer rent faktisk findes og i hvilke koncentrationer”.

Slagelse kommune opfordres til inden endelig godkendelse af miljøgodkendelsen at foretage en uddybende screening af spildevandet fra virksomheden, så det sikres, hvad det er for stoffer, der reelt findes i spildevandet og i hvilke koncentrationer. Det er efter min opfattelse en alvorlig mangel i miljøgodkendelsen, at der ikke er foretaget uddybende screening af spildevandet, så den faktiske udledning fra virksomheden oplyses.

Desuden opfordres Slagelse kommune til at indarbejde yderligere krav til udledningen, når den uddybende screening er foretaget.

Tabel nr. 7

DHI har foretaget beregning af nødvendig fortynding i tabel 7. Slagelse kommune anmodes om at oplyse, hvorledes beregningerne er foretaget, herunder om udgangspunktet har været, at RGS Nordic fortsat kan udlede den samme mængde stoffer, eller om beregningerne har udgangspunkt i at sikre, at udledningen medvirker til at opfylde vandrammedirektivet for vandområdet?

Slagelse kommune opfordres til at reducere blandingszonen i miljøgodkendelsen i så stort omfang, at det sikres, at vandrammedirektivets målsætning i 2027 opfyldes.

BAT- konklusionerne.

Det fremgår af miljøgodkendelsen ”BAT6”, at der stilles krav om måling af indløbskoncentrationer og at der skal måles for de samme stoffer, som der måles for i udløb (vilkår A8).

Dette krav er ikke indarbejdet i miljøgodkendelsen, pkt. A8, og Slagelse kommune anmodes derfor om at stille kravet konkret og tydeligt i miljøgodkendelsen samt at stille krav om, at indløbskoncentrationer tillige skal afrapporteres til Slagelse kommune månedligt på samme måde som udløbskoncentrationerne indrapporteres. Desuden bør det oplyses på månedlig basis, hvor meget råvand, der er tilført i den samme periode.

Det fremgår af miljøgodkendelsen ”BAT19”, at Slagelse kommune vurderer, at virksomhedens fokus på vandforbrug skal styrkes via etableringen af en langsigtet vandspareplan med optimering af vandforbrug og recirkulation (Vilkår A7).

Der ses ikke i vilkår A7 at være fastsat krav om udarbejdelse af en langsigtet vandspareplan og det fremgår heller ikke af A7, hvilke konkrete krav Slagelse kommune stiller til reduktion af vandforbruget og recirkulation, jfr. BAT19.

Slagelse kommune opfordres til at stille disse krav og indarbejde dem i miljøgodkendelsen, jfr. denne tekst, således at virksomheden fremadrettet reducerer vandforbruget, idet dette ellers vil være i strid med BAT19.

Til slut opfordrer jeg Slagelse kommune til at indarbejde i miljøgodkendelsen, at der maksimalt må udledes 1 mio. kubikmeter spildevand fra virksomheden via spildevandsrøret. Det er ude af trit med dagens Danmark at tillade ubegrænset udledning af spildevand til Agersø Sund. I de seneste år har virksomheden behandlet ca. 400.000 kubikmeter spildevand. En udvidelse til behandling af 1 mio. kubikmeter spildevand medfører en voldsom stigning i udledningen til Agersø Sund. Derfor opfordrer jeg til at der fastsættes en 1 mio. kubikmeter som maximumgrænse for udledning ud af spildevandsrøret.

Slagelse kommune bør heller ikke tillade at der tilføres råvand/grundvand til spildevandsprocessen, idet dette ikke er lovligt, når der behandles farligt affald. Slagelse kommune opfordres til at redegøre for hvilken bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven som tillader tilførsel af råvand/grundvand, når der behandles farligt affald.

Hvis Slagelse kommune mener at RGS Nordic ikke behandler farligt affald anmodes Slagelse kommune om en nærmere redegørelse hvilke spildevandstyper (EAK koder), som Slagelse kommune vurderer RGS Nordic behandler og hvilke af disse, som Slagelse kommune vurderer ikke er farligt affald.

Med venlig hilsen
Merete Petersen

From: Jonatan Møller Sousa <jonatan@sousa.dk>
Sent: Friday, November 4, 2022 2:52 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: kontor@renthav.dk
Subject: Høringsskrivelse vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør fra miljøorganisationen Rent Hav.
Attachments: Høringsskrivelse - RGS Nordic Agersø Sund.pdf

På vegne af miljøorganisationen Rent Hav er vedhæftet høringsskrivelse vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Venlig hilsen
Jonatan Møller Sousa



Høringskrivelse

Vedr. Forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic
A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

3. november 2022

Sendt til: Slagelse Kommune, Miljø Plan og Teknik (teknik@slagelse.dk)

Miljøorganisationen Rent Hav arbejder for standse forurening af Danmarks søer, åer og hav med spildevand.

Vi vil gerne rose Slagelse Kommune for et grundigt stykke arbejde i forberedelsen af miljøtilladelsen. Vi vil gerne rose RGS Nordic for at drifte et af landets bedste og mest effektive rensningsanlæg.

Vi er ærgerlige over, at dansk miljølovgivning ikke giver mulighed for, at Slagelse Kommune kan afvise at tildele RGS Nordic miljøtilladelse til fortsat import og rensning af industrielt spildevand - primært fra norske olieplatforme.

Vi lægger mærke til at miljølovgivning vedrørende kommunal rensning af spildevand er så lempelig, at Slagelse Kommune - på grund af princippet om ligebehandling - ikke vil kunne afvise miljøtilladelsen til RGS Nordic.

Vi lægger specielt mærke til, at dansk miljølovgivning tillader miljøtilladelser, der indeholder blandingszoner og fortynding af giftigt spildevand med rent drikkevand.

Blandingszoner

Vi lægger mærke til, at der i forslaget til miljøgodkendelse godkendes udledning af høje mængder tungmetaller og gifte på den baggrund, at mængderne fortyndes i Agersø Sund. Det er de såkaldte blandingszoner, der anvendes i dansk miljølovgivning, som fagbladet Ingeniøren har skrevet om ([link](#)). Af tabellen nedenfor har vi oplistet tungmetaller og miljøfremmede stoffer, hvor der gives tilladelse til en forurening udover de fastsatte krav på baggrund af, at forureningen fortyndes i Agersø Sund.



Tilladelse til forurening over krav på baggrund af fortynding i Agersø Sund

Tungmetal/ miljøfremmede stof	Gennemsnitlig udledning fra RGS Nordic renseanlæg (µg/l)	Generelt krav (µg/l) krav+baggrund minus IFF
PFOS,PFOA,PFNA, PFAS	0,12	0
Pyren	0,22	0,0017
Salicylsyre	1000	17,1
Barium	239	4,53
Fluoroanthren	0,14	0,0063
Benz(a)pyren	0,034	0,0017
Kviksølv	1	0,07
Chrom	28,5	2,83
Phenol	7,7	0,77
Nikkel	45	6,765
Bisphenol A	0,06	0,01

Kilde: Tabel 7 Beregning fra DHI af nødvendig fortynding af tungmetaller og miljøfremmede stoffer. Forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Vi er vrede og forundret over, at dansk miljølovgivning gør det muligt at skrive følgende i en miljøtilladelse:

“DHI’s beregninger af spredning af udledning fra RGS til Agersø Sund viser at der i 95% af tiden opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet i faneretningerne. Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen.”

Forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Sådan taler vi ikke om forurening på land og i luften. Sådan burde vi ikke tale om forurening af Agersø Sund og vores hav.

Fortynding med rent drikkevand

Det fremgår af RGS Nordics egne beskrivelser af renseprocessen, at det giftige industrielle spildevand fortyndes med rent drikkevand for at sænke ph-balancen inden spildevandet sendes gennem renseanlægget.



Det er ikke angivet i miljøtilladelse, hvor meget rent drikkevand der må tilføjes det giftige industrielle spildevand inden renseprocessen igangsættes. Det er uklart om dette forhold er taget i betragtning i målingen af forureningen som angives i µg pr. liter. Hvis antallet af liter spildevand forøges med rent drikkevand er udledningen i gram per liter ikke relevant, idet RGS Nordic kan tilføje mere rent drikkevand i processen for at overholde kravene.

Det er uklart, hvordan der tages højde for dette forhold i miljøtilladelse.

Vi er vrede og forundret over, at dansk miljølovgivning tillader, at man opblander rent drikkevand i det giftige industrielle spildevand med henblik på rensning.

Konklusion

Rent Hav forventer, at Slagelse Kommune giver tilladelse til RGS Nordic til at rense importeret spildevand fra norske olieplatforme. Det er vores opfattelse, at dansk miljølovgivning er for lempelig til, at kommunen kan afvise tilladelsen til RGS Nordic.

Vi er dybt bekymret for havmiljøet i Agersø Sund, og vi vil tage den videre dialog med Miljøministeren om forbedring af dansk miljølovgivning, således at anvendelsen af blandingszoner og fortynding af giftigt spildevand med drikkevand strammes markant.

Vi vil blive positivt overrasket, hvis Slagelse Kommune vurderer, at miljølovgivningen giver mulighed for at stoppe forureningen af Agersø Sund fra RGS Nordics renseanlæg.

For eventuelle spørgsmål eller uddybende kommentarer kan Rent Hav kontaktes på e-mail (kontor@renthav.dk) eller telefon (40223431) til sekretær Jonatan Møller Sousa.

From: jonnaomoe <jonnaomoe@gmail.com>
Sent: Sunday, November 6, 2022 10:45 AM
To: Dorthe Winther; Miljø, Plan og Teknik
Subject: RE: Høringssvar RGS Nordic

Fint høringssvaret.
Bh
Jonna

Sendt fra min Galaxy

----- Oprindelig besked -----
Fra: Dorthe Winther <dorthe@porskaerwinther.dk>
Dato: 04.11.2022 19.40 (GMT+01:00)
Til: teknik@slagelse.dk
Emne: Høringssvar RGS Nordic

Hermed fremsendes høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør.

Venlig hilsen

Dorthe Winther

Formand

Omø Beboer- & Grundejerforening



Virusfri. www.avast.com

From: Berit Hansen <B_ha@live.dk>
Sent: Saturday, November 5, 2022 11:38 AM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: RGS hørings svar.

Hej.

Her er mit hørings svar.

Ifølge EUs vandrammedirektiv, - som ligger over andre love, skal vi sikre et sundt økosystem i vores sund. Sundet er dødt. Dykkere fortæller at planter, muslinger og fisk er døde. - Effekten af det griber også ind i dyrebestanden i Natura 2000 området ved siden af.

Sundet er forurennet, - ikke alene af PFAS/PFOS. Der er allerede forhøje værdier af flere af stofferne fra spildevandet af, så jeg mener at der ikke må lukkes mere forurening ud, lige meget hvor lidt der er tale om. Til gengæld bør der tages initiativer til at få økosystemet sundt igen i sundet.

BLANDINGSZONER:

Jeg mener ikke at der skal gives tilladelse til blandingszoner, - man lukker jo stadig samme mængde forurening ud. Og ud i et ødelagt sund.

TESTS:

Jeg mener at sundet skal gennemtestes korrekt. Ikke et øjeblikbillede som de prøver der allerede er taget. Men prøver taget over lang tid, hvor forureningen kan udregnes korrekt så vi kan få belyst omfanget. Og så skal der tages prøver af havskum hvor koncentrationen jo ses. Samt af dyr. Og af jorden ud til sundet. Og så skal der kigges efter mange mange flere stoffer i sundet, mener jeg. - Alle dem RGS modtager.

GIFTIGE STOFFER:

I oliespildevand kan der være radioaktivt affald. RGS håndtere b.la. os spildevand efter medicin, galvanisering, og træimprægnering.

Er jo VILDT giftige sager. Jeg mener at der skal måles for alle de stoffer ved RGS. Så deres tjekliste skal være endnu længere. Og de skal jo hver eneste gang også måle PFAS og PFOS og sikre grænseværdierne ifølge lovgivningen overholdes.

FORTYNDING:

Jeg mener ikke at RGS skal ha lov til at bruge råvand/grundvand eller drikkevand til at fortynde deres forurening med. Er konkurrenceforvridende overfor alle andre rensningsanlæg. Men mest af alt er det grotesk at forurene vores "råvand" som vi skal passe bedst muligt på. Jeg synes det bør stoppe omgående. De reklamere med at rense 99%.

Uden mulighed for fortynding, hvad hedder procenten så? - Og hvis ALLE stoffer de håndtere blev mål? Det bør vi vide.

OPFØLGNING:

Jeg mener at RGS skal ha mange uanmeldte besøg. Og ikke kører med spor egenkontrol. En total uvildig 3. part må indover os, går ikke DHI arbejder for både kommunen og RGS jo.

IMPORT:

At RGS og Norge fandt et smuthul til at få de kæmpe mængder giftigt spildevand fragtet til Danmark, trods lov om at lande selv skal ta sig af sit farlige affald, går ikke. "Affald til nyttiggørelse". Langt størstedelen vi ender op med er unyttigt giftigt affald. Det kan vi jo ikke la forsætte. Den syns jeg at Slagelse kommune må ta med miljøministeriet, så kommunen og sundet ikke forsat er skraldespand for andre lande.

Vil sætte skub i udviklingen at krav blir skærpet, og det ikke er så nemt og bekvemt at shippe sit farlige affald til Slagelse/Stignæs.

OMRÅDETS UDVIKLING:

Jeg mener at Stignæs bør bruges til grønne virksomheder og en stor solcellepark. Grønne - som ikke efterlader giftigt affald i vores sund.

Ville ikke alene være sundt for sundet men også kommunen, - ville være god branding. Jeg

bakker 100% op om "Rent Havmiljø Nu"s høringssvar. Er enig i hver eneste punkt.

Jeg frygter at vi står med en historiesk kæmpestor miljøskandale i Agersø sund, efter 25års udledning. Den bliver ikke mindre af at vi ikke kortlægger omfanget. Jeg mener at vi skal ha et grundigt overblik nu. Og action tages.

BH

Berit Hansen, Skælskør.

Sendt fra [Outlook til iOS](#)

From: Hanne Winter <hanne@fskpo.dk>
Sent: Monday, November 7, 2022 10:18 AM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: tine@fskpo.dk; david@fskpo.dk
Subject: Høringssvar til miljøgodkendelse af RGS Nordic
Attachments: Høringssvar til forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic_FSK-PO.pdf

Til Slagelse Kommune

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Mvh

Hanne Lyng Winter
Biolog & Politisk Rådgiver



FORENINGEN FOR
SKÅNSOMT KYSTFISKERI
PRODUCENTORGANISATION

+45 28109059 | hanne@fskpo.dk | skaansomtkystfiskeri.dk
[Twitter](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

TIL SLAGELSE KOMMUNE
 teknik@slagelse.dk



7. november 2022

Høringsvar til forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S

FSK-PO er en fiskeriforening. Vores medlemmer lever af, at der er fisk i vandet. Fiskene er i dag væk fra store dele af Bælthavet, hvor udløbet fra RGS finder sted. Om dette skyldes RGS er ikke bevist, men RGSs udledninger kan bidrage til at fastholde sundet og bæltet i en permanent dårlig tilstand. Og fiskerne fra området er overbeviste om, at en stor del af skylden for de manglende fisk i sundet, skyldes RGS.

Derfor ligger det os meget på sinde, at miljøgodkendelsen af RGS afspejler den ringe tilstand vores havområder er i, samt at RGS bidrager til at:

- Der opnås god miljøtilstand i havet jf. Havstrategidirektivet,
- Vandområdet omkring RGS Nordic lever op til målene i vandrammedirektivet
- Nå målet om nulforurening af miljøet med kemikalier (COM (2020) 667 final).

Det er Slagelses Kommunes ansvar, at dette sker. Også Slagelse kommune har et ansvar for et sundere hav.

Er det overhovedet muligt og ansvarligt at udlede til Agersø Sund?

Ifølge Miljøstyrelsen kan der kun "tillades udledning til overfladevandområder, hvor miljømålet ikke er opfyldt, herunder at et eller flere miljøkvalitetskrav er overskredet, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af det berørte vandområdes tilstand og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål" (jf. svar [på spm 43 i MSTFAQ](#))

Området der udledes til, er klarificeret som i "ikke god kemisk og biologisk tilstand" under vandrammedirektivet (miljøkvalitetskrav er overskredet for bly, cadmium og kviksølv). Derudover kan man i [basisanalysen](#) under havstrategidirektivet læse, at miljøfremmede stoffer er identificeret som en af de tre største presfaktorer på vores hav (side 5).

I udkast til tilladelsen fremgår det, at i en rapport, bestilt af Slagelse kommune, var der i sedimentprøver i Agersø Sund fundet tungmetaller i koncentrationer over grænseværdien på stort set alle stationer, medens PAHer, som har et højt potentiale til at akkumuleres i sediment, er fundet i koncentrationer over detektionsgrænsen. Miljøkvalitetskravet for Anthracen er overskredet ved udledningens punkt.

Det fremgår også, at for en række stoffer (Arsen, Barium, Kobber, Selen, Zink, PFOS, Sum af PFOA, PFOS, PFNA, PfhXS) er den målte vandkoncentrationen højere end Miljøkvalitetskravet til udledning af spildevand til kystvande. Rapporten kan dog ikke entydigt konkludere, at dette skyldes RGS. Men spørgsmålet er:

- ✓ *Kan man tillade en yderligere belastning af et økosystem, der allerede er i fare og under pres?*
- ✓ *Hvorfor tillade mere udledning?*

Fiskeriet kan potentielt bidrage til sund og klimavenlig mad. Men ikke hvis økosystemet er i ubalance, og man tillader en fortsat forurening.

Kviksølv udledning – er det undersøgt om det er i tråd med mål i Havstrategidirektivet?

En af årsagerne til at der ikke er god kemisk tilstand i sundet er kviksølv. I Tabel 8: *Beregnete udlederkrav baseret på beregning af blandzoner*, fremgår det, at virksomheden har lov til at udlede 1 kg. kviksølv om året.

Hvordan kan dette stemme overens med miljømål i havstrategidirektivets implementering, hvori det fremgår at miljømål 8.2 er "at udledninger af kviksølv standses eller udfases"?

PFOS – større udledning end tilladt i miljøkvalitetskrav

I bilag til godkendelsen skriver RGS at "*Mht PFOS, så vurderer vi baseret på udledningerne for de sidste 1½ år at vi vil kunne overholde et gennemsnit på 12 ng/l og et gennemsnit på 140 ng/l for de 4 PFAS (PFOS, PFOA, PFNA, PFHxS). Målt ved udløbet fra os anlæg*".

I BEK nr 1625 tabel 5 *Miljøkvalitetskrav for prioriterede stoffer og visse andre forurenende stoffer*. fremgår det, at der er et generelt kvalitetskrav til PFOS på 0,13 ng/l for PFOS.

Hvordan hænger dette sammen med at RGS ønsker at udlede 12 ng/l? Hvordan kan en tilladelse overhovedet gives. når RGS i udgangspunktet allerede nu erkender at de ligger næsten 100 gange over det der er miljøkravet?

Man bør ikke vente til 2032 med ny godkendelse

Sundets dårlige forfatning taget i betragtning, virker det ikke som et udtryk for rettidig omhu, at denne nye godkendelse kommer 4 år for sent. Den nuværende tilladelse er fra 2008, og mange krav er skærpet i de sidste 12 år. Det er ikke rettidig omhu for vores fælles hav, de dyr der lever der, og de mennesker der er afhængige af et sundt hav for at opretholde deres forretning.

Vi skal gå imod et kemikaliefrit hav, og hele tiden blive bedre. Derfor bør miljøgodkendelsen selvfølgelig hele tiden strammes op, og ikke ligge i 10 år før den tages op til revision.

Godkendelser skal "regelmæssigt og mindst hvert 10. år tages op til revurdering og om nødvendigt ajourføres i lyset af den teknologiske udvikling". Hvorfor trækker Slagelse kommune en ny godkendelse lige til grænsen? 2027/2028 bør sættes som næste gang RGS skal revurderes og ajourføres.

Er det lovligt at give tilladelse til blandingszone?

COD/TOD ligger ikke i den lave ende af BAT-AEL. (jf. tabel 5 – organisk materiale COD/TOD) Hvorfor? Hvis man kan opnå større reduktioner med BAT, hvorfor så ikke sætte

krav herom? Det faktum at RGS ikke lever op til BAT her, hvordan påvirker det en tilladelse til en blandingszone?

Det samme kan argumenteres for PFOS. Hvis ikke man kan leve op til miljøkvalitetskravene - hvordan kan der så gives tilladelse til en blandingszone?

Ifølge § 8, stk. 2, i bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer skal udstrækningen af en blandingszone begrænses til udledningens umiddelbare nærhed. Udstrækningen skal også afpasses til koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningens punkt og efter de betingelser for udledning af stofferne, der er fastsat i udledningstilladelsen, herunder at udledningen reduceres mest muligt med anvendelse af bedste tilgængelige teknik (BAT).

Som FSK læser bekendtgørelsen, så kan en blandingszone således kun komme på tale hvis BAT er opfyldt, og det er BAT ikke på organisk materiale.

Ud over ovenstående – er der også andre faktorer, der taler imod at der kan gives tilladelse til blandingszone.

Ifølge §8 i Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder kan Miljømyndigheden udpege blandingszoner omkring udledningens punkter, hvor det er tilladt at overskride de relevante miljøkvalitetskrav (inden for sådanne blandingszoner), hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. (jf. §6 og 8 i Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder)

Men Agersø Sund netop ikke er i god kemisk tilstand. Hvordan er det så muligt at give tilladelse til en blandingszone, hvis man skal følge reglerne i ovenstående bekendtgørelse?

Det fremgår desuden af udkastet, at: "Miljøstyrelsen har i spørgsmål og svar om udledning af forurenende stoffer angivet at der normalt kan accepteres en fortyndingszone på 350 meter fra udledningens punkt". I MST-spørgsmål og svar fremgår det dog at: "*I kystvande bør udstrækningen af blandingszonen som udgangspunkt begrænses til maksimalt 350 meter fra udledningsstedet for åbne kystvande og maksimalt 100 meter fra udledningsstedet for fjorde og lukkede kystvande*" – ordlyden i udkast til tilladelsen er således en smule misvisende, idet de 350 meter er et absolut maks.

Vedr. BAT 7 – der bør måles oftere end en gang om måneden på tungmetaller og visse miljøfremmede stoffer.

Slagelse Kommune vurderer, at anlægget som beskrevet opfylder kravene til bedste tilgængelige teknologi- som defineret i BAT 20. Slagelse Kommune vurderer, at kontrollen på månedsprøver med måling af tungmetaller og udvalgte miljøfremmede stoffer er i overensstemmelse med de krav, der er stillet i BAT 7. Og kommunen stiller derfor ikke krav om, at tungmetaller og visse udvalgte miljøfremmede stoffer også skal måles i dagsprøver.

FSK mener dog, at målinger af alle problematiske stoffer som tungmetaller og miljøfremmede stoffer skal måles mere end en gang om måneden. RGS modtager mange forskellige fragmenter, der skal behandles, og der kan derfor være store udsving i det der ledes ud over en måned. Det skal der holdes øje med.

Vedr. medicinrester

FSK er blevet oplyst, at RGS modtager affald fra hospitaler. Hvis dette er korrekt, hvorfor skal der så ikke tjekkes for medicinrester?

Konkrete kommentarer til vilkår:

Det fremgår at:

*"*A.5 Virksomheden skal straks indberette til tilsynsmyndigheden, når vilkår ikke overholdes, og straks træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at vilkårene igen overholdes. Hvis den manglende overholdelse af vilkårene medfører umiddelbar fare for menneskers sundhed eller i betydeligt omfang truer med at påvirke miljøet negativt, skal driften af virksomheden eller den relevante del heraf indstilles, indtil vilkårene igen overholdes"*

Hvem fastlægger kriterier for hvornår der er "umiddelbar fare for menneskers sundhed" eller "betydeligt omfang truer med at påvirke miljøet negativt". Og under hvilke retningslinjer? Dette bør præciseres.

Hvis der er fare for, at virksomhedens drift stopper, har virksomheden jo ingen økonomisk interesse i at stoppe driften. Hvordan vil kommunen sikre kontrol og retningslinjer herfor? Der bør være en kontrol fra kommunens side af dette.

Det fremgår at:

**C.2 Hjælpestoffer ud over de nævnte i den miljøtekniske redegørelse, skal inden de tages i brug være accepteret af tilsynsmyndigheden. Nye hjælpestoffer skal som udgangspunkt være i overensstemmelse med BAT-konklusionerne.*

FSK mener, at fremtidige ændringer i denne tilladelse bør udsættes for en offentlig høring eller som minimum en orientering af høringsparter samt alle dem, der har indgivet et høringssvar på denne godkendelse. Med en dertilhørende begrundelse og argumentation for at ibrugtage et nyt hjælpestof. Derudover bør man slette ordet: "udgangspunkt" og erstatte det med ordet: "skal". Ethvert hjælpestof skal selvfølgelig være i overensstemmelse med BAT-krav.

Det fremgår at:

**C.9 Pladsen skal være forsynet med et vandings- eller sprinklersystem, der effektivt kan befugte slagge eller udsorterede fraktioner både under oplag og sortering for at hindre støvgener. Opsamlet regnvand og perkolat skal benyttes så vidt muligt frem for grundvand".*

At bruge grundvand bør helt undgås. FSK mener, at man bør stramme op på dette krav. Det bør være muligt at opsamle andre vandressurser mere effektivt, end det gøres i dag sådan at

brugen af grundvand minimeres med et krav om udfasning indenfor en kort årrække. Det fremgår under punktet "Anvendelse af regnvand og drænvand at: *"Ved kraftige regnskyl udledes ikke-forurenede regnvand direkte til Agersø Sund"*. Kunne man ikke opsamle dette vand? FSK bakker op om kravet om øget recirkulation af vand som er et krav i udkastet.

Jf. C11/C19: Opbevaring af kompost. Er der et evt. afgangsnings CO2 problem her? Som tilladelsen bør adressere?

E – udledning af spildevand

I indledningen fremgår det at: *Standardvilkår er mærket med (s), Uændrede vilkår og vilkår, der kun er ændret redaktionelt, er mærket med @. Ændrede og nye vilkår er mærket med **. Det ser umiddelbart ud til, at for spildevandsudledning er der ikke mange ændringer, hvilket kan undre.

Det fremgår at:

"Det rensede spildevand må kun indeholde stoffer, som er forudsat med denne godkendelse, eller som efterfølgende godkendes eller aftales med tilsynsmyndigheden"

Her bør alle ændringer med dertilhørende henvisning til aktuelle miljøkrav orienteres høringsparter og andre interessenter – evt. med en fornyet høring. Det samme gør sig gældende for E10 – alle nye tilslutninger bør oplyses til relevante parter.

Det fremgår at:

E.12 Såfremt nye spildevandstyper/affaldstyper indeholder persistente, toksiske stoffer og persistente og potentielt bioakkumulerbare stoffer, skal virksamheden stille som målsætning, at indholdet af sådanne stoffer afvises til behandling eller det dokumenteres at disse kan fjernes/minimeres med anvendelse af avanceret behandlingsteknik.

FSK anbefaler at sådanne behandlinger afvises.

Det fremgår at:

E.13 Slagelse Kommune kan til enhver tid tilbagekalde tidligere givet tilladelser/accept til behandling af spildevandstyper/affald, såfremt ny viden dokumenterer spildevandets/affaldets miljøfarlighed og renselanlæggets evne til at behandle det pågældende spildevand/affald. Herunder særlige stoffer som det vides findes i spildevandet/affaldet.

E13 bør ændres. Slagelse kommune skal tilbagekalde enhver givet tilladelse, hvis der indføres nye grænseværdier, eller opstilles skærpede krav til udledning mv.

Det fremgår at:

E.14 For at sikre, at analyseresultater i spildevandskontrollen er valide, skal virksomheden sikre, at anvendt måleudstyr fungerer tilfredsstillende. Hermed menes, at der skal udføres det nødvendige vedligehold og kalibreringer af prøvetagningsudstyr og analyseapparatur.

I bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer fremgår det i §6 stk. 7 at: *"Miljømyndigheden fastsætter vilkår om egenkontrol"*.

FSK-PO er som udgangspunkt ikke uenige i, at det skal ske en egenkontrol. Men der bør også foretages helt uvildige analyse – og prøvetagninger af eksperter, der ikke er ansat eller knyttet til RGS. FSK-PO anklager ikke RGS for at fuske med prøver. Men der kan unægtelig ligge et pres på ansatte i virksomhedens egne laboratorier for at smide de dårlige prøver væk. Dette så man blandt andet i 2012 var et problem på Mærskes produktionsplatforme i Nordsøen ([Politiken 2012](#)).

RGS skriver selv på deres hjemmeside (1) at, "Vi ville også meget gerne kontrolleres hårdere af eksterne. Vi er sikre på, at vi ville bestå, og det ville øge trykningen for alle omkring os".

FSK mener derfor at det skal være et krav at virksomhedens udledninger tjekkes af eksterne parter. Disse skal komme uanmeldt, selv tager samt analysere prøver. Taget i betragtning den store fokus på RGS Nordic ville det være i alles interesse at kontrol (også) blev varetaget af eksterne parter, der ikke var afhængig af RGS.

Brug for redaktionelle stramninger

For læseren er det svært at danne sig et overblik over bilagene, fordi de bilagsnumre, der fremgår af oversigten i selve udkast til tilladelsen, ikke stemmer overens med de faktiske bilag. Eksempelvis fremgår det af udkast til miljøgodkendelsen, at Bilag 6 er "Vurdering af nye affaldstyper og test i lab", men i bilagene fremgår det, at bilag 6 er: "Virksomhedens system til modtagerkontrol". Der mangler også sidetal i rapporten, hvilket gør det svært at finde rundt i dokumentet.

(1) Fra RGS Nordics hjemmeside. 2. november 2022.

Med venlig hilsen,

Hanne Winter,

Biolog i Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri PO



(1) Fra RGS Nordics hjemmeside. 2. november 2022.

∨ **Hvordan fungerer den eksterne kontrol med anlægget på Stigsnæs?**

∧ **Hvilke eksterne krav ville vi gerne have, der bliver stillet til os og hele branchen, for at forbedre vandmiljøet?**

Vi vil meget gerne have, at der bliver stillet skrappe krav til stoffer som PFOS og PAH - bare kravene er ens til alle - både private og kommunale rensningsanlæg.

Vi ville også meget gerne kontrolleres hårdere af eksterne. Vi er sikre på, at vi ville bestå, og det ville øge trygheden for alle omkring os.

From: Lars Brinch Thygesen <lbt@sportsfiskerforbundet.dk>
Sent: Monday, November 7, 2022 11:42 AM
To: Miljø, Plan og Teknik; Slagelse Kommune post
Cc: Ditte Brogaard Iversen; Henning Mørk Jørgensen
Subject: Høringssvar - udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic Journal nr.: 330-2020-144489K
Attachments: Høringssvar Miljøgodkendelse RGS Nordic - DN og DSF FINAL 20221107.pdf

Slagelse Kommune

Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

Vedhæftet fælles høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund i forbindelse med udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic.

Bekræft venligst modtagelse af denne mail.

På vegne af DN og DSF

Bedste hilsner

Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten

Telefon: 76 22 70 74

Mobil: 40 14 10 77

Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk

www.sportsfiskeren.dk

[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)

Dato: 07.11.2022

Til: Slagelse Kommune, teknik@slagelse.dk

Skrevet af: Ditte Brogaard Iversen, dbi@dn.dk, Lars Brinch Thygesen, lbt@sportsfiskerforbundet.dk, Henning Mørk Jørgensen hmi@dn.dk



Danmarks Sportsfiskerforbund

Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings høringsvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Industrispildevand er sendt i høring med svarfrist 7. november 2022. Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og DN Slagelse takker for muligheden for at komme med bemærkninger til miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S Industrispildevand.

DSF/DN har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

Overordnede bemærkninger

1. Miljøstyrelsen bør være myndighed for virksomheder, der behandler importeret problemaffald

En overordnet problematik omkring spildevandsbehandling på RGS Nordic i Skælskør er at en betydelig del af det behandlede spildevand stammer fra import fra andre lande. Der opstår efter vores opfattelse et misforhold mellem at tilladelse til import af affald og spildevand til behandling eller nyttiggørelse meddeles af Miljøstyrelsen, mens det i dette tilfælde er en mindre kommune som står med miljøgodkendelsen som myndighed. En parallel til en virksomhed, som håndterer særligt problematisk affald, er det tidligere Kommunekemi nu Fortum, som har staten som myndighed. Sådan bør det efter vores opfattelse være fremover – at alle de tungeste og mest komplekse virksomheder bør have staten som myndighed og ikke kommuner, som ofte af ressourcemæssige og lokalpolitiske grunde har langt vanskeligere ved at håndtere opgaven.

2. Brugen af blandingszone

Problematikken omkring import af spildevand bliver skærpet voldsomt af, at RGS Nordic aldrig har kunnet og fortsat ikke vil kunne overholde de fastsatte grænseværdier for en række miljøfarlige stoffer (MFS) i deres udledning, men har været nødt til at ty til udlæg af en blandingszone, hvor grænseværdierne først skal være overholdt på zonen grænse – altså efter en betragtelig fortynding i det modtagende kystvand.

Næsten alle danske kystvande har en ikke-god eller ukendt kemisk tilstand, uanset om det bedømmes på nationalt fastsatte MFS eller på EU fastsatte MFS. Hertil kommer at de danske farvande er relativt lavvandede og med et langt mindre vandskifte end farvande omkring Norge og Skotland, hvorfra det importerede spildevand angiveligt primært stammer fra. Endelig er Agersø Sund, hvortil der udledes, beliggende ved en af flaskehalsene til det store og lukkede indhav Østersøen. Selvom nettotransporten er ud af Østersøen i Storebælt, forekommer der også modsatte strømretninger (især med det salte bundvand hvortil der udledes), og hermed føres altså en del af de MFS ind i en Østersø, som allerede er en af de allermest belastede havområder i verden.

Begrundelsen for import af spildevandet er angiveligt, at Norge ikke har den fornødne behandlingskapacitet til håndtering af olieholdigt spildevand fra deres offshore-industri. Det forhold har været gældende for importtilladelsen i mange år. På RGS Nordic er status for behandlingen af dette spildevand ud fra det foreliggende udkast til miljøgodkendelse følgende: Fraseparering af oliephase foregår med skimmerpumpe og evt. varme, demulsifier og syre for bedre separering, før oliefasen sendes til ekstern aftager.

Det forekommer ubegribeligt, at et land med så stor offshore virksomhed som Norge ikke kan oprette den nødvendige kapacitet til at behandle olieholdigt spildevand med en så enkel teknologi som den beskrevne. Og således ubegribeligt at den danske stat gennem årene har accepteret import til dansk behandling med den begrundelse.

Men pointen her er at samtidigt med, at man har accepteret en særdeles tvivlsom præmis for fortsat import af spildevandet, har man været nødsaget til at udlægge blandingszone (= fortyndingszone) for at kunne håndtere spildevandet i sårbart farvand med ikke-god økologisk og kemisk tilstand.

Den kombination finder vi aldeles uacceptabel og mener klart, det er i konflikt med hvorledes blandingszoner kan og bør anvendes:

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) siger om Blandingszoner:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningspunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlægelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningspunktets umiddelbare nærhed, og

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningspunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnings af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Ad 1) I udkastet (hvor det er meget uklart hvilken zonestørrelse man fremover går efter, hvad den hidtil har været (70 x fortynding) og på hvilken baggrund) tales der om 350 meter og andre steder "Når 95% af de statistiske modelresultater medtages (Miljøstyrelsen anbefaler i at mellem 90-95% anvendes i beregninger) opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet." Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen". Miljøredegørelsen bør derfor indeholde klar besked om hvad den hidtidige blandingszone er og grundlaget for den samt klarhed over, hvad den ny zone forventes at blive og hvorfor. Det bemærkes i øvrigt at iflg. udkastet kan 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, ikke overholde miljøkravene til udledningen uden fortynding

Ad 2) En zone forudsætter, at man har anvendt minimum BAT på spildevandskomponenterne, uden at de kan overholde miljøkvalitetskravene, og at de opnåede koncentrationer så danner udgangspunkt for zonens størrelse. Det ser for DN og DSF ud som om man i dette udkast går baglæns og tager sit udgangspunkt i de maksimale 350 meter for en zones størrelse, beregner hvad der så må være i udledningen. Og desuden derefter beregner hvor mange kg der tilføres vandmiljøet ud fra en spildevandsmængde på 1 mio. m³. Det vil være direkte i strid med, at blandingszonens størrelse skal afpasses efter de faktiske udledninger (BAT eller bedre) og ikke det modsatte, at udledningerne afpasses den maksimale blandingszone.

Ad 3) Der tales intetsteds om foranstaltninger til at mindske zonens udstrækning løbende. Tværtimod ser det ud til, at man nu går fra en 70 x fortynding mod en fortynding, der er langt større og hermed en langt større zone.

Og der kunne tilføjes endnu et punkt, nemlig at for at kunne udlægge blandingszoner for spildevand, der ikke kan overholde de vedtagne miljøkvalitetskrav for MFS, kræves det, at man i vandområdeplanerne redegør for de principper, hvorefter zonerne er udlagt, og hvad man løbende gør for at minimere dem. I Vandområdeplan 2021-27 indgår blandingszonen fra RGS Nordic end ikke i GIS laget herom, som har registreret 9 blandingszoner, ligesom blandingszoner og deres begrænsninger ikke omtales nogetsteds i planen. Watertech/Ingeniøren omtaler i en nylig undersøgelse mindst 23 yderligere blandingszoner, som altså heller ikke indgår efter gældende krav i vandplanerne. Dette punkt er ikke kommunens eller virksomhedens ansvar, men illustrerer Miljøstyrelsens mangelfulde håndtering.

3. Er nyttiggørelse af små mængder indholdsstoffer i "blandet spildevand" BAT-overholdelse?

Det fremgår af nylige artikler i mediet Zetland, at MST i stedet for tilladelse til import af spildevand til behandling/bortskaffelse nu har godkendt det samme spildevand til nyttiggørelse. Spildevandet, som angiveligt er et bland produkt fra 22 virksomheder i norsk olieindustri, skal til RGS Nordic med henblik på at nyttiggøre indholdet af 3,5% oliestoffer. Men spildevandet indeholder også masser af andre MFS, herunder tungmetaller, tjærestoffer og flourstoffer. Det fremgår, at MST finder, der ikke er nogen mindstegrænse for mængden af indholdsstoffer til nyttiggørelse, så det forhold at 96,5% af det importerede spildevand ikke kan nyttiggøres, anses åbenbart for ligegyldigt.

Artiklerne sætter imidlertid fingeren på et efter vores opfattelse ømt punkt. For der er i EU sammenhæng (en sammenhæng som Norge har tilsluttet sig) et generelt krav om at forurening skal håndteres så nær kilden som muligt. Ved at blande spildevand fra flere – 22 - virksomheder sammen, fjerner man sig mere og mere fra muligheden af at rense specifikt på problematiske spildevandsstrømme og komponenter fordi specifikke renseteknikker bliver dyre og/eller umulige i store blandingsvoluminer.

Vi undrer os over, at RSG Nordics såkaldte helt specielle og one of a kind nyttiggørelsesproces, hvor de skulle fjerne de få procent oliestoffer fra spildevandet, stadig efterlader forskellige oliestoffer mv. over grænseværdierne i spildevandet. Det mener vi ikke er acceptabelt eller nyttiggørelse - fraseparering til minimal nyttiggørelse bør ikke føre til manglende overholdelse af miljøkvalitetskravene for nogle af de samme stoffer.

Så spørgsmålet er, om import af blandingsspildevand til nyttiggørelse af kun 3,5% oliekomponenter, men med en så utilstrækkelig rensning af resten til at miljøkvalitetskravene kan overholdes (inkl. for visse oliestoffer) og derfor fører til behov for blandingszone, overhovedet kan kaldes BAT og nyttiggørelse? Det kan det efter vores opfattelse ikke. Der bør ikke importeres til nyttiggørelse på sådanne præmisser, og BAT præmissen for udlæg af blandingszonen bliver således undermineret.

Ansvar for denne forvaltning ligger naturligvis primært hos Miljøstyrelsen, men de ovenfor rejste spørgsmål finder vi det helt nødvendigt at få afklaret i forbindelse med RGS Nordics revurdering af miljøgodkendelsen.

Specifikke bemærkninger

RGS Nordics nuværende miljøgodkendelse stammer fra 2008, og den skulle således have været revurderet senest i 2018 og BAT jf. WT-BREF'en skulle have været implementeret senest 17. august 2022. Det er ubetinget Slagelse Kommunes ansvar, at det ikke er sket til tiden. Det er desuden vores vurdering, at det bør fremgå tydeligere bl.a. på forsiden, at der er tale om en revurdering af den 10-årige revurdering samt WT-BREF revurdering (§41), da der ikke er tale om en ny §33 godkendelse. Det er også desto mere prekært, eftersom der hele tiden løbende kommer nye grænseværdier for nye MFS, som jo er, hvad virksomheden lever af at rense for. Ved ikke at sikre en løbende ajourføring af virksomhedsgodkendelsen for disse stoffer, er kommunen ikke sit ansvar voksent.

Afgørelsen om ikke-Basistilstandsrapport (BTR) af 22. februar 2022, vurderer vi, er mangelfuld og utilstrækkelig. BTR rækker bagud, og der har været farligt affald med farlige stoffer på arealet, hvorfor der burde min. være indsendt oplysninger om relevante farlige stoffer og lavet trin 1-3. Det kan ikke på forhånd

udelukkes, at der er sket en påvirkning og forurening med disse farlige stoffer, hvilket en BTR trin 1-3 kunne afklare. BTR skal netop beskrive den nuværende basistilstand på baggrund af evt. tidligere forurening, så virksomhed og myndighed kender den ift. evt. senere forurening af området, ophør og evt. oprensning. Der er i afgørelsen ingen argumentation for hvilke ”foranstaltninger, som i praksis gør det umuligt at forurene jordbunden og grundvandet.” – det kunne være blevet beskrevet i trin 1-3.

Vi bemærker, at nogle andre vilkår desuden er utilstrækkelige eller fluffy/upræcise og dermed også ofte svære at håndhæve:

- A9 og E5: Vi bemærker at vilkåret er upræcist og svært at håndhæve. Vi ønsker desuden, at der inkluderes et max. krav ift. vandforbruget f.eks. svarende til den nødvendige fortynding med rent vand, så det svarer til nødvendigheden ift. saliniteten.
- E16 og E23: Vi mener, at der med vilkårene er risiko for, at driften indrettes, så prøven udtages, når udledning vandet er mindre belastet med bl.a. MFS. Desuden er det efter vores vurdering at strække den for langt at nedjustere monitoringsfrekvensen for tungmetaller mv. fra dagligt til månedligt jf. BAT 7 (1), når der vel er stor forskel på det importerede spildevands indhold. Der er også 2 E16 vilkår.
- E22: Vi vurderer, der mangler mere armslængde ift. analysering af egne prøver på eget laboratorium. Der bør kræves jævnlige parallelle analyser udtaget og analyseret af et eksternt akkrediteret laboratorium som for andre virksomheder.
- E25: Vilkaaret bør ændres til et fast halvårligt krav om screening omfattende flere MFS inkl. nye stoffer eller stoffer med nye grænseværdier.
- E26: Vi ønsker vilkåret ændret til kortere frist til virksomheden – gerne 48 timer.
- G7: Som argumenteret ovenfor er vi modstander af, at der importeres farligt affald fra andre lande eftersom udledningen af restprodukterne sker til et allerede belastet vandområde og ved fortynding af MFS.
- H7 = H17. Vi håber kommunens anvisninger for slukningsvandet omfatter rensning inden udledning.
- I2: Leverancer jf. journalen bør indeholde liste over farlige stoffer og disses koncentrationer i spildevandet.
- I5 + I6: Specificer straks og hurtigst muligt f.eks. næstkommende hverdag
- I7: Månedsrapport bør også indeholde oplysninger om farlige stoffer i det modtagne spildevand inkl. koncentrationer, så det kan vurderes i hvor høj grad disse stoffer kan fjernes i renseanlægget.
- J1: Klager og klagehåndtering skal videresendes til kommunen næstkommende hverdag.
- J5: Der mangler klar tidsfrist for orientering af myndighed.
- K3: Der skal fremsendes nedlukningsplan.

”Virksomhedens opgørelse af behandlet spildevand for de seneste år viser at andelen af indenlandsk og importeret spildevand udgør mellem 80-90% af det spildevand der behandles.” Sætningen giver ingen mening – hvor meget er indenlandsk og hvor meget importeret?

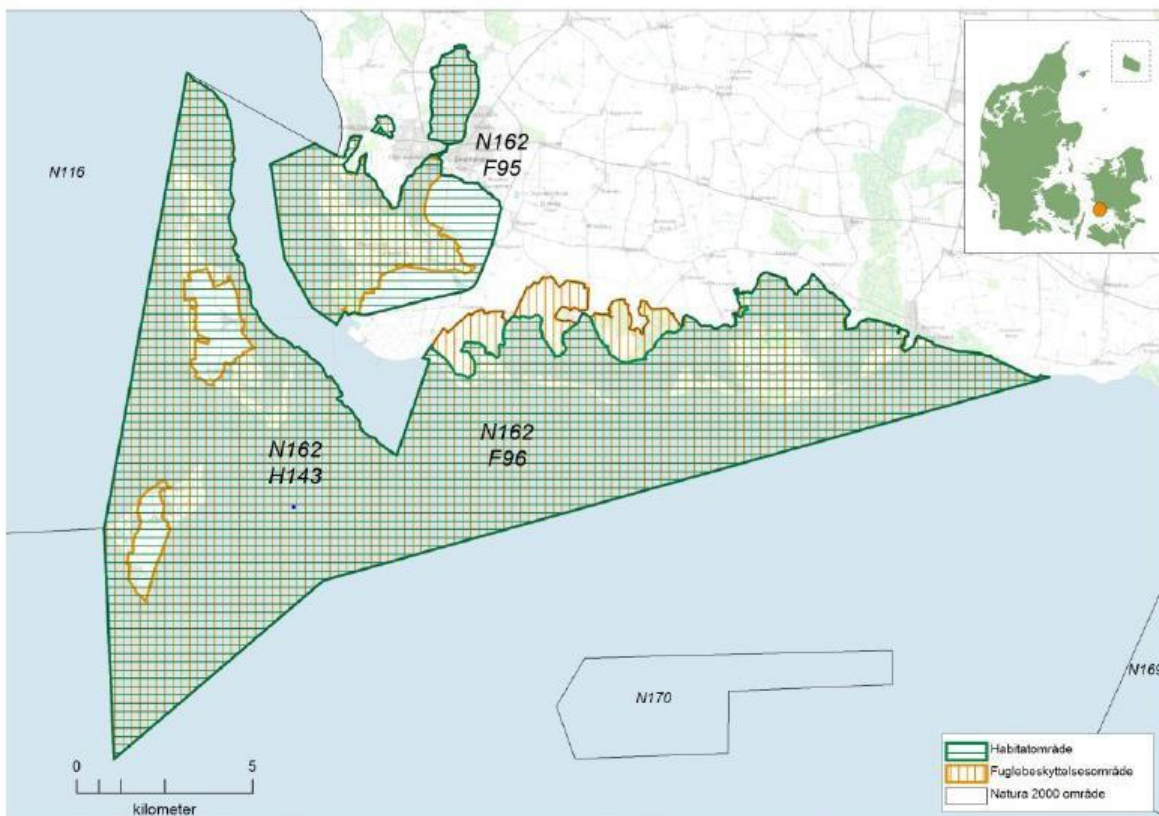
Slagelse Kommune har fået foretaget et prøvetagningsprogram for kemi og bundfauna i Agersø Sund – jf. PRØVETAGNING AGERSØ SUND APRIL 2022 WSP. Det må imidlertid konstateres, som også WSP og til dels Miljøstyrelsen konkluderer, at det øjebliksbillede undersøgelsen tegner står svagt pga. for få prøver og spredte stationer. Grænseværdier i vand sås overskredet generelt for bly, zink, selen, kobber, sedimentgrænser for antracen var overskredet overalt og stedvist for cadmium, kviksølv, nikkel og bly. Samlet set tegner det et billede af et forarmet kystvand – biologisk og kemisk – som bestemt ikke har brug for yderligere belastninger over gældende grænseværdier.

”Virksomheden udleder som årsgennemsnit 1 µg/l kviksølv. Her er Miljøkvalitetskravet nul medens der kun må forekomme op til 0,07 µg/l i korte perioder. Virksomheden har derfor behov for at foretage tiltag for at identificere kviksølv.” Det finder vi er en besynderlig formulering – der er behov for, at virksomheden fjerner sin kviksølvforurening, eftersom det er et totalt uønsket stof i vandmiljøet, og udledningen beregningsmæssigt udgør 1 kg årligt.

” Slagelse Kommune vurderer af virksomheden opfylder BAT6 bortset fra kontrol af indløbskoncentrationer til rensningsanlægget. En tilføjelse af målinger på indløbskoncentrationer vil øge viden om rensningsgrad og variationen af denne og styrke processtyringen.” Den vurdering er vi helt enig i og forbavset over ikke allerede har været fast praksis.

Tilladelsens påvirkning i områder beskyttet af EU`s Naturdirektiver

Udledningen fra RGS Nordic foregår i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område N162. Området består af habitatområde H143 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.



Kortet viser Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-område nr. 162 består af habitatområde H143 (vandret grøn skravering), og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96 (lodret orange skravering).

Slagelse Kommune skriver i godkendelsen på s. 37-38:

Det rensede spildevand pumpes via en nedgravet PEH-ledning til udledning gennem 4 diffusorer på 8.5 meter vand. Udledningen sker til Agersø Sund og er omfattet af Vandområdeplan P2 for 2017-2021 for Smålandsfarvandet. Den eksisterende udledningstilladelse fra Miljøgodkendelsen fra 2008 på 1. million m3 fastholdes af Slagelse Kommune.

Habitatområde H 162 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.

Slagelse Kommune skriver på side 63-64:

5.4 Habitatdirektivet

En afgørelse om revurdering af en miljøgodkendelse træffes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b. Hjemlen for revurderingsafgørelser er ikke nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for Miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Dermed er en afgørelse om revurdering efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b ikke omfattet af habitatbekendtgørelsen.

En revurdering er ikke et nyt projekt i habitatreglernes forstand. Revurdering handler om myndighedens forpligtelse til at opdatere vilkårene for den lovlige drift, virksomheden har en godkendelse til, og indebærer ikke i sig selv gennemførelse af noget nyt på virksomheden.

DN og DSF bemærker:

Det fremgår af Note 1 til miljøbeskyttelsesloven LBK nr. 100 af 19/01/2022 følgende: *Loven indeholder bestemmelser der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).*

Det er rigtigt, når Slagelse kommune skriver, at hjemlen for revurderingsafgørelser ikke er nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Men det er et krav at, Slagelse Kommune som minimum skal foretage en væsentlighedsvurdering af udledningens påvirkning af Natura 2000-område N 162, på grund af ovenstående afsnit.

En væsentlighedsvurdering skal som det fremgår af habitatreglerne og praksis fra EU-domstolen, hvor det præciseres at der også skal foretages en vurdering af de kumulative effekter. Myndigheden skal således vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Derfor mener vi, at Slagelse Kommune skal vurdere udledning fra RGS Nordic, som beskrevet ikke overholder miljøkvalitetskrav for MFS samt udleder 10 tons N, sammen med andre udledninger til vandområdet. Det drejer sig blandt andet om udledninger fra landbrug, renselanlæg og de 2 havbrug ved Musholm.

Vi vil desuden henvise til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagen om Onsevig Havbrug NMK-10-00904 Klage ID: 62963. Sagen omhandlede en godkendelse af en bestående virksomhed, hvor myndigheden (Miljøstyrelsen) havde meddelt godkendelse til et eksisterende havbrug.

Fra afgørelsen:

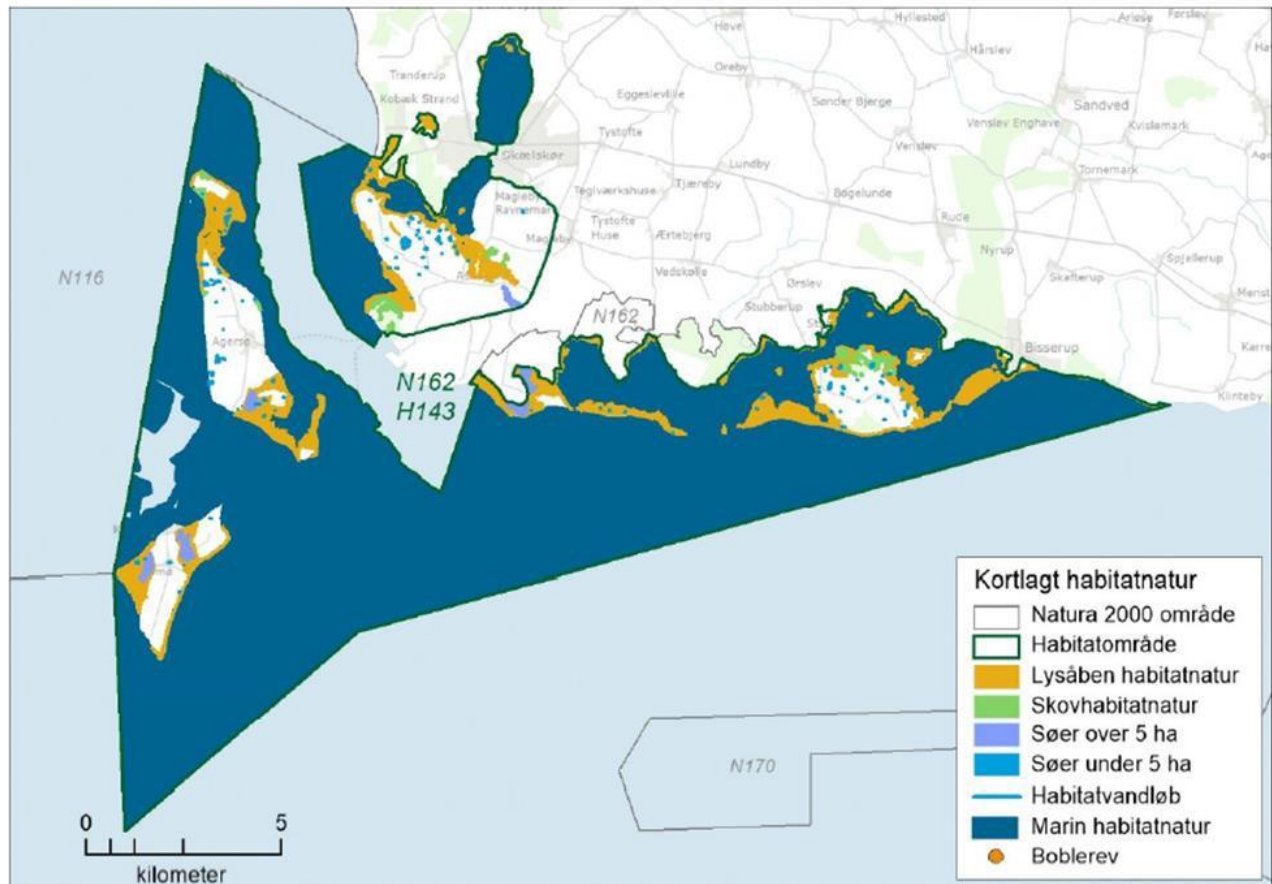
Nævnet har fundet anledning til indledningsvist at overveje, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – der kan stilles krav om, at der foretages en habitatvurdering ved miljøgodkendelse af et eksisterende havbrug, hvor godkendelsespligten indtræder på grund af overgang fra en tilladelsesordning til en godkendelsesordning.

Afgrænsningen af, hvornår der stilles krav om habitatvurdering, beror på en fortolkning af habitatbekendtgørelsens §§ 6-7.

En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., jf. § 7, stk. 7, nr. 6, fører umiddelbart til, at enhver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 – også i tilfælde, hvor der alene er tale om godkendelse af en eksisterende virksomhed uden ændringer i produktionen – er undergivet krav om forudgående habitatvurdering. Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 6 kan i sammenhæng med § 7 forstås således, at en miljøgodkendelse altid skal betragtes som et projekt, der skal miljøvurderes.

At bekendtgørelsens projektbegreb skal fortolkes i lyset af habitatdirektivet, synes ligeledes at være lagt til grund i afsnit 5.2 i Naturstyrelsens habitatvejledning, der må forstås således, at styrelsen er af den opfattelse, at der er overensstemmelse imellem afgørelserne omfattet af §§ 8-9 (nu §§ 7-8) og projektbegrebet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Tilsvarende må vejledningens afsnit 5.5.1 forstås således, at Naturstyrelsen har vurderet, at alle aktiviteter i §§ 8-9 skal betragtes som projekter i direktivets forstand. I vejledningens afsnit 5.3 er det udtrykkeligt anført, at fornyelse af en tilladelse eller en godkendelse er omfattet af kravet om habitatvurdering.

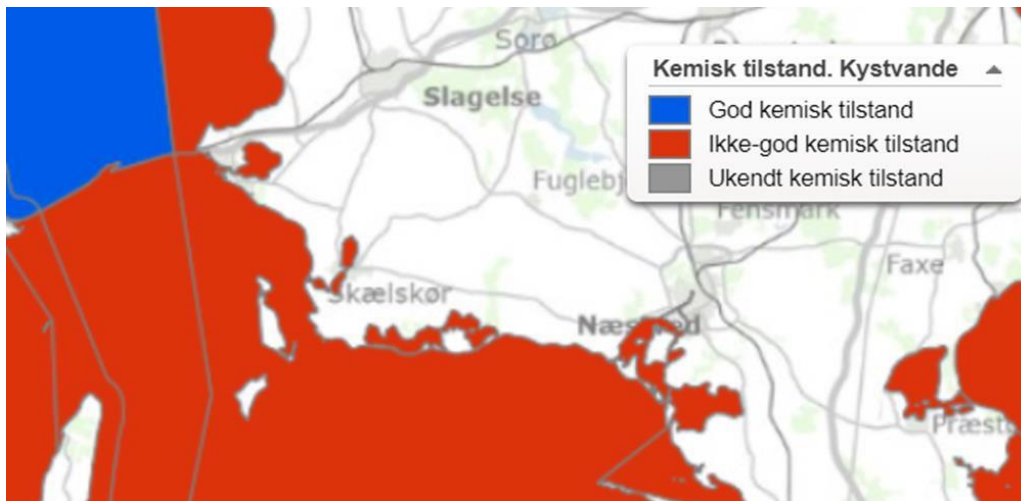


Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

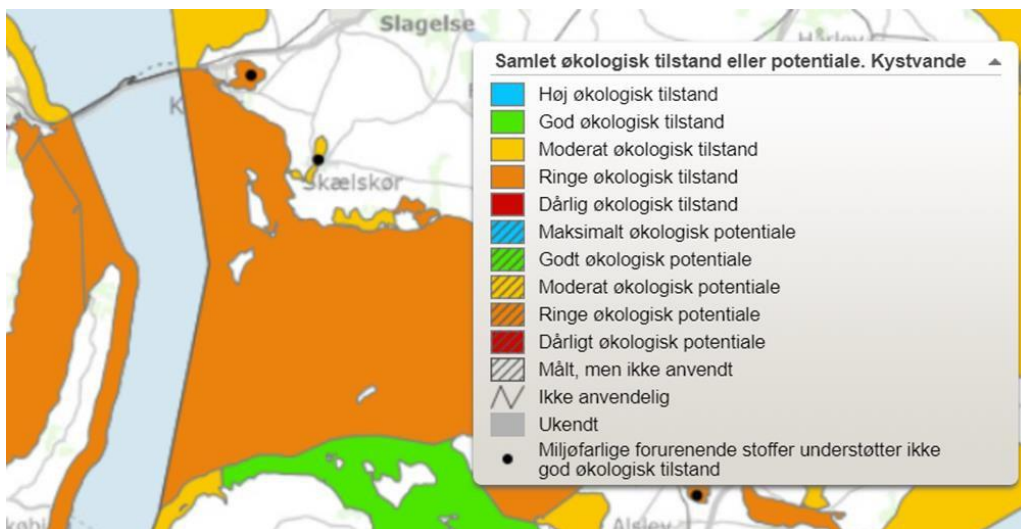
Vandrammedirektivet – påvirkningen af kystvandområdet, der ikke har målopfyldelse

Kystvandet, hvori godkendelsen giver tilladelse til udledning af 1.000.000 m³ rensset spildevand, er både i ikke god kemisk tilstand samt ringe økologisk tilstand i basisanalysen for vandområdeplan 2021-27. Ringe økologisk tilstand er den næst dårligste tilstandsklasse

Det er derfor uforståeligt, at Slagelse Kommune giver tilladelse til forsat udledning af rensset spildevand, hvor det er nødvendigt at oprette en blandingszone, for at fortynde indholdet uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet, der skal opnå god tilstand, senest ved udgangen af 2027.



Vandområdet hvori der gives tilladelse til udledning af 1.000.000m³ rensset spildevand er ikke i god kemisk tilstand



Kystvandet er i den næst dårligste tilstandsklasse – ringe økologisk tilstand.

På vegne af DSF, DN Sekretariatet og DN Slagelse

Venlig hilsen

Ditte Brogaard Iversen
Natur- og miljørådgiver

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39174000
Mobil: 31193223
E-mail: dbi@dn.dk



Henning Mørk Jørgensen
havbiolog, vandpolitisk rådgiver
3119 3235 hmj@dn.dk



Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund
Skyttevej 5 – 7182 Bredsten
Telefon: 76 22 70 74
Mobil: 40 14 10 77
Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk
www.sportsfiskeren.dk
[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)

From: Dorthe Winther <dorthe@porskaerwinther.dk>
Sent: Friday, November 4, 2022 7:40 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar RGS Nordic
Attachments: Høringssvar RGS Nordic Omø Beboer- & Grundejerforening.pdf

Hermed fremsendes høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør.

Venlig hilsen

Dorthe Winther
Formand
Omø Beboer- & Grundejerforening



Virusfri. www.avast.com

Til

Slagelse Byråd

att. teknik@slagelse.dk

Omø, den 4.11 2022

Høringssvar vedr. forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed fremkomme med følgende høringssvar til det fremlagte forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S.

Såvel som danskere og som øboere er vi afhængige af et rent havmiljø omkring os. Ikke blot i forhold til os selv og vores børn, men også ift. den turisme, som fremover vil være et af de bærende erhverv på Omø.

Når Slagelse Kommune markedsfører sig med, at vi er kommunen med en af Danmarks længste kystlinjer (forstået som noget positivt!), så forpligter det til, at Byrådet gør en ekstra indsats for at være med til at sikre/genskabe et rent havmiljø og ikke blot henviser til et Danmarkskort, hvor alle indre danske farvande er forurenede og dermed argumenterer med, at da havet allerede er forurenede, så kan det være lige meget.

Det vil være stærkt både politisk og natur- og miljømæssigt, hvis Byrådet – ud fra ovenstående argumentation - skriver til Folketinget og meddeler, at man i Slagelse Kommune ikke ser sig i stand til at give en miljøgodkendelse til RGS Nordic, da man mener, at det ikke vil være miljømæssigt forsvarligt. Ydermere kan man være bekymret for de store mængder af råvand, som bruges – vil det ikke på længere sigt betyde mangel på drikkevand i området?

Omø Beboer- & Grundejerforening skal hermed opfordre til, at Byrådet meddeler Folketinget, at man desværre ikke grundet hensynet til naturen, havmiljøet, Slagelse Kommunes borgere samt for egen troværdighed skyld kan meddele en miljøgodkendelse inden for de gældende rammer, og at Byrådet samtidig opfordrer Folketinget til at stoppe importen af foruret spildevand til rensning i Danmark og sætte alt ind på at styrke havmiljøet i de danske indre farvande.

Afslutningsvis vil vi gerne opfordre til, at byrådet politisk arbejder for en ændring af lovgivningen, således at miljøgodkendelse og kontrol overgår til staten eller en uvildig miljøinstans (armslængdeprincippet).

Venlig hilsen

Dorthe Winther
Formand
Omø Beboer- & Grundejerforening

From: kontakt@ohsvandteknik.dk
Sent: Monday, November 7, 2022 12:22 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: VS: Høringssvar vedr. ny miljøgodkendelse til RGS Nordic

Til Center for Miljø, Plan og Park.

Slagelse den 07. 11-2022

Høringssvar Vedr. ny miljøgodkendelse til RGS Nordic.

RGS Nordic modtager om året over 400.000 tons kontamineret spildevand fra boreplatform i Nordsøen. Behandlingen på RGS foregår ved fortynding med ca. 600.000 kubikmeter rent drikkevand om året. RGS blander spildevandet med rent drikkevand så det passer med udledningskravene. Spildevandet bliver ikke rensat kun fortyndet. Summen af de farlige stoffer havner ude i Agersø sund udrenset. Jeg må konstatere, at udledningen foregår i et fortyndingsanlæg. Sammenlagt bliver der udledt ca. 1.000.000 kubikmeter spildevand og drikkevand. På ovennævnte grundlag skal RGS Nordic ikke have en ny udledningstilladelse.

Med venlig hilsen

Ole Holm

OHS-Vandteknik

Strandhøjen 4 DK. 4200 Slagelse

Tlf.: 40544223

CVR.: 36065117

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.

For more info visit www.bullguard.com

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection. For more info visit www.bullguard.com

From: Mie Rasmussen <miek1201@gmail.com>
Sent: Monday, November 7, 2022 12:57 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Jeg deler 'Høring af forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A (002)' med dig
Attachments: Høring af forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A (002).docx

Til rette vedkommende:
Hermed høringssvar vedr ny miljøgodkendelse til RGS Nordic

Høring af forslag til ny miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Askelunden 24, 4230 Skælskør

Slagelse kommune
teknik@slagelse.dk

Vi takker for mulighed for at komme med bemærkninger til ny miljøgodkendelse til RGS Nordic. Det 67 sider lange forslag til ny miljøgodkendelse er omfattende og kompleks, som almindelig borger, både at sætte sig ind i og at forstå.

Men der er alligevel flere forhold i forslaget, der har vagt stor undring og bekymring. Først og fremmest, forstår vi det sådan, og det undrer os, at

- der ikke er taget skumprøver for PFOS, når det netop er i skum, at PFOS kan konstateres?
 - Slagelse kommune tilsyneladende ikke har foretaget skumprøver ved de omkringliggende strande som f.eks.: Kobæk strand, strandene rundt om Omø/Agersø og strandene ved Korsør?
- Såfremt, der ikke er foretaget skumprøver, hvad er så begrundelsen for det?
 - Hvorfor lader Slagelse kommune sig nøje med almindelige vandprøver?

Slagelse Kommune bør endvidere informere om, hvordan kommunen opfylder Bek. nr. 1433 (af 21.11 -2017 § 7, stk. 1 og § 7, stk. 2), så det sikres, at udledningen fra RGS ikke påvirker havet ved Agersø Sund og det omkringliggende hav negativt?

- Hvordan vil Slagelse kommune overholde bestemmelser i miljøgodkendelsen, samt sikre at RGS overholder alle krav og bestemmelser?
- Hvilke initiativer påtænker kommunen at iværksætte i forhold til ovenstående?

I § 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningspunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningspunktets umiddelbare nærhed, og

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningspunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnings af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

- Hvorfor har Slagelse kommune ikke fastlagt miljøkvalitetskrav for stoffer som benzen, dehp, phthalat, methanol, toulen, mercaptan, aox, og de andre tjærestofferne, der findes i udledningen?

Desuden er det i følge BEK nr 1433 af 21/11/2017 ikke tilladt at have blandingszoner i farvande, der i forvejen er forurenede.

I Miljøministeriets svar: 'Svar fra miljø til Slagelse Kommune vedr. anmodning om besvarelse af spørgsmål om udpegning af blandingszoner m.m.'

Artikel 18, stk. 2 fortsætter dog således:

"Uanset stk. 1 kan medlemsstaterne tillade blanding, såfremt:

a) blandingen gennemføres af et anlæg eller en virksomhed, som har indhentet tilladelse i overensstemmelse med artikel 23.

b) bestemmelserne i artikel 13 er opfyldt, og de negative konsekvenser, som affaldshåndtering har for menneskers sundhed og miljøet, ikke øges.

c) blandingen sker i overensstemmelse med den bedste tilgængelige teknik

Kommentar til b)

"De negative konsekvenser, som affaldshåndtering har for menneskers sundhed og miljøet, ikke øges. Det forstår vi således, at idet der fortsat udledes giftigt kemi i havet, vil konsekvensen for sundhed og miljø jo netop øges, så det i sig selv bør bevirke stop af yderligere udledning.

Der er med stor sandsynlighed allerede sket uoprettelige skader, og det er på et område af stor biologisk og naturmæssig værdi.

- Hvad vil Slagelse kommune gøre for at rette op på den skade, der er forvoldt og for at genskabe den ødelagte natur og biodiversitet i havet i forhold til de skader udledningen har forårsaget både i forhold til vedvarende, men også akutte skader på havmiljøet?
- Vil Slagelse kommune i det hele taget iværksætte indsatser for redde det forurenede Agersø Sund, eksempelvis ved at udsætte stenrev, ålegræs mv.?

Vi har med stor bekymring lyttet til og læst div. rapporter, udtalelser fra div. (miljø/hav) forskere samt Zetlands, Sjællandske og Ingeniørens artikler om udledninger af miljøfarligt spildevand fra RGS-Nordic ved Stignæs.

Eksempelvis udtaler Stiig Markager (dansk forsker, ansat som professor ved Aarhus Universitet og tilknyttet Institut for Bioscience og Arctic Research Centre) i artikel fra Sjællandske 27/10-22, som referer til Zetland, at lige meget hvor meget man renser spildevandet, så udleder man nogle meget uønskede stoffer som tjærestoffer, flourstoffer og tungmetaller. Han udtaler endvidere, at *"hvis spildevandet kommer fra nogle samfundsaktiviteter i Danmark, som vi ikke kan undvære, så må det renses så godt som overhovedet muligt og udledes i Nordsøen, hvor det hurtigere fortyndes end ved Agersø Sund. Men at rense noget spildevand, som nordmændene selv skulle behandle, er simpelthen tåbeligt!*

" I 2021 udgav en forsker fra Nationalt Center for Miljø og Energi på Aarhus Universitet [en rapport](#), der specifikt undersøgte RGS Nordics indvirkning på havmiljøet i Agersø Sund. Konklusionerne var iøjnefaldende. 80 procent af stikprøverne for PFOS mellem 2005 og 2020 lå højere end Miljøstyrelsens nuværende miljøkvalitetskrav. Ligesom virksomhedens udledning af en lang række miljøskadende tungmetaller såsom kviksølv og nikkel, men også af sundheds- og miljøskadelige stoffer som barium og tjærestoffer, er blandt "de højest udledte koncentrationer" i Danmark.

I rapporten kan man eksempelvis læse, at udledningerne af disse tjærestoffer – som især stammer fra olieindustrien – kan have forårsaget både vedvarende og akut skade på havmiljøet i og omkring Agersø Sund.

Kilde: Zetlands artikel 22.10.22 ”Dansk farvand er skraldespand for norsk olieindustri ”.

<https://www.zetland.dk/historie/sOXAQRD7-a8l4XGdY-68178>

Derfor ligger det os stærkt på sinde at bede Slagelse Kommune om IKKE at forny miljøgodkendelse til RGS-Nordic, og at alle punkter i forslaget revideres og kravene skærpes betydeligere.

Slagelse kommune bør i stedet sætte en stopper for den katastrofale miljøbelastning, der pågår og dermed stoppe AL UDLEDNING UANSET FORTYNDINGSGRADEN.

Det ideelle vil være at afvikle/lukke RGS Nordic eller **som minimum kun tillade rensning af det kemioffald, der rent faktisk kan renses i tanke UDEN udledning til Agersø Sund, i jorden eller andre steder.**

Uanfægtet det økonomiske tab det vil medføre. Uanfægtet at der fra RGS formodentlig vil komme et betydeligt erstatningskrav. Uanfægtet Slagelses kommunes dårlige økonomi.

Såfremt det ikke er muligt i denne ’ULANDSSAG’ at stoppe udledning af forurenede spildevand i Agersø Sund, **bør Slagelse kommune formulere et skærpet udledningskrav, samt dokumentere hvilke stoffer der præcis udledes, og fastsætte krav herfor, samt nøje løbende kontrollere, at det RGS meddeler, de udleder, også er det der rent faktisk udledes.**

Screeningen af spildevandet fra RGS er decideret mangelfuld.

Altså, bør Slagelse kommune sørge for grundige screeninger af spildevandet inden en evt. ny miljøgodkendelse, samt kortlægge hvilke stoffer og i hvor store mængder, der er i det spildevand, der bliver udledt i Agersø Sund.

Hverken RGS eller Slagelse Kommune bør ikke egenhændigt stå for kontrol af spildevandet. Det bør kontrolleres at flere uafhængige parter, så vi kan være sikre på, at kravene til udledning af spildevand og håndtering af giftigt kemioffald iøvrigt overholdes.

Det er påvist flere steder at Slagelse Kommune har forsømt og fejlet i forhold til tidligere godkendelser og kontroller.

Det er dybt bekymrende at kommunen har fejlet i så vigtig en sag, og det er dybt bekymrende, dels at giftige kemikalier udledes, dels at der **bruges kolossale mængder grundvand til det.**

- Slagelse kommune bør ikke give tilladelse til at RGS anvender grundvandet til fortynding af kemioffaldet.

Det er ligeledes stærkt bekymrende, kritisabelt og absurd, at PFOS fra brandskolen, selv i små mængder, udledes i havet. Samt at der importeres giftigt kemioffald indeholdende PFOS fra andre lande til Danmark. Samt at RGS modtager Norges kemioffald, bl.a. fordi Norge har strammere regler!

PFOS er skadelig og ophobes i naturen!

PFOS-forbindelserne er uønskede, fordi de er svært nedbrydelige i naturen (er persistente), ophobes i fødekæden (er bioakkumulerende), er giftige over for mennesker og dyr og kan transporteres over lange afstande (miljøministeriet) og alligevel udleder RGS/Slagelse Kommune PFOS og div tungmetaller i Agersø Sund og tjærestoffer. Det giver simpelthen ikke mening.

Når PFOS ER PERSISTENT OG OPHOBES i NATUREN og i de fisk, vi spiser, SKAL DER IKKE TILFØRES YDERLIGERE PFOS I HAVET ELLER ANDRE STEDER I NATUREN!

Det siger sig selv, at uanset, hvor meget det fortyndes, så ophobes det i havet med uoverskuelige konsekvenser på sigt. Det er desuden også umuligt at styre kemikalernes vej, og hvor de ender. Det siger sig selv, at det afhænger af strømmen, hvor det ledes hen. Så visse steder risikerer i princippet at få for store koncentrationer af problematiske stoffer.

For nogle år siden står vi på en lille strand på Omø, en varm sommerdag, sammen med vores 2 børn på 5 og 7 år. Børnene går ud i vandet et stykke fra hinanden og står lidt i vandet. Samtidig løber de op ad vandet og råber at vandet 'stikker' og 'svider'. Vi forældre mærker også selv den svidende fornemmelse på benene.

Vi undersøger altid stranden for brandmænd, men der er ikke en eneste i nærheden på den strand eller i den periode, hverken til lands eller i vandet. Det er stensikkert ikke brandmænd eller trådene derfra.

Huden på deres ben anes rød fra under knæene, hvor vandet når dem og ned til fødderne. Vi skynder os op på molen og skyller vores ben.

Efterfølgende har vi tænkt meget over, hvad det mon var, der sved på benene? Vi kan ikke lade være med at tænke på, om der mon har været en stor udledning i det tidsrum?

Det leder dermed til andre vigtige spørgsmål.

- Med fortsat udledning i et forvejen forurenede farvand, hvordan vil Slagelse Kommune garantere/sikre, at folk kan bade trygt og sikkert på strandene på Agersø, Omø Korsør, Kobæk og Karrebæksminde i forhold til problematiske stoffer i havet?
- Har kommunen overvejet, at det jo også er helt små børn, som ofte sluger lidt havvand, når de bader, og som bekendt er mere sårbare overfor kemikaliers påvirkning?
- Og hvis der bliver fanget en fisk - kan man så med ro i maven spise den?
- Kan vandet trygt og sikkert drikkes på Omø og Agersø?
- Hvis RGS får godkendelsen og udleder kemiaffald som hidtil, hvordan ser havet og omgivelserne ud om 10 år? Hvor langt ville giften kunne spores? Hvilke konsekvenser ser vi om 5 år?

Det er ikke kun havet, der lider skade. Hvordan med de strandenge og vildtreservater, der er yngleplads for sjældne fuglearter, og noget af farvandet er ovenikøbet naturbeskyttet.

I Natura 2000-planen har Miljøstyrelsen slået fast, at havmiljøet ikke må forringes, bl.a. for at sikre føde til fuglene. Det ses efter sigende nu, at der kun er få edderfugle tilbage, fordi de mangler føde.

Der er mange flere argumenter for at stoppe al udledning af giftig kemi, end der er argumenter for at gøre det.

Agersø Sund/omgivelser og Storebælt kan ikke tåle mere forurening med miljøfarlige stoffer. Det er

hårdt belastet i forvejen, dels fra brandskolen, RGS, landbrug, Forlev forbrænding, som har udledt store mængder PFOS i Tude å og fra Musholm Laks.

Det minder uhyggeligt om de katastrofale forureningsager i Danmark, hvor eksempelvis Høfde 42, Cheminova, Collstrupgrunden og andre stærkt forurenede grunde har rystet Danmark.

Forureninger, der efterlader gigantiske regninger til nu- og eftertiden, hvis de skal til livs.

"Den i alt seks hektar store Collstropgrund i Gribskov har siden slutningen af firserne været hegned ind, og jorden er giftig i ordets egentlige forstand".

- Hvordan vil Slagelse kommune sikre, at det ikke ender netop sådan på grunde/områder i Slagelse kommune?

Og ligesom tønder med gift blev gravet ned i jorden i Collstrop, har Slagelse Kommune også flere steder nedgravet tønder med gift i jorden, som kommunen aldrig har forsøgt at fjerne eller rette op på. Tværtimod tillader kommunen at Korsør Kolaug tidligere har køer til at græsse ovenpå (artikel fra Ingeniøren).

Vi lever hverken i 60'erne, 70'erne eller 80'erne, så der er ingen undskyldninger for at miljøforurene i år 2022.

Det efterlader en kæmpe mistro til Slagelse Kommune. En mistro til om de rette personer sidder på de poster de bestrider, og om man i det hele taget kan have tiltro til en kommune, der bevidst dækker over miljøforurening i så omfattende skala?

Vi har gennem de senere år drøftet sagen med kolleger, foreningsvenner, Øboere, venner, venner fra fritidsinteresser, på kurser mv.

Vi kan konkludere, at ALLE de borgere i (og udenfor) Slagelse kommune, som vi har drøftet sagen med, er dybt berørte af miljøforureningen ved Stigsnæs, samt det faktum, at det anno 2022 stadig pågår med Slagelse Kommunes og miljøstyrelsen godkendelse. Sagen er kompleks, og folk bliver handlingslammede, og foretager sig derfor ikke noget - eksempelvis skriver høringsvar mv.

Vi håber, at Slagelse Kommune vil genfinde fornuften og viljen til at passe på miljøet ved at stoppe al udledning i Agersø Sund.

En sidste bemærkning.

Det er en stærkt kritisabel måde Slagelse kommune har håndteret RGS og udledning i Agersø Sund på. Nøjagtig ligesom kommunen og Jan Jørgensen som chef for SK Forsyning har håndteret PFOS fra brandskole-sagen i sin begyndelse, hvor der ikke reageres på de svenske forskeres advarsel vedr. PFOS i spildevandet. De svenske forskere spørger ligefrem, om der er en brandskole i nærheden. Først knap et år efter bliver brandskolen udpeget som kilde. Og vi borgere og vores børn spiser det giftige kød 1 år ekstra, fordi Jan Jørgen (som ovenikøbet bliver belønnet med en chefstilling i miljøafdelingen, flot!) og kommunen hverken reagerer forstands- eller ansvarsmæssigt.

Det er på tide at Slagelse Kommune luger ud i egne rækker og råder bod på fortidens syndere. Startende med at stoppe AL UDLEDNING af giftigt spildevand i Agersø Sund og skærpe alle øvrige

krav til kemihåndtering og tilhørende kontroller og dokumentationer.

Mvh Mie og Jan Rasmussen
Borgere i Slagelse kommune
Mail: miek1201@gmail.com.

Følgende borgere i Korsør er medunderskrivere til alle punkter og bekymringer vedr. Forurening i Agersø Sund, RGS og ny miljøgodkendelse:

Ina Pertl
Dorthe Nielsen
Ulla Christensen
Sanne Hansen
Majbrit B Pedersen (Holbæk)
Ronnie Nygaard Pedersen
Kristina Freja Nygaard Pedersen
Gert Nygaard Pedersen
Gyda Bugge Pedersen
Tue Kolls
Thomas Jensen
Rene Feilberg
Michael Henriksen Hurdy
Heidi bugge Fischer
Mikkel Top Fischer
Jørgen Ledstrup
Anders Baun

'Bilag 1'

Div. Kilder:

[Film om restaurering af stenrev](#)

[Film om marin-biologiske undersøgelser](#)

[Rapport om forbedret biodiversitet i havne.](#)

Film om kortlægning af muslinge-rev

http://habitats.dk/Byudvikling_og_blaa_biodiversitet_Inspirationskatalog_web.pdf

<https://ing.dk/artikel/vandrensingsanlaeg-udleder-giftigt-spildevand-storebaelt-fortynder-miljoebelastningen>

<https://pro.ing.dk/watertech/artikel/anlaeg-udleder-giftigt-spildevand-storebaelt-fortynder-miljoebelastningen>

<https://rgo.dk/det-danske-havmiljoe-er-under-pres/>

<https://www.youtube.com/watch?v=NJFbsWX4MJM>

<https://www.youtube.com/watch?v=YKg1HskDzJc>

<https://politiken.dk/indland/art8948227/Ny-milj%C3%B8tilladelse-stopper-ikke-forurening-af-Storeb%C3%A6lt>

<https://fiskerforum.dk/nu-rabler-det-for-miljoestyrelsen-7-000-tons-industri-spildevand-er-paa-vej-til-danmark/>

<https://dce2.au.dk/pub/TR186.pdf> Screening af miljø risici

From: Slagelse Kommune post
Sent: Monday, November 7, 2022 1:17 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: VS: Høringssvar - udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic Journal nr.: 330-2020-144489K
Attachments: Høringssvar Miljøgodkendelse RGS Nordic - DN og DSF FINAL 20221107.pdf

Fra: Lars Brinch Thygesen <lbt@sportsfiskerforbundet.dk>
Sendt: 7. november 2022 11:42
Til: Miljø, Plan og Teknik <teknik@slagelse.dk>; Slagelse Kommune post <ledel@slagelse.dk>
Cc: Ditte Brogaard Iversen <dbi@dn.dk>; Henning Mørk Jørgensen <hmj@dn.dk>
Emne: Høringssvar - udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic Journal nr.: 330-2020-144489K

Slagelse Kommune

Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

Vedhæftet fælles høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund i forbindelse med udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic.

Bekræft venligst modtagelse af denne mail.

På vegne af DN og DSF

Bedste hilsner

Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund

Skyttevej 5 – 7182 Bredsten
Telefon: 76 22 70 74
Mobil: 40 14 10 77
Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk
www.sportsfiskeren.dk
[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)

Dato: 07.11.2022

Til: Slagelse Kommune, teknik@slagelse.dk

Skrevet af: Ditte Brogaard Iversen, dbi@dn.dk, Lars Brinch Thygesen, lbt@sportsfiskerforbundet.dk, Henning Mørk Jørgensen hmi@dn.dk



Danmarks Sportsfiskerforbund

Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings høringsvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Industrispildevand er sendt i høring med svarfrist 7. november 2022. Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og DN Slagelse takker for muligheden for at komme med bemærkninger til miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S Industrispildevand.

DSF/DN har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

Overordnede bemærkninger

1. Miljøstyrelsen bør være myndighed for virksomheder, der behandler importeret problemaffald

En overordnet problematik omkring spildevandsbehandling på RGS Nordic i Skælskør er at en betydelig del af det behandlede spildevand stammer fra import fra andre lande. Der opstår efter vores opfattelse et misforhold mellem at tilladelse til import af affald og spildevand til behandling eller nyttiggørelse meddeles af Miljøstyrelsen, mens det i dette tilfælde er en mindre kommune som står med miljøgodkendelsen som myndighed. En parallel til en virksomhed, som håndterer særligt problematisk affald, er det tidligere Kommunekemi nu Fortum, som har staten som myndighed. Sådan bør det efter vores opfattelse være fremover – at alle de tungeste og mest komplekse virksomheder bør have staten som myndighed og ikke kommuner, som ofte af ressourcemæssige og lokalpolitiske grunde har langt vanskeligere ved at håndtere opgaven.

2. Brugen af blandingszone

Problematikken omkring import af spildevand bliver skærpet voldsomt af, at RGS Nordic aldrig har kunnet og fortsat ikke vil kunne overholde de fastsatte grænseværdier for en række miljøfarlige stoffer (MFS) i deres udledning, men har været nødt til at ty til udlæg af en blandingszone, hvor grænseværdierne først skal være overholdt på zonens grænse – altså efter en betragtelig fortynding i det modtagende kystvand.

Næsten alle danske kystvande har en ikke-god eller ukendt kemisk tilstand, uanset om det bedømmes på nationalt fastsatte MFS eller på EU fastsatte MFS. Hertil kommer at de danske farvande er relativt lavvandede og med et langt mindre vandskifte end farvande omkring Norge og Skotland, hvorfra det importerede spildevand angiveligt primært stammer fra. Endelig er Agersø Sund, hvortil der udledes, beliggende ved en af flaskehalsene til det store og lukkede indhav Østersøen. Selvom nettotransporten er ud af Østersøen i Storebælt, forekommer der også modsatte strømretninger (især med det salte bundvand hvortil der udledes), og hermed føres altså en del af de MFS ind i en Østersø, som allerede er en af de allermest belastede havområder i verden.

Begrundelsen for import af spildevandet er angiveligt, at Norge ikke har den fornødne behandlingskapacitet til håndtering af olieholdigt spildevand fra deres offshore-industri. Det forhold har været gældende for importtilladelsen i mange år. På RGS Nordic er status for behandlingen af dette spildevand ud fra det foreliggende udkast til miljøgodkendelse følgende: Fraseparering af oliefase foregår med skimmerpumpe og evt. varme, demulsifier og syre for bedre separering, før oliefasen sendes til ekstern aftager.

Det forekommer ubegribeligt, at et land med så stor offshore virksomhed som Norge ikke kan oprette den nødvendige kapacitet til at behandle olieholdigt spildevand med en så enkel teknologi som den beskrevne. Og således ubegribeligt at den danske stat gennem årene har accepteret import til dansk behandling med den begrundelse.

Men pointen her er at samtidigt med, at man har accepteret en særdeles tvivlsom præmis for fortsat import af spildevandet, har man været nødsaget til at udlægge blandingszone (= fortyndingszone) for at kunne håndtere spildevandet i sårbart farvand med ikke-god økologisk og kemisk tilstand.

Den kombination finder vi aldeles uacceptabel og mener klart, det er i konflikt med hvorledes blandingszoner kan og bør anvendes:

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) siger om Blandingszoner:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningspunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlægelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningspunktets umiddelbare nærhed, og

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningspunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnings af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Ad 1) I udkastet (hvor det er meget uklart hvilken zonestørrelse man fremover går efter, hvad den hidtil har været (70 x fortynding) og på hvilken baggrund) tales der om 350 meter og andre steder "Når 95% af de statistiske modelresultater medtages (Miljøstyrelsen anbefaler i at mellem 90-95% anvendes i beregninger) opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet." Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen". Miljøredegørelsen bør derfor indeholde klar besked om hvad den hidtidige blandingszone er og grundlaget for den samt klarhed over, hvad den ny zone forventes at blive og hvorfor. Det bemærkes i øvrigt at iflg. udkastet kan 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, ikke overholde miljøkravene til udledningen uden fortynding

Ad 2) En zone forudsætter, at man har anvendt minimum BAT på spildevandskomponenterne, uden at de kan overholde miljøkvalitetskravene, og at de opnåede koncentrationer så danner udgangspunkt for zonens størrelse. Det ser for DN og DSF ud som om man i dette udkast går baglæns og tager sit udgangspunkt i de maksimale 350 meter for en zones størrelse, beregner hvad der så må være i udledningen. Og desuden derefter beregner hvor mange kg der tilføres vandmiljøet ud fra en spildevandsmængde på 1 mio. m³. Det vil være direkte i strid med, at blandingszonens størrelse skal afpasses efter de faktiske udledninger (BAT eller bedre) og ikke det modsatte, at udledningerne afpasses den maksimale blandingszone.

Ad 3) Der tales intetsteds om foranstaltninger til at mindske zonens udstrækning løbende. Tværtimod ser det ud til, at man nu går fra en 70 x fortynding mod en fortynding, der er langt større og hermed en langt større zone.

Og der kunne tilføjes endnu et punkt, nemlig at for at kunne udlægge blandingszoner for spildevand, der ikke kan overholde de vedtagne miljøkvalitetskrav for MFS, kræves det, at man i vandområdeplanerne redegør for de principper, hvorefter zonerne er udlagt, og hvad man løbende gør for at minimere dem. I Vandområdeplan 2021-27 indgår blandingszonen fra RGS Nordic end ikke i GIS laget herom, som har registreret 9 blandingszoner, ligesom blandingszoner og deres begrænsninger ikke omtales nogetsteds i planen. Watertech/Ingeniøren omtaler i en nylig undersøgelse mindst 23 yderligere blandingszoner, som altså heller ikke indgår efter gældende krav i vandplanerne. Dette punkt er ikke kommunens eller virksomhedens ansvar, men illustrerer Miljøstyrelsens mangelfulde håndtering.

3. Er nyttiggørelse af små mængder indholdsstoffer i "blandet spildevand" BAT-overholdelse?

Det fremgår af nylige artikler i mediet Zetland, at MST i stedet for tilladelse til import af spildevand til behandling/bortskaffelse nu har godkendt det samme spildevand til nyttiggørelse. Spildevandet, som angiveligt er et bland produkt fra 22 virksomheder i norsk olieindustri, skal til RGS Nordic med henblik på at nyttiggøre indholdet af 3,5% oliestoffer. Men spildevandet indeholder også masser af andre MFS, herunder tungmetaller, tjærestoffer og flourstoffer. Det fremgår, at MST finder, der ikke er nogen mindstegrænse for mængden af indholdsstoffer til nyttiggørelse, så det forhold at 96,5% af det importerede spildevand ikke kan nyttiggøres, anses åbenbart for ligegyldigt.

Artiklerne sætter imidlertid fingeren på et efter vores opfattelse ømt punkt. For der er i EU sammenhæng (en sammenhæng som Norge har tilsluttet sig) et generelt krav om at forurening skal håndteres så nær kilden som muligt. Ved at blande spildevand fra flere – 22 - virksomheder sammen, fjerner man sig mere og mere fra muligheden af at rense specifikt på problematiske spildevandsstrømme og komponenter fordi specifikke renseteknikker bliver dyre og/eller umulige i store blandingsvoluminer.

Vi undrer os over, at RSG Nordics såkaldte helt specielle og one of a kind nyttiggørelsesproces, hvor de skulle fjerne de få procent oliestoffer fra spildevandet, stadig efterlader forskellige oliestoffer mv. over grænseværdierne i spildevandet. Det mener vi ikke er acceptabelt eller nyttiggørelse - fraseparering til minimal nyttiggørelse bør ikke føre til manglende overholdelse af miljøkvalitetskravene for nogle af de samme stoffer.

Så spørgsmålet er, om import af blandingsspildevand til nyttiggørelse af kun 3,5% oliekomponenter, men med en så utilstrækkelig rensning af resten til at miljøkvalitetskravene kan overholdes (inkl. for visse oliestoffer) og derfor fører til behov for blandingszone, overhovedet kan kaldes BAT og nyttiggørelse? Det kan det efter vores opfattelse ikke. Der bør ikke importeres til nyttiggørelse på sådanne præmisser, og BAT præmissen for udlæg af blandingszonen bliver således undermineret.

Ansaret for denne forvaltning ligger naturligvis primært hos Miljøstyrelsen, men de ovenfor rejste spørgsmål finder vi det helt nødvendigt at få afklaret i forbindelse med RGS Nordics revurdering af miljøgodkendelsen.

Specifikke bemærkninger

RGS Nordics nuværende miljøgodkendelse stammer fra 2008, og den skulle således have været revurderet senest i 2018 og BAT jf. WT-BREF'en skulle have været implementeret senest 17. august 2022. Det er ubetinget Slagelse Kommunes ansvar, at det ikke er sket til tiden. Det er desuden vores vurdering, at det bør fremgå tydeligere bl.a. på forsiden, at der er tale om en revurdering af den 10-årige revurdering samt WT-BREF revurdering (§41), da der ikke er tale om en ny §33 godkendelse. Det er også desto mere prekært, eftersom der hele tiden løbende kommer nye grænseværdier for nye MFS, som jo er, hvad virksomheden lever af at rense for. Ved ikke at sikre en løbende ajourføring af virksomhedsgodkendelsen for disse stoffer, er kommunen ikke sit ansvar voksent.

Afgørelsen om ikke-Basistilstandsrapport (BTR) af 22. februar 2022, vurderer vi, er mangelfuld og utilstrækkelig. BTR rækker bagud, og der har været farligt affald med farlige stoffer på arealet, hvorfor der burde min. være indsendt oplysninger om relevante farlige stoffer og lavet trin 1-3. Det kan ikke på forhånd

udelukkes, at der er sket en påvirkning og forurening med disse farlige stoffer, hvilket en BTR trin 1-3 kunne afklare. BTR skal netop beskrive den nuværende basistilstand på baggrund af evt. tidligere forurening, så virksomhed og myndighed kender den ift. evt. senere forurening af området, ophør og evt. oprensning. Der er i afgørelsen ingen argumentation for hvilke ”foranstaltninger, som i praksis gør det umuligt at forurene jordbunden og grundvandet.” – det kunne være blevet beskrevet i trin 1-3.

Vi bemærker, at nogle andre vilkår desuden er utilstrækkelige eller fluffy/upræcise og dermed også ofte svære at håndhæve:

- A9 og E5: Vi bemærker at vilkåret er upræcist og svært at håndhæve. Vi ønsker desuden, at der inkluderes et max. krav ift. vandforbruget f.eks. svarende til den nødvendige fortynding med rent vand, så det svarer til nødvendigheden ift. saliniteten.
- E16 og E23: Vi mener, at der med vilkårene er risiko for, at driften indrettes, så prøven udtages, når udledning vandet er mindre belastet med bl.a. MFS. Desuden er det efter vores vurdering at strække den for langt at nedjustere monitoringsfrekvensen for tungmetaller mv. fra dagligt til månedligt jf. BAT 7 (1), når der vel er stor forskel på det importerede spildevands indhold. Der er også 2 E16 vilkår.
- E22: Vi vurderer, der mangler mere armlængde ift. analysering af egne prøver på eget laboratorium. Der bør kræves jævnlige parallelle analyser udtaget og analyseret af et eksternt akkrediteret laboratorium som for andre virksomheder.
- E25: Vilkaaret bør ændres til et fast halvårligt krav om screening omfattende flere MFS inkl. nye stoffer eller stoffer med nye grænseværdier.
- E26: Vi ønsker vilkåret ændret til kortere frist til virksomheden – gerne 48 timer.
- G7: Som argumenteret ovenfor er vi modstander af, at der importeres farligt affald fra andre lande eftersom udledningen af restprodukterne sker til et allerede belastet vandområde og ved fortynding af MFS.
- H7 = H17. Vi håber kommunens anvisninger for slukningsvandet omfatter rensning inden udledning.
- I2: Leverancer jf. journalen bør indeholde liste over farlige stoffer og disses koncentrationer i spildevandet.
- I5 + I6: Specificer straks og hurtigst muligt f.eks. næstkommende hverdag
- I7: Månedsrapport bør også indeholde oplysninger om farlige stoffer i det modtagne spildevand inkl. koncentrationer, så det kan vurderes i hvor høj grad disse stoffer kan fjernes i renselanlægget.
- J1: Klager og klagehåndtering skal videresendes til kommunen næstkommende hverdag.
- J5: Der mangler klar tidsfrist for orientering af myndighed.
- K3: Der skal fremsendes nedlukningsplan.

”Virksomhedens opgørelse af behandlet spildevand for de seneste år viser at andelen af indenlandsk og importeret spildevand udgør mellem 80-90% af det spildevand der behandles.” Sætningen giver ingen mening – hvor meget er indenlandsk og hvor meget importeret?

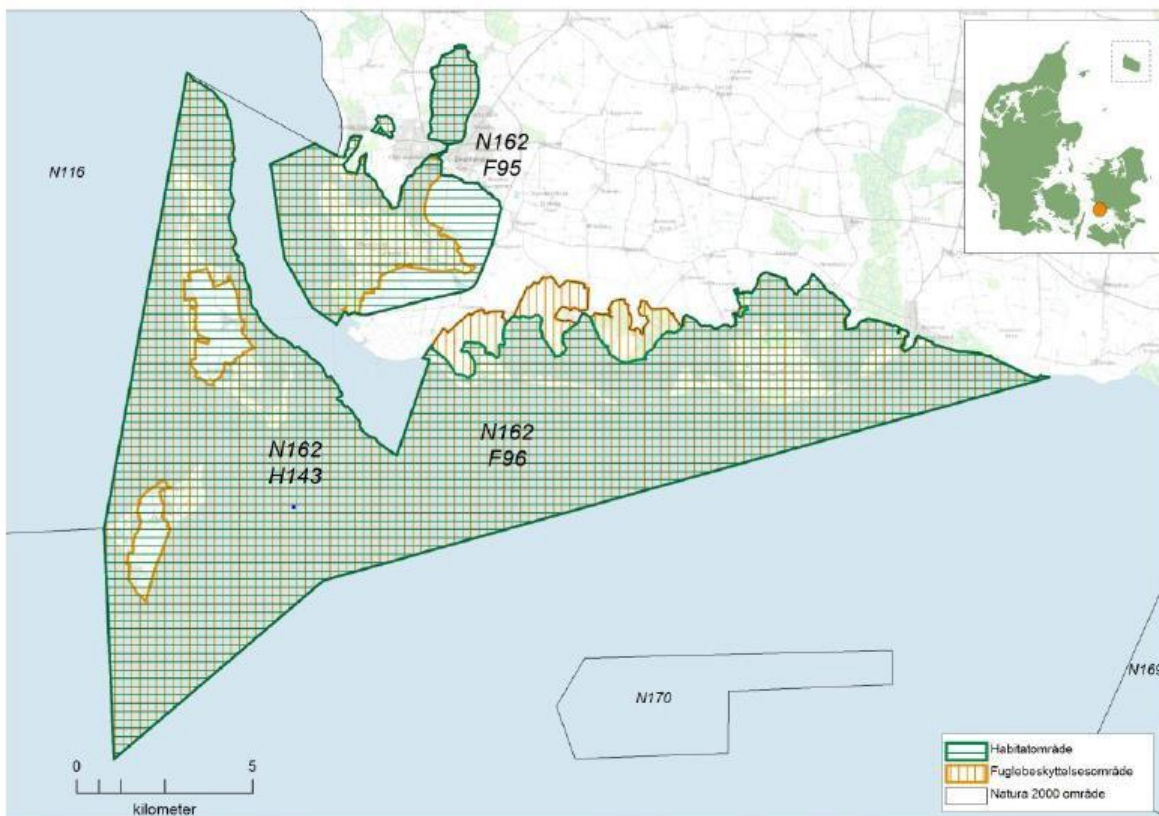
Slagelse Kommune har fået foretaget et prøvetagningsprogram for kemi og bundfauna i Agersø Sund – jf. PRØVETAGNING AGERSØ SUND APRIL 2022 WSP. Det må imidlertid konstateres, som også WSP og til dels Miljøstyrelsen konkluderer, at det øjebliksbillede undersøgelsen tegner står svagt pga. for få prøver og spredte stationer. Grænseværdier i vand sås overskredet generelt for bly, zink, selen, kobber, sedimentgrænser for antracen var overskredet overalt og stedvist for cadmium, kviksølv, nikkel og bly. Samlet set tegner det et billede af et forarmet kystvand – biologisk og kemisk – som bestemt ikke har brug for yderligere belastninger over gældende grænseværdier.

”Virksomheden udleder som årsgennemsnit 1 µg/l kviksølv. Her er Miljøkvalitetskravet nul medens der kun må forekomme op til 0,07 µg/l i korte perioder. Virksomheden har derfor behov for at foretage tiltag for at identificere kviksølv.” Det finder vi er en besynderlig formulering – der er behov for, at virksomheden fjerner sin kviksølvforurening, eftersom det er et totalt uønsket stof i vandmiljøet, og udledningen beregningsmæssigt udgør 1 kg årligt.

” Slagelse Kommune vurderer af virksomheden opfylder BAT6 bortset fra kontrol af indløbskoncentrationer til rensningsanlægget. En tilføjelse af målinger på indløbskoncentrationer vil øge viden om rensningsgrad og variationen af denne og styrke processtyringen.” Den vurdering er vi helt enig i og forbavset over ikke allerede har været fast praksis.

Tilladelsens påvirkning i områder beskyttet af EU`s Naturdirektiver

Udledningen fra RGS Nordic foregår i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område N162. Området består af habitatområde H143 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.



Kortet viser Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-område nr. 162 består af habitatområde H143 (vandret grøn skravering), og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96 (lodret orange skravering).

Slagelse Kommune skriver i godkendelsen på s. 37-38:

Det rensede spildevand pumpes via en nedgravet PEH-ledning til udledning gennem 4 diffusorer på 8.5 meter vand. Udledningen sker til Agersø Sund og er omfattet af Vandområdeplan P2 for 2017-2021 for Smålandsfarvandet. Den eksisterende udledningstilladelse fra Miljøgodkendelsen fra 2008 på 1. million m3 fastholdes af Slagelse Kommune.

Habitatområde H 162 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.

Slagelse Kommune skriver på side 63-64:

5.4 Habitatdirektivet

En afgørelse om revurdering af en miljøgodkendelse træffes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b. Hjemlen for revurderingsafgørelser er ikke nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for Miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Dermed er en afgørelse om revurdering efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b ikke omfattet af habitatbekendtgørelsen.

En revurdering er ikke et nyt projekt i habitatreglernes forstand. Revurdering handler om myndighedens forpligtelse til at opdatere vilkårene for den lovlige drift, virksomheden har en godkendelse til, og indebærer ikke i sig selv gennemførelse af noget nyt på virksomheden.

DN og DSF bemærker:

Det fremgår af Note 1 til miljøbeskyttelsesloven LBK nr. 100 af 19/01/2022 følgende: *Loven indeholder bestemmelser der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).*

Det er rigtigt, når Slagelse kommune skriver, at hjemlen for revurderingsafgørelser ikke er nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Men det er et krav at, Slagelse Kommune som minimum skal foretage en væsentlighedsvurdering af udledningens påvirkning af Natura 2000-område N 162, på grund af ovenstående afsnit.

En væsentlighedsvurdering skal som det fremgår af habitatreglerne og praksis fra EU-domstolen, hvor det præciseres at der også skal foretages en vurdering af de kumulative effekter. Myndigheden skal således vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Derfor mener vi, at Slagelse Kommune skal vurdere udledning fra RGS Nordic, som beskrevet ikke overholder miljøkvalitetskrav for MFS samt udleder 10 tons N, sammen med andre udledninger til vandområdet. Det drejer sig blandt andet om udledninger fra landbrug, renselanlæg og de 2 havbrug ved Musholm.

Vi vil desuden henvise til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagen om Onsevig Havbrug NMK-10-00904 Klage ID: 62963. Sagen omhandlede en godkendelse af en bestående virksomhed, hvor myndigheden (Miljøstyrelsen) havde meddelt godkendelse til et eksisterende havbrug.

Fra afgørelsen:

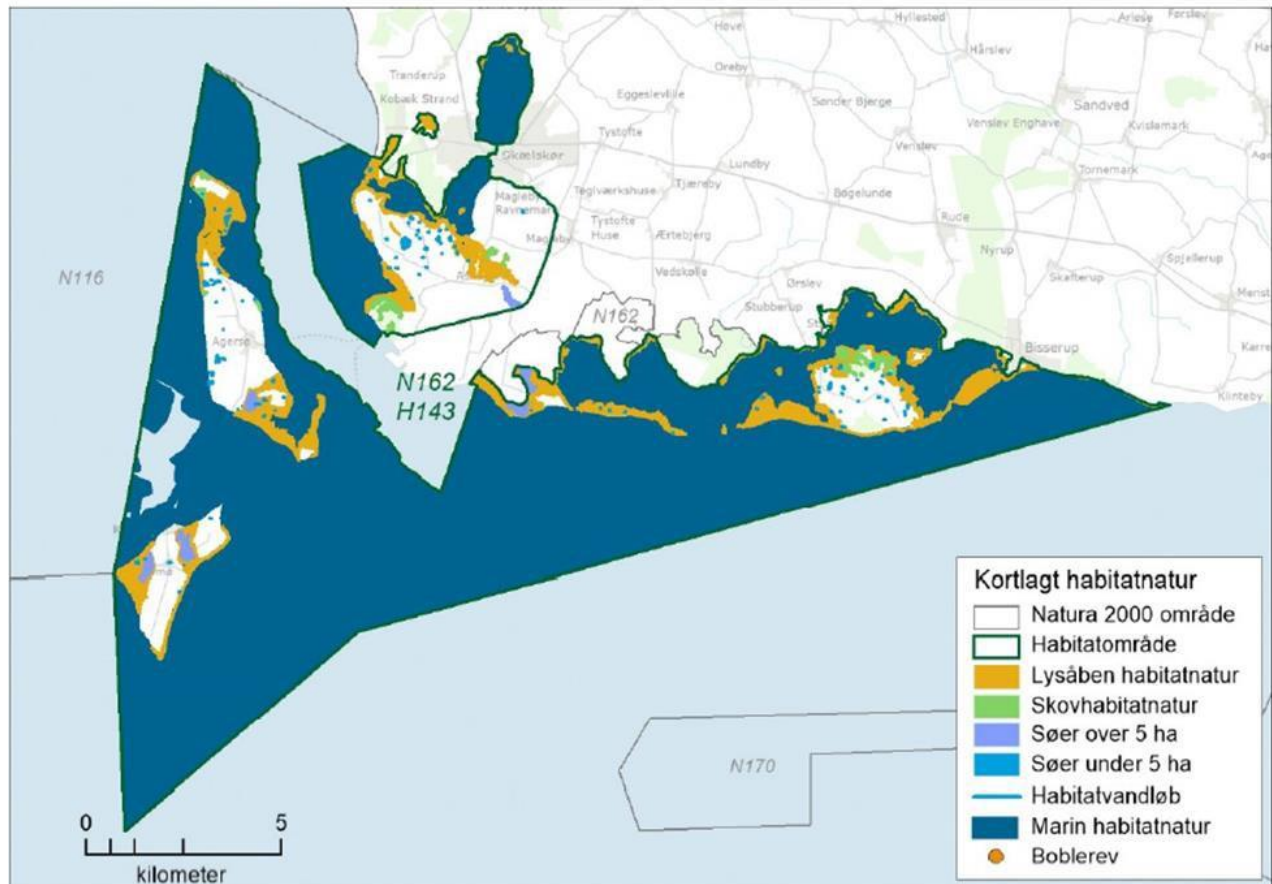
Nævnet har fundet anledning til indledningsvist at overveje, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – der kan stilles krav om, at der foretages en habitatvurdering ved miljøgodkendelse af et eksisterende havbrug, hvor godkendelsespligten indtræder på grund af overgang fra en tilladelsesordning til en godkendelsesordning.

Afgrænsningen af, hvornår der stilles krav om habitatvurdering, beror på en fortolkning af habitatbekendtgørelsens §§ 6-7.

En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., jf. § 7, stk. 7, nr. 6, fører umiddelbart til, at enhver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 – også i tilfælde, hvor der alene er tale om godkendelse af en eksisterende virksomhed uden ændringer i produktionen – er undergivet krav om forudgående habitatvurdering. Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 6 kan i sammenhæng med § 7 forstås således, at en miljøgodkendelse altid skal betragtes som et projekt, der skal miljøvurderes.

At bekendtgørelsens projektbegreb skal fortolkes i lyset af habitatdirektivet, synes ligeledes at være lagt til grund i afsnit 5.2 i Naturstyrelsens habitatvejledning, der må forstås således, at styrelsen er af den opfattelse, at der er overensstemmelse imellem afgørelserne omfattet af §§ 8-9 (nu §§ 7-8) og projektbegrebet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Tilsvarende må vejledningens afsnit 5.5.1 forstås således, at Naturstyrelsen har vurderet, at alle aktiviteter i §§ 8-9 skal betragtes som projekter i direktivets forstand. I vejledningens afsnit 5.3 er det udtrykkeligt anført, at fornyelse af en tilladelse eller en godkendelse er omfattet af kravet om habitatvurdering.

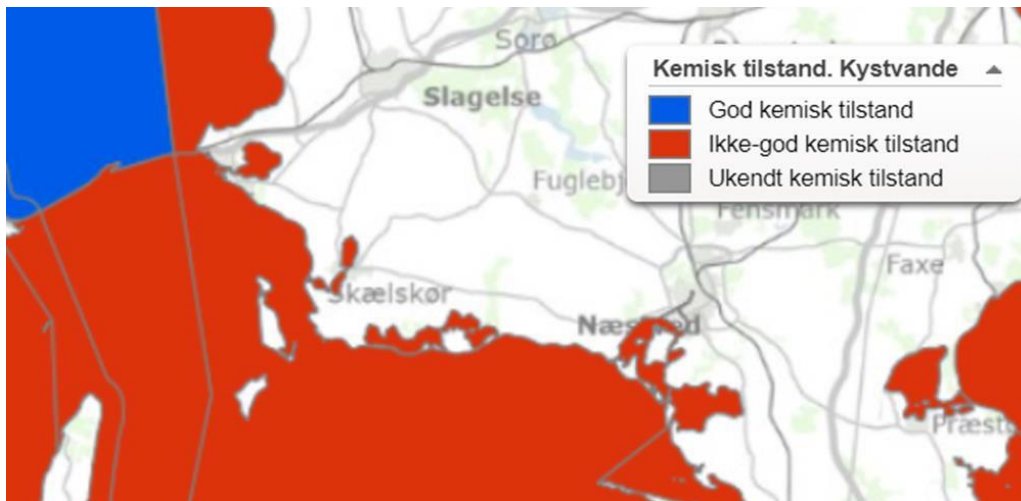


Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

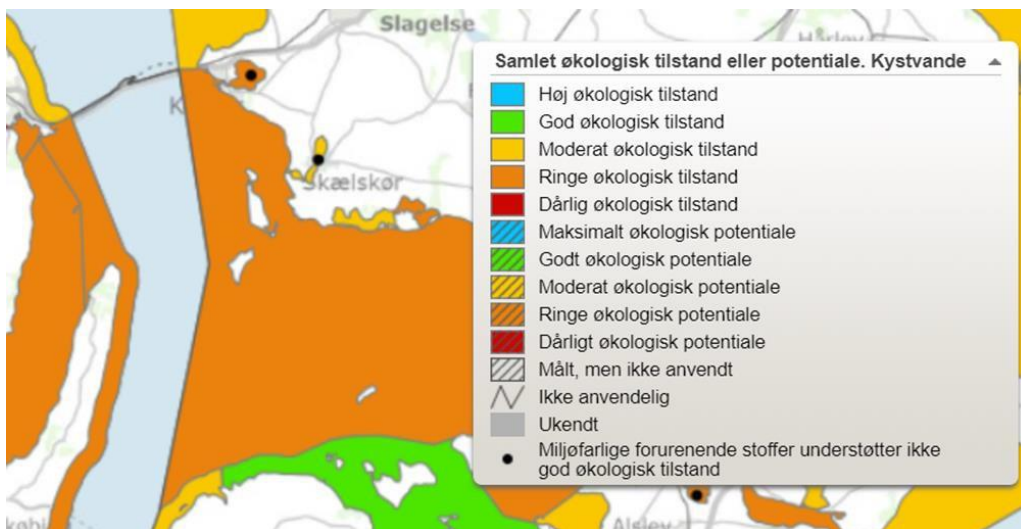
Vandrammedirektivet – påvirkningen af kystvandområdet, der ikke har målopfyldelse

Kystvandet, hvori godkendelsen giver tilladelse til udledning af 1.000.000 m³ rensset spildevand, er både i ikke god kemisk tilstand samt ringe økologisk tilstand i basisanalysen for vandområdeplan 2021-27. Ringe økologisk tilstand er den næst dårligste tilstandsklasse

Det er derfor uforståeligt, at Slagelse Kommune giver tilladelse til forsat udledning af rensset spildevand, hvor det er nødvendigt at oprette en blandingszone, for at fortynde indholdet uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet, der skal opnå god tilstand, senest ved udgangen af 2027.



Vandområdet hvori der gives tilladelse til udledning af 1.000.000m³ rensset spildevand er ikke i god kemisk tilstand



Kystvandet er i den næst dårligste tilstandsklasse – ringe økologisk tilstand.

På vegne af DSF, DN Sekretariatet og DN Slagelse

Venlig hilsen

Ditte Brogaard Iversen
Natur- og miljørådgiver

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39174000
Mobil: 31193223
E-mail: dbi@dn.dk



Henning Mørk Jørgensen
havbiolog, vandpolitisk rådgiver
3119 3235 hmj@dn.dk



Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund
Skyttevej 5 – 7182 Bredsten
Telefon: 76 22 70 74
Mobil: 40 14 10 77
Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk
www.sportsfiskeren.dk
[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)

From: Iver & Helle Grunnet <askeleddet@gmail.com>
Sent: Monday, November 7, 2022 1:50 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar ang.RGS
Attachments: Høringssvar vedrørende forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic.docx

Her er vores høringssvar vedrørende miljøgodkendelse af RGS Nordic.

Hilsen

Iver Grunnet
Stignæs/Magleby lokalråd

Høringssvar vedrørende forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic.

Havmiljøet i Agersø Sund er ifølge Miljøstyrelsen i dag i meget dårlig stand, der er bl.a. et forhøjet indhold af Arsen, Barium, Kobber og PFAS. Det er derfor vigtigt, at der gøres noget for at rette op på dette. En af kilderne til forureningen er RGS Nordic, som netop nu står for at skulle have fornyet sin miljøgodkendelse. Vi mener, at det er vigtigt at sætte ind der, hvor det er muligt, også selv om der er andre der bidrager til forureningen. At andre kilder også forurener, er ikke et argument for ikke at gøre noget. Det burde være alles pligt og dermed også Slagelse Kommunes at sikre så kraftig en nedsættelse af forureningen fra en kilde som overhovedet muligt. Det mener vi ikke sker med den nye godkendelse. Det er vigtigt at starte de steder, hvor det nu er muligt for miljøet kan ikke vente. Derudover skal der naturligvis også arbejdes videre med at tage fat på andre forureningskilder. Den forurening der foregår er bl.a. med stoffer, som vil forblive i recipienten i mange år og dermed påvirke Agersø Sund i flere generationer fremover.

Vi mener derfor, at der er en række områder i forslaget til miljøgodkendelsen, som bør ændres.

1. Brug af blandingszone

I Miljøstyrelsens svar til Slagelse Kommune skriver de, at man **kan** (ikke skal) bruge en blandingszone. Ved brug af en blandingszone kan der ledes spildevand ud i Agersø Sund, som er mindre rensat end uden end blandingszone. Brug af en blandingszone i miljøgodkendelsen skal derfor fjernes fra miljøgodkendelsen

I Miljøstyrelsens vejledning skrives, at der i miljøgodkendelsen skal beskrives en foranstaltning til en fremtidig begrænsning af blandingszonen, hvis der etableres en sådan. Det mangler i forslaget til miljøgodkendelsen. Hvis man ikke lytter til indsigelserne mod en blandingszone og etablerer en i den endelige miljøgodkendelse, bør der beskrives, hvordan den i fremtiden kan begrænses, specielt set i lyset af, at der i EU arbejdes for at forbyde blandingszoner i 2027. Hvis der etableres en blandingszone bør den ikke udvides i forhold til den nuværende blandingszone, men den bør gøres mindre og dermed en opstramning af udledningskravene.

2. Udledningsregler for alle stoffer i spildevandet

Der er i forslaget til miljøgodkendelsen ikke fastsat udledningstværdier for alle de stoffer, der findes i spildevandet. Det gælder bl.a. Benzen, Anilin, DEHP og Toluen. Miljøgodkendelsen skal derfor indeholde krav om udledningstværdier for alle stoffer, som findes i spildevandet. Desuden skal der tilføjes et årligt maksimum for alle stoffer, der udledes, og der må ikke udledes medicinrester.

3. Brug af råvand

Vores drikkevandsforsyning er under pres, da ca. halvdelen af drikkevandsboringerne i Danmark indeholder pesticidrester. Der foretages mange forskellige tiltag for at sikre rent drikkevand i fremtiden. I Slagelse Kommune har man afsat en millionbeløb til at kompensere landmænd for ikke at gødske og sprøjte arealer omkring drikkevandsboringer. Dette gælder også områder omkring

Stignæs Vandindvindings borer. Slagelse Kommune har givet RGS Nordic lov til at bruge store mængder råvand fra Stignæs Vandindvinding i deres rensningsproces. Dette råvand ville også kunne anvendes til drikkevand. Vi mener derfor, at tilladelsen for RGS Nordic til at bruge råvand skal stoppes, når den nuværende tilladelse udløber. Råvandet skal i stedet bruges til at sikre rent drikkevand fremover.

4. Importtilladelserne

Størstedelen af det spildevand, der importeres fra udlandet til RGS Nordic kommer især fra olieindustrien i Norge. Det er forbudt, at importere spildevand til destruktions, men hvis det kan genanvendes er det tilladt. Miljøstyrelsen opstiller 6 krav for, at det kan tillades at importere spildevand til genanvendelse. Et af kravene er, at en væsentlig del af spildevandet kan genanvendes. Genanvendelsesdelen af det importerede spildevand hos RGS Nordic er meget lille. Slagelse Kommune bør derfor meddele dette til Miljøstyrelsen, hvorved reglerne for import af spildevand ikke er overholdt og kan forlanges stoppet. Transporten af spildevand medvirker desuden til forøget forurening af atmosfæren, da skibstrafikken bl.a. udleder store mængder CO₂.

5. Kontrol af RGS Nordic

Der bør stilles krav i miljøgodkendelsen om flere eksterne kontrolbesøg af virksomheden. De eksterne kontrolbesøg skal være uanmeldt, og alle kontrolresultater interne såvel som eksterne skal offentliggøres på Slagelse Kommunes hjemmeside.

6. Lugtgener

Med jævne mellemrum, afhængig af vindretningen, plages Stignæs af lugtgener fra RGS Nordic. Der skal derfor stilles større krav i miljøgodkendelsen til at hindre lugtgenerne.

Med venlig hilsen

Stignæs/Magleby lokalråd

From: Kristine Clement <kristine.clement@greenpeace.org>
Sent: Monday, November 7, 2022 2:43 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: Birgitte Lesanner
Subject: Greenpeace' høringsvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Til Slagelse Kommune

Udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Industrispildevand er sendt i høring med svarfrist 7. november 2022.

Greenpeace opfordrer Slagelse Kommune til at meddele RGS Nordic A/S Industrispildevand afslag på yderligere udledninger af industrispildevand.

Greenpeace vurderer, at det er strid med EU's Vandrammedirektivs krav om god miljøtilstand i 2027, at Slagelse Kommune agter at give tilladelse til fortsat udledning af rensed spildevand til et område i ringe økologisk tilstand uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet. Der er derudover tale om udledninger til fuglebeskyttelsesområder samt til et Natura2000-område, hvor der ifølge EU's Habitatdirektiv er forbud mod forringelse af naturens tilstand.

Greenpeace tilslutter sig i øvrigt høringsvar indsendt per dags dato af Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening

Mvh.

Kristine Modvig Clement
Kampagneleder for landbrug, skov og natur/
Campaign Lead for Food, Forests and Nature
Greenpeace Nordic
Mobile: +45 5219 1291
www.greenpeace.dk

From: Mikala Vildgaard <mvi@jaegerne.dk>
Sent: Monday, November 7, 2022 3:47 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Cc: Jytte Harder; Claus Lind Christensen; Christian Clausen
Subject: Danmarks Jægerforbunds hørings svar til miljøgodkendelse af RGS-Nordic
Attachments: 221107_MVI_RGS nordic miljøgodkendelse.pdf

Til rette vedkommende

Hermed Danmarks Jægerforbunds hørings svar til forslag til Miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S.

Med venlig hilsen

Mikala Vildgaard
Naturkonsulent



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34 • 8410 Rønne
Telefon +45 88 88 75 00 • Direkte • Mobile: +45 52196710
E-mailadresse mvi@jaegerne.dk



Se vores privatlivspolitik her
<https://www.jaegerforbundet.dk/om-dj/privatlivspolitik/>

Slagelse Kommune
 teknik@slagelse.dk



**DANMARKS
 JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
 Molsvej 34
 8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

CRV-nr. 15 79 61 46

7. november 2022

Vedr.: Høring over Forslag til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S

Slagelse Kommune har den 10. oktober d.å. udsendt forslag til nærværende miljøgodkendelse i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger om forslaget.

Danmarks Jægerforbund er taknemmelige for at få muligheden for at kommentere på miljøgodkendelsen af RGS-Nordic's industrispildevand. Vi er forbløffede over miljøkatastrofen, der har ført til, at der ikke er noget liv tilbage i Agersø Sund, har fået lov at udspille sig over så mange år.

Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforening har forfattet et grundigt og velbearbejdet høringssvar, som Danmarks Jægerforbund har haft adgang til.

I deres høringssvar bliver der bl.a. gået i detaljer med:

- Problematikken i at udlede importeret spildevand fra Norge, til et sårbart vandområde, der fungerer som flaskehals i Østersøen
- Spørgsmålet om hvorvidt nyttiggørelse af 3,5% af spildevandet er nok, til at tillade at de resterende miljøfarlige stoffer udledes i havet.
- Påvirkningen af de områder, der er beskyttet af EU's Naturdirektiver. Her er der f.eks. marsvin på udpegningsgrundlaget, men da der ikke er liv i Agersø Sund, mener vi ikke at området lever op til beskyttelse af marsvinets levested.
- Vandrammedirektivets krav til god økologisk tilstand. Udledning af RGS-Nordic's industrispildevand gør det umuligt at opnå god økologisk tilstand ved udgangen af 2027.

Danmarks Jægerforbund bakker derfor op om Danmarks Sportsfiskerforbund og Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger og kommentarer til Forslag til miljøgodkendelse af RGS-Nordic A/S.

Spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Naturkonsulent Mikala Vildgaard, Afdelingen for Rådgivning og Uddannelse. Telefon: 52 19 67 10. Mail: mvi@jaegerne.dk

Venlig hilsen
 Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen
 Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55
 E-mail clc@jaegerne.dk

From: Helene Gerup <helene.gerup@gmail.com>
Sent: Monday, November 7, 2022 4:51 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar til Miljøgodkendelse af RGS Nordic på Stignæs
Attachments: Høringssvar fra Helene Gerup.docx

Hermed høringssvar, som jeg går ud fra der stadig er åbent for. Mvh

Helene Gerup
T: 20 53 25 12
Omø Havnevej 43 4245 Omø
<https://oekofoen.dk>

Omø d. 7. november 2022

Hørings svar fra Helene Gerup, beboer på Omø og forretningsfører i Omø Tang FMBA.

Omø tang FMBA, er en mindre produktions- og foreningsvirksomhed oprettet i 2015. Oprindeligt var det både fiskeforarbejdnings- og tang virksomhed. Fisken er for længst droppet, da der allerede fra begyndelsen var problemer med at der ikke var fisk nok til at kunne opretholde bare nogenlunde faste leverancer til kunder.

Fiskerne har haft sværere og sværere ved at fange fisk i Storebælt gennem de seneste 20 år, og er nu der hvor de også lukker helt for deres landingsvirksomhed Superfisk Amba. Ifølge landingsstatistikker blev der hvert år landet mellem 100.000 og 150.000 kg fisk på Omø i årene 2010-2016, og samme på Agersø. I årene før den tid mange, mange flere, ifølge flere fiskere på øen, og nu er fangsten nærmest lig nul.

Vi mener, at det er stærkt bekymrende, at RGS Nordic i over 20 år har udledt "renset" spildevand fra Norge, England og andre lande, til Agersø sund. Dels at der anvendes over en million m³ grundvand årligt til at fortynde det udledte med (miljøredegørelse på RGS egen hjemmeside s.13 tabel 2), men også at det, som udledes ikke forsvinder. At det er farlige stoffer (tungmetaller, PFOS m.fl.) for både fisk, dyr og mennesker. Det kan ikke være rigtigt, at vores indre farvande skal ødelægges af kemiske stoffer og tungmetaller fra spildevand, som endda importeres fra udlandet.

Selvom vi nu ikke har en fiskeforarbejdningsvirksomhed mere, er vi bekymrede for, om den tang, som lige nu høstes ved Omøs kyster, også forurenes af de farlige stoffer og tungmetaller.

Findes der ikke andre måder at håndtere dette spildevand på end ved at fortynde det? En måde at "fjerne" det helt? Hvad med indtørring, afbrænding, frysning, kogning, indkapsling i materialer? Jeg har ikke forstand på det, men det er der måske andre som har.... Det er simpelthen alt for komplekst for menigmand.

Jeg vil her opfordre politikerne i Slagelse Byråd om ikke at vedtage miljøgodkendelsen af RGS Nordic, og give sagen videre til de statslige miljømyndigheder.

Helene Gerup

Omø Havnevej 43

4245 Omø

Tlf 20532512

From: Johan Husfeldt <joh@Friluftsradet.dk>
Sent: Monday, November 7, 2022 6:41 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Friluftsrådets høringssvar, j.nr. 330-2020-144489K
Attachments: Friluftsrådets høringssvar.pdf; Høringssvar Miljøgodkendelse RGS Nordic - DN og DSF FINAL 20221107.pdf

Til Slagelse kommune.

Jeg vedlægger høringssvar fra Friluftsrådet vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand.

Med venlig hilsen

Johan Husfeldt
Politisk konsulent

Direkte tlf.: +45 40 33 21 67

E-post: joh@friluftsradet.dk
www.friluftsradet.dk



Scandiagade 13, 2450 København SV, Telefon 33 79 00 79

Friluftsrådet er en paraplyorganisation for 88 medlemsorganisationer, som varetager det samlede friluftslivs interesser. Vi inspirerer danskerne til mere friluftsliv og forbedrer muligheder og vilkår for friluftsliv og naturoplevelser - i en rig natur på et bæredygtigt grundlag. Læs mere på www.friluftsradet.dk



Slagelse kommune
teknik@slagelse.dk

Den 7. november 2022

Bemærkninger til udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Friluftsrådet kan tilslutte sig Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (vedlagt).

Med venlig hilsen

Johan Husfeldt,
politisk konsulent

Dato: 07.11.2022

Til: Slagelse Kommune, teknik@slagelse.dk

Skrevet af: Ditte Brogaard Iversen, dbi@dn.dk, Lars Brinch Thygesen, lbt@sportsfiskerforbundet.dk, Henning Mørk Jørgensen hmi@dn.dk



Danmarks Sportsfiskerforbund

Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings høringsvar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Industrispildevand er sendt i høring med svarfrist 7. november 2022. Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og DN Slagelse takker for muligheden for at komme med bemærkninger til miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S Industrispildevand.

DSF/DN har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

Overordnede bemærkninger

1. Miljøstyrelsen bør være myndighed for virksomheder, der behandler importeret problemaffald

En overordnet problematik omkring spildevandsbehandling på RGS Nordic i Skælskør er at en betydelig del af det behandlede spildevand stammer fra import fra andre lande. Der opstår efter vores opfattelse et misforhold mellem at tilladelse til import af affald og spildevand til behandling eller nyttiggørelse meddeles af Miljøstyrelsen, mens det i dette tilfælde er en mindre kommune som står med miljøgodkendelsen som myndighed. En parallel til en virksomhed, som håndterer særligt problematisk affald, er det tidligere Kommunekemi nu Fortum, som har staten som myndighed. Sådan bør det efter vores opfattelse være fremover – at alle de tungeste og mest komplekse virksomheder bør have staten som myndighed og ikke kommuner, som ofte af ressourcemæssige og lokalpolitiske grunde har langt vanskeligere ved at håndtere opgaven.

2. Brugen af blandingszone

Problematikken omkring import af spildevand bliver skærpet voldsomt af, at RGS Nordic aldrig har kunnet og fortsat ikke vil kunne overholde de fastsatte grænseværdier for en række miljøfarlige stoffer (MFS) i deres udledning, men har været nødt til at ty til udlæg af en blandingszone, hvor grænseværdierne først skal være overholdt på zonen grænse – altså efter en betragtelig fortynding i det modtagende kystvand.

Næsten alle danske kystvande har en ikke-god eller ukendt kemisk tilstand, uanset om det bedømmes på nationalt fastsatte MFS eller på EU fastsatte MFS. Hertil kommer at de danske farvande er relativt lavvandede og med et langt mindre vandskifte end farvandene omkring Norge og Skotland, hvorfra det importerede spildevand angiveligt primært stammer fra. Endelig er Agersø Sund, hvortil der udledes, beliggende ved en af flaskehalsene til det store og lukkede indhav Østersøen. Selvom nettotransporten er ud af Østersøen i Storebælt, forekommer der også modsatte strømretninger (især med det salte bundvand hvortil der udledes), og hermed føres altså en del af de MFS ind i en Østersø, som allerede er en af de allermest belastede havområder i verden.

Begrundelsen for import af spildevandet er angiveligt, at Norge ikke har den fornødne behandlingskapacitet til håndtering af olieholdigt spildevand fra deres offshore-industri. Det forhold har været gældende for importtilladelsen i mange år. På RGS Nordic er status for behandlingen af dette spildevand ud fra det foreliggende udkast til miljøgodkendelse følgende: Fraseparering af oliefase foregår med skimmerpumpe og evt. varme, demulsifier og syre for bedre separering, før oliefasen sendes til ekstern aftager.

Det forekommer ubegribeligt, at et land med så stor offshore virksomhed som Norge ikke kan oprette den nødvendige kapacitet til at behandle olieholdigt spildevand med en så enkel teknologi som den beskrevne. Og således ubegribeligt at den danske stat gennem årene har accepteret import til dansk behandling med den begrundelse.

Men pointen her er at samtidigt med, at man har accepteret en særdeles tvivlsom præmis for fortsat import af spildevandet, har man været nødsaget til at udlægge blandingszone (= fortyndingszone) for at kunne håndtere spildevandet i sårbart farvand med ikke-god økologisk og kemisk tilstand.

Den kombination finder vi aldeles uacceptabel og mener klart, det er i konflikt med hvorledes blandingszoner kan og bør anvendes:

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) siger om Blandingszoner:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningspunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlægelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningspunkternes umiddelbare nærhed, og

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningspunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnings af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Ad 1) I udkastet (hvor det er meget uklart hvilken zonestørrelse man fremover går efter, hvad den hidtil har været (70 x fortynding) og på hvilken baggrund) tales der om 350 meter og andre steder "Når 95% af de statistiske modelresultater medtages (Miljøstyrelsen anbefaler i at mellem 90-95% anvendes i beregninger) opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet." Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen". Miljøreddegørelsen bør derfor indeholde klar besked om hvad den hidtidige blandingszone er og grundlaget for den samt klarhed over, hvad den ny zone forventes at blive og hvorfor. Det bemærkes i øvrigt at iflg. udkastet kan 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, ikke overholde miljøkravene til udledningen uden fortynding

Ad 2) En zone forudsætter, at man har anvendt minimum BAT på spildevandskomponenterne, uden at de kan overholde miljøkvalitetskravene, og at de opnåede koncentrationer så danner udgangspunkt for zonestørrelse. Det ser for DN og DSF ud som om man i dette udkast går baglæns og tager sit udgangspunkt i de maksimale 350 meter for en zones størrelse, beregner hvad der så må være i udledningen. Og desuden derefter beregner hvor mange kg der tilføres vandmiljøet ud fra en spildevandsmængde på 1 mio. m³. Det vil være direkte i strid med, at blandingszonens størrelse skal afpasses efter de faktiske udledninger (BAT eller bedre) og ikke det modsatte, at udledningerne afpasses den maksimale blandingszone.

Ad 3) Der tales intetsteds om foranstaltninger til at mindske zonestørrelsen løbende. Tværtimod ser det ud til, at man nu går fra en 70 x fortynding mod en fortynding, der er langt større og hermed en langt større zone.

Og der kunne tilføjes endnu et punkt, nemlig at for at kunne udlægge blandingszoner for spildevand, der ikke kan overholde de vedtagne miljøkvalitetskrav for MFS, kræves det, at man i vandområdeplanerne redegør for de principper, hvorefter zonerne er udlagt, og hvad man løbende gør for at minimere dem. I Vandområdeplan 2021-27 indgår blandingszonen fra RGS Nordic end ikke i GIS laget herom, som har registreret 9 blandingszoner, ligesom blandingszoner og deres begrænsninger ikke omtales nogetsteds i planen. Watertech/Ingeniøren omtaler i en nylig undersøgelse mindst 23 yderligere blandingszoner, som altså heller ikke indgår efter gældende krav i vandplanerne. Dette punkt er ikke kommunens eller virksomhedens ansvar, men illustrerer Miljøstyrelsens mangelfulde håndtering.

3. Er nyttiggørelse af små mængder indholdsstoffer i "blandet spildevand" BAT-overholdelse?

Det fremgår af nylige artikler i mediet Zetland, at MST i stedet for tilladelse til import af spildevand til behandling/bortskaffelse nu har godkendt det samme spildevand til nyttiggørelse. Spildevandet, som angiveligt er et bland produkt fra 22 virksomheder i norsk olieindustri, skal til RGS Nordic med henblik på at nyttiggøre indholdet af 3,5% oliestoffer. Men spildevandet indeholder også masser af andre MFS, herunder tungmetaller, tjærestoffer og flourstoffer. Det fremgår, at MST finder, der ikke er nogen mindstegrænse for mængden af indholdsstoffer til nyttiggørelse, så det forhold at 96,5% af det importerede spildevand ikke kan nyttiggøres, anses åbenbart for ligegyldigt.

Artiklerne sætter imidlertid fingeren på et efter vores opfattelse ømt punkt. For der er i EU sammenhæng (en sammenhæng som Norge har tilsluttet sig) et generelt krav om at forurening skal håndteres så nær kilden som muligt. Ved at blande spildevand fra flere – 22 - virksomheder sammen, fjerner man sig mere og mere fra muligheden af at rense specifikt på problematiske spildevandsstrømme og komponenter fordi specifikke renseteknikker bliver dyre og/eller umulige i store blandingsvolumener.

Vi undrer os over, at RSG Nordics såkaldte helt specielle og one of a kind nyttiggørelsesproces, hvor de skulle fjerne de få procent oliestoffer fra spildevandet, stadig efterlader forskellige oliestoffer mv. over grænseværdierne i spildevandet. Det mener vi ikke er acceptabelt eller nyttiggørelse - fraseparering til minimal nyttiggørelse bør ikke føre til manglende overholdelse af miljøkvalitetskravene for nogle af de samme stoffer.

Så spørgsmålet er, om import af blandingsspildevand til nyttiggørelse af kun 3,5% oliekomponenter, men med en så utilstrækkelig rensning af resten til at miljøkvalitetskravene kan overholdes (inkl. for visse oliestoffer) og derfor fører til behov for blandingszone, overhovedet kan kaldes BAT og nyttiggørelse? Det kan det efter vores opfattelse ikke. Der bør ikke importeres til nyttiggørelse på sådanne præmisser, og BAT præmissen for udlæg af blandingszonen bliver således undermineret.

Ansaret for denne forvaltning ligger naturligvis primært hos Miljøstyrelsen, men de ovenfor rejste spørgsmål finder vi det helt nødvendigt at få afklaret i forbindelse med RGS Nordics revurdering af miljøgodkendelsen.

Specifikke bemærkninger

RGS Nordics nuværende miljøgodkendelse stammer fra 2008, og den skulle således have været revurderet senest i 2018 og BAT jf. WT-BREF'en skulle have været implementeret senest 17. august 2022. Det er ubetinget Slagelse Kommunes ansvar, at det ikke er sket til tiden. Det er desuden vores vurdering, at det bør fremgå tydeligere bl.a. på forsiden, at der er tale om en revurdering af den 10-årige revurdering samt WT-BREF revurdering (§41), da der ikke er tale om en ny §33 godkendelse. Det er også desto mere prekært, eftersom der hele tiden løbende kommer nye grænseværdier for nye MFS, som jo er, hvad virksomheden lever af at rense for. Ved ikke at sikre en løbende ajourføring af virksomhedsgodkendelsen for disse stoffer, er kommunen ikke sit ansvar voksent.

Afgørelsen om ikke-Basistilstandsrapport (BTR) af 22. februar 2022, vurderer vi, er mangelfuld og utilstrækkelig. BTR rækker bagud, og der har været farligt affald med farlige stoffer på arealet, hvorfor der burde min. være indsendt oplysninger om relevante farlige stoffer og lavet trin 1-3. Det kan ikke på forhånd

udelukkes, at der er sket en påvirkning og forurening med disse farlige stoffer, hvilket en BTR trin 1-3 kunne afklare. BTR skal netop beskrive den nuværende basistilstand på baggrund af evt. tidligere forurening, så virksomhed og myndighed kender den ift. evt. senere forurening af området, ophør og evt. oprensning. Der er i afgørelsen ingen argumentation for hvilke ”foranstaltninger, som i praksis gør det umuligt at forurene jordbunden og grundvandet.” – det kunne være blevet beskrevet i trin 1-3.

Vi bemærker, at nogle andre vilkår desuden er utilstrækkelige eller fluffy/upræcise og dermed også ofte svære at håndhæve:

- A9 og E5: Vi bemærker at vilkåret er upræcist og svært at håndhæve. Vi ønsker desuden, at der inkluderes et max. krav ift. vandforbruget f.eks. svarende til den nødvendige fortynding med rent vand, så det svarer til nødvendigheden ift. saliniteten.
- E16 og E23: Vi mener, at der med vilkårene er risiko for, at driften indrettes, så prøven udtages, når udledning vandet er mindre belastet med bl.a. MFS. Desuden er det efter vores vurdering at strække den for langt at nedjustere monitoringsfrekvensen for tungmetaller mv. fra dagligt til månedligt jf. BAT 7 (1), når der vel er stor forskel på det importerede spildevands indhold. Der er også 2 E16 vilkår.
- E22: Vi vurderer, der mangler mere armslængde ift. analysering af egne prøver på eget laboratorium. Der bør kræves jævnlige parallelle analyser udtaget og analyseret af et eksternt akkrediteret laboratorium som for andre virksomheder.
- E25: Vilkaaret bør ændres til et fast halvårligt krav om screening omfattende flere MFS inkl. nye stoffer eller stoffer med nye grænseværdier.
- E26: Vi ønsker vilkåret ændret til kortere frist til virksomheden – gerne 48 timer.
- G7: Som argumenteret ovenfor er vi modstander af, at der importeres farligt affald fra andre lande eftersom udledningen af restprodukterne sker til et allerede belastet vandområde og ved fortynding af MFS.
- H7 = H17. Vi håber kommunens anvisninger for slukningsvandet omfatter rensning inden udledning.
- I2: Leverancer jf. journalen bør indeholde liste over farlige stoffer og disses koncentrationer i spildevandet.
- I5 + I6: Specificer straks og hurtigst muligt f.eks. næstkommende hverdag
- I7: Månedsrapport bør også indeholde oplysninger om farlige stoffer i det modtagne spildevand inkl. koncentrationer, så det kan vurderes i hvor høj grad disse stoffer kan fjernes i renseanlægget.
- J1: Klager og klagehåndtering skal videresendes til kommunen næstkommende hverdag.
- J5: Der mangler klar tidsfrist for orientering af myndighed.
- K3: Der skal fremsendes nedlukningsplan.

”Virksomhedens opgørelse af behandlet spildevand for de seneste år viser at andelen af indenlandsk og importeret spildevand udgør mellem 80-90% af det spildevand der behandles.” Sætningen giver ingen mening – hvor meget er indenlandsk og hvor meget importeret?

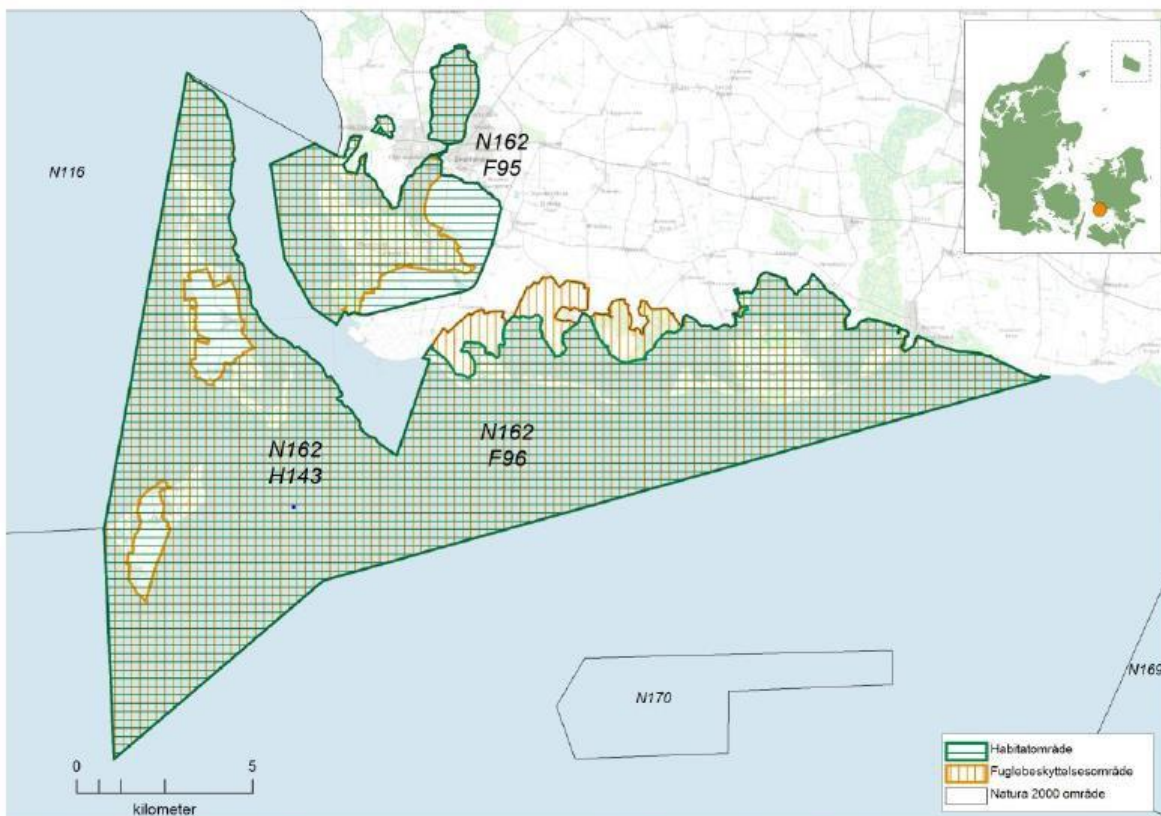
Slagelse Kommune har fået foretaget et prøvetagningsprogram for kemi og bundfauna i Agersø Sund – jf. PRØVETAGNING AGERSØ SUND APRIL 2022 WSP. Det må imidlertid konstateres, som også WSP og til dels Miljøstyrelsen konkluderer, at det øjebliksbillede undersøgelsen tegner står svagt pga. for få prøver og spredte stationer. Grænseværdier i vand sås overskredet generelt for bly, zink, selen, kobber, sedimentgrænser for antracen var overskredet overalt og stedvist for cadmium, kviksølv, nikkel og bly. Samlet set tegner det et billede af et forarmet kystvand – biologisk og kemisk – som bestemt ikke har brug for yderligere belastninger over gældende grænseværdier.

”Virksomheden udleder som årsgennemsnit 1 µg/l kviksølv. Her er Miljøkvalitetskravet nul medens der kun må forekomme op til 0,07 µg/l i korte perioder. Virksomheden har derfor behov for at foretage tiltag for at identificere kviksølv.” Det finder vi er en besynderlig formulering – der er behov for, at virksomheden fjerner sin kviksølvsforurening, eftersom det er et totalt uønsket stof i vandmiljøet, og udledningen beregningsmæssigt udgør 1 kg årligt.

” Slagelse Kommune vurderer af virksomheden opfylder BAT6 bortset fra kontrol af indløbskoncentrationer til rensningsanlægget. En tilføjelse af målinger på indløbskoncentrationer vil øge viden om rensningsgrad og variationen af denne og styrke processtyringen.” Den vurdering er vi helt enig i og forbavset over ikke allerede har været fast praksis.

Tilladelsens påvirkning i områder beskyttet af EU`s Naturdirektiver

Udledningen fra RGS Nordic foregår i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område N162. Området består af habitatområde H143 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.



Kortet viser Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-område nr. 162 består af habitatområde H143 (vandret grøn skravering), og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96 (lodret orange skravering).

Slagelse Kommune skriver i godkendelsen på s. 37-38:

Det rensede spildevand pumpes via en nedgravet PEH-ledning til udledning gennem 4 diffusorer på 8.5 meter vand. Udledningen sker til Agersø Sund og er omfattet af Vandområdeplan P2 for 2017-2021 for Smålandsfarvandet. Den eksisterende udledningstilladelse fra Miljøgodkendelsen fra 2008 på 1. million m3 fastholdes af Slagelse Kommune.

Habitatområde H 162 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.

Slagelse Kommune skriver på side 63-64:

5.4 Habitatdirektivet

En afgørelse om revurdering af en miljøgodkendelse træffes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b. Hjemlen for revurderingsafgørelser er ikke nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for Miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Dermed er en afgørelse om revurdering efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b ikke omfattet af habitatbekendtgørelsen.

En revurdering er ikke et nyt projekt i habitatreglernes forstand. Revurdering handler om myndighedens forpligtelse til at opdatere vilkårene for den lovlige drift, virksomheden har en godkendelse til, og indebærer ikke i sig selv gennemførelse af noget nyt på virksomheden.

DN og DSF bemærker:

Det fremgår af Note 1 til miljøbeskyttelsesloven LBK nr. 100 af 19/01/2022 følgende: *Loven indeholder bestemmelser der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).*

Det er rigtigt, når Slagelse kommune skriver, at hjemlen for revurderingsafgørelser ikke er nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Men det er et krav at, Slagelse Kommune som minimum skal foretage en væsentlighedsvurdering af udledningens påvirkning af Natura 2000-område N 162, på grund af ovenstående afsnit.

En væsentlighedsvurdering skal som det fremgår af habitatreglerne og praksis fra EU-domstolen, hvor det præciseres at der også skal foretages en vurdering af de kumulative effekter. Myndigheden skal således vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Derfor mener vi, at Slagelse Kommune skal vurdere udledning fra RGS Nordic, som beskrevet ikke overholder miljøkvalitetskrav for MFS samt udleder 10 tons N, sammen med andre udledninger til vandområdet. Det drejer sig blandt andet om udledninger fra landbrug, renseanlæg og de 2 havbrug ved Musholm.

Vi vil desuden henvise til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagen om Onsevig Havbrug NMK-10-00904 Klage ID: 62963. Sagen omhandlede en godkendelse af en bestående virksomhed, hvor myndigheden (Miljøstyrelsen) havde meddelt godkendelse til et eksisterende havbrug.

Fra afgørelsen:

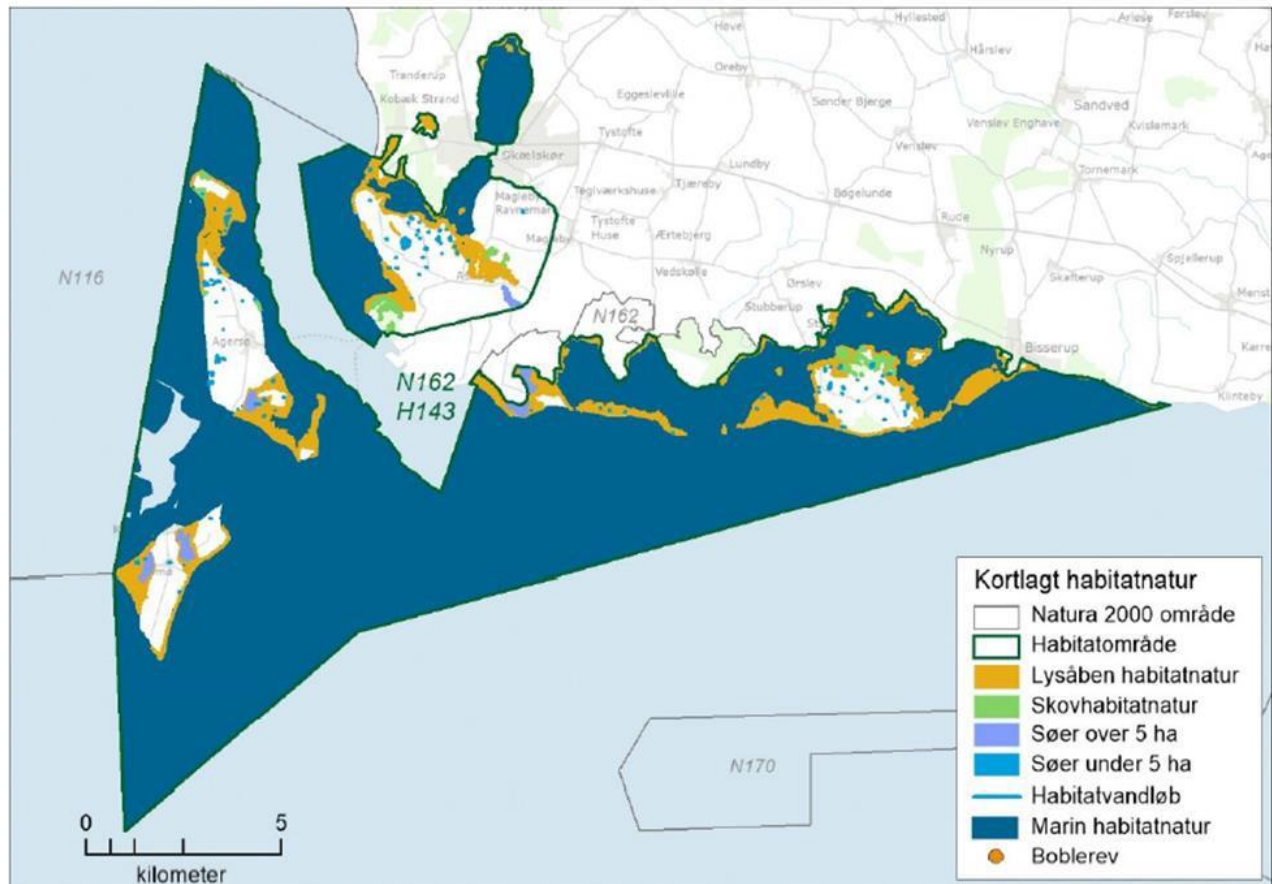
Nævnet har fundet anledning til indledningsvist at overveje, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – der kan stilles krav om, at der foretages en habitatvurdering ved miljøgodkendelse af et eksisterende havbrug, hvor godkendelsespligten indtræder på grund af overgang fra en tilladelsesordning til en godkendelsesordning.

Afgræsningen af, hvornår der stilles krav om habitatvurdering, beror på en fortolkning af habitatbekendtgørelsens §§ 6-7.

En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., jf. § 7, stk. 7, nr. 6, fører umiddelbart til, at enhver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 – også i tilfælde, hvor der alene er tale om godkendelse af en eksisterende virksomhed uden ændringer i produktionen – er undergivet krav om forudgående habitatvurdering. Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 6 kan i sammenhæng med § 7 forstås således, at en miljøgodkendelse altid skal betragtes som et projekt, der skal miljøvurderes.

At bekendtgørelsens projektbegreb skal fortolkes i lyset af habitatdirektivet, synes ligeledes at være lagt til grund i afsnit 5.2 i Naturstyrelsens habitatvejledning, der må forstås således, at styrelsen er af den opfattelse, at der er overensstemmelse imellem afgørelserne omfattet af §§ 8-9 (nu §§ 7-8) og projektbegrebet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Tilsvarende må vejledningens afsnit 5.5.1 forstås således, at Naturstyrelsen har vurderet, at alle aktiviteter i §§ 8-9 skal betragtes som projekter i direktivets forstand. I vejledningens afsnit 5.3 er det udtrykkeligt anført, at fornyelse af en tilladelse eller en godkendelse er omfattet af kravet om habitatvurdering.

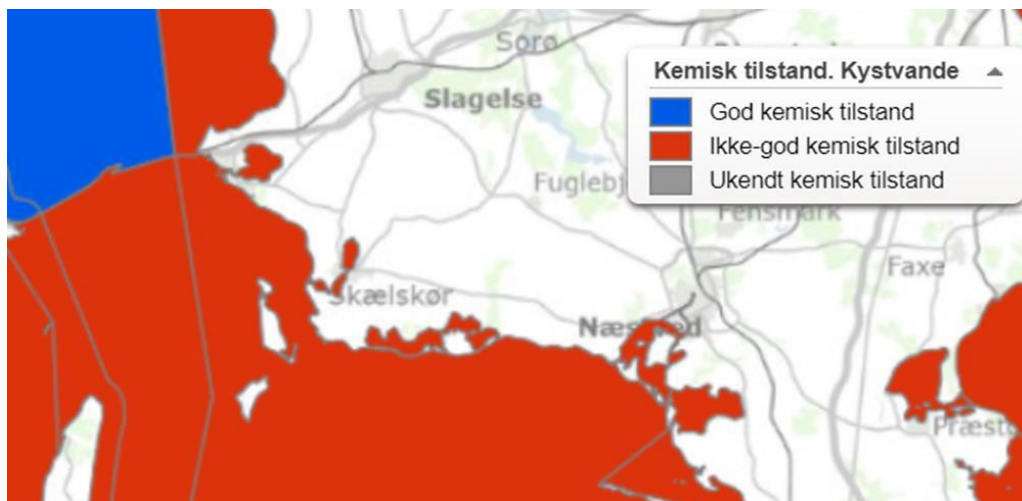


Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

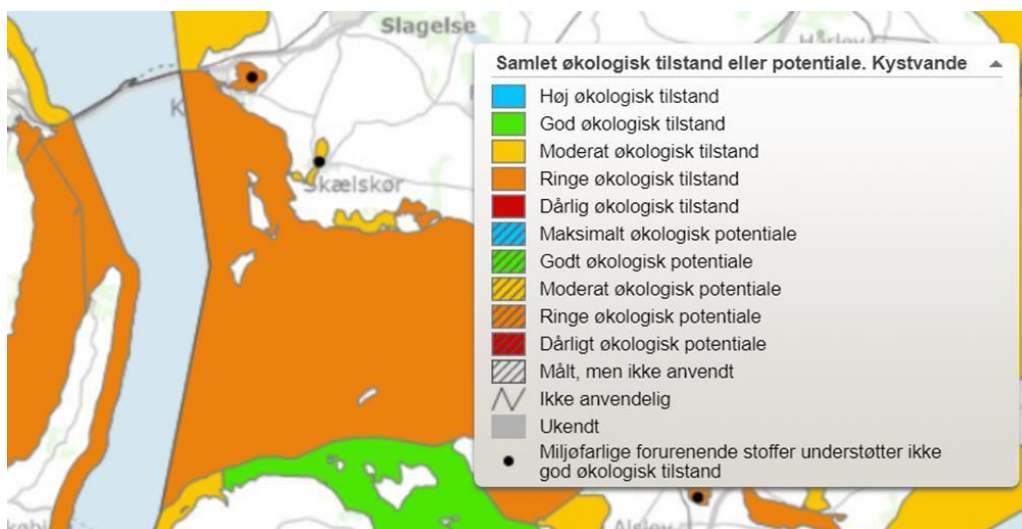
Vandrammedirektivet – påvirkningen af kystvandområdet, der ikke har målopfyldelse

Kystvandet, hvori godkendelsen giver tilladelse til udledning af 1.000.000 m³ rensset spildevand, er både i ikke god kemisk tilstand samt ringe økologisk tilstand i basisanalysen for vandområdeplan 2021-27. Ringe økologisk tilstand er den næst dårligste tilstandsklasse

Det er derfor uforståeligt, at Slagelse Kommune giver tilladelse til forsat udledning af rensset spildevand, hvor det er nødvendigt at oprette en blandingszone, for at fortynde indholdet uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet, der skal opnå god tilstand, senest ved udgangen af 2027.



Vandområdet hvori der gives tilladelse til udledning af 1.000.000m³ rensset spildevand er ikke i god kemisk tilstand



Kystvandet er i den næst dårligste tilstandsklasse – ringe økologisk tilstand.

På vegne af DSF, DN Sekretariatet og DN Slagelse

Venlig hilsen

Ditte Brogaard Iversen
Natur- og miljørådgiver

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39174000
Mobil: 31193223
E-mail: dbi@dn.dk



Henning Mørk Jørgensen
havbiolog, vandpolitisk rådgiver
3119 3235 hmj@dn.dk



Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund
Skyttevej 5 – 7182 Bredsten
Telefon: 76 22 70 74
Mobil: 40 14 10 77
Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk
www.sportsfiskeren.dk
[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)

From: Søren-Anker Jensen <saj@nypost.dk>
Sent: Monday, November 7, 2022 7:06 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Høringssvar til Miljøgodkendelse
Attachments: Svar fra Miljøstyrelsen 071122 vedr jern i udledningen.pdf

Tillæg til høringssvaret fra foreningen Rent Havmiljø Nu

På baggrund af vedhæftet brev fra Miljøstyrelse, som vi har modtaget i dag, mener foreningen Rent Havmiljø Nu, at der skal tilføjes et afsnit i den nye miljøgodkendelse, der er i høring, om jernsulfat og fældning heraf, samt at der bliver målt for jern i udledningen.

Venlig hilsen
Søren-Anker Jensen
Kasserer i Rent Havmiljø Nu
Tlf. 61510244
Mail. saj@nypost.dk



Rent Hav Nu,
v/Søren-Anker Jensen (saj@nypost.dk)

Hav & Vandmiljø
J.nr. 2022 - 78919
Ref. THOMR
Den 7. november 2022

Jern i spildevandsudledninger til marine vandområder

Rent Hav Nu har i mail af 3. oktober 2022 stillet Miljøstyrelsen flere spørgsmål om konsekvenser ved udledning af jern i marine vandområder. Rent Hav Nu stiller spørgsmålene, fordi organisationen har fået oplyst, at RGS Nordic tilsætter jernpulver i renselanlægget for at fælde fosfor. Miljøstyrelsen svarer på spørgsmålene fra Rent Hav Nu i nedenstående.

Spørgsmål 1: Er det korrekt, at når jern i spildevandsudledninger ender i havet bliver det til jernsulfat, der har den samme virkning som kvælstof?

Svar 1: Jern tilhører gruppen af mikronæringsstoffer, der er essentielle for alle levende organismer, herunder alger. Jern frigives naturligt til havet via erosion, og det er på den baggrund mest i åbne oceaner, at jern kan være en begrænsende faktor for algevækst. I danske marine vandområder er det ikke jern, men kvælstof og fosfor der er begrænsende for algevækst.

I marine vandområder reagerer jern med mange forskellige stoffer. I sedimentets iltfrie del reagerer jern med sulfid, hvormed der dannes jernsulfid. Med tiden omdannes jernsulfid til pyrit, der giver det dybere sediment en grålig farve.

Spørgsmål 2: Findes der miljøkvalitetskrav for jern i marine vandområder?

Svar 2: Der er ikke fastlagt et miljøkvalitetskrav for jern i marine vandområder.

Spørgsmål 3: Er det korrekt, at jern reagerer med andre stoffer end fosfor i udledningen?

Svar 3: Det er normal praksis, at renselanlæg fælder fosfor ved tilsætning af jern- eller aluminiumsalte. Jern reagerer med fosfat, hvormed det tungtopløselige jernfosfat dannes. Fældningen sker ikke i udledningen, men i bassiner hvor jernfosfat opsamles og bortskaffes.

Med venlig hilsen

Thomas
specialkonsulent

Rützou

From: Ebbe Tubæk Naamansen <etna@rgsnordic.com>
Sent: Monday, November 7, 2022 5:47 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: Hørings svar - Udkast til miljøgodkendelse for RGS Nordic
Attachments: Hørings svar - Miljøgodkendelse for Stignæs_07-11-2022.pdf


Til rette vedkommende


Hermed fremsendes hørings svar fra RGS Nordic.

/Ebbe

Med venlig hilsen // Best regards

Ebbe Tubæk Naamansen
Head of Sustainability
etna@rgsnordic.com

Tel +45 88 77 90 40
Mob +45 24 25 43 76
www.rgsnordic.com
 LinkedIn

 RGS Nordic
Selinevej 4 // DK-2300 København S
Tel +45 88 77 90 00

Læs mere om vores [persondatapolitik](#)



Høringssvar fra RGS Nordic på udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand

Slagelse kommune har udsendt udkast til miljøgodkendelse for RGS Nordic A/S, Industrispildevand. I udkastet er der stillet en række vilkår. RGS Nordic ønsker med dette høringssvar at disse vilkår omformulere/ændres/præciseres med nedenstående specifikke begrundelser.

Høringssvar i forhold til stamoplysninger

RGS Nordic har to P-numre:

- 1021531932
- 1027426456

Høringssvar i forhold til afsnit 3. A Generelle vilkår

Vilkår A. 8

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkåret. Forslag til vilkår: ” Virksomheden skal etablere og opretholde en fortegnelse over processpildevands- og luftstrømme som et led i miljøledelsessystemet i henhold til BAT 2...”.

Begrundelse

RGS Nordic behandler vandigt affald og udleder vand fra denne proces. Betegnelsen ”spildevand” anvendes ofte for begge disse strømme. Brug af betegnelsen ”processpildevand” vil betyde at det præciseres at vilkåret gælder udledning af behandlet spildevand.

Vilkår A. 9

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at omformulere vilkåret. Forslag til vilkår: ” Virksomheden skal løbende arbejde med at reducere vandforbruget til regulering af saltindholdet og spildevandsproduktionen mest muligt ved at genanvende spildevand samt genindvinde og genanvende hjælpestoffer. Resultatet af arbejdet skal afreporteres til Slagelse Kommune i årsrapporten.”.

Begrundelse

RGS Nordic anvender vand med lavt saltindhold til at justere saltindholdet i det affald, der tilføres behandlingsprocessen, så saltkoncentrationen i procesanlægget holdes stabil. Dette er afgørende for at mikroorganismene i procesanlægget aktive slamproces kan have optimale vækstbetingelser og dermed fungere effektivt med at fjerne forurenende stoffer fra affaldsstrømmen.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Slagelse kommune beskriver i den miljøtekniske beskrivelse under afsnittet vedrørende den biologiske rensning at der anvendes "vand til regulering af saltindholdet.". Denne praksis er i overensstemmelse med reglerne i affaldsbekendtgørelse, hvilket er stadfæstet af miljøstyrelsen i svar til Slagelse kommune.

Høringssvar i forhold til afsnit 3. B Indretning og drift

Vilkår B. 12

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændre pkt. 2 i vilkåret vedrørende overfyldningsalarm fra en volumengrænse på 90% til et krav om både overfyldningsalarm og niveauswitch med stop for strømforsyning. Forslag til vilkårs pkt:

- *"Være forsynet med overfyldningsalarm eller lignende, der markerer, at tankene under indpumpning er tæt på at fyldt (alarmer og eventuelt overvågnings- og styringspanel skal kunne registreres hos vagthavende og fra påfyldningsstedet). Ud over overfyldningsalarmerne skal tankene være forsynet med niveau-switch, der afbryder strømforsyningen til pumper."*

Begrundelse

Sikkerhedsopsætningen for tankene består for nuværende af både overfyldningsalarmer og uafhængige niveau-switches. Overfyldningsalarmerne er monteret ca. 50 m³ under top og niveau-switch er monteret mellem overfyldningsalarm og top. Indpumpning er altid overvåget og tankene fyldes ikke op til niveau for overfyldningsalarmer. Både overfyldningsalarmer og niveau-switches bliver funktionstestet, men de har aldrig været aktiveret under drift. For at efterleve vilkår B. 12 med 90% af tankvolumen, så skal alle overfyldningsalarmer og niveau-switches flyttes, men funktionaliteten og sikringen mod overfyldning vil være uændret.

Høringssvar i forhold til afsnit 3. E Spildevand

Vilkår E. 1

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkår E. 1 om tilladelse til udledning. Forslag til vilkår:

" E.1 Den samlede afledte årsmængde af processpildevand til Agersø Sund må ikke overstige 1.000.000 m³/år.

Virksomheden har tilladelse til udledning af følgende typer spildevand på nærmere specificerede vilkår:

- *Renset processpildevand (1.000.000 m³/år) fra det biologiske rensningsanlæg med efterfølgende kulfiltrering (GAG), der udledes gennem havledningen til Agersø Sund.*
- *Uforurennet overfladevand, der udledes gennem havledningen til Agersø Sund.*

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Overfladevand og internt oppumpet grundvand, som anvendes til regulering af saliniteten i behandlingsanlægget skal ikke indregnes i den samlede udledning af processpildevand.”.

Begrundelse:

Slagelse kommune har i skrivelse af 13. maj 2015 præciseret hvordan det tilsvarende vilkår (vilkår 20) i den nugældende miljøgodkendelse skal forstås.

Vilkår E. 16, Udlederkrav

RGS Nordic modtager typisk spildevand, som ikke kan behandles på de offentlige renselanlæg. RGS Nordics anlæg har en renseproces, der medfører en dokumenteret større reduktion af det tilførte spildevands indhold af miljøfremmede stoffer og tungmetaller.

På trods af at RGS Nordic behandler mere komplekst spildevand med højere indhold af miljøfremmede stoffer og tungmetaller, så er udledningen af miljøfremmede stoffer og tungmetaller generelt af samme størrelse som nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Der er i udkast til miljøgodkendelse stillet krav til udledningsvilkår for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, som for en række af stofferne er strammere end de kendte nøgletal for udledning af de samme stoffer fra offentlige renselanlæg.

Udledningsvilkår i RGS Nordics miljøgodkendelse skal afspejle at vi behandler spildevand, som de offentlige renselanlæg ikke kan behandle, at vores renseteknikker er bedre end de offentlige renselanlæg og at det giver en større reduktion af miljøfremmede stoffer at behandling af spildevand sker hos RGS Nordic i stedet for de offentlige renselanlæg.

De individuelle begrundelser tager afsæt i dokumentation i nedenstående referencer:

- BAT-associated emission levels for direct discharge to a receiving water body (Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Treatment, 2018, EU)
- NOVANA programmet om nøgletal for udledninger af miljøfremmede stoffer fra offentlige renselanlæg (Nøgletal for miljøfarlige forurenende stoffer i spildevand fra renselanlæg, NOVANA, Marts 2021). Nøgletal er bedste bud på et gennemsnit for et givent stof i spildevand fra offentlige renselanlæg, idet nøgletallet kan betragtes som en vægtet middelværdi.
- Kortlægning af renseteknologier til målrettet spildevandsrensning for metaller og miljøfremmede stoffer på centralrenseanlæg, Miljøprojekt nr. 2164, Marts 2021.
- Bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, BEK nr. 1625 af 19/12/2017.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Arsen

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af arsen et generelt udledningskrav på 2 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 5 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af arsen i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 0,3-6,2 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 3,0 µg/l, 2,4 µg/l og 2,8 µg/l.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten 10-100 µg/l. Udledningen af arsen fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af arsen fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for arsen er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	1	1,1	3,1
M	2,6	2,0	9,9

Udledningen af arsen fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for arsen er 0,6 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på under 10 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet 1,0-1,7 µg/l og et gennemsnit på ca. 1,4 µg/l, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Barium

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af barium et generelt udledningskrav på 239 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 400 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af barium i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 110-2.570 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 378 µg/l, 239 µg/l og 353 µg/l.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af barium fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for barium er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	21	17	190
M	80	69	320

Udledningen af barium fra RGS Nordic ligger ca. en størrelsesorden højere end nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg og ca. 5 gange højere end nøgletal for de mekaniske offentlige renselanlæg.

RGS Nordics anlæg tilføres affald med højt indhold af barium og renseteknisk kan anlægget bedst sammenlignes med de fuldt udbyggede offentlige anlæg, hvor RGS Nordics anlæg har en supplerende kulfilterfiltrering. Jf. tabel 3-2 i NOVANA undersøgelsen angives det for de fuldt udbyggede offentlige anlæg at reduktionsfaktoren for barium i perioden 2011-2019 er 86%. RGS Nordic har en dokumenteret reduktion på over 99%. På trods af en højere tilførsel af barium og dermed en større belastning af RGS Nordics renselanlæg, så ligger udledningen af barium fra RGS Nordics anlæg omkring en størrelsesorden højere end de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for barium er $5,8 \mu\text{g/l}$, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 69 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF omkring $18 \mu\text{g/l}$, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Bly

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af bly et generelt udledningskrav på $1 \mu\text{g/l}$. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til $5 \mu\text{g/l}$.

Begrundelse:

Indhold af bly i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet $<0,5- 6,6 \mu\text{g/l}$. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været $0,7 \mu\text{g/l}$, $1,4 \mu\text{g/l}$ og $0,9 \mu\text{g/l}$.

BAT-AEL for bly er jf. BREF-noten $50-500 \mu\text{g/l}$. Udledningen af bly fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af bly fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for bly er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,7	4,4	1.400
M	2,1	2,8	65

Udledningen af bly fra RGS Nordic er under nøgletallet for de offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for bly er $1,3 \mu\text{g/l}$, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på under 4 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet $0,26\text{-}13 \mu\text{g/l}$ og et gennemsnit på ca. $1,8 \mu\text{g/l}$, så vil fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau være lavere.

Cadmium

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af cadmium et generelt udledningskrav på $0,1 \mu\text{g/l}$. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til $0,2 \mu\text{g/l}$.

Begrundelse:

Indhold af cadmium i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet $<0,05\text{-}1,4 \mu\text{g/l}$. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været $0,14 \mu\text{g/l}$, $0,18 \mu\text{g/l}$ og $0,07 \mu\text{g/l}$.

BAT-AEL for cadmium er jf. BREF-noten $10\text{-}100 \mu\text{g/l}$. Udledningen af cadmium fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af cadmium fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for cadmium er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [$\mu\text{g/l}$]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	-	0,086	0,17
M	0,074	0,14	1,6

Udledningen af cadmium fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Analysedetektionsgrænsen for cadmium ligger på $0,03 \mu\text{g/l}$. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på $0,1 \mu\text{g/l}$ være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Miljøkvalitetskravet (MKK) for cadmium er 0,2 µg/l, hvilket svarer til det foreslåede udledningskrav og der vil ikke være behov for fortynding for at overholder MKK.

Kobber

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af kobber et generelt udledningskrav på 3,4 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 5 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af kobber i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 1,0-20 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 1,6 µg/l, 4,5 µg/l og 3,4 µg/l.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten 50-500 µg/l. Udledningen af arsen fra RGS Nordic ligger under det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af kobber fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for kobber er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	3,4	2,6	60
M	33	26	360

Udledningen af kobber fra RGS Nordic er i samme område som nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg og entydigt under nøgletal for de mekaniske offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for kobber er 1 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 5 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet 1,9-16 µg/l og et og et gennemsnit på ca. 6 µg/l, så vil det ikke kræve en fortyndingsfaktoren for at opnå dette niveau.

Zink

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af zink et generelt udledningskrav på 64 µg/l. RGS Nordic anmoder om at det udledningskrav hæves til 100 µg/l.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Begrundelse:

Indhold af zink i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 22-220 µg/l. Stikprøver af døgnmiddelprøver fra perioden ligger i samme interval. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 109 µg/l, 96 µg/l og 64 µg/l.

BAT-AEL for arsen er jf. BREF-noten 100-1.000 µg/l. Udledningen af zink fra RGS Nordic ligger omkring det nedre niveau for BAT-AEL.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af zink fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for zink er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	42	35	300
M	81	75	1.500

Udledningen af zink fra RGS Nordic er over nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg og på samme niveau som nøgletal for de mekaniske offentlige renseanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for zink er 7,8 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 13 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF i intervallet 18-55 µg/l og et og et gennemsnit på ca. 28 µg/l (enkeltværdi på 370 er udeladt), så vil det kræve en fortyndingsfaktor på 4 for at opnå dette niveau.

Bisphenol A

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af bisphenol A et generelt udledningskrav på 0,06 µg/l. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til 0,2 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af bisphenol A i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet 0,01-0,2 µg/l. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 0,022 µg/l, 0,063 µg/l og 0,056 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af bisphenol A fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for bisphenol A er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,26	0,40	26
M	0,93	0,85	13

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København ST +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

Udledningen af bisphenol A fra RGS Nordic er entydigt lavere end nøgletal for de offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for bisphenol A 0,01 µg/l, hvilket vil kræve en fortyndingsfaktor på 20 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

Analysedetektionsgrænsen for bisphenol A ligger på 0,01-0,05 µg/l. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på 0,06 µg/l være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

LAS

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af LAS et generelt udledningskrav på 100 µg/l. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til 200 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af LAS i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2019-2021 i intervallet <25-100 µg/l. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2019-2021 været 100 µg/l, 100 µg/l og 53 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af LAS fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renselanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for LAS er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	29	22	890
M	1200	1900	2300

Udledningen af LAS fra RGS Nordic er højere end nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renselanlæg, men betydeligt lavere end de mekaniske offentlige renselanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for LAS 54 µg/l, hvilket vil kræve en fortyndingsfaktor på 4 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

Analysedetektionsgrænsen for LAS ligger på 25 µg/l. Idet analyseusikkerheden er stor ved kontrol af værdier der ligger tæt på detektionsgrænsen, så vil kontrol af et udledningskrav på 100 µg/l være behæftet med meget stor usikkerhed. Sædvanlig anbefaling er at der bør være en 10-faktor mellem kontrolgrænse og detektionsgrænse.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

PFOS

Jf. tabel 1, Udlederkrav for miljøfremmede stoffer og tungmetaller, tilknyttes udledningen af processpildevand med indhold af PFOS et generelt udledningskrav på 0,009 µg/l. RGS Nordic anmoder om at dette udledningskrav hæves til 0,025 µg/l.

Begrundelse:

Indhold af PFOS i månedsmiddelprøver fra RGS Nordic ligger for år 2020-2021 i intervallet 0,001-0,052 µg/l. Aritmetisk årsmiddelværdi har for 2020 og 2021 været hhv. 0,020 µg/l og 0,013 µg/l.

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af PFOS fra fuldt udbyggede (MBNDK) hhv. mekaniske (M) offentlige renseanlæg. Nøgletallene er beregnet ved hhv. fraktil og ML-metoden. Nøgletal, herunder indikative nøgletal, for PFOS er:

Nøgletal / indikativt nøgletal [µg/l]	Fraktil-metode	ML-metode	Maks. Værdi
MBNDK	0,011	0,017	0,280
M	0,0045	0,004	0,013

Udledningen af PFOS fra RGS Nordic ligger på samme niveau som nøgletal for de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg.

Miljøkvalitetskravet (MKK) for PFOS er 0,00013 µg/l, hvilket uden hensyntagen til i forvejen fundne koncentrationer (IFF) vil kræve en fortyndingsfaktor på 200 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK. Med IFF omkring 0,3 µg/l, så vil det kræve en fortyndingsfaktor på 100 for at det foreslåede udledningskrav overholder MKK.

I NOVANA undersøgelsens Tabel 3-16 med reduktionsfaktor for perfluorerede forbindelser og bilag 1-4 med nøgledata viser at fjernelsen i de offentlige renseanlæg, selv de fuldt udbyggede, er begrænset. For PFOS viser data at der ikke sker nogen nettofjernelse. Effektiv fjernelse af PFOS vil jf. miljøstyrelsens kortlægning af renseteknologier kunne ske med bl.a. anvendelse af kulfiltrering, hvor en fjernelse på >90% kan forventes. RGS Nordic har en dokumenteret høj fjernelse, hvor brugen af kulfiltre afgjort er medvirkende til at den samlede behandlingsproces er meget effektiv til fjernelse af PFOS. RGS Nordic har dokumenteret at vores proces kan opnå fjernelsen af PFOS på over 99%. Ved forbehandling af PFAS-forbindelser i vand med lavt organisk indhold, hvor vi benytter både kulfiltrering og ionbytter resin, har processen en dokumenteret fjernelse af PFOS på over 99,99%.

RGS Nordic vil med sin teknologi være en del af løsningen på det aktuelle samfundsmæssige problem med PFOS, idet vores renseteknologi allerede er klar til at løse denne opgave. RGS Nordic formoder, at vi i kraft af den kommende miljøgodkendelse, vil være et af de første renseanlæg, der vil få et emissionsvilkår for PFOS. Slagelse kommune har i sit udkast til miljøgodkendelse anført et udlederkrav, der ligger under nøgletal for de offentlige renseanlæg. Ved at anvende nøgletal til en vurdering af miljøpåvirkning fra de

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

offentlige renseanlæg, så vil den samlede udledning fra de offentlige renseanlæg være af størrelsesordenen 10 kg per år ($17 \text{ ng/l} * 1.000.000.000 \text{ m}^3$). Udledningen af PFOS fra RGS Nordic er til sammenligning af størrelsesordenen 10 gram. For at RGS Nordic vil kunne udfylde rollen som en del af løsningen med effektivt at fjerne PFOS fra miljøet, så vil et udlederkrav være et kompromis mellem hensyn til miljøet lokalt og den generiske samfundsmæssige udfordring for miljøet. Med det foreslåede udlederkrav på 0,025 $\mu\text{g/l}$, så vil den maksimale udledning fra RGS Nordic være 25 g per år. Med en renseeffekt på over 99%, vil RGS Nordic potentielt kunne fjerne over 2 kg PFOS per år ($25 \text{ ng/l} * 1.000.000 \text{ m}^3 * 100 = 2,5 \text{ kg}$). Det er RGS Nordics vurdering af det foreslåede udlederkrav er et vægtet kompromis, der opfylder disse hensyn.

PAH

I Bilag 1-4 fra NOVANA undersøgelsen fremgår nøgletal på udledning af PAH-forbindelser fra både fuldt udbyggede og mekaniske offentlige renseanlæg. Belastningen og udledning af PAH-forbindelser må formodes at variere betydeligt, hvilket også afspejles i stor forskel på nøgletal fra de fuldt udbyggede og de mekaniske offentlige renseanlæg ved de to benyttede beregningsmetoder. Nedenstående er data for RGS Nordics udledninger sammenlignet med data fra ML-beregningen for de fuldt udbyggede renseanlæg, hvor det dog skal pointeres at de mekaniske renseanlæg står for bemærkelsesværdige høje udledninger af benz[a]pyren, som er den helt centrale PAH-forbindelse, hvor nøgletal for benz[a]pyren er 14 $\mu\text{g/l}$ og maksimumværdien er 260 $\mu\text{g/l}$.

RGS Nordics anlæg tilføres affald med højt indhold af PAH-forbindelser og renseteknisk kan anlægget bedst sammenlignes med de fuldt udbyggede offentlige anlæg, hvor RGS Nordics anlæg har en supplerende kulfilterfiltrering. Jf. tabel 3-12 i NOVANA undersøgelsen angives det for de fuldt udbyggede offentlige anlæg at reduktionsfaktoren for fluoranthen og pyren at være hhv. 68% og 70% og at reduktionsfaktoren for øvrige PAH-forbindelser at være over 50%. RGS Nordic har en dokumenteret reduktion på over 99%. På trods af en højere tilførsel af PAH-forbindelser og dermed en større belastning af RGS Nordics renseanlæg, så er udledningen af PAH-forbindelser fra RGS Nordics anlæg på niveau med de fuldt udbyggede offentlige renseanlæg.

På baggrund af de væsentlige miljøpåvirkninger fra PAH-forbindelser, så anerkender RGS Nordic de forslag til udledningskrav, som Slagelse kommune har stillet i udkast til miljøgodkendelse. RGS Nordic vil blive udfordret i at kunne overholde disse udledningskrav, men den udfordring vil vi tage på os. I denne sammenhæng bør det inddrages at detektionsgrænsen for PAH-forbindelser ligger i samme område som de generelle vilkår for PAH-forbindelser, hvilket giver en øget usikkerhed i bestemmelsen. For benz[a]pyren er analysedetektionsgrænsen 0,005 $\mu\text{g/l}$ og udlederkravet 0,03 $\mu\text{g/l}$, hvilket giver en stor usikkerhed i anvendelsen af de nuværende analysemetoder til kontrol af udledning for benz[a]pyren.

RGS Nordic imødeser derfor en risiko overskridelser på udledningskravene for PAH-forbindelser. RGS Nordic så derfor gerne at disse skærpede krav til udledning af PAH-forbindelser også kom til at gælde for de offentlige renseanlæg i Danmark. Grundet den store fokus på RGS Nordics udledninger og den manglende perspektivering overfor øvrige udledninger, så ønsker RGS Nordic at opfordre myndighederne (Slagelse

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

kommune eller miljøstyrelsen) til at synliggøre og perspektivere belastningen af udledninger, herunder PAH-forbindelser, fra punktkilder i Danmark, så udledningerne fra RGS Nordic kan ses i den rette sammenhæng.

	RGS Nordic			MBNDK-anlæg	
	2019	2020	2021	Nøgletal ved ML-metoden	Maksimum
PAH-forbindelser					
Fluoranthen	0,040	0,360	0,200	0,049	0,240
Pyren	0,040	0,330	0,310	0,045	0,160
Benz[a]pyren	0,033	0,026	0,0921	0,021	0,090
Indeno[1,2,3-cd]pyren	0,020	0,082	0,062	0,021	0,060
Acenaphthylen	0,013	0,128	0,056	0,025	0,190

TSS (tørstof for suspenderet stof)

Jf. tabel 2, Udlederkrav for samleparametre anmoder RGS Nordic om accept af at denne analyseparameter analyseres efter en modificeret metode.

Begrundelse:

Siden opstarten af behandlingsanlægget har analysen for suspenderet stof været udført efter en modificeret metode, der er udviklet af det daværende Vandkvalitetsinstitut (VKI). Denne metode tager højde for prøvematrixen og er derfor en forudsætning for at opnå et korrekt resultat.

Vilkår E. 17

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere dette vilkår, så det fremgår om denne økotoksikologisk karakterisering udelukkende skal udføres en enkelt gang i forbindelse med meddelelse af miljøgodkendelse.

Begrundelse

I den gældende miljøgodkendelse forekommer det tilsvarende vilkår. Den økotoksikologiske karakterisering blev gennemført i forbindelse med meddelelsen af miljøgodkendelsen og den er ikke blevet gentaget senere. RGS Nordic ønsker at være afklaret i om det fortsat er korrekt forstået.

Vilkår E. 23

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændre dette vilkår, så det bliver praktisk gennemførligt. RGS Nordic foreslår at indløbsprøver fremstilles ved forholdsmæssig blanding af stikprøver fra lagertanke og at udløbsprøver udtages over to døgn i stedet for et døgn. Forslag til krav om indløbsprøver og udløbsprøver: *"Der skal i kontrolperioden, jf. E20, udtages 12 indløbsprøver (alle med fuldt analyseprogram) og 24 udløbsprøver (12 som fuldt analyseprogram og 12 som samleparametre) af det indkomne og det*

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

behandlede spildevand. Indløbsprøverne udtages som stikprøver af tilført affald fra lagertanke, hvor stikprøverne blandes forholdsmæssig, så de afspejler den aktuelle tilførte blanding af affald. Udløbsprøverne udtages over to på hinanden følgende døgn, hvor disse to døgnprøver efterfølgende blandes, så de afspejler det behandlede spildevand.”.

Begrundelse

Jf. procesdiagrammet (bilag 5 til udkast), så foreligger der ikke en processtrøm med indløb af affald til processen. Procesdiagrammet indeholder en blandeenhed (Distribution Unit, på dansk Selektortank). I denne blandeenhed tilføres individuelle strømme af affald fra flere lagertanke, men også returslam fra efterklaringsenheden, ferskvand til saltregulering samt proceskemikalier. Afløb fra blandetanken indeholder derfor den aktuelle blanding af tilført affald (svarende til den ønskede indløbsprøve), men desuden returslam, ferskvand til saltregulering og proceskemikalier. For udelukkende at få prøve af det tilførte affald, så vil det kunne gøres ved at tage prøver af hver enkelt affaldsstrøm og fremstille en blandingsprøve ved at blande disse prøver i samme forhold, som aktuelt sker i processen.

Udløbsprøver udtages flowsproportionalt i en etableret prøvetager med 5 liter prøvebeholdere. Dette prøvevolumen vil ikke være tilstrækkeligt til at der kan gennemføres et fuldt analyseprogram. Såfremt der skal udtages en større prøvemængde, så vil det kræve etablering af en yderligere prøvetagningsenhed. Ved at udnytte den bestående prøvetagningsenhed, der allerede udtager de ønskede døgnprøver, så kan en repræsentativ prøve af det behandlede spildevand enten blandes til en samlet prøve eller alternativt, så kan analyseprogrammet splittes op på de to individuelle døgnprøver.

Høringsvar i forhold til afsnit 3. I Indberetning/rapportering

Vilkår I. 7

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at ændrer vilkåret vedrørende månedsrapport. Forslag til krav om månedsrapport: *” Virksomheden skal hver måned fremsende en månedsrapport til Slagelse Kommune, hvor det fremgår, hvilke spildevandsmængder, der er modtaget og hvilke typer af spildevand det omhandler. Virksomheden skal på anmodning fremvise hvilke virksomheder spildevandet stammer fra. Månedsrapporten skal være Slagelse Kommune i hænde senest den 1. i næste måned.”.*

Begrundelse

RGS Nordic ønsker at være åben overfor miljømyndigheden omkring disse kundespecifikke forhold og stiller gerne disse oplysninger om specifikke kunder til rådighed, idet vi anser det for helt relevante myndighedsoplysninger.

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

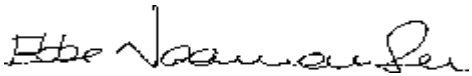
rgsnordic.com

Vilkår I. 8

RGS Nordic anmoder Slagelse kommune om at præcisere vilkåret vedrørende analyserapporter. Forslag til krav om analyserapporter: *"Alle analyserapporter med resultater på vilkårsbelagte analyser skal tilgå Slagelse kommune fra laboratoriet."*

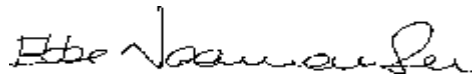
Begrundelse

RGS Nordic får udført mange analyser, der ikke sker i tilknytning til miljøgodkendelsens vilkår. Fremsendelse af disse analyser fra laboratoriet til Slagelse kommune vil ikke være relevant.



f. Pernille Lyngsie Pedersen

Driftschef



Ebbe Naamansen

Bæredygtighedschef

RGS Nordic A/S

Selinevej 4
DK-2300 København S

T +45 88 77 90 00
Cvr. 15 08 47 90

rgsnordic.com

From: Slagelse Kommune post
Sent: Tuesday, November 8, 2022 1:53 PM
To: Miljø, Plan og Teknik
Subject: VS: Høringssvar på Slagelse kommunes udkast til MGK for RGS Nordic ved Stignæs - DOF BirdLife
Attachments: Høringssvar Miljøgodkendelse RGS Nordic - DN og DSF FINAL 20221107.pdf

Fra: Knud Flensted <knud.flensted@dof.dk>
Sendt: 8. november 2022 12:32
Til: Slagelse Kommune post <ledel@slagelse.dk>
Cc: DOF Slagelse <slagelse@dof.dk>
Emne: Høringssvar på Slagelse kommunes udkast til MGK for RGS Nordic ved Stignæs - DOF BirdLife

Til Slagelse Kommune

På vegne af DOF Slagelse og DOF BirdLife (Dansk Ornitologisk Forening) fremsendes hermed høringssvar vedrørende udkast til MGK for RGS Nordic ved Stignæs.

Vi tilslutter os høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund (vedhæftet).

Supplerende kan vi tilføje, at vi i DOF er meget bekymrede over det voldsomme fald, der er sket i antallet af rugende ederfugle og i deres kuldstørrelser i kolonierne på Agersø og Egholm siden årtusindskiftet. En nedgang som primært må tilskrives et forringet fødegrundlag i form af færre blåmuslinger og andre fødedyr. Ynglesæsonen 2022 har været den dårligste for ederfuglene siden 1982.

Mh.
Knud Flensted



BirdLife
DANMARK

KNUD N. FLENSTED

Biolog, naturpolitisk rådgiver
Nature Conservation Advisor, MSc

D: (+45) 33 28 38 33 M: (+45) 21 24 22 75

Skype: knud.flensted

knud.flensted@dof.dk

Dato: 07.11.2022

Til: Slagelse Kommune, teknik@slagelse.dk

Skrevet af: Ditte Brogaard Iversen, dbi@dn.dk, Lars Brinch Thygesen, lbt@sportsfiskerforbundet.dk, Henning Mørk Jørgensen hmi@dn.dk



Danmarks Sportsfiskerforbund

Danmarks Sportsfiskerforbund's og Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar vedr. udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S, Industrispildevand (Journal nr.: 330-2020-144489K)

Udkast til miljøgodkendelse af RGS Nordic A/S Industrispildevand er sendt i høring med svarfrist 7. november 2022. Danmarks Sportsfiskerforbund (DSF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og DN Slagelse takker for muligheden for at komme med bemærkninger til miljøgodkendelsen af RGS Nordic A/S Industrispildevand.

DSF/DN har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

Overordnede bemærkninger

1. Miljøstyrelsen bør være myndighed for virksomheder, der behandler importeret problemaffald

En overordnet problematik omkring spildevandsbehandling på RGS Nordic i Skælskør er at en betydelig del af det behandlede spildevand stammer fra import fra andre lande. Der opstår efter vores opfattelse et misforhold mellem at tilladelse til import af affald og spildevand til behandling eller nyttiggørelse meddeles af Miljøstyrelsen, mens det i dette tilfælde er en mindre kommune som står med miljøgodkendelsen som myndighed. En parallel til en virksomhed, som håndterer særligt problematisk affald, er det tidligere Kommunekemi nu Fortum, som har staten som myndighed. Sådan bør det efter vores opfattelse være fremover – at alle de tungeste og mest komplekse virksomheder bør have staten som myndighed og ikke kommuner, som ofte af ressourcemæssige og lokalpolitiske grunde har langt vanskeligere ved at håndtere opgaven.

2. Brugen af blandingszone

Problematikken omkring import af spildevand bliver skærpet voldsomt af, at RGS Nordic aldrig har kunnet og fortsat ikke vil kunne overholde de fastsatte grænseværdier for en række miljøfarlige stoffer (MFS) i deres udledning, men har været nødt til at ty til udlæg af en blandingszone, hvor grænseværdierne først skal være overholdt på zonens grænse – altså efter en betragtelig fortynding i det modtagende kystvand.

Næsten alle danske kystvande har en ikke-god eller ukendt kemisk tilstand, uanset om det bedømmes på nationalt fastsatte MFS eller på EU fastsatte MFS. Hertil kommer at de danske farvande er relativt lavvandede og med et langt mindre vandskifte end farvande omkring Norge og Skotland, hvorfra det importerede spildevand angiveligt primært stammer fra. Endelig er Agersø Sund, hvortil der udledes, beliggende ved en af flaskehalsene til det store og lukkede indhav Østersøen. Selvom nettotransporten er ud af Østersøen i Storebælt, forekommer der også modsatte strømretninger (især med det salte bundvand hvortil der udledes), og hermed føres altså en del af de MFS ind i en Østersø, som allerede er en af de allermest belastede havområder i verden.

Begrundelsen for import af spildevandet er angiveligt, at Norge ikke har den fornødne behandlingskapacitet til håndtering af olieholdigt spildevand fra deres offshore-industri. Det forhold har været gældende for importtilladelsen i mange år. På RGS Nordic er status for behandlingen af dette spildevand ud fra det foreliggende udkast til miljøgodkendelse følgende: Fraseparering af oliefase foregår med skimmerpumpe og evt. varme, demulsifier og syre for bedre separering, før oliefasen sendes til ekstern aftager.

Det forekommer ubegribeligt, at et land med så stor offshore virksomhed som Norge ikke kan oprette den nødvendige kapacitet til at behandle olieholdigt spildevand med en så enkel teknologi som den beskrevne. Og således ubegribeligt at den danske stat gennem årene har accepteret import til dansk behandling med den begrundelse.

Men pointen her er at samtidigt med, at man har accepteret en særdeles tvivlsom præmis for fortsat import af spildevandet, har man været nødsaget til at udlægge blandingszone (= fortyndingszone) for at kunne håndtere spildevandet i sårbart farvand med ikke-god økologisk og kemisk tilstand.

Den kombination finder vi aldeles uacceptabel og mener klart, det er i konflikt med hvorledes blandingszoner kan og bør anvendes:

Bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr. 1433 af 21/11/2017) siger om Blandingszoner:

§ 8. Miljømyndigheden kan udpege blandingszoner omkring udledningspunkter. Med forbehold for § 6, stk. 1, nr. 2 og 3, kan koncentrationerne af et eller flere af de i tabel 3-5 i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlægelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand anførte stoffer overskride de relevante miljøkvalitetskrav inden for sådanne blandingszoner, hvis de ikke påvirker det øvrige overfladevandområdes opfyldelse af disse krav. Miljømyndigheden fastsætter nærmere, hvilke miljøkvalitetskrav der kan overskrides, herunder i hvilket omfang.

Stk. 2. Udpegningen af blandingszoner skal ske, så udstrækningen af de enkelte zoner er

1) begrænset til udledningspunktets umiddelbare nærhed, og

2) afpasset efter koncentrationerne af forurenende stoffer ved udledningspunktet og efter de betingelser for udledning af forurenende stoffer, der er fastsat i de forudgående reguleringer om udledning fra punktkilder i overensstemmelse med anvendelsen af de bedste tilgængelige teknikker.

Stk. 3. Ved fastsættelse af vilkår, der baseres på udpegnings af en blandingszone i medfør af stk. 1, skal der indgå foranstaltninger med henblik på at mindske udstrækningen af blandingszonen i fremtiden.

Ad 1) I udkastet (hvor det er meget uklart hvilken zonestørrelse man fremover går efter, hvad den hidtil har været (70 x fortynding) og på hvilken baggrund) tales der om 350 meter og andre steder "Når 95% af de statistiske modelresultater medtages (Miljøstyrelsen anbefaler i at mellem 90-95% anvendes i beregninger) opnås en 50-100 ganges fortynding i ca. 200 meter fra udledningspunktet." Over 200 ganges fortynding opnås omkring 250 til 300 meter fra udledningen". Miljøredegørelsen bør derfor indeholde klar besked om hvad den hidtidige blandingszone er og grundlaget for den samt klarhed over, hvad den ny zone forventes at blive og hvorfor. Det bemærkes i øvrigt at iflg. udkastet kan 17 ud af de 24 miljøskadelige stoffer, som virksomheden behandler, ikke overholde miljøkravene til udledningen uden fortynding

Ad 2) En zone forudsætter, at man har anvendt minimum BAT på spildevandskomponenterne, uden at de kan overholde miljøkvalitetskravene, og at de opnåede koncentrationer så danner udgangspunkt for zonestørrelse. Det ser for DN og DSF ud som om man i dette udkast går baglæns og tager sit udgangspunkt i de maksimale 350 meter for en zones størrelse, beregner hvad der så må være i udledningen. Og desuden derefter beregner hvor mange kg der tilføres vandmiljøet ud fra en spildevandsmængde på 1 mio. m³. Det vil være direkte i strid med, at blandingszonestørrelse skal afpasses efter de faktiske udledninger (BAT eller bedre) og ikke det modsatte, at udledningerne afpasses den maksimale blandingszone.

Ad 3) Der tales intetsteds om foranstaltninger til at mindske zonestørrelsen løbende. Tværtimod ser det ud til, at man nu går fra en 70 x fortynding mod en fortynding, der er langt større og hermed en langt større zone.

Og der kunne tilføjes endnu et punkt, nemlig at for at kunne udlægge blandingszoner for spildevand, der ikke kan overholde de vedtagne miljøkvalitetskrav for MFS, kræves det, at man i vandområdeplanerne redegør for de principper, hvorefter zonerne er udlagt, og hvad man løbende gør for at minimere dem. I Vandområdeplan 2021-27 indgår blandingszonen fra RGS Nordic end ikke i GIS laget herom, som har registreret 9 blandingszoner, ligesom blandingszoner og deres begrænsninger ikke omtales nogetsteds i planen. Watertech/Ingeniøren omtaler i en nylig undersøgelse mindst 23 yderligere blandingszoner, som altså heller ikke indgår efter gældende krav i vandplanerne. Dette punkt er ikke kommunens eller virksomhedens ansvar, men illustrerer Miljøstyrelsens mangelfulde håndtering.

3. Er nyttiggørelse af små mængder indholdsstoffer i "blandet spildevand" BAT-overholdelse?

Det fremgår af nylige artikler i mediet Zetland, at MST i stedet for tilladelse til import af spildevand til behandling/bortskaffelse nu har godkendt det samme spildevand til nyttiggørelse. Spildevandet, som angiveligt er et bland produkt fra 22 virksomheder i norsk olieindustri, skal til RGS Nordic med henblik på at nyttiggøre indholdet af 3,5% oliestoffer. Men spildevandet indeholder også masser af andre MFS, herunder tungmetaller, tjærestoffer og flourstoffer. Det fremgår, at MST finder, der ikke er nogen mindstegrænse for mængden af indholdsstoffer til nyttiggørelse, så det forhold at 96,5% af det importerede spildevand ikke kan nyttiggøres, anses åbenbart for ligegyldigt.

Artiklerne sætter imidlertid fingeren på et efter vores opfattelse ømt punkt. For der er i EU sammenhæng (en sammenhæng som Norge har tilsluttet sig) et generelt krav om at forurening skal håndteres så nær kilden som muligt. Ved at blande spildevand fra flere – 22 - virksomheder sammen, fjerner man sig mere og mere fra muligheden af at rense specifikt på problematiske spildevandsstrømme og komponenter fordi specifikke renseteknikker bliver dyre og/eller umulige i store blandingsvoluminer.

Vi undrer os over, at RSG Nordics såkaldte helt specielle og one of a kind nyttiggørelsesproces, hvor de skulle fjerne de få procent oliestoffer fra spildevandet, stadig efterlader forskellige oliestoffer mv. over grænseværdierne i spildevandet. Det mener vi ikke er acceptabelt eller nyttiggørelse - fraseparering til minimal nyttiggørelse bør ikke føre til manglende overholdelse af miljøkvalitetskravene for nogle af de samme stoffer.

Så spørgsmålet er, om import af blandings spildevand til nyttiggørelse af kun 3,5% oliekomponenter, men med en så utilstrækkelig rensning af resten til at miljøkvalitetskravene kan overholdes (inkl. for visse oliestoffer) og derfor fører til behov for blandingszone, overhovedet kan kaldes BAT og nyttiggørelse? Det kan det efter vores opfattelse ikke. Der bør ikke importeres til nyttiggørelse på sådanne præmisser, og BAT præmissen for udlæg af blandingszonen bliver således undermineret.

Ansaret for denne forvaltning ligger naturligvis primært hos Miljøstyrelsen, men de ovenfor rejste spørgsmål finder vi det helt nødvendigt at få afklaret i forbindelse med RGS Nordics revurdering af miljøgodkendelsen.

Specifikke bemærkninger

RGS Nordics nuværende miljøgodkendelse stammer fra 2008, og den skulle således have været revurderet senest i 2018 og BAT jf. WT-BREF'en skulle have været implementeret senest 17. august 2022. Det er ubetinget Slagelse Kommunes ansvar, at det ikke er sket til tiden. Det er desuden vores vurdering, at det bør fremgå tydeligere bl.a. på forsiden, at der er tale om en revurdering af den 10-årige revurdering samt WT-BREF revurdering (§41), da der ikke er tale om en ny §33 godkendelse. Det er også desto mere prekært, eftersom der hele tiden løbende kommer nye grænseværdier for nye MFS, som jo er, hvad virksomheden lever af at rense for. Ved ikke at sikre en løbende ajourføring af virksomhedsgodkendelsen for disse stoffer, er kommunen ikke sit ansvar voksent.

Afgørelsen om ikke-Basistilstandsrapport (BTR) af 22. februar 2022, vurderer vi, er mangelfuld og utilstrækkelig. BTR rækker bagud, og der har været farligt affald med farlige stoffer på arealet, hvorfor der burde min. være indsendt oplysninger om relevante farlige stoffer og lavet trin 1-3. Det kan ikke på forhånd

udelukkes, at der er sket en påvirkning og forurening med disse farlige stoffer, hvilket en BTR trin 1-3 kunne afklare. BTR skal netop beskrive den nuværende basistilstand på baggrund af evt. tidligere forurening, så virksomhed og myndighed kender den ift. evt. senere forurening af området, ophør og evt. oprensning. Der er i afgørelsen ingen argumentation for hvilke ”foranstaltninger, som i praksis gør det umuligt at forurene jordbunden og grundvandet.” – det kunne være blevet beskrevet i trin 1-3.

Vi bemærker, at nogle andre vilkår desuden er utilstrækkelige eller fluffy/upræcise og dermed også ofte svære at håndhæve:

- A9 og E5: Vi bemærker at vilkåret er upræcist og svært at håndhæve. Vi ønsker desuden, at der inkluderes et max. krav ift. vandforbruget f.eks. svarende til den nødvendige fortynding med rent vand, så det svarer til nødvendigheden ift. saliniteten.
- E16 og E23: Vi mener, at der med vilkårene er risiko for, at driften indrettes, så prøven udtages, når udledning vandet er mindre belastet med bl.a. MFS. Desuden er det efter vores vurdering at strække den for langt at nedjustere monitoringsfrekvensen for tungmetaller mv. fra dagligt til månedligt jf. BAT 7 (1), når der vel er stor forskel på det importerede spildevands indhold. Der er også 2 E16 vilkår.
- E22: Vi vurderer, der mangler mere armlængde ift. analysering af egne prøver på eget laboratorium. Der bør kræves jævnlige parallelle analyser udtaget og analyseret af et eksternt akkrediteret laboratorium som for andre virksomheder.
- E25: Vilkaaret bør ændres til et fast halvårligt krav om screening omfattende flere MFS inkl. nye stoffer eller stoffer med nye grænseværdier.
- E26: Vi ønsker vilkåret ændret til kortere frist til virksomheden – gerne 48 timer.
- G7: Som argumenteret ovenfor er vi modstander af, at der importeres farligt affald fra andre lande eftersom udledningen af restprodukterne sker til et allerede belastet vandområde og ved fortynding af MFS.
- H7 = H17. Vi håber kommunens anvisninger for slukningsvandet omfatter rensning inden udledning.
- I2: Leverancer jf. journalen bør indeholde liste over farlige stoffer og disses koncentrationer i spildevandet.
- I5 + I6: Specificer straks og hurtigst muligt f.eks. næstkommende hverdag
- I7: Månedsrapport bør også indeholde oplysninger om farlige stoffer i det modtagne spildevand inkl. koncentrationer, så det kan vurderes i hvor høj grad disse stoffer kan fjernes i renselanlægget.
- J1: Klager og klagehåndtering skal videresendes til kommunen næstkommende hverdag.
- J5: Der mangler klar tidsfrist for orientering af myndighed.
- K3: Der skal fremsendes nedlukningsplan.

”Virksomhedens opgørelse af behandlet spildevand for de seneste år viser at andelen af indenlandsk og importeret spildevand udgør mellem 80-90% af det spildevand der behandles.” Sætningen giver ingen mening – hvor meget er indenlandsk og hvor meget importeret?

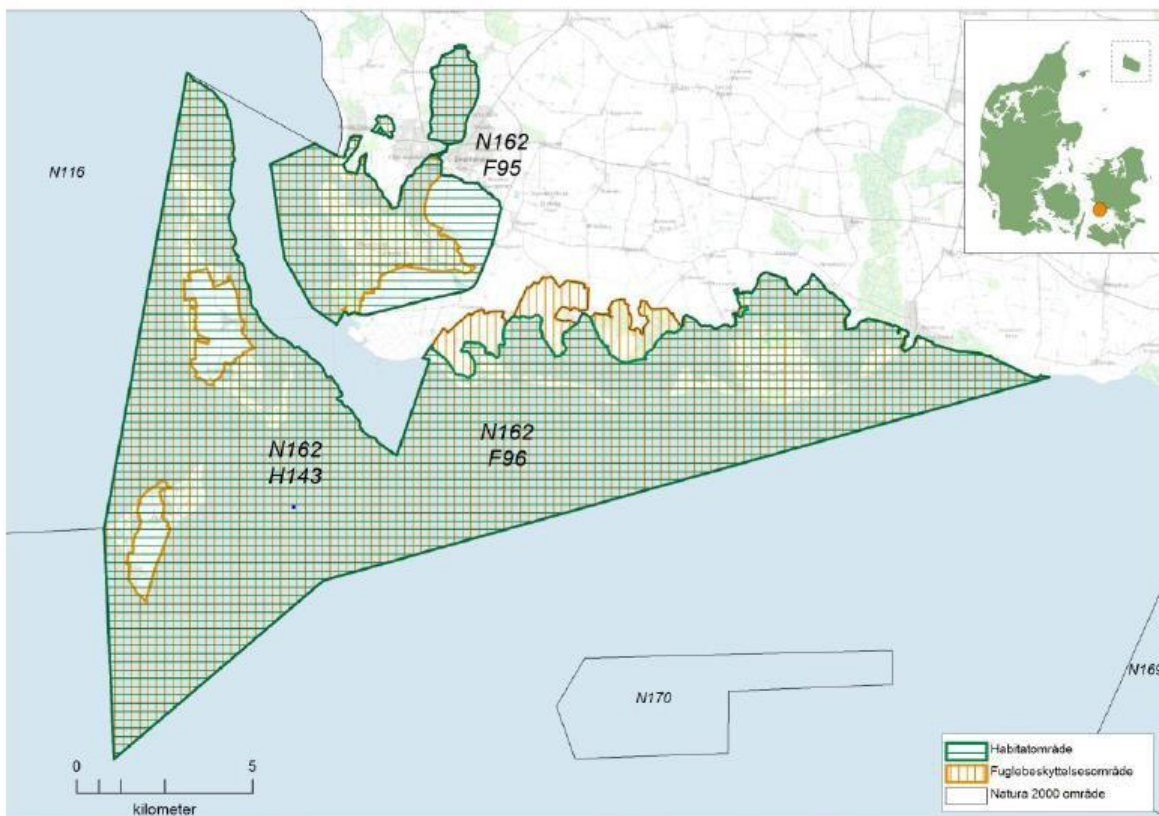
Slagelse Kommune har fået foretaget et prøvetagningsprogram for kemi og bundfauna i Agersø Sund – jf. PRØVETAGNING AGERSØ SUND APRIL 2022 WSP. Det må imidlertid konstateres, som også WSP og til dels Miljøstyrelsen konkluderer, at det øjebliksbillede undersøgelsen tegner står svagt pga. for få prøver og spredte stationer. Grænseværdier i vand sås overskredet generelt for bly, zink, selen, kobber, sedimentgrænser for antracen var overskredet overalt og stedvist for cadmium, kviksølv, nikkel og bly. Samlet set tegner det et billede af et forarmet kystvand – biologisk og kemisk – som bestemt ikke har brug for yderligere belastninger over gældende grænseværdier.

”Virksomheden udleder som årsgennemsnit 1 µg/l kviksølv. Her er Miljøkvalitetskravet nul medens der kun må forekomme op til 0,07 µg/l i korte perioder. Virksomheden har derfor behov for at foretage tiltag for at identificere kviksølv.” Det finder vi er en besynderlig formulering – der er behov for, at virksomheden fjerner sin kviksølvforurening, eftersom det er et totalt uønsket stof i vandmiljøet, og udledningen beregningsmæssigt udgør 1 kg årligt.

” Slagelse Kommune vurderer af virksomheden opfylder BAT6 bortset fra kontrol af indløbskoncentrationer til rensningsanlægget. En tilføjelse af målinger på indløbskoncentrationer vil øge viden om rensningsgrad og variationen af denne og styrke processtyringen.” Den vurdering er vi helt enig i og forbavset over ikke allerede har været fast praksis.

Tilladelsens påvirkning i områder beskyttet af EU`s Naturdirektiver

Udledningen fra RGS Nordic foregår i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område N162. Området består af habitatområde H143 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.



Kortet viser Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-område nr. 162 består af habitatområde H143 (vandret grøn skravering), og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96 (lodret orange skravering).

Slagelse Kommune skriver i godkendelsen på s. 37-38:

Det rensede spildevand pumpes via en nedgravet PEH-ledning til udledning gennem 4 diffusorer på 8.5 meter vand. Udledningen sker til Agersø Sund og er omfattet af Vandområdeplan P2 for 2017-2021 for Smålandsfarvandet. Den eksisterende udledningstilladelse fra Miljøgodkendelsen fra 2008 på 1. million m3 fastholdes af Slagelse Kommune.

Habitatområde H 162 og fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.

Slagelse Kommune skriver på side 63-64:

5.4 Habitatdirektivet

En afgørelse om revurdering af en miljøgodkendelse træffes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b. Hjemlen for revurderingsafgørelser er ikke nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for Miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Dermed er en afgørelse om revurdering efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 41a eller b ikke omfattet af habitatbekendtgørelsen.

En revurdering er ikke et nyt projekt i habitatreglernes forstand. Revurdering handler om myndighedens forpligtelse til at opdatere vilkårene for den lovlige drift, virksomheden har en godkendelse til, og indebærer ikke i sig selv gennemførelse af noget nyt på virksomheden.

DN og DSF bemærker:

Det fremgår af Note 1 til miljøbeskyttelsesloven LBK nr. 100 af 19/01/2022 følgende: *Loven indeholder bestemmelser der gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).*

Det er rigtigt, når Slagelse kommune skriver, at hjemlen for revurderingsafgørelser ikke er nævnt i habitatbekendtgørelsens § 6 og §§ 8-9, som indeholder en oversigt over de afgørelsestyper inden for miljøministeriets lovgivning, der skal gennemgå en foreløbig vurdering og eventuelt konsekvensvurderes. Men det er et krav at, Slagelse Kommune som minimum skal foretage en væsentlighedsvurdering af udledningens påvirkning af Natura 2000-område N 162, på grund af ovenstående afsnit.

En væsentlighedsvurdering skal som det fremgår af habitatreglerne og praksis fra EU-domstolen, hvor det præciseres at der også skal foretages en vurdering af de kumulative effekter. Myndigheden skal således vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Derfor mener vi, at Slagelse Kommune skal vurdere udledning fra RGS Nordic, som beskrevet ikke overholder miljøkvalitetskrav for MFS samt udleder 10 tons N, sammen med andre udledninger til vandområdet. Det drejer sig blandt andet om udledninger fra landbrug, renselanlæg og de 2 havbrug ved Musholm.

Vi vil desuden henvise til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse i sagen om Onsevig Havbrug NMK-10-00904 Klage ID: 62963. Sagen omhandlede en godkendelse af en bestående virksomhed, hvor myndigheden (Miljøstyrelsen) havde meddelt godkendelse til et eksisterende havbrug.

Fra afgørelsen:

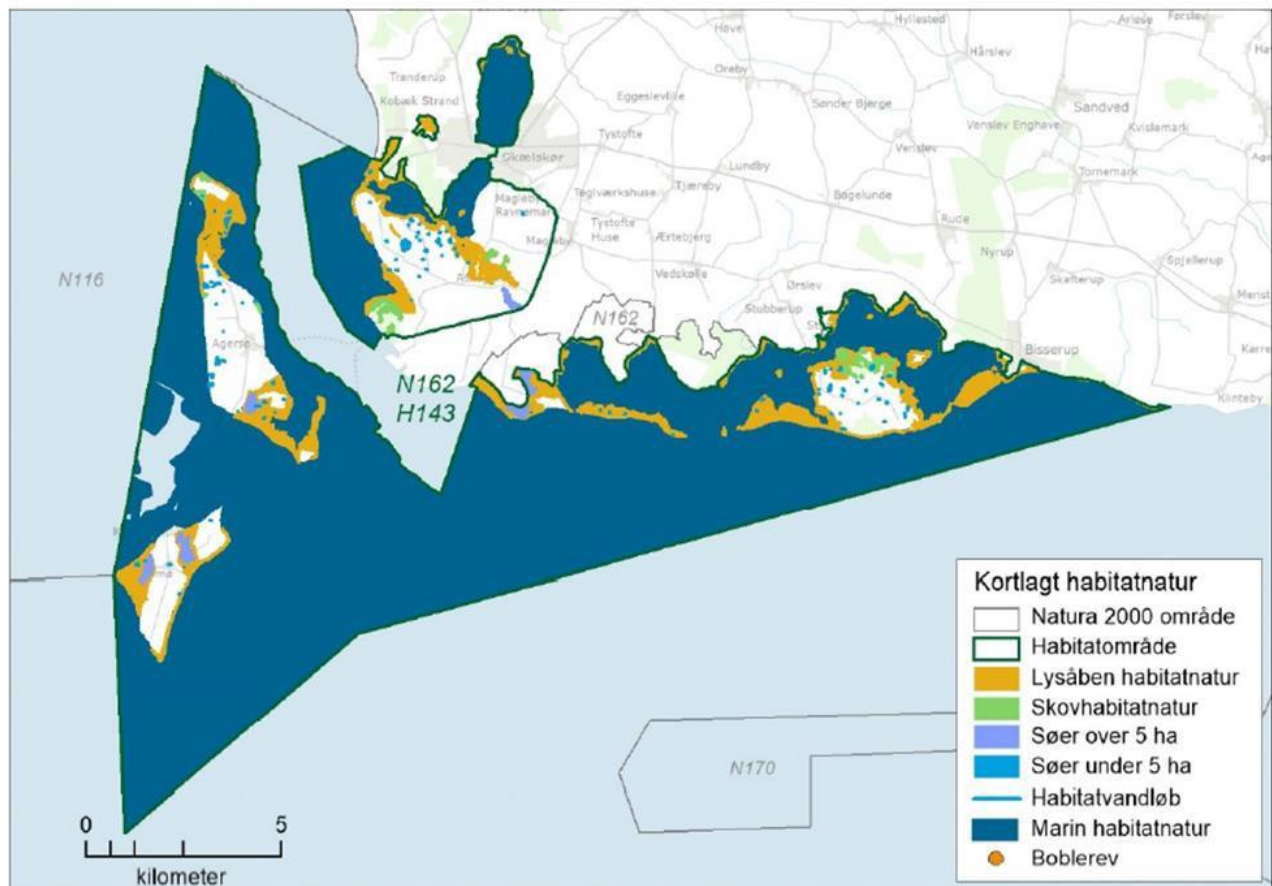
Nævnet har fundet anledning til indledningsvist at overveje, hvorvidt – og i givet fald i hvilket omfang – der kan stilles krav om, at der foretages en habitatvurdering ved miljøgodkendelse af et eksisterende havbrug, hvor godkendelsespligten indtræder på grund af overgang fra en tilladelsesordning til en godkendelsesordning.

Afgræsningen af, hvornår der stilles krav om habitatvurdering, beror på en fortolkning af habitatbekendtgørelsens §§ 6-7.

En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 6, stk. 1, 1. pkt., jf. § 7, stk. 7, nr. 6, fører umiddelbart til, at enhver miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 – også i tilfælde, hvor der alene er tale om godkendelse af en eksisterende virksomhed uden ændringer i produktionen – er undergivet krav om forudgående habitatvurdering. Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 6 kan i sammenhæng med § 7 forstås således, at en miljøgodkendelse altid skal betragtes som et projekt, der skal miljøvurderes.

At bekendtgørelsens projektbegreb skal fortolkes i lyset af habitatdirektivet, synes ligeledes at være lagt til grund i afsnit 5.2 i Naturstyrelsens habitatvejledning, der må forstås således, at styrelsen er af den opfattelse, at der er overensstemmelse imellem afgørelserne omfattet af §§ 8-9 (nu §§ 7-8) og projektbegrebet i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3.

Tilsvarende må vejledningens afsnit 5.5.1 forstås således, at Naturstyrelsen har vurderet, at alle aktiviteter i §§ 8-9 skal betragtes som projekter i direktivets forstand. I vejledningens afsnit 5.3 er det udtrykkeligt anført, at fornyelse af en tilladelse eller en godkendelse er omfattet af kravet om habitatvurdering.

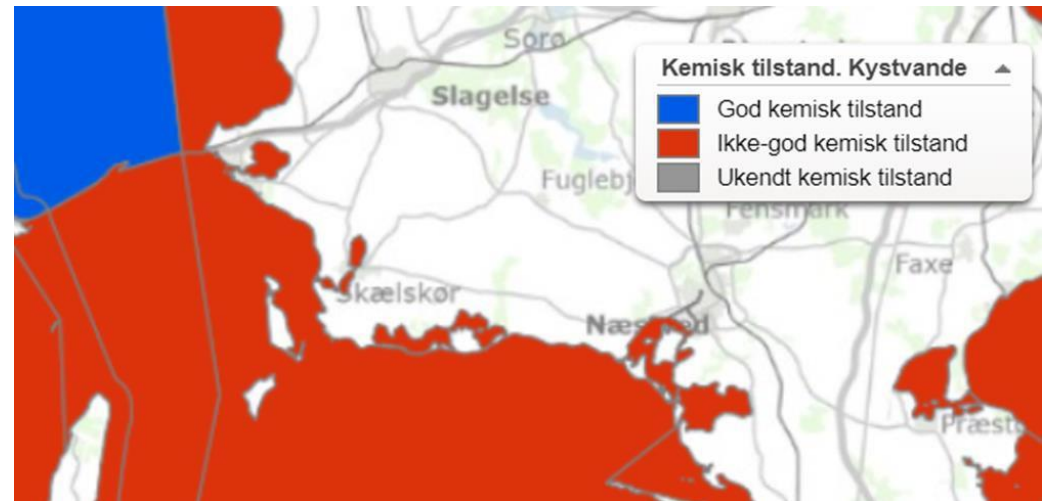


Oversigtskort over Natura 2000-området. På kortet vises områdets kortlagte habitatnaturtyper.

Vandrammedirektivet – påvirkningen af kystvandområdet, der ikke har målopfyldelse

Kystvandet, hvori godkendelsen giver tilladelse til udledning af 1.000.000 m³ rensset spildevand, er både i ikke god kemisk tilstand samt ringe økologisk tilstand i basisanalysen for vandområdeplan 2021-27. Ringe økologisk tilstand er den næst dårligste tilstandsklasse

Det er derfor uforståeligt, at Slagelse Kommune giver tilladelse til forsat udledning af rensset spildevand, hvor det er nødvendigt at oprette en blandingszone, for at fortynde indholdet uden at redegøre for påvirkning i forhold til målopfyldelse af kystvandområdet, der skal opnå god tilstand, senest ved udgangen af 2027.



Vandområdet hvori der gives tilladelse til udledning af 1.000.000m³ rensset spildevand er ikke i god kemisk tilstand



Kystvandet er i den næst dårligste tilstandsklasse – ringe økologisk tilstand.

På vegne af DSF, DN Sekretariatet og DN Slagelse

Venlig hilsen

Ditte Brogaard Iversen
Natur- og miljørådgiver

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Tlf.: +45 39174000
Mobil: 31193223
E-mail: dbi@dn.dk



Henning Mørk Jørgensen
havbiolog, vandpolitisk rådgiver
3119 3235 hmj@dn.dk



Lars Brinch Thygesen
Natur- og Miljøkonsulent



Danmarks Sportsfiskerforbund
Skyttevej 5 – 7182 Bredsten
Telefon: 76 22 70 74
Mobil: 40 14 10 77
Email: lbt@sportsfiskerforbundet.dk
www.sportsfiskeren.dk
[Facebook](#) - [Instagram](#) - [YouTube](#)