

Uddrag af Hortens udkast til afgørelse

Punkt 4:

● Side 4

HORTEN

4. AFGØRELSE VEDRØRENDE STØTTEMUREN

Kommunen har undersøgt den historiske baggrund for Støttemuren og konstateret, at den er etableret i 1962 som et led i det samtidige anlæg af Nordvej. Vejanlægget blev etableret ved at gennemskære den vold, hvorpå bygningen på Ejendommen var og er beliggende.

Støttemuren blev således opført af Kommunen for at forhindre, at det nu etablerede lodrette fald fra oprindelig terrænhøjde til vejanlægget.

Kommunen har desuden konstateret, at selve Støttemuren først i 1972 bliver en matrikulær del af Ejendommen, da der gennemføres en såkaldt berigtigelse af den aftale om kompensation, der i 1962 blev indgået mellem den daværende ejer af Ejendommen og Kommunen.

Berigtigelsen må anses for at bero på en misforståelse af den oprindelige aftale, der på ingen måde havde til hensigt at lade det areal, som Støttemuren udgjorde, indgå som et arealtillæg til Ejendommen. Den oprindelige aftale havde heller ikke til formål eller (erkendt) følge at pålægge Ejendommens ejer nogen økonomisk forpligtelse eller risiko i forhold til Støttemurens vedligeholdelse og/eller tilstand.

Kommunen har i anledning af disse konstateringer meddelt Ejeren, at Kommunen betragter Støttemuren som værende en del af vejen. Der er herved lagt afgørende vægt på Støttemurens funktion, der siden etableringen har været at undgå, at den

måde, hvorpå Nordvej blev anlagt i 1962, skulle kunne udløse skader på vejen, jf. princippet i højesteretsdommen refereret i U 2006.139¹.

Der vil eventuelt blive tale om en matrikulær berigtigelse i forhold til den fejbehæftede "berigtigelse", der fandt sted i 1972. Derom pågår der drøftelser mellem Kommunen og Ejeren, hvis resultat ikke vil få betydning for SKF's forhold udover, at anlægsarbejdets påvirkning af Støttemurens tilstand og funktionalitet ikke vil være et mellemværende mellem SKF og Ejeren, men mellem SKF og Kommunen.

Allerede som følge af Støttemurens funktion og integrerede bestanddel af vejen påhviler det SFK at beskytte og/eller retablere Støttemuren, samt afholde de hermed forbundne omkostninger, i sammenhæng med eventuelle skader, som det tilladte anlægsarbejde i vejen måtte forårsage, jf. gæsteprincippet i VL § 106.

Som følge heraf finder Kommunen ikke, at Støttemuren kan anses at være omfattet af eller relevant i forhold til BL § 12, stk. 2, der således ikke udgør en hjemmel til fordeling af sikringsomkostninger, der måtte være nødvendige af hehsyn til Støttemuren.

Med hensyn til omkostningsfordeling tilføjes det, at praksis efter VL § 101, stk. 3 autoritativt afgør mulighederne for at kunne belaste en ejer af en støttemur - hvad enten det nu måtte være Ejeren eller Kommunen - med økonomiske forpligtelser til bevarelse og sikring af støttemurens tilstand og funktionalitet.

Bestemmelsen giver for vejmyndigheden hjemmel til at påbyde foranstaltninger udført for at beskytte vejen mod beskadigelse, herunder vedligeholdelse. Vejdirektoratet har i flere afgørelser fastslået principielt, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for at hjemmelen i VL § 101, stk. 3 kan anvendes, bl.a. således²:

"Det betyder, at kommunen kan påbyde ejeren af en støttemur på privat ejendom langs en offentlig vej eller sti at vedligeholde denne for egen regning, hvis

- *vejen var anlagt før støttemuren blev bygget og*
- *muren er i fare for at styrte sammen og*
- *murens sammenstyrtning betyder risiko for, at vejarealet skrider ud eller bliver beskadiget eller*
- *murens sammenstyrtning på anden måde betyder, at der opstår fare eller ulempe for færdslen."* [Kommunens fremhævning]

Afgørelsen medfører, at vedligeholdelsen af og risikoen for en støttemur, der er etableret i sammenhæng og samtidigt med vejens anlæg af hensyn til vejen på intet tidspunkt og under ingen omstændigheder kan pålægges ejeren af den pågældende ejendom. Den omkostning og risiko påhviler vejen.

Det skal hertil føjes, at Kommunen som vejmyndighed overfor SKF har tilkendegivet, at Kommunen gerne vil drøfte, hvorvidt en reableret/repareret Støttemur vil kunne anses at indeholde et element af "nyt-for-gammelt", som vil kunne begrunde et

¹ En afskærmning, der havde til formål at begrænse emissionen af trafikstøj fra et vejanlæg, var en del af vejformålet og derfor skulle omkostninger til flytning af ledninger afholdes af ledningsejer, jf. gæsteprincippet i VL § 106.

² Vejdirektoratets afgørelse af 3. december 2007 (07/12680).

kommunalt bidrag. Denne tilkendegivelse har ingen betydning for Kommunens afgørelse.

● Side 6

HORTEN