

## Afgørelser fra andre instanser

Instans	Dato	Resumé
Miljø- og Fødevareklagenævnet	17. april 2020	<p>Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Slagelse Kommunes afgørelse af 8. august 2016 om vedtagelse af nyt regulativ for Vestermose Å, og hjemviser sagen til fornyet behandling.</p> <p>Afgørelsen er den 16. februar 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund. Klager har navnlig anført, at:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Det ikke fremgår af regulativet, hvordan vedligeholdelsen skal foretages,</li><li>• Kommunen ikke har redegjort tilstrækkeligt for, hvordan regulativet vil sikre målopfyldelse for miljømålene, og</li><li>• Ændring fra to til tre årlige grødeskæringer med stor sandsynlighed vil medvirke til, at målopfyldelse ikke kan opnås.</li></ul> <p>Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens klagepunkter. Nævnet har i stedet fundet anledning til at behandle forholdet om Strategisk Miljøvurdering af planer.</p> <p><u>Strategisk Miljøvurdering</u> Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at regulativet opfylder betingelserne for at være en plan efter miljøvurderingslovens definition, da ansøgninger om anlægstilladelser vil kunne tillades eller afvises med henvisning til regulativet.</p> <p>Efter miljøvurderingsloven skal myndigheden træffe en screeningsafgørelse om, hvorvidt planen (regulativet) er omfattet af kravet om miljøvurdering.</p> <p>En manglende miljøvurdering af en plan er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangel ved planens tilvejebringelse, som anses som væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets praksis ugyldige.</p> <p><u>Øvrige forhold</u> Nævnet har derudover fundet anledning til at anføre en række forhold, som Slagelse Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen.</p> <p><u>Vandrammedirektivet</u> Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at antallet af skæringer, tidspunktet herfor, måden der skæres på og omfanget af vandløbsvedligeholdelsen kan have betydning for kvalitetsparametrene for målsætningsopfyldelse i henhold til vandrammedirektivet og derved også have betydning for, hvorvidt der kan opnås målsætningsopfyldelse for</p>

		<p>både de enkelte kvalitetsparametre og den samlede tilstand i de målsatte vandløb.</p> <p>Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at vurderingen af, om de fastlagte bestemmelser for vandløbsvedligeholdelsen kan være i strid med vandrammedirektivets krav om målopfyldelse, skal ske ud fra de samlede konsekvenser af afgørelsen.</p> <p>Det er således ikke tilstrækkeligt at vurdere om en ændring af praksis isoleret set vil have indflydelse på opnåelse af målsætningsopfyldelse.</p> <p><u>Habitatdirektivet</u>          Slagelse Kommune har vurderet, at tykskallet malermusling er den eneste bilag IV-art, som potentielt kan forekomme i Vestermose Å. Kommunen har vurderet, at den ændrede vedligeholdelse af vandløbet ikke vil kunne medføre forringede forhold i vandløbet, og at levevilkårene for en eventuel forekomst af tykskallet malermusling ikke vil forringes.</p> <p>Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Slagelse Kommune har vedtaget regulativ for Vestermose Å uden at det af afgørelsen fremgår, om de registrerede bilag IV-arter spidssnudet frø og stor vandsalamander kan blive påvirket.</p>
<b>Instans</b>	<b>Dato</b>	<b>Resumé</b>
Miljø- og Fødevareklagenævnet	17. april 2020	<p>Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Slagelse Kommunes afgørelse af 10. august 2016 om vedtagelse af nyt regulativ for Maglemose Å, og hjemviser sagen til fornyet behandling.</p> <p>Afgørelsen er den 8. september 2016 påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en lodsejer til Maglemose Å.</p> <p>Klager har navnlig anført, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er sket regulering af Maglemose Å i forbindelse med anlæg af Vestmotorvejen i 1993, hvilket har ført til oversvømmelser på klagers arealer,</li> <li>• Der skal to nye og større rørbroer til, samt udvidelse af vandløbets bund med 40 cm for at hindre oversvømmelse,</li> <li>• Vandløbslovens §§ 6, 16, 23 og 27 er overtrådt,</li> <li>• En bundhævning på 10 cm ikke kan accepteres.</li> </ul> <p>Miljø- og Fødevareklagenævnet har fundet anledning til at behandle følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strategisk Miljøvurdering af planer,</li> <li>• Regulering af Maglemose Å</li> </ul> <p>Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter.</p> <p><u>Strategisk Miljøvurdering</u>          Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at regulativet opfylder betingelserne for at være en plan efter miljøvurde-</p>

	<p>ringslovens definition, da ansøgninger om anlægstilladelser vil kunne tillades eller afvises med henvisning til regulativet.</p> <p>Efter miljøvurderingsloven skal myndigheden træffe en screeningsafgørelse om, hvorvidt planen (regulativet) er omfattet af kravet om miljøvurdering.</p> <p>En manglende miljøvurdering af en plan er efter nævnets almindelige praksis en retlig mangel ved planens tilvejebringelse, som anses som væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets praksis ugyldige.</p> <p><u>Regulering af Maglemose Å</u> Da det ikke har været muligt at finde oplysninger om den foretagne regulering af Maglemose Å i forbindelse med etableringen af Vest-motorvejen i 1992-93, er der taget udgangspunkt i de faktiske, opmålte forhold på den aktuelle strækning fra st. 0 til 605.</p> <p>Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke efter vandløbsloven er hjemmel til, at der alene med revision af et regulativ kan gennemføres en vandløbsregulering.</p> <p>Regulering af vandløb kan således udelukkende gennemføres efter reglerne i kap. 6 i vandløbsloven og forudsætter endvidere dispensation fra naturbeskyttelsesloven, når vandløbet er § 3 beskyttet.</p> <p>Nævnet finder på baggrund af ovenstående, at Slagelse Kommune senest samtidig med vedtagelsen af regulativet for Maglemose Å skulle have gennemført en regulerings sag efter vandløbslovens kapitel 6. Det bemærkes i forbindelse hermed, at en sådan afgørelse, truffet efter vandløbsloven, vil kunne påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.</p> <p><u>Øvrige forhold</u> Nævnet har fundet anledning til at anføre forhold, som Slagelse Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen:</p> <p><i>Vandrammedirektivet</i> Maglemose Å er ikke målsat i vandområdeplanerne 2015-2021, men løber til det målsatte vandløb, Skovse Å. Målsætningen for Skovse Å er god økologisk tilstand og denne målsætning er endnu ikke opfyldt.</p> <p>Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at der skal foretages en konkret vurdering af, hvorvidt regulativet for det ikke målsatte vandløb kan medføre en forringelse af tilstanden for det nedstrømsliggende, målsatte vandløb, eller om regulativets bestemmelser kan indebære en risiko for, at der ikke opnås god tilstand for Skovse Å.</p>
--	--