

# Ledelsestilsyn Børn og Familie 2025

## Retssikkerhed og kvalitet i sagsbehandlingen



(Billede genereret med AI)

Socialfagligt Ledelsestilsyn  
Center for Børn og Unge, Børne- og Ungesekretariatet

Marts 2026

## Indhold

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Baggrund og formål.....                                                                     | 5  |
| Samskabelse, inddragelse af barn/familien og fokus på risiko- og beskyttende faktorer ..... | 5  |
| Datagrundlag og afgrænsning.....                                                            | 6  |
| Risikobaseret fokus .....                                                                   | 7  |
| Proces for sagsudstræk og sagsgennemgang .....                                              | 7  |
| Læsevejledning .....                                                                        | 7  |
| Hvilke fund fra målingerne indgår .....                                                     | 8  |
| Hvad kendetegner sagerne .....                                                              | 8  |
| Særligt dyre enkeltsager .....                                                              | 8  |
| Sager med tabt arbejdsfortjeneste, kompensationsydelse og aflastning/afløsning.....         | 9  |
| Sager med støttende indsatser .....                                                         | 9  |
| Begrænsninger i datagrundlag, generaliserbarhed og metodiske hensyn .....                   | 9  |
| Konklusion og væsentlige fund .....                                                         | 9  |
| 1. Anbringelse .....                                                                        | 11 |
| Formål med anbringelsen .....                                                               | 11 |
| Samtykke fra den unge over 15 år .....                                                      | 11 |
| Personrettede tilsyn.....                                                                   | 12 |
| Barnets holdning til anbringelsen .....                                                     | 12 |
| Understøttelse af uddannelsesmulighed .....                                                 | 13 |
| Inddragelse af privat/professionelt netværk.....                                            | 13 |
| Risiko- og beskyttelsesfaktorer .....                                                       | 14 |
| Opsamling på kapitel 1 .....                                                                | 15 |
| 2. Særligt dyre enkeltsager (udgift højere end 990.000 årligt) .....                        | 16 |
| Afgørelse om anbringelse .....                                                              | 16 |
| Børnefaglig undersøgelse .....                                                              | 16 |
| Valg af anbringelsessted .....                                                              | 17 |
| Barnets Plan/Ungeplanen .....                                                               | 17 |
| Kontrakt .....                                                                              | 18 |
| Egenbetaling .....                                                                          | 18 |
| Opfølgning .....                                                                            | 19 |
| Opsamling på kapitel 2 .....                                                                | 20 |
| 3. Anbringelse på eget værelse .....                                                        | 21 |
| Afgørelse .....                                                                             | 21 |
| Konkret godkendelse .....                                                                   | 21 |

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| Personrettede tilsyn.....                                    | 22 |
| Opsamling på kapitel 3 .....                                 | 23 |
| 4. Tabt arbejdsfortjeneste .....                             | 24 |
| Sagsbehandlingsfrister .....                                 | 24 |
| Dokumentation .....                                          | 24 |
| Opfølgning .....                                             | 25 |
| Partshøring.....                                             | 25 |
| Sammenhæng mellem vurdering og udfordringer .....            | 26 |
| Inddragelse af barnet .....                                  | 26 |
| Inddragelse af privat/professionelt netværk.....             | 27 |
| Risiko- og beskyttelsesfaktorer .....                        | 27 |
| Opsamling på kapitel 4 .....                                 | 28 |
| 5. Kompensationsydelse .....                                 | 29 |
| Ansøgning og beregning.....                                  | 29 |
| Opfølgning .....                                             | 30 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                         | 31 |
| Opsamling på kapitel 5 .....                                 | 31 |
| 6. Aflastning/Afløsning.....                                 | 32 |
| Faglig vurdering og sammenhæng.....                          | 32 |
| Opfølgning .....                                             | 32 |
| Inddragelse af barnet .....                                  | 33 |
| Inddragelse af netværk i opgaveløsning .....                 | 34 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer.....                         | 34 |
| Opsamling på kapitel 6 .....                                 | 35 |
| 7. Underretninger og Screeninger .....                       | 36 |
| Den faglig vurdering i underretningen.....                   | 36 |
| Den fyldestgørende screening .....                           | 36 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                         | 37 |
| Samskabelse med forældrene og familiens private netværk..... | 38 |
| Samskabelse med professionelle .....                         | 40 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                        | 40 |
| Opsamling på kapitel 7 .....                                 | 41 |
| 8. Afdækning og Børnefaglig undersøgelse .....               | 42 |
| Afdækning.....                                               | 42 |
| Den faglige vurdering .....                                  | 42 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                         | 42 |

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| Samskabelse med forældre og familiens private netværk ..... | 43 |
| Samskabelse med professionelle .....                        | 44 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                       | 44 |
| Børnefaglig undersøgelse (BFU) .....                        | 45 |
| Den faglige vurdering .....                                 | 45 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                        | 46 |
| Samskabelse med forældre og familiens private netværk ..... | 48 |
| Samskabelse med professionelle .....                        | 49 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                       | 49 |
| Opsamling på kapitel 8 .....                                | 50 |
| 9. Barnets Plan og Ungeplanen .....                         | 51 |
| Den faglige vurdering .....                                 | 51 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                        | 52 |
| Samskabelse med forældre og familiens private netværk ..... | 52 |
| Samskabelse med professionelle .....                        | 53 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                       | 54 |
| Overgang til voksenlivet – særligt for Ungeplan .....       | 54 |
| Opsamling på kapitel 9 .....                                | 55 |
| 10. Valg af indsats og opfølgning .....                     | 56 |
| Valg af indsats .....                                       | 56 |
| Den faglige vurdering .....                                 | 56 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                        | 57 |
| Samskabelse med forældre og familiens private netværk ..... | 58 |
| Iværksættelse af indsats .....                              | 58 |
| Skolegang og uddannelse .....                               | 59 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                       | 59 |
| Opfølgning .....                                            | 60 |
| Den faglige vurdering .....                                 | 60 |
| Inddragelse af barnet/den unge .....                        | 61 |
| Samskabelse med forældre og familiens private netværk ..... | 62 |
| Samskabelse med professionelle .....                        | 63 |
| Beskyttelses- og risikofaktorer .....                       | 63 |
| Opsamling på kapitel 10 .....                               | 64 |

## **Baggrund og formål**

I 2022 afsluttede afdeling Børn og Familie et task force forløb via Bolig- og Socialstyrelsen. En af styrelsens anbefalinger, var at etablere et fagligt ledelsestilsyn i forhold til lovmedholdelighed og faglig kvalitet. I år 2023 og 2024 var det faglige fokus at etablere pejlemærke for kvalitets i sagsbehandlingen og arbejdsgange samt at arbejde med trivsel, sygefravær og gennemstrømning af ledere og medarbejdere. Afdeling Børn og Familie arbejder kontinuerligt på at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen med særligt fokus på lovmedholdelighed og systematik. I den forbindelse er der etableret et omfattende og struktureret socialfagligt ledelsestilsyn på både det specialiserede børne- og ungeområde samt børnehandicapområdet.

Tilsynet er en del af en systematisk indsats, hvor der gives faglig tilbagemelding til de enkelte medarbejdere, hvis sager indgår i tilsynet. Derudover formidles generelle tilbagemeldinger til hele medarbejdergruppen med henblik på at fremme fælles læring og faglig udvikling.

Ledelsestilsynet har også fokus på den ønskede praksis og de metodiske tilgange, der anvendes i sagsbehandlingen. Den første gennemførelse af det socialfaglige ledelsestilsyn fandt sted i 1. kvartal 2025.

I det følgende præsenteres resultaterne af tilsynet for hele året 2025, med særligt fokus på systematikken og kvaliteten i sagsbehandlingen samt den socialfaglige praksis, som knytter sig til de enkelte trin i sagsforløbene.

Barnets Lov er trådt i kraft 1. januar 2024 og de sager der indgår i tilsynet, er både iværksat efter Barnets Lov og Servicelovens bestemmelser. Det kan komme til udtryk i målingerne, da kravene til sagsbehandlingen har ændret sig. Det tages der højde for det i den samlede analyse. Efter Barnets Lov er der ikke længere krav om udarbejdelse af børnefaglig undersøgelse før iværksættelse af støtte, hvorfor der i spørgsmålene til ledelsestilsynet er tillagt større fokus på kvaliteten og indholdet i de faglige vurderinger i både afgørelser og opfølgninger.

## **Samskabelse, inddragelse af barn/familien og fokus på risiko- og beskyttende faktorer**

Center for Børn og Unge har de seneste to år gennemgået et udviklings- og læringsforløb med fokus på at styrke de faglige kompetencer inden for samskabelse, reel forebyggelse og et øget arbejde med beskyttelses- og risikofaktorer. Særligt styrkelsen af beskyttelsesfaktorerne er central i det forebyggende arbejde, og derfor er der indført nye spørgsmål i rammen for ledelsestilsynet, der netop undersøger, hvordan disse faktorer vægtes i de faglige vurderinger.

I forlængelse af intentionerne i Barnets Lov ønsker Børn og Familie desuden at styrke inddragelsen af barnets og familiens private netværk, da støtte fra nære relationer kan udgøre en væsentlig beskyttende faktor og bidrage positivt til indsatsen. Samtidig er inddragelsen af barnet selv helt central i Barnets Lov, som tydeligt placerer barnet i centrum med en styrket ret til at blive hørt og få medbestemmelse i sager om særlig støtte. Barnets synspunkter skal løbende inddrages og tillægges vægt efter alder og modenhed, og fra 10-årsalderen opnår barnet partsstatus, hvilket sikrer direkte indflydelse. Inddragelse er et selvstændigt krav og et personligt ansvar for kommunen gennem hele sagsforløbet, både i samtaler og i den løbende kontakt, og er derfor blevet et naturligt fokusområde i tilsynet.

## Datagrundlag og afgrænsning

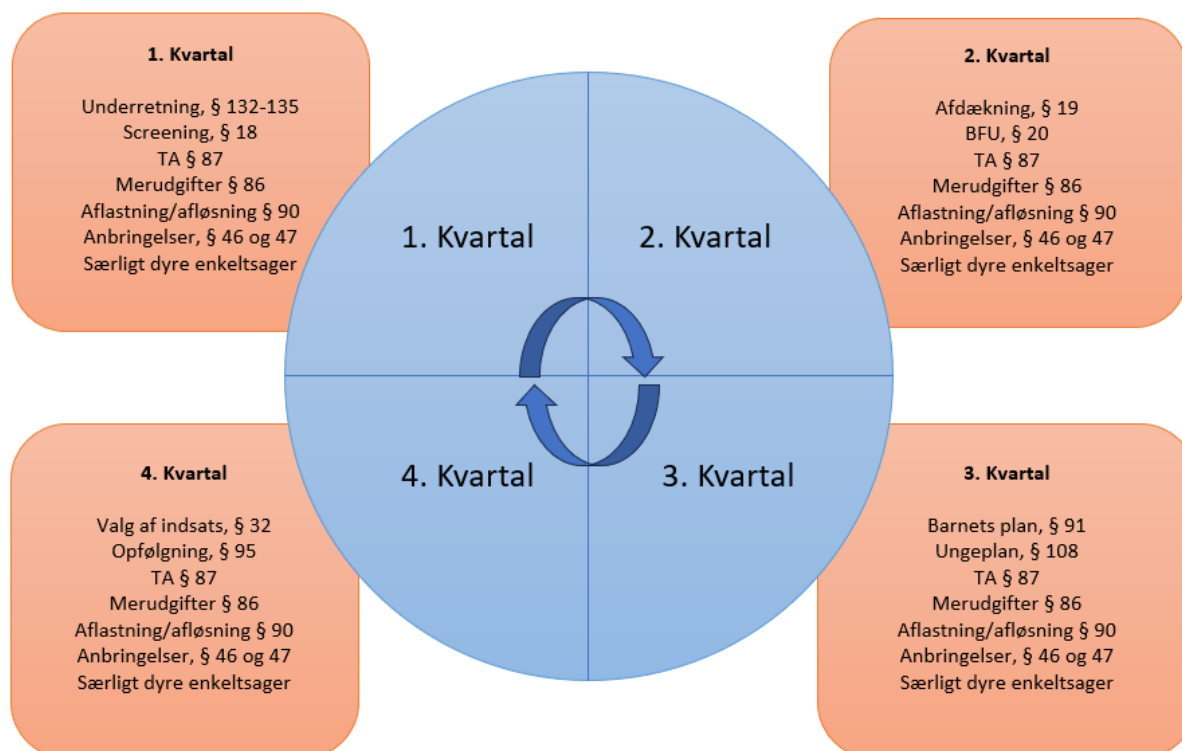
Det socialfaglige ledelsestilsyn for 2025 gennemføres ved en stikprøve på 227 tilfældigt udvalgte sager årligt og er struktureret omkring både faste (der udføres hvert kvartal) og skiftende temaer (der udføres en gang årligt):

- Underretninger og screeninger (13 sager)
- Afdækning og Børnefaglige undersøgelser (24 sager)
- Barnets Plan og Ungeplanen (17 sager)
- Valg af indsats og opfølgning (12 sager)

Og på områder der udføres hvert kvartal:

- Anbringelse (32 sager)
- Særligt dyre enkeltsager (udgift højere end 800.000 årligt) (32 sager)
- Aflastning/Afløsning (32 sager)
- Tabt arbejdsfortjeneste (32 sager)
- Merudgifter (33 sager)

Tilsynet gennemføres efter følgende årshjul:



Udover fastlagte temaer er det et vedvarende fokus på barnets perspektiv, inddragelse af barnet, forældre, netværk og civilsamfund, samskabelse med professionelle og risiko- og beskyttelsesfaktorer.

## Risikobaseret fokus

Børn og Familie følger revisionens anbefalinger om et risikobaseret fokus i det socialfaglige ledelsestilsyn. Det betyder, at der føres tilsyn på områder, hvor der er størst risiko for sagsbehandlingsfejl, med større risiko for øget økonomiske udgifter eller manglende kvalitet.

Områder for det socialfaglige ledelsestilsyn er placeret i et risikoskema. Der føres tilsyn kvartalsvis på de områder der er placeret i høj risiko (det røde område) og en gang årligt på områder placeret i mellem og lav risiko (det gule område).

|                                                                    |                                                                                                                                                                                  |                                                                                             |                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (3) Høj risiko<br>Sker løbende flere gange årligt – næsten sikkert | (Valg af indsats, jf. § 32)<br>(Opfølgning, jf. § 95)<br>(Afdækning, jf. § 19)<br>(Underretning, jf. § 132-135)<br>(Screening, jf. § 18)<br>(Børnefaglig undersøgelse, jf. § 20) | (H) Merudgifter, § 86                                                                       | Anbringelser, jf. § 46 og 47<br>(H) Tabt arbejdsfortjeneste, § 87<br>(H) Afløsning/aflastning, § 84.1, jf. § 90 |
| (2) Mellem risiko<br>Kan regelmæssigt forekomme                    |                                                                                                                                                                                  | (Barnets plan, § 91)<br>(Ungeplanen, § 108)                                                 | Særligt dyre enkeltsager<br>Anbringelse på eget værelse                                                         |
| (1) Lav risiko<br>Sker kun i sjældne tilfælde                      |                                                                                                                                                                                  |                                                                                             |                                                                                                                 |
|                                                                    | (1) Lav risiko                                                                                                                                                                   | (2) Mellem risiko                                                                           | (3) Høj risiko                                                                                                  |
| Økonomisk                                                          | Mindre eller ubetydelige økonomiske tab                                                                                                                                          | Mærkbart økonomisk tab                                                                      | Økonomisk tab kan aflæses i årets resultat                                                                      |
| Image/medier                                                       | Kortvarig negativ omtale i lokale medier                                                                                                                                         | Negativ medieomtale i landsdækkende medier                                                  | Langvarigt negativ omtale i landsdækkende medier                                                                |
| Lovgivning                                                         | Overtrædelse baseres på en ekspertvurdering.<br>Der sker ingen videre sanktionering                                                                                              | Overtrædelse burde have været forebygget.<br>Der tildeles advarsel til de ansvarlige parter | Overtrædelse medfører påtaler og krav om genopretning. Knytter sig til borgerens retssikkerhed                  |

## Proces for sagsudstræk og sagsgennemgang

Sagerne udtrækkes tilfældigt, indenfor de konkrete afgrænsede områder, af en konsulent i Børne- og Ungesekretariatet. Derefter gennemgås sager af teamlederne og de faglige koordinators fra de fire teams i Børn og Familie; Team Ung, Team Slagelse, Team Korsør/Skælskør og Team Handicap. Tilsynet udføres i samarbejde mellem teamlederne og de faglige koordinators, hvor de faglige koordinators gennemlæser og laver tilsyn i udvalgte sager. Udover at føre tilsyn i sagerne, udvælger ledelsesgruppen, ved hvert tilsyn, en sag til drøftelse ud fra et skiftende temanedsdrag med henblik på fælles læring og faglige udvikling. Efter hvert gennemførte tilsyn gives der en konkret tilbagemelding til den enkelte rådgiver og resultaterne af målingerne drøftes på afdelingens samlede ledermøde samt teammøderne med det formål at skabe fælles læring og faglig udvikling. Udover tilsynet udfører de faglige koordinators sagsgennemgang med den enkelte rådgiver, 4 gange årligt.

## Læsevejledning

Denne rapport beskriver resultaterne af det socialfaglige ledelsestilsyn for 2025 og bygger på stikprøver af sager inden for de forskellige temaområder. Formålet med læsevejledningen er at give læseren et klart overblik over, hvordan rapporten er opbygget, og hvordan resultaterne bør tolkes.

Rapporten indledes med en beskrivelse af formål, datagrundlag og metodiske forhold, herunder risikofokus og afgrænsninger. Herefter følger en samlet sammenfatning af de væsentligste fund

på tværs af temaerne. De efterfølgende kapitler gennemgår hvert tema for sig og følger en ensartet struktur, hvor lovgrundlag, faglige vurderinger og konkrete målinger præsenteres sammen med tilsynets observationer.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at tilsynet bygger på relativt små stikprøver (typisk 12–32 sager pr. tema). Resultaterne kan derfor ikke generaliseres til hele sagsmængden, men skal forstås som indikatorer, der peger på tendenser, styrker og udviklingspunkter i sagsbehandlingen. Procentvise udsving kan være påvirket af enkelte sager, og figurerne skal derfor tolkes med omtanke og skal forstås i kontekst af det samlede arbejdspress i afdelingen målt på personalegennemstrømning, sygefravær samt det gennemsnitlige sagsantal pr. rådgiver.

Rapporten anvender gennemgående faste vurderingskriterier for at sikre sammenlignelighed og ensartethed. Hvor det er relevant, suppleres de kvantitative fund med faglige vurderinger, som bidrager til at nuancere billedet af praksis. Hvert kapitel afrundes med en opsamling, der fremhæver de mest centrale pointer.

Læseren anbefales at orientere sig i rapportens struktur og metodiske forbehold, inden de enkelte kapitler gennemgås, da dette giver bedre forudsætninger for at forstå både resultater og anbefalinger.

### **Hvilke fund fra målingerne indgår**

Rapporten fokuserer på de mest centrale fund fra det socialfaglige ledelsestilsyn, med udgangspunkt i de spørgsmål, der indgår i tilsynet. Disse spørgsmål er udviklet med inspiration fra Ankestyrelsens Børnesagsbarometer – en undersøgelse af kommunernes overholdelse af centrale lovkrav – samt anbefalinger fra Social- og Boligstyrelsen vedrørende ledelsestilsyn.

Tilsynet kombinerer både et overordnet og et tematiseret perspektiv for at give et fyldestgørende billede af sagsbehandlingen i Børn og Familie. De udvalgte nedslagspunkter i rapporten bygger på en juridisk vurdering af lovgivningens krav og en socialfaglig vurdering af praksis. Her fremhæves områder, hvor afdelingen har en stærk praksis, som bør fastholdes, samt områder med faglige udfordringer, der rummer potentiale for læring og udvikling.

### **Hvad kendetegner sagerne**

#### **Anbringelser**

Er kendetegnet ved, at der er tale om børn og unge der er anbragt udenfor hjemmet efter Barnets Lov § 46, efter Serviceloven § 52, stk. 3, nr. 7 eller efter Lov om Bekæmpelse af Ungdomskriminalitet §§ 14-15.

#### **Særligt dyre enkeltsager**

Er kendetegnet ved, at der er tale om børn og unge der er anbragt udenfor hjemmet, hvor udgiften i en konkret sag overstiger 990.000 kr. årligt (2026-niveau). Den centrale refusionsordning for *særligt dyre enkeltsager* er reguleret efter servicelovens § 176 og Barnets Lov § 198. Særligt for "søskendesager" er, at reglerne gør det muligt at opnå refusion ved at lægge udgifter for flere søskende sammen, hvilket har stor økonomisk betydning for kommunernes budgettering.

### **Sager med tabt arbejdsfortjeneste, kompensationsydelse og aflastning/afløsning**

Er kendetegnet ved, at der er tale handicapkompenserende indsatser og tilbud efter Barnet Lov § 86, 87 og 90 til børn og unge med nedsat fysisk og/eller psykisk funktionsevne.

### **Sager med støttende indsatser**

Er kendetegnet ved, at der er tale om sager hvor der er bevilget forebyggende støtte og indsatser efter Barnets Lov § 32, stk. 1, eller Serviceloven § 52, stk. 3.

## **Begrænsninger i datagrundlag, generaliserbarhed og metodiske hensyn**

Det socialfaglige ledelsestilsyn bygger på stikprøver af varierende størrelse, hvor der inden for hvert tema typisk er gennemgået mellem 12 og 32 sager. Dette er metodisk tilstrækkeligt til at identificere tendenser, styrker og risikoområder, men datagrundlaget er ikke stort nok til, at resultaterne kan generaliseres statistisk til hele sagsmængden. Tilsynets fund skal derfor forstås som indikatorer på praksis – ikke som endegyldige mål for samlet kvalitet. Et enkelt svar kan have stor indflydelse på den samlede svarprocent og en lille ændring i målingen af få sager kan medføre store procentvise udsving, hvorfor denne afrapportering sker i både procent og i faktiske tal.

I vurderingen af resultaterne er det væsentligt at være opmærksom på tilsynets validitet, dvs. i hvilken grad spørgsmål og vurderingspunkter faktisk måler den ønskede faglige kvalitet og lovmedholdelighed. Validiteten understøttes af, at tilsynets kriterier bygger på lovgivning, faglige standarder og anbefalinger fra nationale myndigheder, men påvirkes af stikprøvens størrelse og af, at sagerne kan være på forskellige stadier i forløbet.

Samlet set giver tilsynet et værdifuldt, kvalitativt indblik i styrker og udviklingspunkter i sagsbehandlingen, men resultaterne bør læses som *tendensbaserede indikatorer* frem for fuldstændigt repræsentative målinger. Dette understreger vigtigheden af at følge udviklingen over tid og anvende tilsynet som et kontinuerligt lærings- og kvalitetssikringsredskab.

## **Konklusion og væsentlige fund**

Det socialfaglige ledelsestilsyn for 2025 tegner et samlet billede af en afdeling, der på flere centrale områder leverer solid faglighed, systematik og rettidig opfølgning – men også af et vedvarende forbedringsbehov i barnets reelle inddragelse, netværksinddragelse og i arbejdet med beskyttelsesfaktorer på tværs af sagsforløbene.

På lovmedholdelighed og grundlæggende sagsstyring står særligt *anbringelsesområdet* stærkt, hvor der gennemføres personrettede tilsyn efter reglerne i langt de fleste sager, og understøttelse af skolegang/uddannelse er tydelig og konsistent. Samtidig er opfølgninger i særligt dyre enkeltsager næsten altid rettidige, og der foreligger som hovedregel relevante afgørelser, opdaterede børnefaglige undersøgelser og planer, som samlet set understøtter kontinuitet og kvalitet omkring barnet.

Det største enkeltstående risikoområde er "*anbringelse på eget værelse*", hvor tilsynet dokumenterer alvorlige mangler. I alle gennemgåede sager mangler den lovpligtige, skriftlige konkrete godkendelse af anbringelsesstedet, og de krævede to årlige personrettede tilsyn på selve anbringelsesstedet er ikke gennemført. Hertil kommer, at den formelle afgørelse om anbringelsen/ændret anbringelsessted ikke foreligger i alle sager. Den praksis udgør en

væsentlig juridisk og omdømmemæssig risiko og bør adresseres med klare procedurer, dokumentationsskabeloner og ledelsesopfølgning.

I forhold til handicapkompenserende ydelser (*tabt arbejdsfortjeneste, kompensationsydelser, aflastning/afløsning*) er der gode takter i beregninger og grundlæggende faglig sammenhæng mellem behov og ydelse, men der ses for ofte mangelfuld dokumentation for faktisk tabt indtægt, varierende rettidig opfølgning og lav vægtning af barnets stemme. Her er der særligt to områder for forbedring. Dels en styrket proces- og dokumentationsdisciplin (frister, partshøring, opfølgninger), dels en kulturel og metodisk forankring af barnets perspektiv i vurderingerne.

I forhold til *underretninger, screeninger, afdækning og børnefaglige undersøgelser* – er den faglige kvalitet overordnet tilfredsstillende. Vurderingerne er som regel relevante, screeninger og undersøgelser gennemføres på et niveau, der matcher problemstillingen, og det tværprofessionelle samarbejde er ofte stærkt. Alligevel ses et bredt mønster. Barnets synspunkter indhentes, men reelt samarbejde med barnet og systematisk orientering om proces og resultater sker for sjældent. Forældrene inddrages oftere end barnet, og det private netværk aktiveres kun i begrænset omfang. Dette undergraver intentionerne i Barnets Lov om inddragelse, medbestemmelse og helhedsorientering og øger risikoen for suboptimale løsninger, der ikke bygger på barnets og familiens samlede ressourcer. Tilsynet peger også på, at der er behov for en mere konsekvent praksis for systematisk arbejde med afdækning og styrkelse af beskyttelsesfaktorer omkring barnet.

Tilsynet viser *Barnets Plan og Ungeplaner*, hvor faglige vurderinger er tydelige, mål er konkrete og sammenhængen mellem behov og indsats er stærk. I Ungeplanerne ses fokus på uddannelse, beskæftigelse og overgang til voksenlivet tydeligt. Men også her er netværksdimensionen svag, og vægtningen af beskyttelsesfaktorer er gennemgående lavere end fokus på risikofaktorer. Det peger på et metodisk udviklingsfelt - at omsætte ambitionen om beskyttelsesfaktorer til konkrete mål, handlinger og målinger på tværs af planer, afgørelser og opfølgninger.

I "*valg af indsats og opfølgning*" er sammenhængen mellem vurdering og indsats generelt god, og formål/varighed fremgår i de fleste afgørelser. Intentionerne i Barnets Lov er at tilbyde børn og familier tidlige forebyggende indsatser, underforstået indsatser der bør iværksættes hurtigt og rettidigt. Tidsmæssigt iværksættes indsatser hovedsageligt inden for to måneder og mange er tydeligt rettet mod at understøtte skolegang. Opfølgningernes faglige kvalitet er ujævn, og barnets stemme vægtes ofte lavere end forældrenes – igen sammenfaldende med mønstret i de øvrige analyser. Her bør styringen af opfølgninger forbedres med en ensartet vurderingsramme, der eksplicit kræver barnets og netværkets bidrag og dokumenterer effekter og justeringer.

Samlet peger tilsynet på, at grundlaget for god kvalitet og lovmedholdelighed er til stede, men at der er behov for en mere konsekvent og systematisk praksis for barnets inddragelse, aktivering af netværk, arbejdet med beskyttelsesfaktorer og højere kvalitet i opfølgninger – særligt på de områder, hvor risikoen for fejl er størst. En målrettet indsats på disse områder vil styrke retssikkerheden, fagligheden og sammenhængen i indsatserne for børn og unge.

## 1. Anbringelse

Vurderet risiko (3) Høj risiko: Sker løbende flere gange årligt – næsten sikkert / (3) Høj risiko: for økonomisk tab, langvarig medieomtale og overtrædelser medfører påtaler.

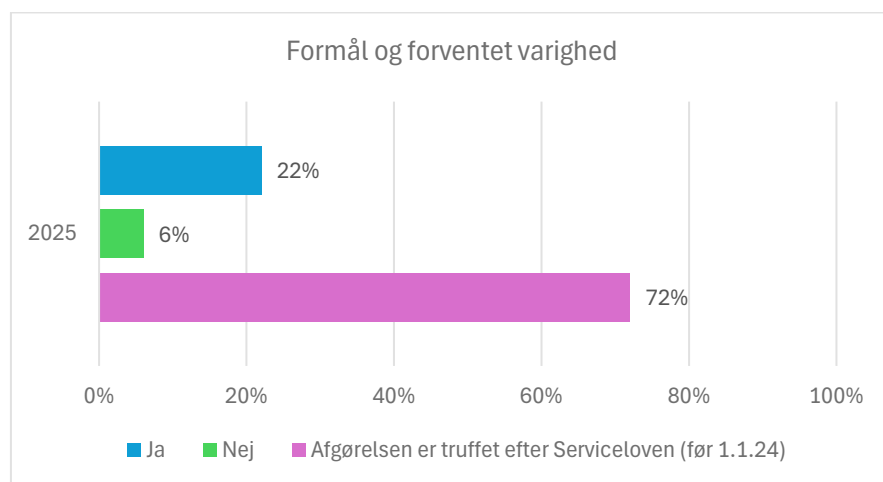
I 2025 har der været gennemført socialfagligt ledelsestilsyn i 32 sager, hvor der er eller har været en aktiv anbringelse udenfor hjemmet på det pågældende tidspunkt for tilsynets gennemførelse. Pr. 31. december 2025 var der registreret i alt 288 antal anbragte børn og unge i alderen 0-22 år. Det svarer til at der er gennemført tilsyn i 11,1 % af anbringelsessagerne.

### Formål med anbringelsen

I tilsynet er det vurderet om der i afgørelse om anbringelse er angivet et formål og en forventet varighed af anbringelsen. I forbindelse med overgangen fra Serviceloven til Barnets Lov har Børn og Familie valgt at adskille afgørelserne fra hinanden i tilsynet. Før barnets lov skulle formål og forventet varighed til anbringelsen beskrives i barnets handleplan og ikke i afgørelsen. Derfor vil dette spørgsmål i tilsynet give et forkert billede af den reelle lovmedholdelighed, hvis det udelukkende holdes op imod bestemmelserne i Barnets Lov.

Det ses af figuren nedenfor at der i 72% (23) af sagerne, er truffet afgørelse om anbringelse før 1.1.2024 efter Servicelovens bestemmelser.

I de resterende 9 sager er der i 22% (7) af sagerne angivet et formål og en forventet varighed, mens der 6% (2) af sagerne ikke er angivet et formål og en forventet varighed.

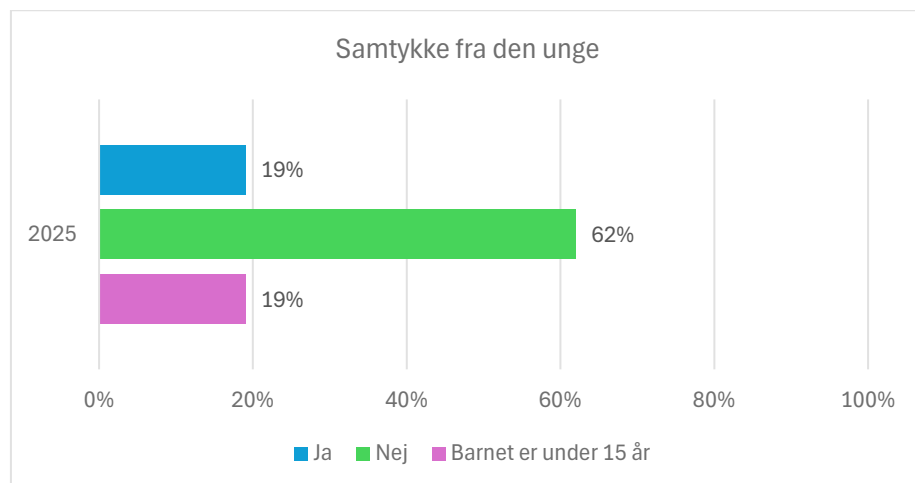


### Samtykke fra den unge over 15 år

For unge, der er fyldt 15 år, kræver en frivillig anbringelse uden for hjemmet samtykke fra både forældremyndighedens indehavere og den unge selv, i henhold til § 46 i barnets lov. Den unge får partstatus, hvilket betyder, at den unge skal give samtykke til støtten og kan klage over afgørelse.

Der er udtrukket 32 tilfældigt udvalgte sager om anbringelse til tilsynet, hvorfor det også er muligt at svare, at barnet endnu ikke er fyldt 15 år. For de sager, hvor barnet er fyldt 15 år, er der svarmulighed for om den unge har afgivet sit samtykke til anbringelsen.

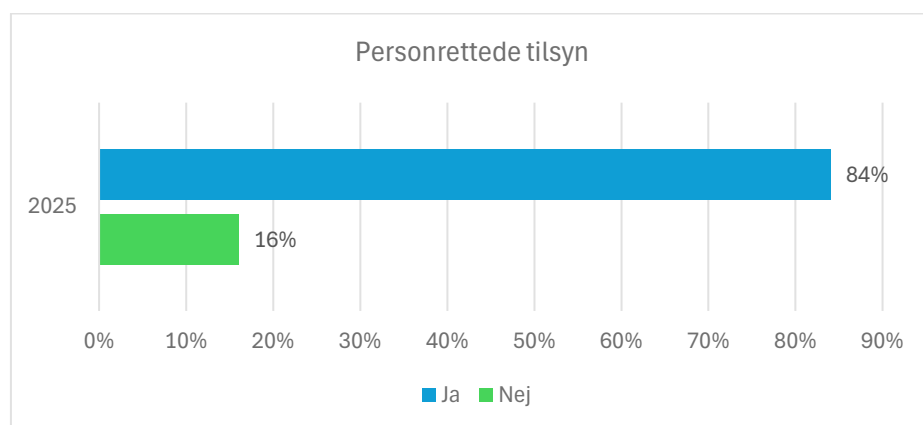
I 62% (20) af sagerne, har den unge ikke givet sit samtykke til anbringelsen udenfor hjemmet.  
I 19% (6) af sagerne foreligger der samtykke fra den unge selv.



### Personrettede tilsyn

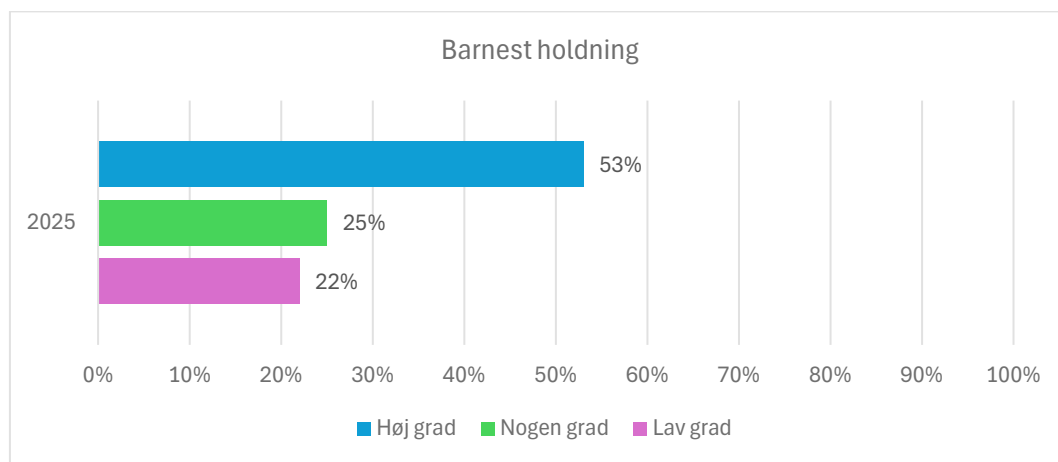
Personrettede tilsyn er en lovpligtig opgave for kommunen, der sikrer trivsel, udvikling og hensigtsmæssig behandling for anbragte børn og unge. Mindst to gange årligt skal en sagsbehandler besøge barnet/den unge på anbringelsesstedet og tale med dem. Samtale kan/bør ske uden tilstedeværelse af plejeforældre/pædagoger.

Af nedenstående figur ses det, at der i 84% (27) af sagerne, er foretaget mindst to årlige tilsynsbesøg hos barnet og den unge i anbringelsen. I kun 16% (5) af sagerne, er der ikke ført tilsyn med barnet og den unge på anbringelsesstedet.



### Barnets holdning til anbringelsen

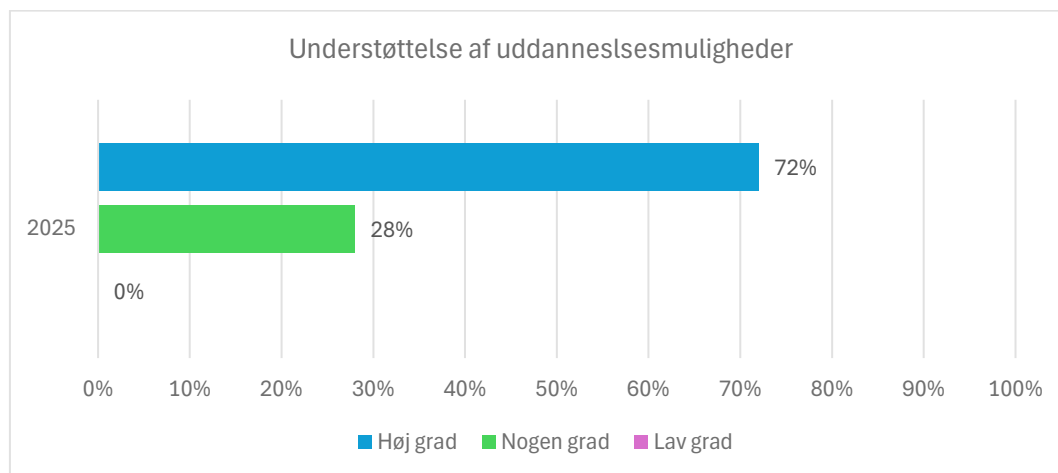
Af figuren ses, at barnets holdning og synspunkter til anbringelsen er vægtet *højt* i 53% (17) af sagerne. I 47% (15) af sagerne, er barnets holdning og synspunkt vægtet i enten *nogen* eller *lav grad*. Det giver anledning til styrket indsats om inddragelse af barnet i egen sag.



### Understøttelse af uddannelsesmulighed

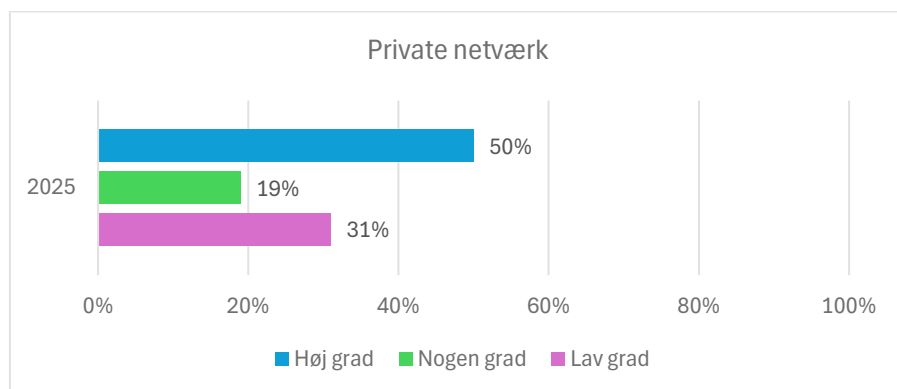
Understøttelse af barnet og den unges vuggestue/børnehave/skolegang (faglige udvikling) er afgørende beskyttende faktorer for at øge barnet og den unges muligheder for at gennemføre en uddannelse.

I 100% (32) af sagerne, er anbringelsen tilrettelagt sådan, at den i *høj grad* eller *nogen grad* understøtter barnets faglige udvikling gennem passende og relevant vuggestue-/børnehave-/skoletilbud. Ud af alle sager er der i 72% (23) af sagerne, er anbringelsen tilrettelagt på en måde der i *høj grad* understøtter barnet og den unges faglige udvikling.

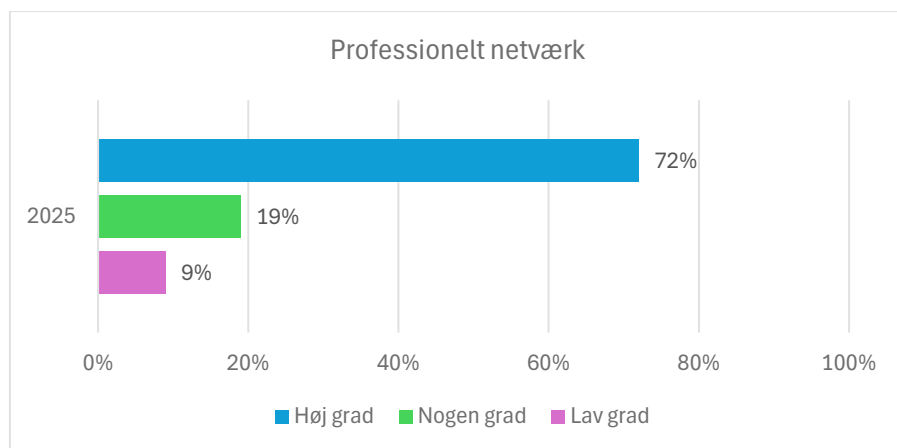


### Inddragelse af privat/professionelt netværk

Af figurerne nedenfor ses tydeligt, at der i 31% (10) af sagerne vurderes at der i *lav grad* er fokus på inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen og i 69% (22) af sagerne er *nogen* eller *høj grad* af fokus på inddragelse af barnets private netværk.

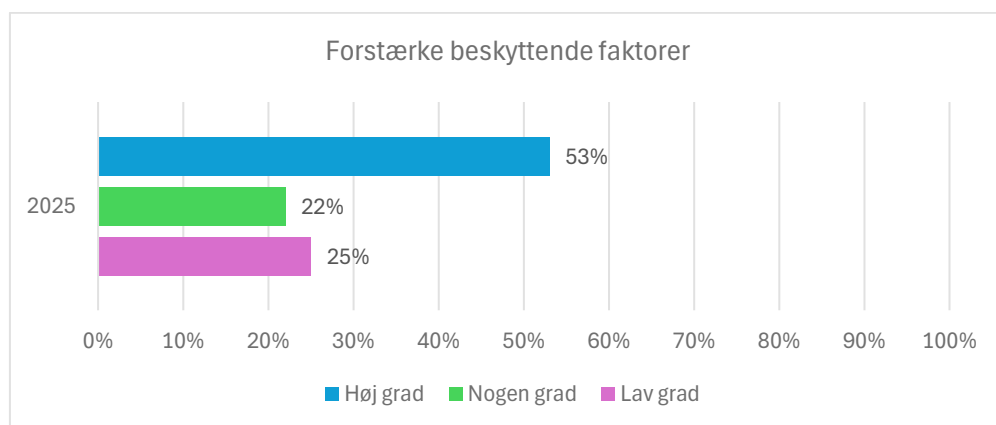


I forhold til inddragelse af og fokus på det tværprofessionelle samarbejde omkring barnet og familien vurderes fokus at være *høj grad* i 72% (23) af sagerne.



### Risiko- og beskyttelsesfaktorer

Af figurerne nedenfor ses, at der i 53% (17) af sagerne i *høj grad* er lagt vægt på at styrke de beskyttende faktorer omkring barnet under anbringelsen. I 47% (15) af sagerne er der i *nogen* eller *lav grad* vurderet, at der i anbringelsens formål ikke er beskrevet hvordan anbringelsen styrker beskyttende faktorer omkring barnet.



### **Opsamling på kapitel 1**

Tilsynet viser en generelt stærk praksis i forhold til lovpligtige tilsynsbesøg, sammenhæng i støtten og god understøttelse af skolegang, som fremgår i samtlige sager. Barnets holdning inddrages dog ikke konsekvent, og inddragelse af privat netværk varierer betydeligt og indgår ikke stærkt nok i alle sager. Beskrivelser af risikobeskyttelsesfaktorer er noget svingende. Samlet tegner kapitlet et billede af solid lovmedholdelighed, men med behov for styrket inddragelse.

Tilsynet viser, at der bør være fokus på systematisk registreringspraksis om fx indhentelse af samtykke fra den unge over 15 år. I praksis er den unge over 15 år inddraget i anbringelsessager og dermed foreligger der for det meste et mundtligt samtykke, men dette registreres ikke altid i fagsystemet.

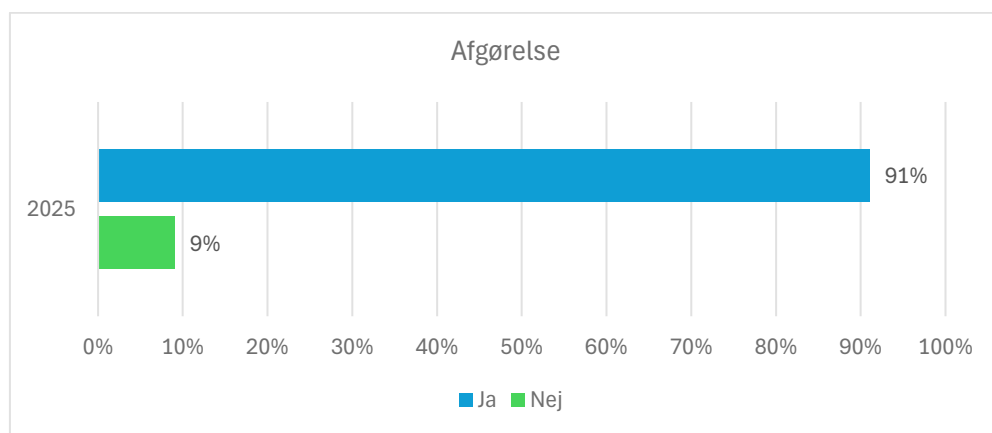
## 2. Særligt dyre enkeltsager (udgift højere end 990.000 årligt)

Vurderet risiko (2) Mellem risiko: Kan regelmæssigt forekomme / (3) Høj risiko: for økonomisk tab, langvarig medieomtale og overtrædelser medfører påtaler.

Tilsynet afdækker de lovmedholdelige sagsbehandlingsskridt i sagerne.

### Afgørelse om anbringelse

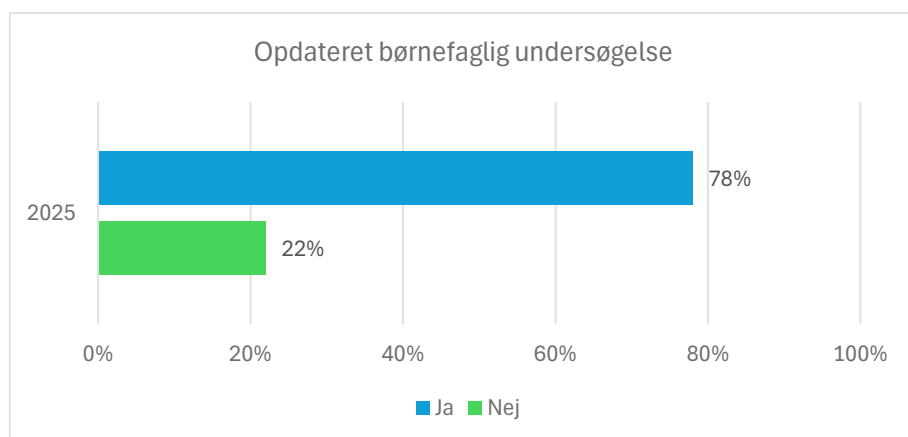
I figuren ses at der i 91% (29) af sagerne fremgår en afgørelse om anbringelse og at der i 9% (3) af sagerne ikke fremgår en afgørelse om anbringelse.



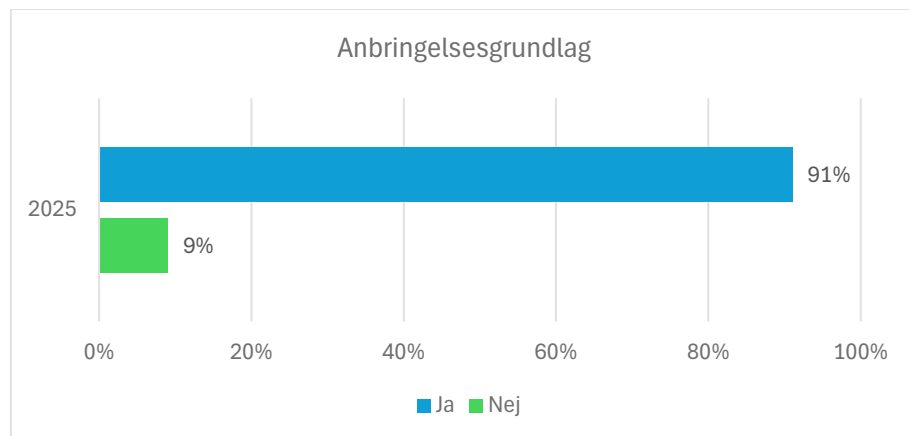
### Børnefaglig undersøgelse

Den børnefaglige undersøgelse skal altid være opdateret i forhold til barnets aktuelle situation og støttebehov. Hvis der enten sker ændringer i barnets situation eller behov for støtte undervejs i anbringelsen eller det er længe siden undersøgelsen er udarbejdet og barnets forhold muligvis har ændret sig, skal der udarbejdes en opdateret version.

I figuren nedenfor ses at der i 78% (25) af sagerne fremgår en opdateret børnefaglig undersøgelse af barnets forhold og aktuelle behov for støtte og at der i 22% (7) af sagerne ikke fremgår en opdateret undersøgelse.



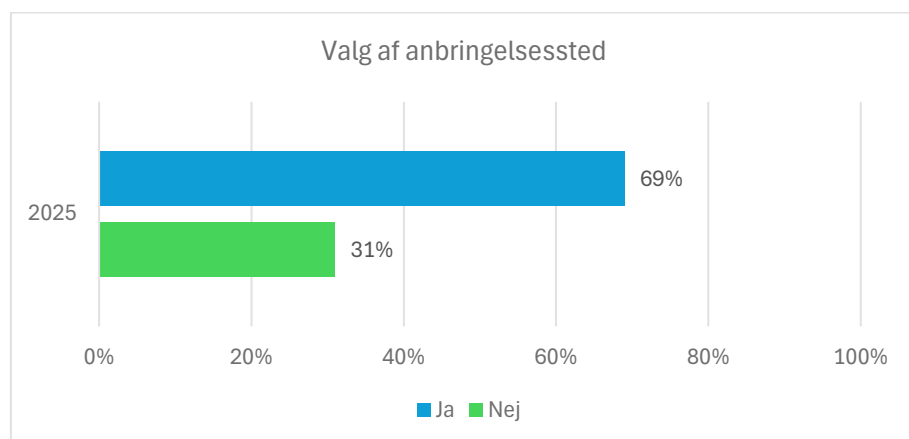
Forud for en anbringelse skal der altid udarbejdes en børnefaglig undersøgelse der peger på anbringelse. I tilsynet er der vurderet på om der fremgår et tydeligt anbringelsesgrundlag i den seneste børnefaglige undersøgelse på sagen. Af figuren ses, at der fremgår et tydeligt anbringelsesgrundlag i den børnefaglige undersøgelse i 91% (29) af sagerne.



### Valg af anbringelsessted

I forbindelse med anbringelse udenfor hjemmet, skal der altid træffes en afgørelse om konkret valg af anbringelsessted, jf. Barnets Lov § 52. Børn og Familie skal vælge det anbringelsessted, som bedst kan imødekomme barnets eller den unges behov. Der skal i afgørelsen lægges vægt på anbringelsesstedets mulighed for at tilbyde nære og stabile voksenrelationer og herunder vurdere, om en anbringelse i en plejefamilie, jf. § 43, stk. 1, nr. 1-4, er mest hensigtsmæssig. I afgørelsen skal desuden lægges vægt på hensynet til barnets eller den unges skolegang, herunder hensynet til at undgå skoleskift.

Af figuren ses det at der i 69% (22) af sagerne er truffet en afgørelse om valg af anbringelsessted, mens der i 31% (10) af sagerne mangler en afgørelse om konkret valg af anbringelsessted.

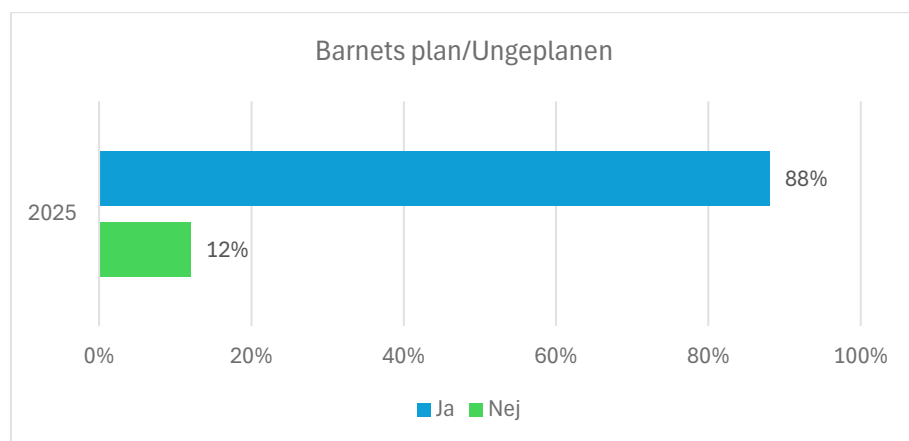


### Barnets Plan/Ungeplanen

Barnets Plan er et lovpligtigt, dynamisk sagsbehandlingsværktøj (efter Barnets Lov), der udarbejdes, når et barn eller en ung under 18 år anbringes uden for hjemmet. Planen skal sikre,

at indsatsen er tilpasset barnets behov, indeholde konkrete trivselsmål og revideres løbende. For unge over 16 år kaldes det en Ungeplan med fokus på overgang til voksenlivet.

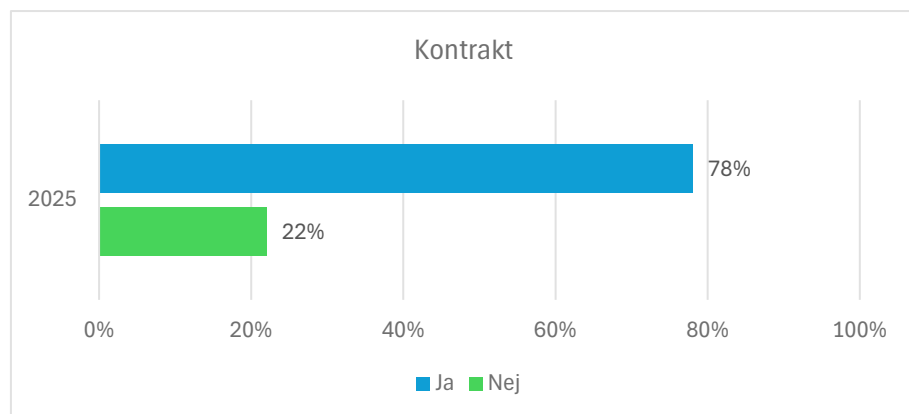
Af figuren ses, at den lovpligtige plan foreligger i 88% (28) af sagerne, mens den mangler i 12% (4) af sagerne.



### Kontrakt

I særligt dyre enkeltsager er det et væsentligt kriterie for Børn og Familie, at der foreligger en kontrakt hvor betalingen fremgår med en fast døgntakst.

Det ses af figuren at der foreligger en kontrakt i 78% (25) af sagerne, mens der i 22% (7) af sagerne ikke fremgår en kontrakt på sagen.

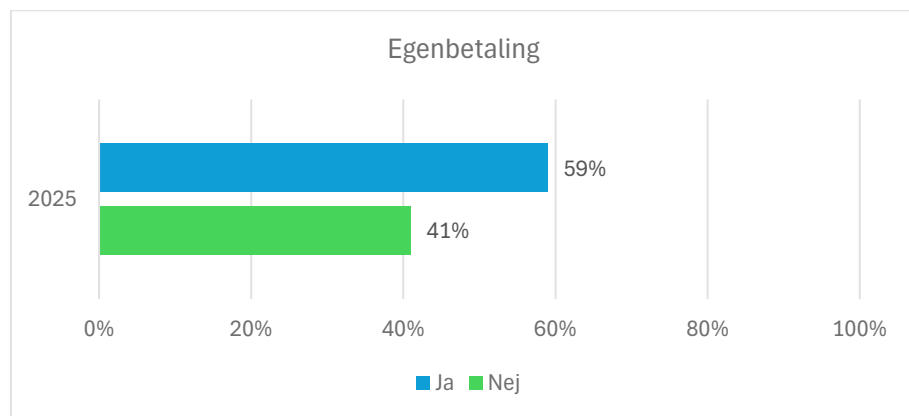


### Egenbetaling

Forældre har pligt til at betale for et barns anbringelse uden for hjemmet, hvis deres indkomstgrundlag overstiger en vis grænse, uanset om anbringelsen er med eller uden samtykke. Kommunen beregner betalingen, som kan fritages helt eller delvist, f.eks. hvis anbringelsen har et "udpræget behandlingsmæssigt sigte".

Da egenbetaling er et fokus i Slagelse Kommune, er det medtaget i det socialfaglige ledelsestilsyn. Af figuren ses, at der er 41% (13) af sagerne ikke er taget stilling til eller truffet

afgørelse om egenbetaling, mens der er i 59% (19) af sagerne er taget stilling til eller truffet afgørelse om egenbetaling.



### Opfølgning

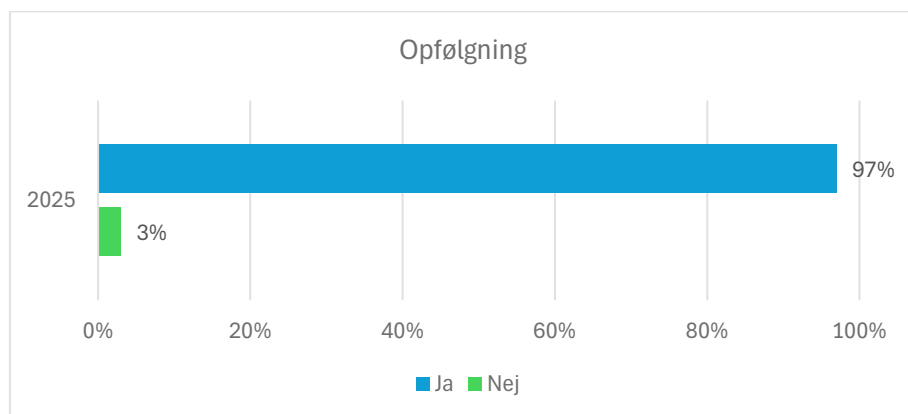
Kommunen skal følge op i sager om støtte efter barnets lov, jf. § 95. Opfølgningen skal ske løbende og skal første gang finde sted senest tre måneder efter iværksættelsen af en indsats.

Hvis barnet eller den unge er anbragt uden for hjemmet med eller uden samtykke, skal den løbende opfølgning efter § 95 ses i sammenhæng med kommunens pligt til at føre løbende tilsyn med barnet eller den unge, jf. § 156 i barnets lov.

I forbindelse med den første opfølgning skal kommunen beslutte, hvordan den fremadrettede opfølgning skal tilrettelægges. Det skal ske på baggrund af de konkrete forhold og behovet i den enkelte sag, ligesom barnets eller den unges egne ønsker skal inddrages. Hyppigheden og formen for inddragelse kan justeres løbende, hvis behovet fx ændrer sig. Kommunen skal bl.a. vurdere, om indsatsen skal justeres, og om der er behov for at udarbejde eller revidere barnets plan eller ungeplanen.

Ved indførelsen af barnets Lov, er der ikke længere en lovpligtig frist for opfølgning af anbringelser, på nær den første, men Børn og Familie har i tilsynet lavet en socialfaglig vurderet på, om indsatsen er fulgt op rettidigt i relation til den tilbudte støtte.

Af figuren fremgår, at indsatsen er fulgt op rettidigt i 97% (31) af sagerne, mens der i én enkelt sag ikke er fulgt op rettidigt.



### Opsamling på kapitel 2

Tilsynet viser, at sagerne overordnet er godt dokumenteret, med både afgørelser, børnefaglige undersøgelser og planer i de fleste tilfælde. Der mangler dog i flere sager afgørelser om valg af anbringelsessted og kontrakter, hvilket svækker både faglig og økonomisk styring. Opfølgningen gennemføres til gengæld næsten altid rettidigt og af høj kvalitet, hvilket understøtter kontinuitet og kvalitet i indsatsen omkring barnet eller den unge. De faglige mangler skal udbedres da de har betydning for kommunens mulighed for at hjemtage refusion fra staten.

### 3. Anbringelse på eget værelse

Vurderet risiko (2) Mellem risiko: Kan regelmæssigt forekomme / (3) Høj risiko: for økonomisk tab, langvarig medieomtale og overtrædelser medfører påtaler.

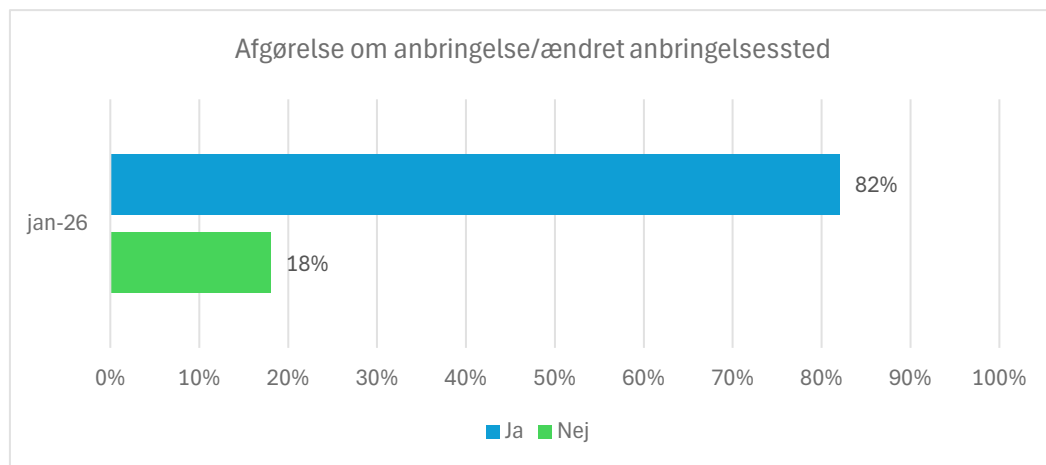
Socialudvalget har den 3. december 2025 behandlet en initiativsag omhandlende kommunens brug af ikke af socialtilsynet godkendte tilbud, der gav anledning til større fokus på området for anbringelse på eget værelse. I den forbindelse er der i januar 2026 gennemført socialfagligt ledelsestilsyn i 22 sager, hvor der på tidspunktet for tilsynet var en aktiv anbringelse på eget værelse. Anbringelse på eget værelse sker efter Barnets Lov § 43, stk. 1 nr. 5. I anbringelser på eget værelse påhviler tilsynsforpligtigelsen kommunalbestyrelsen. Det vil sige, at børne- og ungerådgiver har ansvaret for både det personrettede tilsyn og tilsynet med selve anbringelsesstedet, som er den fysiske ramme. Der er ikke nogen formelle krav til hvordan dette tilsyn udføres. Hvis en ung anbringes på eget værelse, skal den unge have egen lejekontrakt og have behov for mindre støtte end hvis en ung er anbragt i en mere indgribende ramme.

Det faglige ledelsestilsyn omhandlende anbringelser på eget værelse er kun foretaget én gang, hvorfor figurerne nedenfor viser resultaterne af tilsynet gennemført i januar 2026. Der er konkret blevet stillet 3 spørgsmål ved tilsynet:

#### Afgørelse

Er der truffet afgørelse om anbringelse/eller afgørelse om ændret anbringelsessted i forbindelse med anbringelse på eget værelse?

I 82% (18) af sagerne er der truffet den lovpligtige afgørelse om anbringelse eller afgørelse om ændret anbringelsessted. I 18% (4) af sagerne mangler der at blive truffet den rette afgørelse.



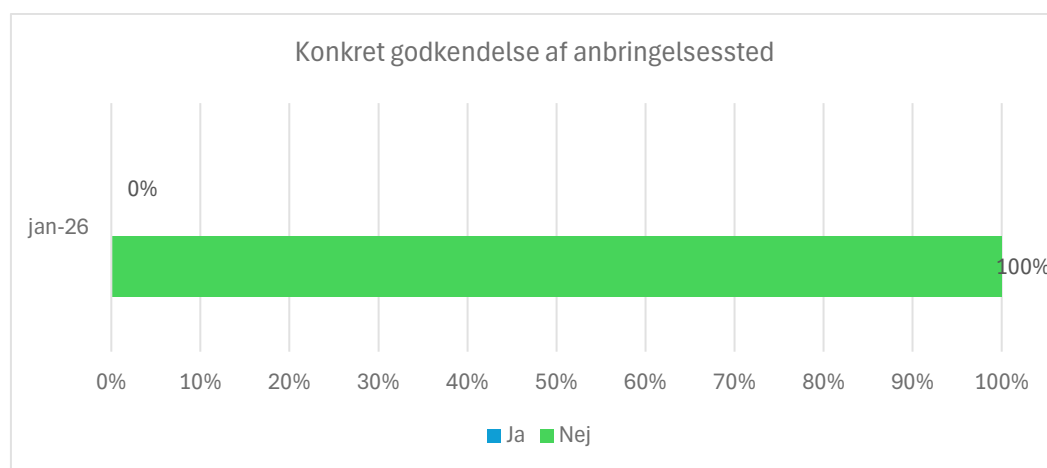
#### Konkret godkendelse

Er der foretaget en godkendelse af det konkrete anbringelsessted?

Barnets Lov § 65 foreskriver at, egne værelser, kollegier eller kollegielignende børne- og ungehjem, hvor den unge selv råder over sin egen bolig, jf. § 43, stk. 1, nr. 5, skal være

godkendt som konkret egnet til den pågældende unge af kommunalbestyrelsen i den kommune, der træffer afgørelse om at anbringe den unge.

I 100% (22) af sagerne er der ikke foretaget den lovpligtige skriftlige konkrete godkendelse af anbringelsesstedet. Ofte er den unges børne- og ungerådgiver med ude og se den lejlighed, som den unge efterfølgende tager ophold i, men der foretages ikke en egentlig dokumenteret skriftlig godkendelse af det konkrete anbringelsessted.

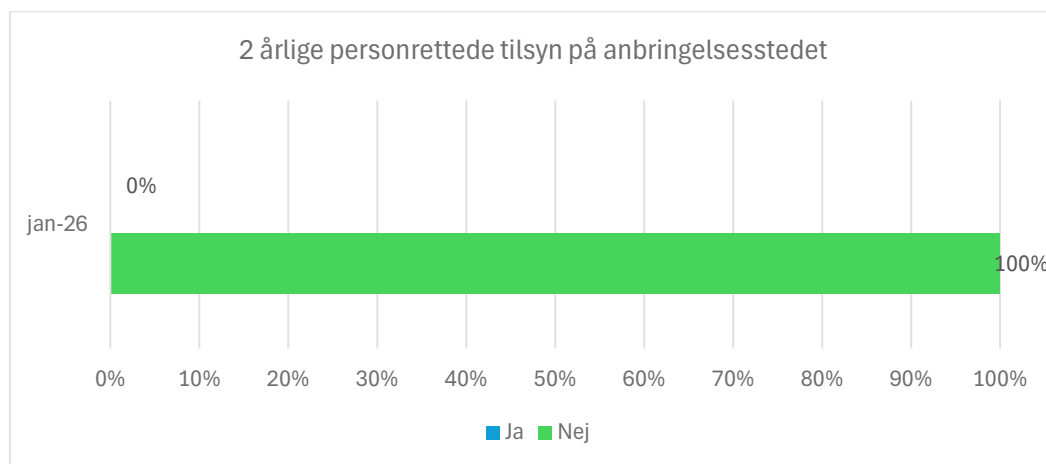


### Personrettede tilsyn

Er der afholdt 2 årlige personrettede tilsyn på anbringelsesstedet?

Barnets Lov § 156 foreskriver at, Kommunalbestyrelsen i barnets eller den unges handlekommune, jf. § 9 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, fører et personrettet tilsyn med det enkelte barn, den enkelte unge, de enkelte forældre eller kommende forældre, over for hvem kommunen har truffet afgørelse om indsatser efter denne lov, jf. § 10, stk. 1. Stk. 5 Tilsynet efter stk. 1 skal omfatte mindst to årlige tilsynsbesøg på anbringelsesstedet, hvor kommunen taler med barnet eller den unge. Samtalen skal så vidt muligt finde sted uden tilstedeværelse af ansatte fra anbringelsesstedet.

I 100% (22) af sagerne, hvor unge er anbragt på eget værelse, er det personrettede tilsyn på anbringelsesstedet ikke gennemført. Ofte foretages samtalen med den unge anbragte enten ude af huset eller hos den unges børne- og ungerådgiver.



### Opsamling på kapitel 3

Tilsynet med anbringelser på eget værelse viser væsentlige mangler i overholdelsen af lovkrav. I 18 % af sagerne mangler den nødvendige afgørelse om anbringelsen, og i samtlige 22 sager er der ikke foretaget den lovpligtige skriftlige godkendelse af anbringelsesstedet. Derudover er de krævede to årlige personrettede tilsyn på anbringelsesstedet ikke gennemført i nogen sager. Samlet peger tilsynet på en forhøjet risiko for lovbrud, og økonomiske konsekvenser.

#### 4. Tabt arbejdsfortjeneste

Vurderet risiko (3) Høj risiko: Sker løbende flere gange årligt – næsten sikkert / (3) Høj risiko: for økonomisk tab, langvarig medieomtale og overtrædelser medfører påtaler.

I 2025 er der gennemført socialfagligt ledelsestilsyn i 32 sager hvor der er eller har været en aktiv bevilling af tabt arbejdsfortjeneste til forældremyndighedsindehaveren.

##### Sagsbehandlingsfrister

Den 19. november 2021 indgik flere politiske partier i Folketinget en aftale, der blandt andet pålagde Ankestyrelsen i årene 2023-2025 årligt at udarbejde et handicapsagsbarometer.

Barometret giver et billede af generelle tendenser af kommunernes sagsbehandlingskvalitet på udvalgte områder inden for handicapområdet. Handicapsagsbarometeret er baseret på ikke-påklagede sager, som kommunerne, har indsendt til Ankestyrelsen.

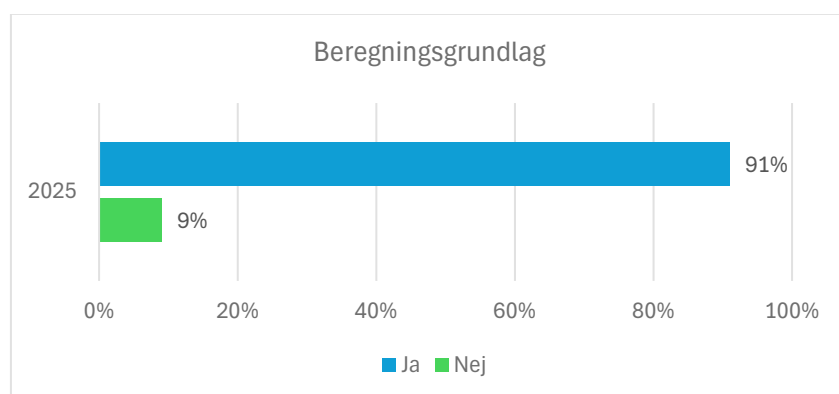
Handicapsagsbarometeret fra 2025 viser, at kommuner generelt har en udfordring med at overholde de offentlige sagsbehandlingsfrister vedr. dækning af tabt arbejdsfortjeneste efter Barnets Lov.

Der er udarbejdet et ledelsesinformationsmiljø, hvor leder og koordinator kan følge de sager tæt, hvor sagsbehandlingsfristen enten er overskredet eller tæt på overskridelse. Pr. 16. februar 2026 er der registreret 29 overskredne afgørelser i kommunens fagsystem.

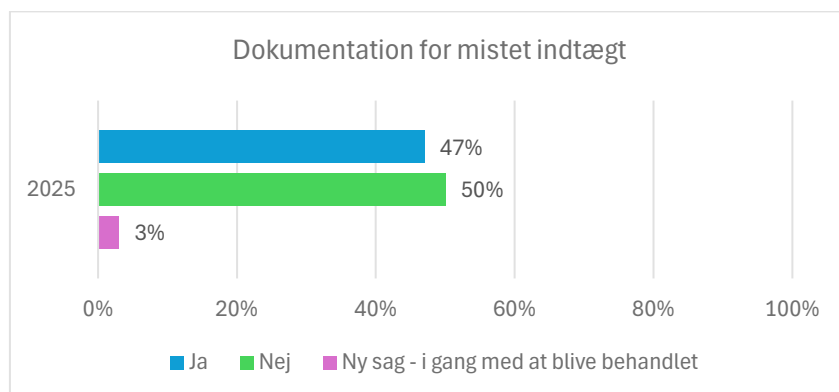
En gang årligt behandles Ankestyrelsen Danmarkskortet politisk. Danmarkskortet beskriver kommunernes lovmedholdelighed i de afgørelser, som påklages af borger og behandles i Ankestyrelsen. Danmarkskortet omfatter både afgørelser på handicapområdet samt det sociale børne- og voksenområde.

##### Dokumentation

I 91% (29) af sagerne er der dokumenteret et beregningsgrundlag i form af lønsedler til udregning af den tabte arbejdsfortjeneste.



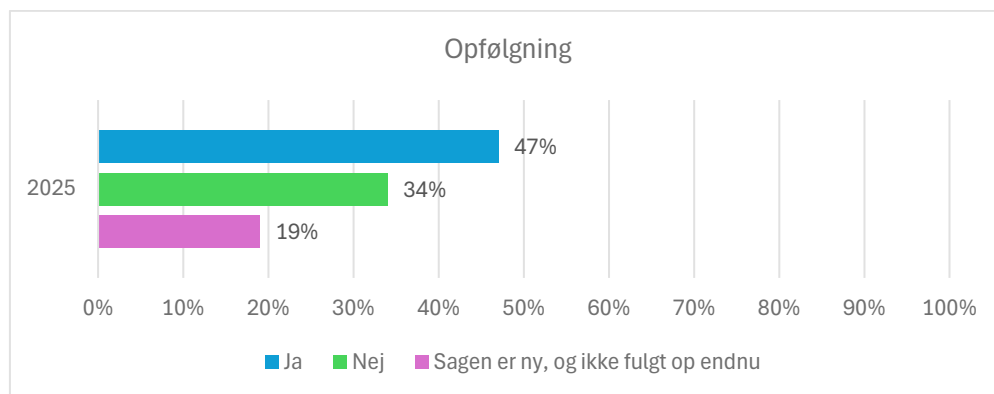
I forhold til dokumentation for mistet indtægt, foreligger dette kun i 47% (15) af sagerne, hvor der i 50% (11) af sagerne ikke foreligger den relevante dokumentation. I én sag (3%) er sagsbehandlingen fortsat i gang, hvorfor dokumentation fortsat ikke forelå på tilsynstidspunktet.



Det tegner et billede af, at forældre der søger kompensation for tabt arbejdsfortjeneste, sender lønsedler ind forlods til beregning af sats, mens der ikke senere indsendes lønsedler, til dokumentation af den konkrete tabte indtægt.

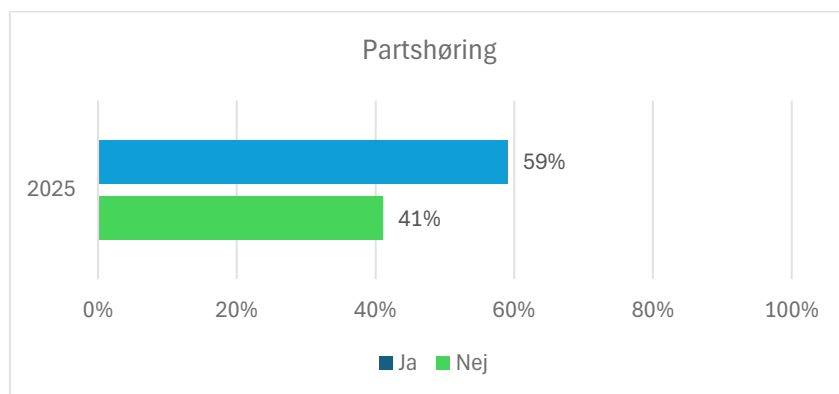
### Opfølgning

Et væsentligt sagsbehandlingsskridt handler om rettidig opfølgning på bevillingen af tabt arbejdsfortjeneste. 47% (15) af sagerne gennemgået ved tilsyn, er fulgt rettidigt op, mens der i 34% (11) af sagerne ikke er fulgt op indenfor lovens rammer. Barnets Lov § 87, foreskriver at bevillingen skal følges op minimum én gang årligt for at sikre, at betingelserne stadig er opfyldt, og støtten matcher behovet.



### Partshøring

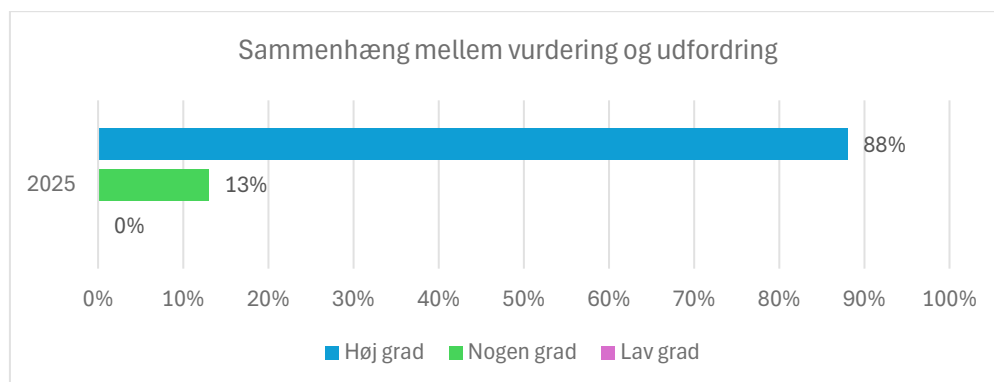
Jf. Forvaltningslovens § 19, har dem der har part i en sag, ret til at kommentere på de dokumenter der ligger til grund for en afgørelse. En partshøring skal som minimum finde sted når oplysninger er til ugunst for parten eller hvis der ligger dokumenter til grund for afgørelsen som parten ikke er orienteret om. Der må ikke antages at parten er bekendt med de oplysninger myndigheden ligger inde med. I 59% (19) sager er der foretaget en partshøring af relevante oplysninger inden afgørelse.



### Sammenhæng mellem vurdering og udfordringer

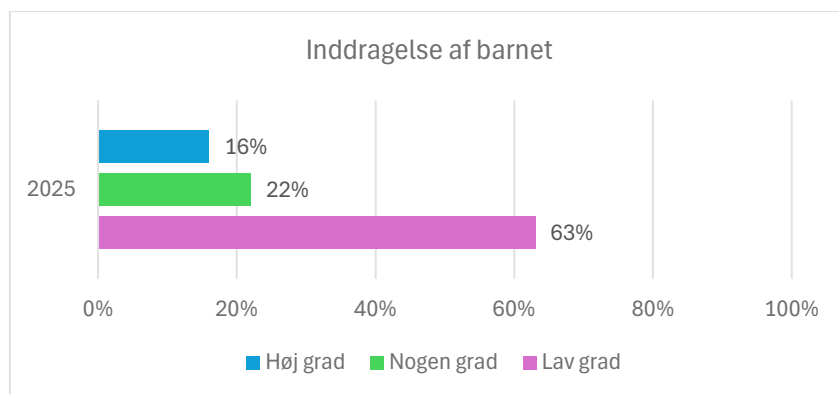
Børn og Familie har valgt at vurdere på om der er sammenhæng mellem vurderingen af omfanget af tabt arbejdsfortjeneste og barnets udfordringer.

I 88% (28) af sagerne er det vurderet, at den faglige vurdering af omfanget af den tabte arbejdsfortjeneste, står mål med barnets beskrevne udfordringer.



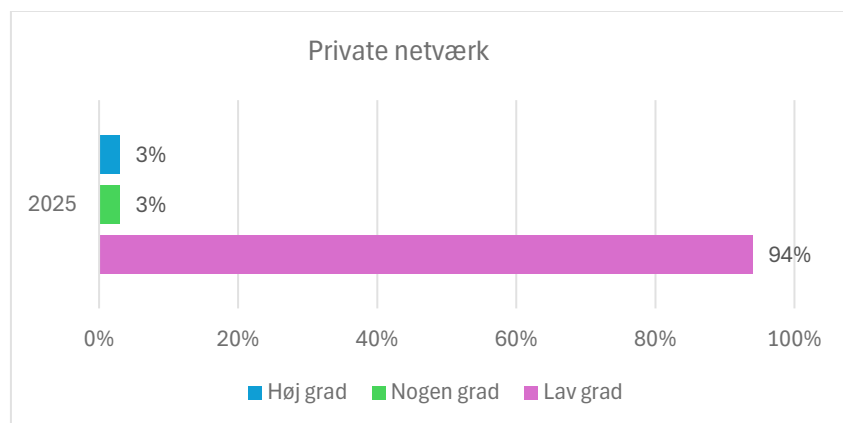
### Inddragelse af barnet

I 63% (20) af sagerne er det vurderet, at barnets mening og holdning er tillagt vægt i *lav grad*. Barnets mening og holdning er kun tillagt vægt i *høj grad*, i 16% (5) af sagerne.

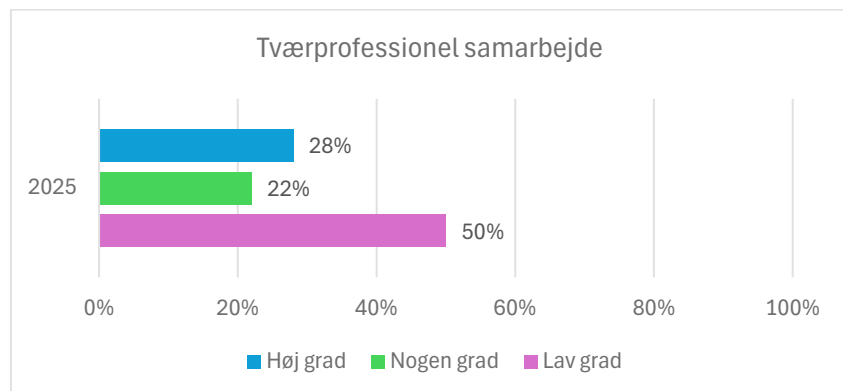


### Inddragelse af privat/professionelt netværk

Af figurerne nedenfor ses tydeligt, at der i 94% (30) af sagerne vurderes at der i *lav grad* er fokus på inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen/vurdering af behovet for tabt arbejdsfortjeneste.

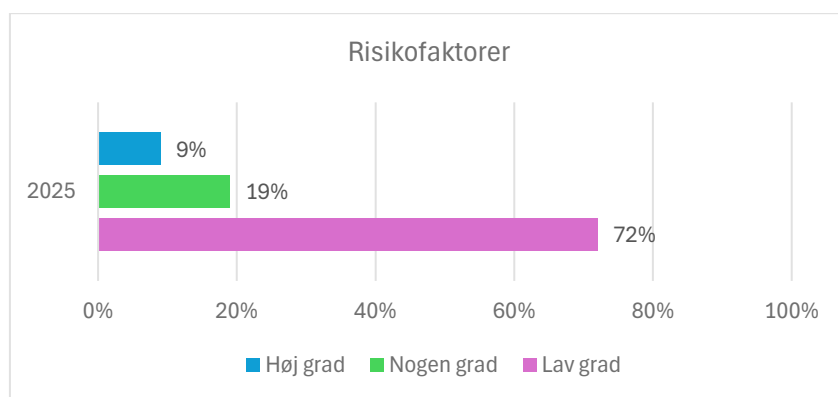
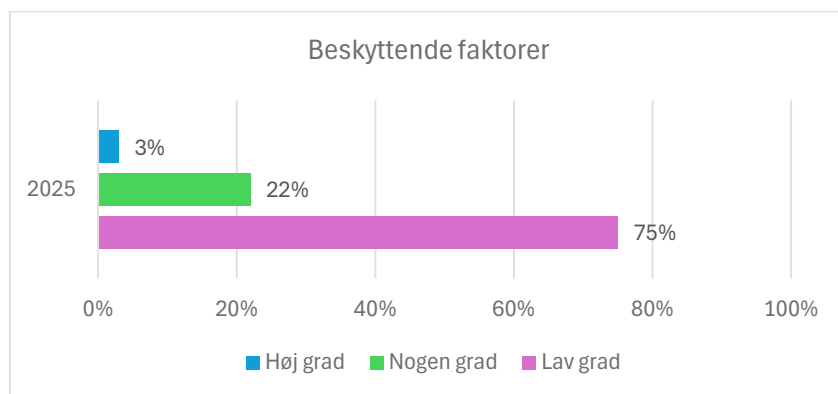


I forhold til inddragelse af og fokus på det tværprofessionelle samarbejde omkring barnet og familien vurderes fokus at være *høj grad* i 28% (9) af sagerne.



### Risiko- og beskyttelsesfaktorer

Af figurerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer og ej heller risikofaktorer omkring barnet, i de afgørelser der træffes. I 75% (24) af de gennemførte sager er der vurderet *lav grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 72% (23) af de gennemførte sager er vurderet *lav grad* af beskrivelse af risikofaktorer.



#### Opsamling på kapitel 4

Der er generelt styr på selve beregningsgrundlaget, men dokumentation for den faktiske tabte indtægt mangler ofte, hvilket giver usikkerhed i afgørelserne. Opfølgningen sker ikke rettidigt i en væsentlig del af sagerne, og både barnets holdning og privat netværk indgår kun i meget begrænset omfang i vurderingerne. Fagligt vurderes ydelsens omfang dog i høj grad at matche barnets udfordringer, hvilket er et klart styrkepunkt. Der er igangsat flere tiltag i afdeling Børn og Familie, herunder systematik omkring faglig understøttelse, nedbringelse af sagstallet samt konkret kompetenceudvikling i forhold til afgørelsespraksis.

## 5. Kompensationsydelse

Vurderet risiko (3) Høj risiko: Sker løbende flere gange årligt – næsten sikkert / (2) Mellem risiko: Mørkbar økonomisk tab, negativ medieomtale og overtrædelser burde have været forebygget.

Kompensationsydelse efter Barnets Lov § 86 er en skattefri ydelse til familier med børn under 18 år, der har betydelig og varigt nedsat funktionsevne eller en indgribende lidelse. Ydelsen dækker nødvendige ekstraudgifter, der følger direkte af barnets lidelse, såsom medicin, specialkost, tøj, vask eller transport, for at sikre et normalt familieliv. Betingelserne for at modtage ydelsen er at barnet skal have en betydelig og varigt nedsat funktionsevne, og udgifterne skal være en direkte konsekvens af dette.

Pr. 1. september 2025 ændres reglerne om kompensationsydelse markant som led i en større national reform. "Merudgiftsydelse" ændrer navn til **kompensationsydelse**, og udmålingssystemet bliver ensrettet for både børn og voksne. Formålet er at reglerne skal gøre ydelsen mere enkel, gennemsigtig og forudsigelig for familierne og Kommunerne får reduceret administration og skal bruge de samme regler for voksne og børn. Borgere, der allerede modtager ydelsen, overgår først til det nye system senest 1. september 2027.

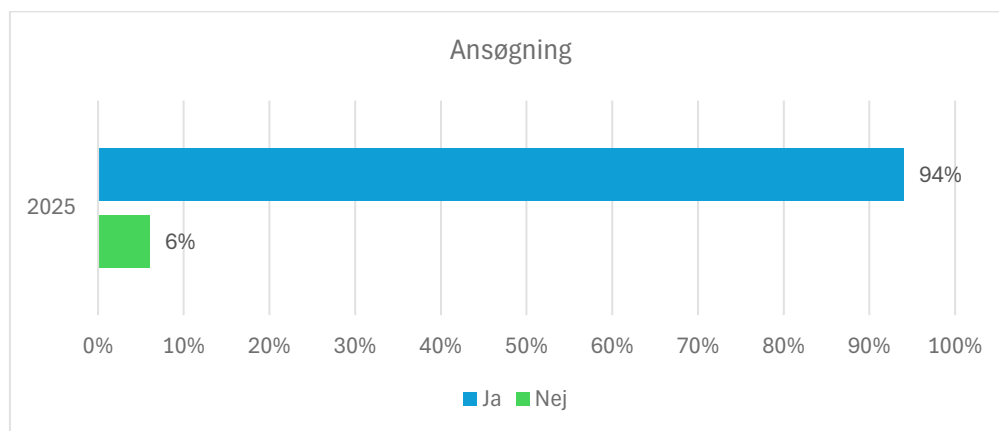
Opsummerende kan det forklares således:

| Periode      | Hovedprincipper                                                          | Eksempler på udmåling                                                          |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Før 1.9.25   | Individuel vurdering af <i>nødvendige merudgifter</i>                    | Minimum 5.348 kr./år, støtte beregnes efter konkrete sandsynliggjorte udgifter |
| Efter 1.9.25 | To modeller: standardydelse eller dækning af dokumenterede høje udgifter | Gruppe 1: 1.105 kr./md.<br>Gruppe 2: faktiske høje udgifter + 500 kr./md.      |

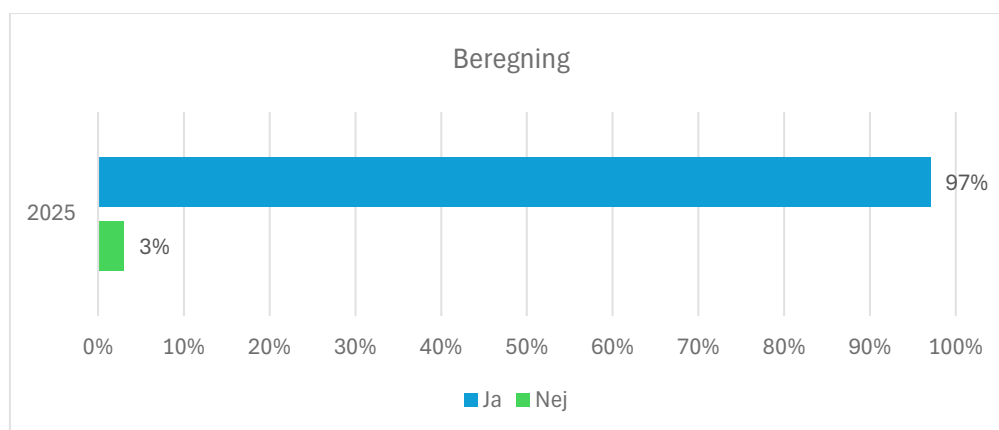
### Ansøgning og beregning

I tilsynet gennemgås, om der af sagen fremgår en ansøgning om kompensationsydelse.

Jf. figuren nedenfor fremgår der ansøgning om kompensationsydelse i 94% (31) af sagerne.

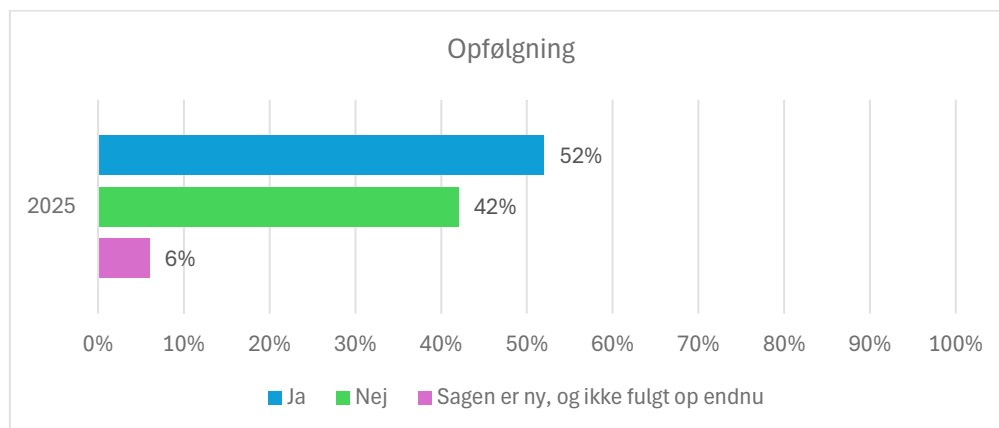


Af figuren nedenfor ses, at der i 97% (32) af sagerne er en beregning af ydelsens størrelse på baggrund af de ekstra udgifter der følger af barnets nedsatte funktionsevne.



### Opfølgning

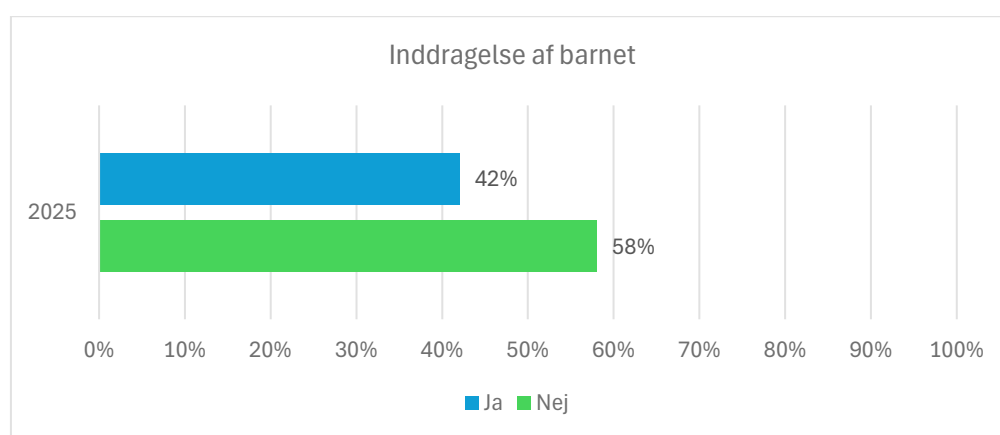
Et væsentligt sagsbehandlingsskridt handler om rettidig opfølgning på kompensationsydelsen. 52% (17) af sagerne er fulgt rettidigt op, mens der i 42% (14) af sagerne ikke er fulgt op indenfor lovens rammer. 6% (2) af sagerne er nye og derfor ikke fulgt op endnu.



Frem til 1 september 2025 foreskriver Barnets Lov, at bevillingen skal følges op minimum én gang årligt for at sikre, at betingelserne stadig er opfyldt, og støtten matcher behovet. Efter 1. september 2025 er der kommet nye regler, der foreskriver at kommunen alene skal foretage revurdering af kompensationsydelsen, hvis borgeren eller familien anmoder om det på grund af ændrede forhold, eller hvis kommunen bliver opmærksom på eller får formodning om, at der i øvrigt er sket ændringer i borgers eller families situation, som kan medføre ændret hjælp.

### **Inddragelse af barnet/den unge**

I 42% (14) af sagerne er det vurderet, at barnet er inddraget i vurderingen af behovet, mens barnet ikke er inddraget i 58% (19) af sagerne.



### **Opsamling på kapitel 5**

Kapitlet viser, at ansøgninger og beregninger stort set altid foreligger og er af tilfredsstillende kvalitet. Der mangler dog rettidig opfølgning i en stor del af sagerne, hvilket kan påvirke ydelsens aktualitet og præcision. Barnets perspektiv inddrages heller ikke systematisk, hvilket reducerer helhedsforståelsen af familiens behov og er et tydeligt udviklingspunkt i forhold til lovens intentioner.

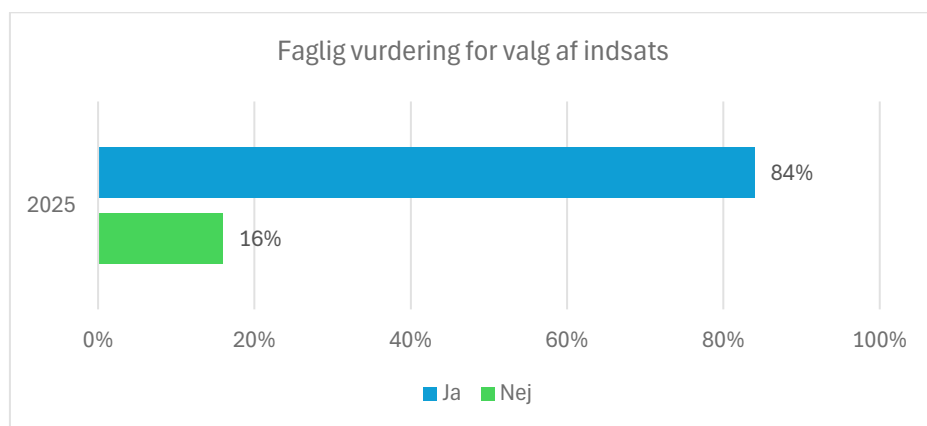
## 6. Aflastning/Afløsning

Vurderet risiko (3) Høj risiko: Sker løbende flere gange årligt – næsten sikkert / (3) Høj risiko: for økonomisk tab, langvarig medieomtale og overtrædelser medfører påtaler.

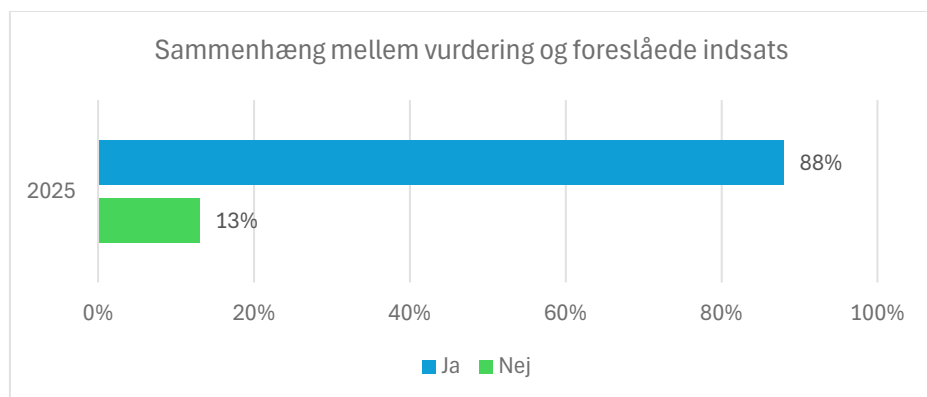
Aflastning og afløsning efter Barnets Lov (og serviceloven) er støttende indsatser til familier med børn med nedsat fysisk/psykisk funktionsevne. Det giver forældre pusterum ved at en anden person overtager omsorgen, enten i hjemmet (afløsning, §90) eller via døgnophold (aflastning, §90), for at forebygge overbelastning. Indsats efter Barnets Lov § 90 gives udelukkende når behovet for afløsning og aflastning er opstået alene på grund af barnets funktionsnedsættelse, og når aflastningen sker af hensyn til den øvrige familie. Er der derimod tale om et behov for aflastning på grund af barnets særlige behov for støtte, skal aflastningen finde sted efter barnets lov § 32.

### Faglig vurdering og sammenhæng

I 84% (27) af sagerne fremgår der en velbegrundet faglig vurdering for valget af indsats.



Og i 88% (28) af sagerne vurderes der at være en fin sammenhæng mellem den faglige vurdering og den foreslåede type af afløsning/aflastning.

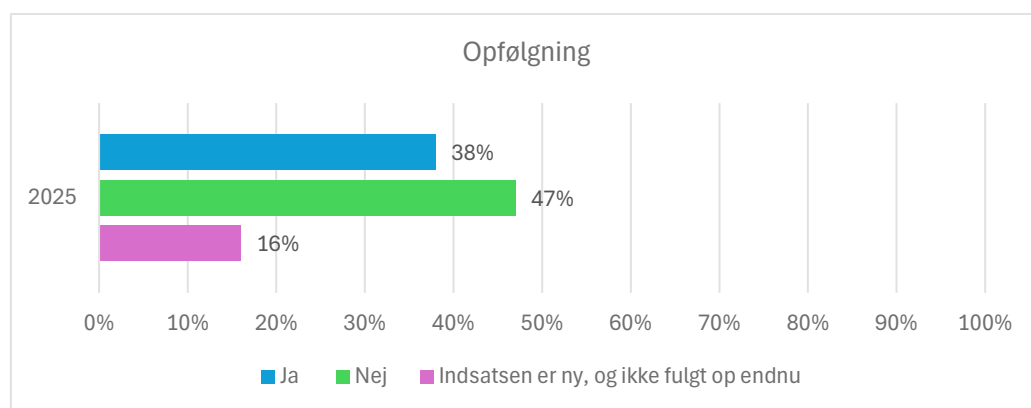


### Opfølgning

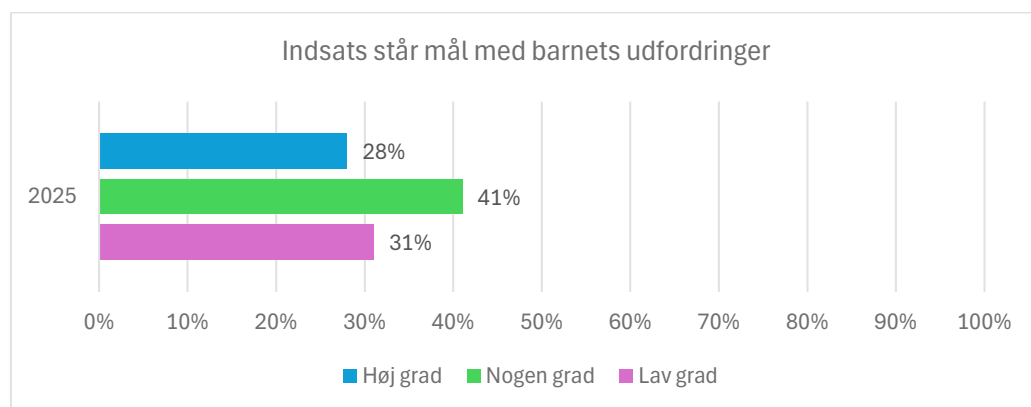
Kommunen skal løbende følge op på aflastning/afløsning efter Barnets Lov (typisk §90 eller §32), med første opfølgning senest 3 måneder efter iværksættelse. Opfølgningen sikrer, at

støtten matcher barnets og familiens aktuelle behov, inddrager barnets ønsker, og vurderer, om indsatsen skal justeres. Det er en individuel vurdering af behovet for aflastning. Der er ført tilsyn på om opfølgningen er sket rettidigt (én gang årligt).

I 47% (15) af sagerne er indsatsen ikke fulgt op rettidigt, mens det er tilfældet i 38% (12) af sagerne. I 16% (5) sager er der endnu ikke sket opfølgning, da indsætterne er iværksat indenfor de seneste 3 mdr. ved tilsynstidspunktet.



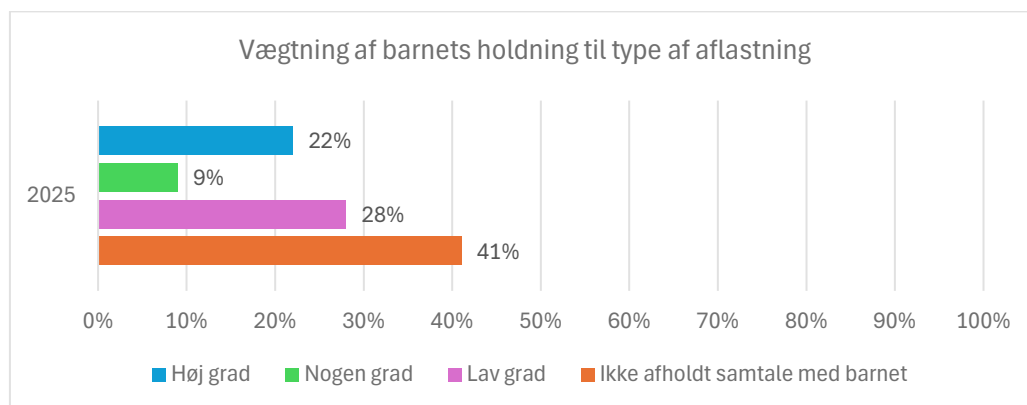
Der er et fokus på om den faglige vurdering og den iværksatte indsats står mål med barnets udfordringer. Af de faglige vurderinger på sagerne vurderes der ved tilsyn, at der i 72% (22) af sagerne vurderes at være *høj grad* eller *nogen grad* af sammenhæng mellem den tilbudte aflastning og de udfordringer barnet har.



### Inddragelse af barnet

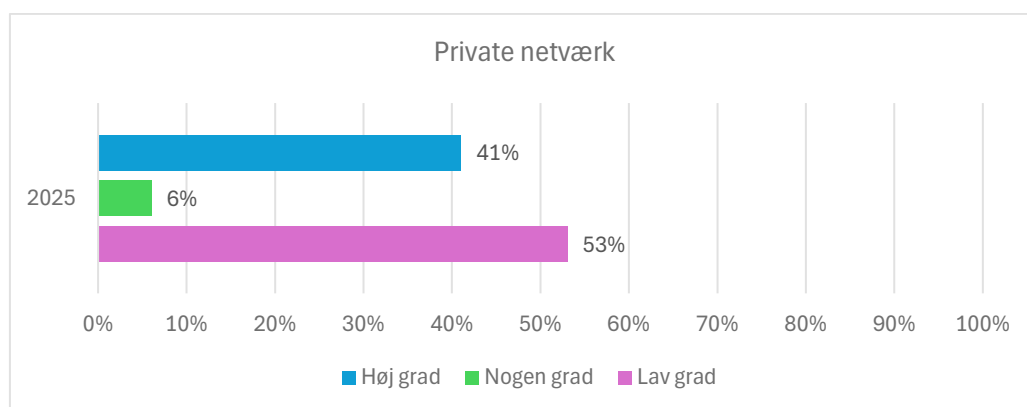
Nedenfor ses, at der er potentiale til inddragelse af barnet i forhold til vurderingen af den foreslåede indsats og inddragelse af og vægtning af barnets holdning til den type aflastning der iværksættes.

Barnets holdning til type af aflastning vægtes generelt i meget ringe grad. I 37% (12) af sagerne vægtes barnets holdning i *lav grad* eller i *nogen grad*, mens der i 41% (13) af sagerne slet ikke afholdes samtale med barnet i forbindelse med vurderingen af typen af aflastning.



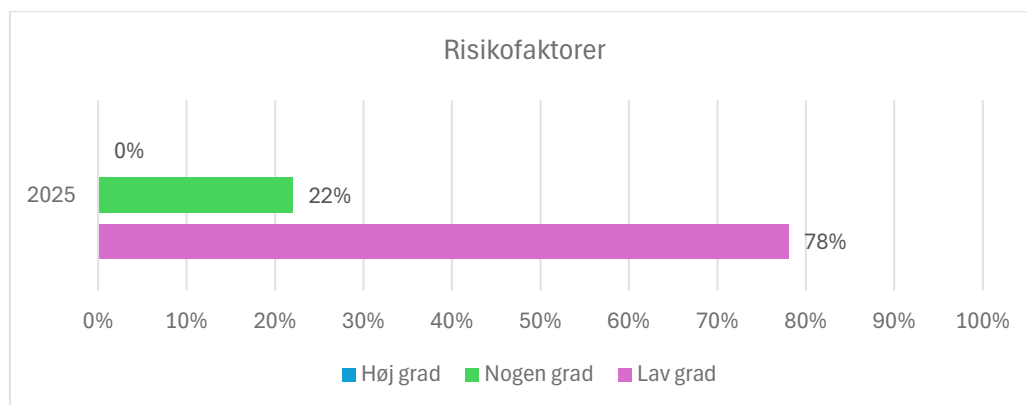
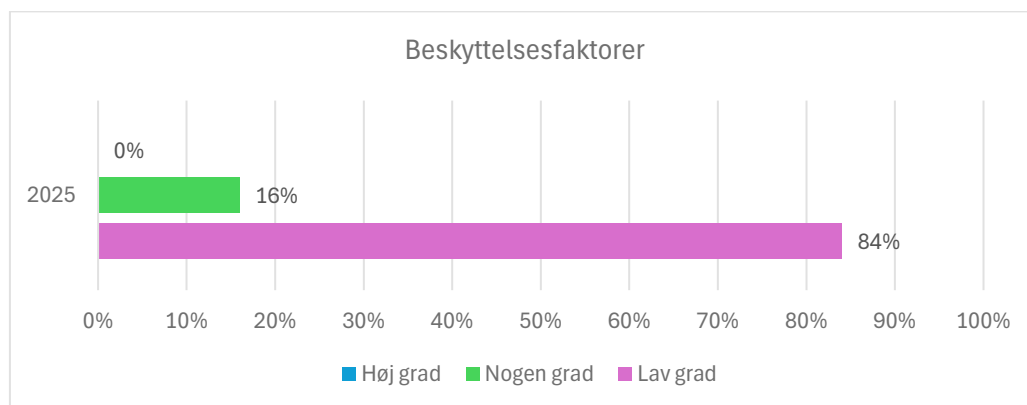
### Inddragelse af netværk i opgaveløsning

Af figuren nedenfor ses, at der i 59% (19) af sagerne er *lav grad* eller *nogen grad* af inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen og den foreslåede indsats. Der ses *høj grad* af inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen i 41% (13) af sagerne.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figureerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer og ej heller risikofaktorer omkring barnet, i de afgørelser der træffes. I 84% (27) af de gennemførte sager er der vurderet *lav grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 78% (25) af de gennemførte sager er vurderet *lav grad* af beskrivelse af risikofaktorer.



### Opsamling på kapitel 6

Sagerne rummer solide faglige vurderinger og der er god sammenhæng mellem barnets behov og den valgte indsats, hvilket understøtter en stærk faglig kvalitet. Det bør være fokus i praksis på to centrale områder: rettidig opfølgning gennemføres ikke konsekvent, og barnet bliver ofte ikke hørt – i mange tilfælde afholdes der slet ikke samtale. Inddragelsen af netværk og arbejdet med risikobeskyttelsesfaktorer er også begrænset, hvilket peger på et bredere behov for fokus på helhedsorienteret sagsbehandling.

## 7. Underretninger og Screeninger

Dette kapitel behandler de væsentligste fund i forbindelse med det socialfaglige ledelsestilsyn med "underretninger" og "screeninger". Der er gennemført tilsyn i 13 sager i 1. kvartal i 2025.

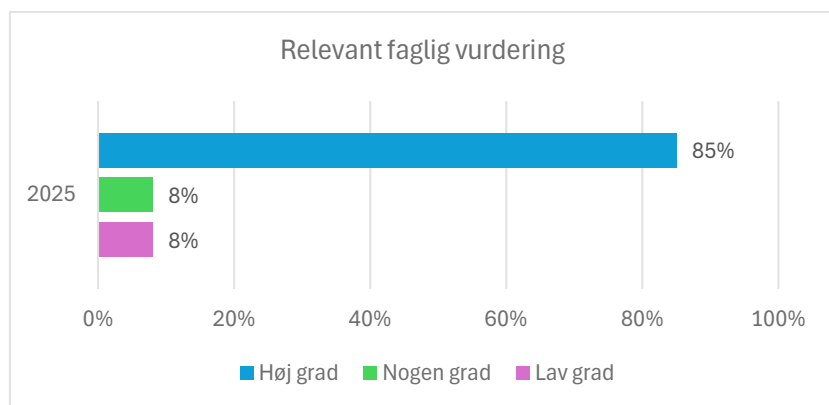
Hvis kommunen har viden om eller grund til at antage, at et barn eller en ung har brug for hjælp og støtte efter barnets lov, så er kommunen forpligtet til at lave en screening efter § 18 i barnets lov. Formålet er så tidligt som muligt at blive klogere på, om barnet har brug for hjælp og støtte. Som udgangspunkt sker screeningen på baggrund af en underretning fra skole, børne- og ungdomspsykiatrien eller på baggrund af oplysninger fra forældrene eller barnet selv. Det kan for eksempel være, hvis man har henvendt sig til kommunen i forbindelse med en ansøgning eller et ønske om at få hjælp.

Barnets Lov skærper fokus på tidlig indsats, barnets inddragelse og dokumentation. Ved bekymring for et barns trivsel skal der ske en underretning. Ved modtagelse af en underretning skal kommunen senest efter 24 timer vurdere, om der er behov for akutte foranstaltninger.

### Den faglig vurdering i underretningen

Kommunen skal systematisk vurdere alle indkomne underretninger. En faglig vurdering er en central del af sagsbehandlingen, hvor børne- og ungerådgiveren analyserer barnets og familiens aktuelle situation for at afdække behov, ressourcer og støttemuligheder.

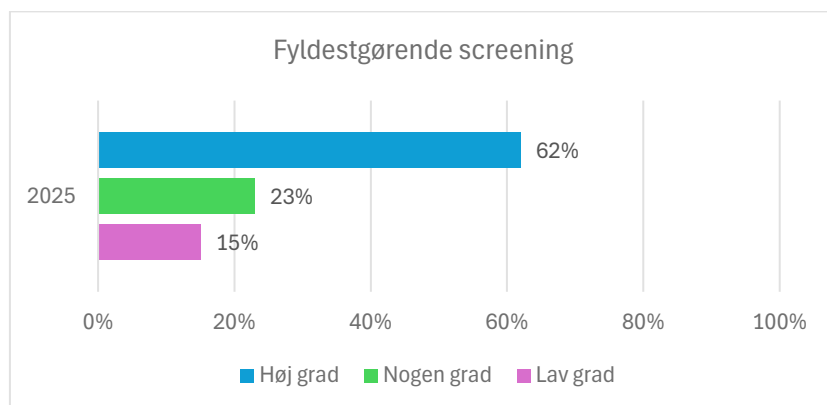
I figuren nedenfor ses, at den faglige vurdering i relation til underretningen i *høj grad* vurderes relevante i forhold til problemstillingen i 88% (11) af sagerne.



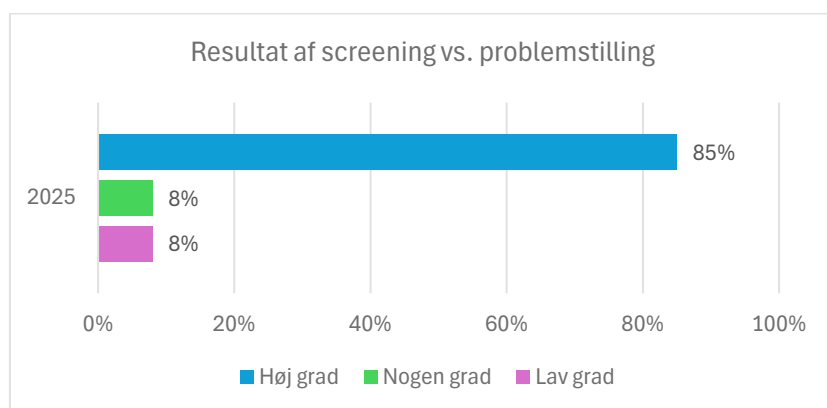
### Den fyldestgørende screening

Hvis kommunen har viden om eller grund til at antage, at et barn eller en ung har behov for hjælp og støtte efter Barnets Lov, skal kommunen foretage en screening efter § 18 i Barnets Lov. En screening skal som udgangspunkt ske på baggrund af de foreliggende oplysninger, og formålet er at vurdere, om der er behov for yderligere udredning i sagen.

I figuren nedenfor ses, at der i *høj grad* er foretaget en fyldestgørende screening af enten underretning, henvendelse, ansøgning eller lign. I 62% (9) af sagerne, mens screeningen vurderes fyldestgørende i *nogen grad* eller *lav grad* i 38% (5) af sagerne.

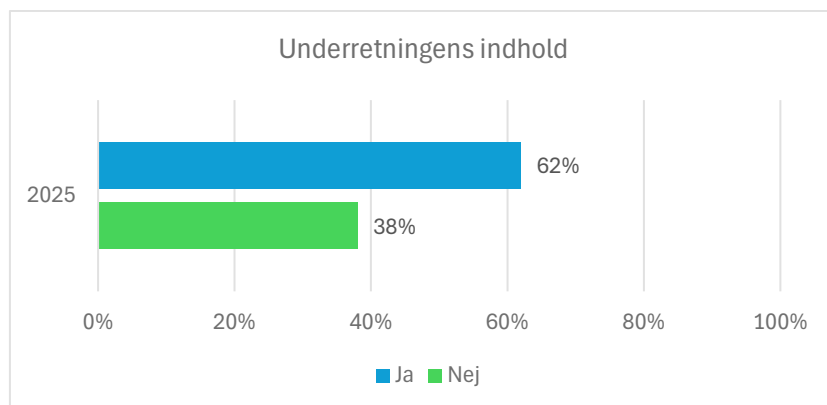


Det er væsentligt at screeningen modsvarer barnets og familiens kendte problemstillinger, for at de rette støttemuligheder kan iværksættes. I 85% (11) af sagerne er det vurderet at resultatet af den gennemførte screening, matcher barnets og familiens aktuelle og kendte problemstilling.

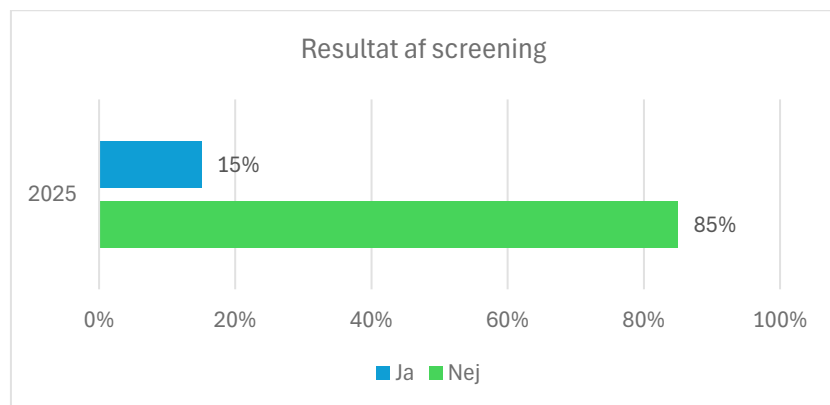


### Inddragelse af barnet/den unge

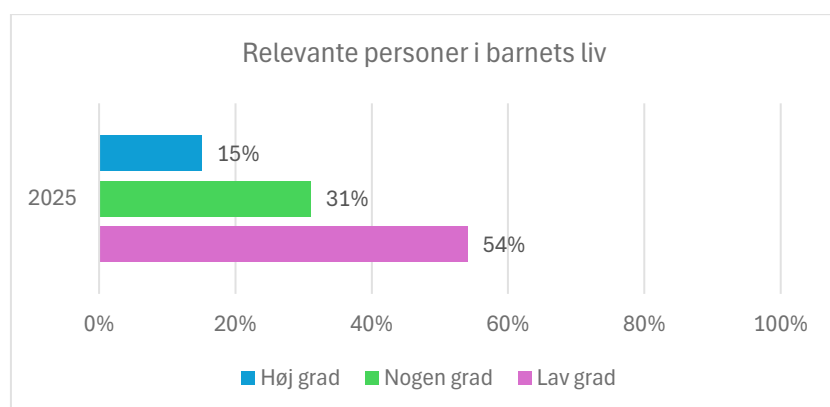
Figuren viser at der er afholdt samtale med barnet om underretningens indhold i 62% (8) af sagerne, mens der i 38% (5) af sagerne ikke er afholdt en samtale med barnet i forbindelse med modtagelse af en underretning.



Figuren viser at barnet kun bliver orienteret om resultatet af en screening i 15% (2) af sagerne, mens barnet ikke bliver orienteret om resultaterne af en screening i 85% (11) af sagerne.

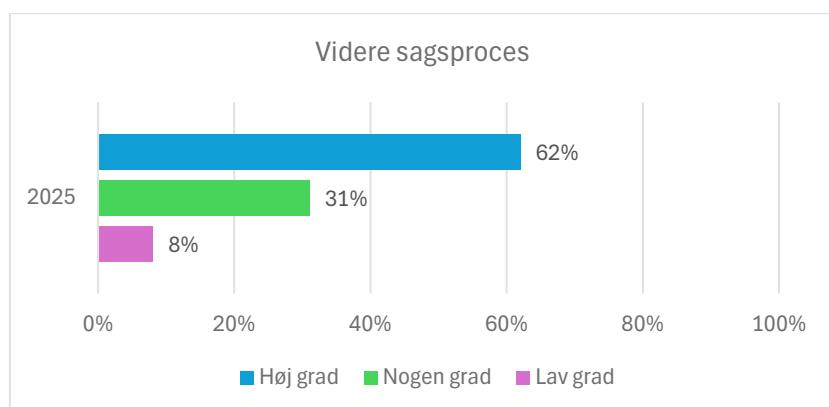
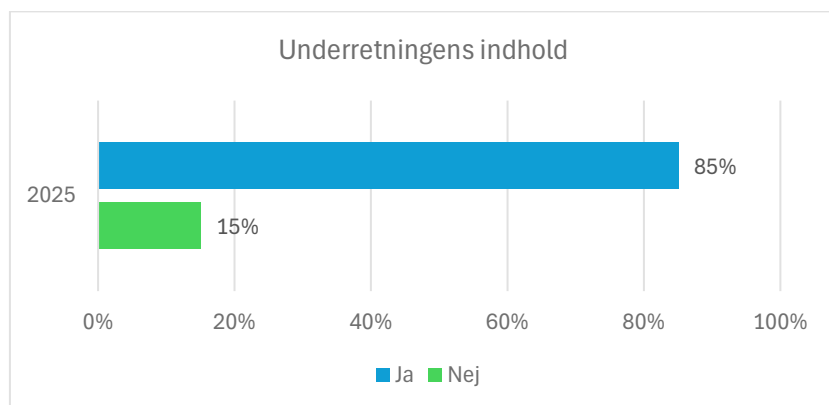


I samtalerne med barnet er det relevant af afdække relevant netværk, særligt når det handler om hvilke personer, barnet selv peger på som værende vigtige i barnets liv, og dermed også relevante at inddrage i den videre sagsbehandling. Figuren viser, at der i 85% (11) af sagerne i *nogen grad* eller *lav grad* ikke bliver talt med barnet om betydningsfulde personer i barnets liv.

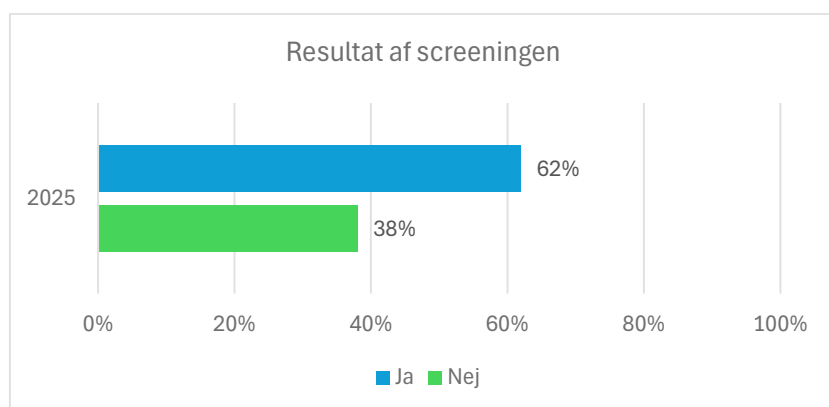


### Samskabelse med forældrene og familiens private netværk

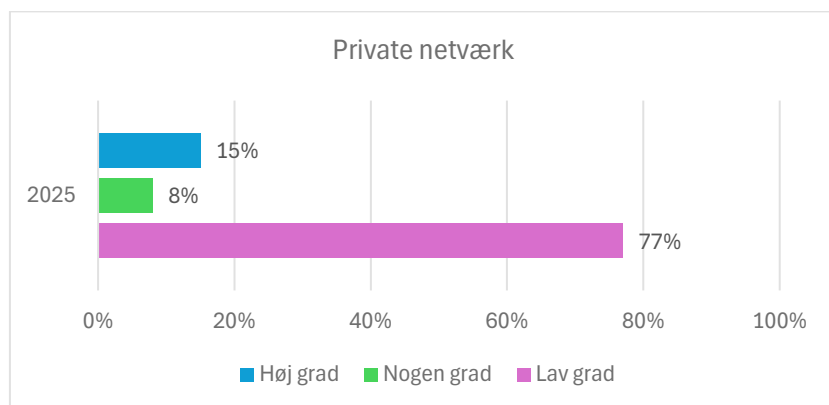
Figureerne nedenfor viser, at der i 85% (11) af sagerne afholdes en samtale med forældrene om underretningens indhold, og at forældrene i 93% (12) af sagerne i *nogen grad* eller *høj grad* orienteres om den videre sagsproces. Det betyder at forældrene, i langt de fleste tilfælde, både inddrages og høres i underretningens indhold og orienteres om den videre sagsproces.



Figuren nedenfor viser at forældrene bliver orienteret om resultatet af en screening i 62% (8) af sagerne, mens dette ikke er tilfældet i 38% (5) af sagerne.

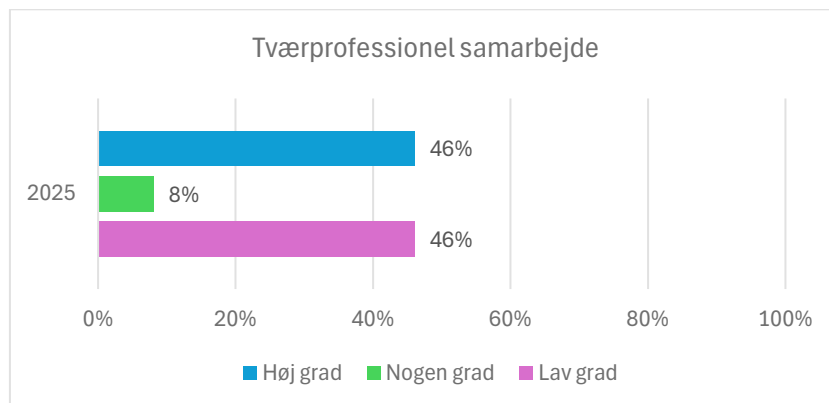


Af figuren nedenfor ses, at der i 85% (11) af sagerne er *lav grad* eller *nogen grad* af inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen og den foreslåede indsats. Der ses *høj grad* af inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen i 8% (2) af sagerne.



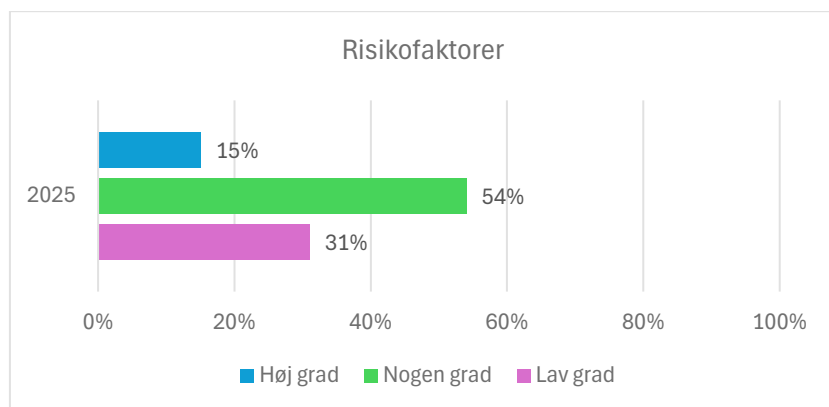
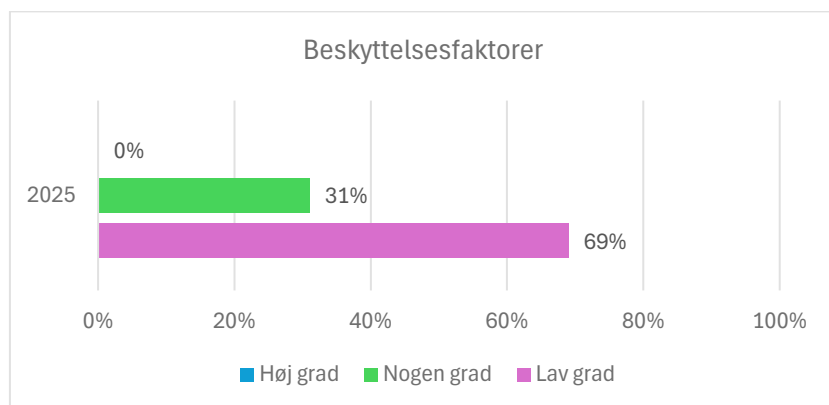
### Samskabelse med professionelle

Af figuren nedenfor ses, at der i godt halvdelen, 46% (6), af sagerne, vurderes både at være *lav grad* eller *høj grad* af fokus på inddragelse af barnets private netværk i opgaveløsningen/vurdering af behovet for indsats. Det er altså svingende hvorvidt det professionelle netværk omkring barnet og familien inddrages eller ej.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figurene nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer og ej heller risikofaktorer omkring barnet, i de screeninger og vurderinger der laves på baggrund af underretninger. I 69% (9) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 85% (11) af de gennemførte sager er vurderet i *lav grad* eller i *nogen grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer.



### Opsamling på kapitel 7

Tilsynet med underretninger og screeninger viser generelt solid faglig vurdering og relevante screeninger i størstedelen af sagerne, men også væsentlige mangler i inddragelse og dokumentation. Barnet inddrages kun i begrænset omfang – både i samtale om underretningen og orientering om screeningsresultater. Der er desuden lav grad af fokus på barnets netværk samt på beskyttelses- og risikofaktorer i vurderingerne. Forældrene inddrages i højere grad, men der er fortsat behov for en styrket praksis, der afspejler intentionerne i Barnets Lov om tidlig indsats og helhedsorienteret samarbejde.

## 8. Afdækning og Børnefaglig undersøgelse

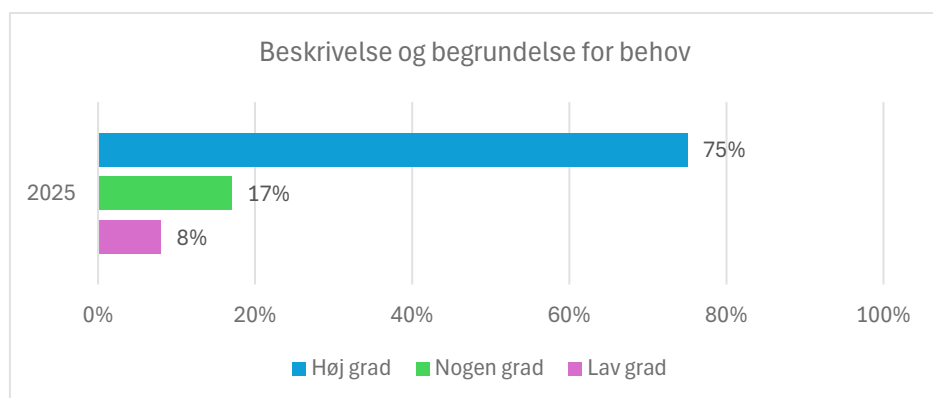
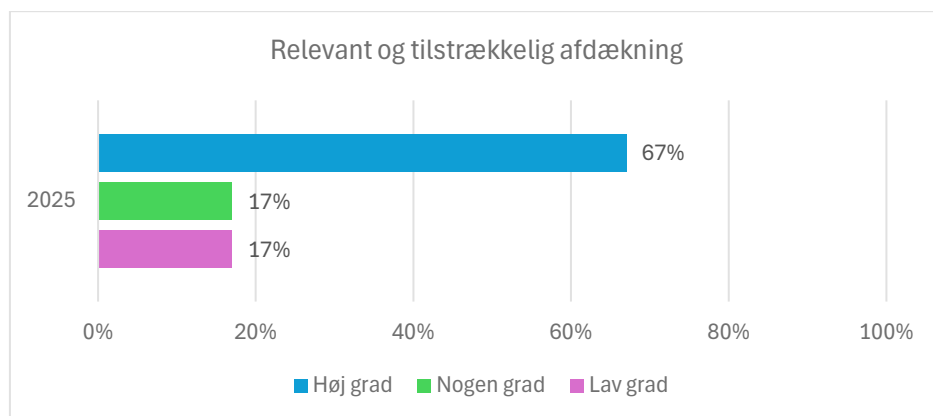
### Afdækning

Børn og Familie foretager en afdækning, hvis screeningen viser, at problemstillingen kræver nærmere undersøgelse af barnets udvikling og støttebehov. En afdækning laves, hvis der er tale om en afgrænset problematik, men hvor der er en bekymring for barnets eller den unges udvikling. Her indsamles mere information om barnets situation. Det kan for eksempel være gennem samtaler med barnet, forældrene og andre personer, som er tæt på barnet. Alt efter situationen kan det være relevant at se på afgrænsede områder fx læring og trivsel i skolen, venskaber og fritid.

### Den faglige vurdering

I tilsynet er der foretaget en vurdering af, i hvilken grad der er foretaget en relevant og tilstrækkelig afdækning og om der er udarbejdet en faglig vurdering hvori der fremgår en beskrivelse af og begrundelse for barnets eller familiens behov for støtte.

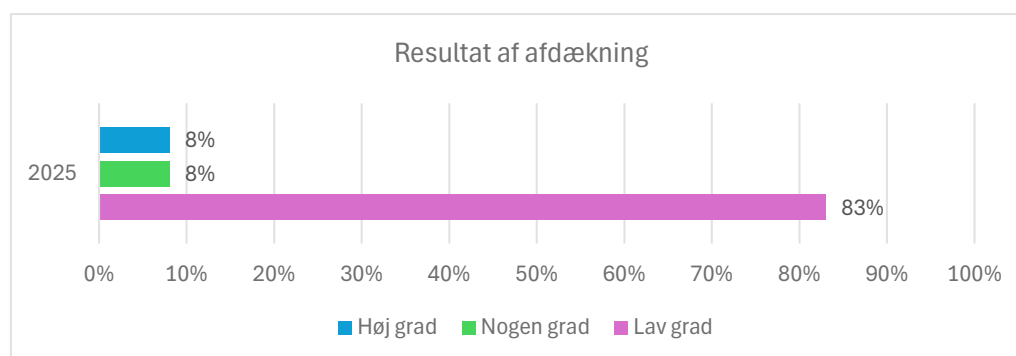
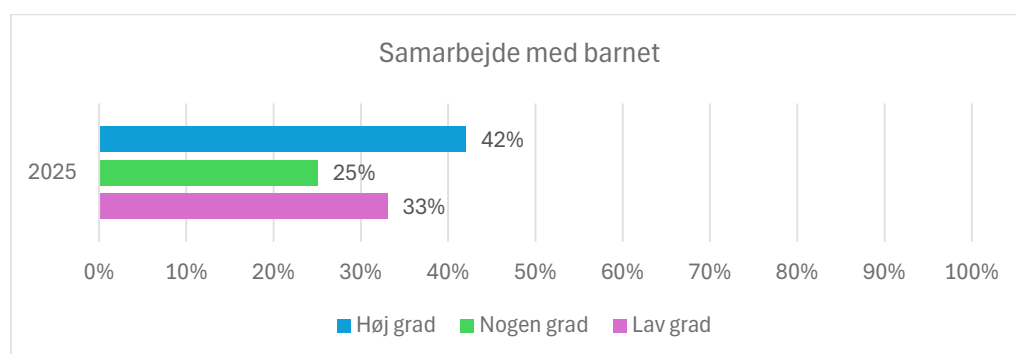
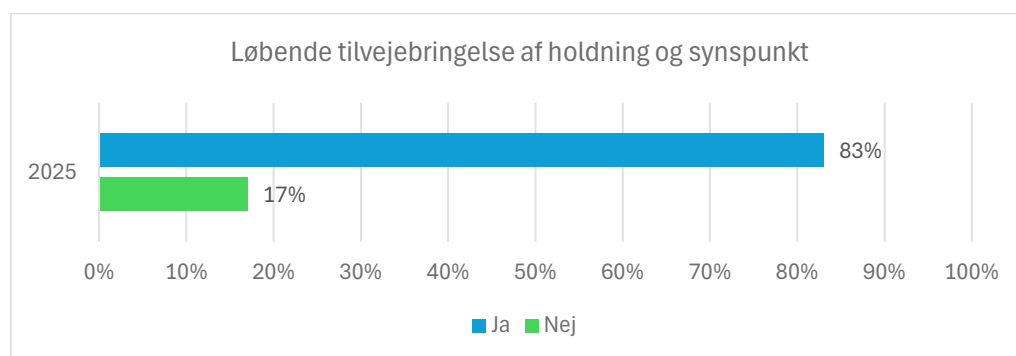
Af figurerne nedenfor ses, at der i 83% (10) af sagerne er vurderet at afdækningen er relevant og tilstrækkelig i *høj grad* eller i *nogen grad* og at der i 75% (9) af sagerne fremgår en tydelig (vurderet i *høj grad*) beskrivelse og begrundelse for barnet eller familiens behov for støtte.



### Inddragelse af barnet/den unge

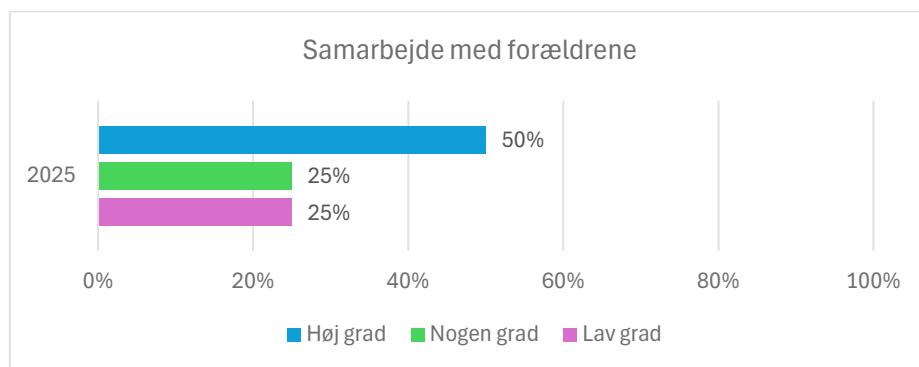
Figurerne nedenfor viser at barnets holdning og synspunkter i *høj grad* (83% (10) af sagerne) bliver vurderet at være tilvejebragt løbende i perioden for afdækningen, men at dette faktum

ikke reelt betyder at afdækningen er gennemført i samarbejde med barnet. Her viser data at der samarbejdes med barnet i *lav grad* eller i *nogen grad* i 58% (7) af sagerne. Det viser at børn og unges holdning og synspunkter noteres, men at der reelt ikke samarbejdes med barnet omkring afdækning. Den sidste figur viser, at barnet i 91 % (11) af sagerne i *lav grad* eller *nogen grad* orienteres om hvad afdækningen har ført frem til.

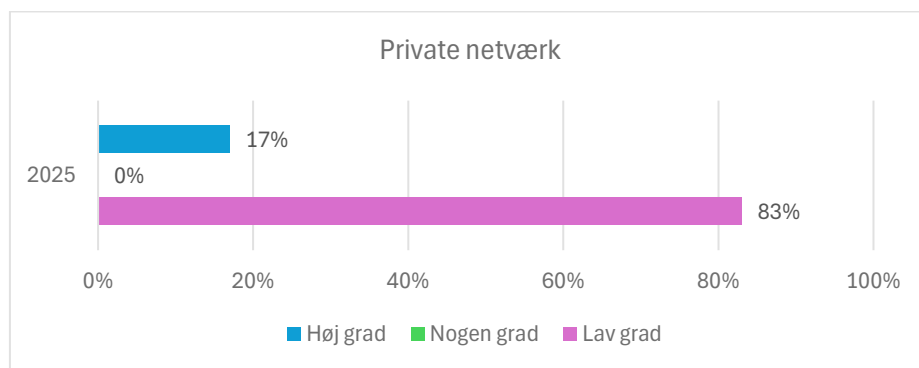


### Samskabelse med forældre og familiens private netværk

Figuren nedenfor viser, at der i 75% (9) af sagerne i *nogen grad* eller *høj grad* samarbejdes med forældre når der udarbejdes en afdækning, men at der også er afdækninger, 25% (3) sager, hvor der i *lav grad* samarbejdes med forældrene.

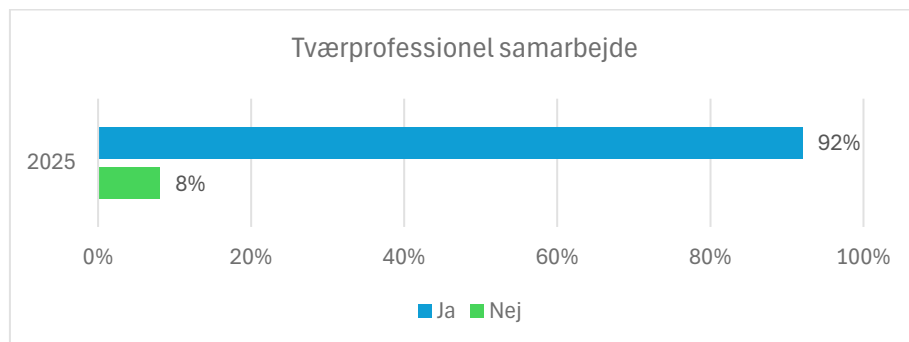


Inddragelse af viden fra familiens private netværk, i form af bedsteforældre, samlevende mv, ses også at være mangelfuld, idet der i 83% (10) af sagerne er vurderet *lav grad* af inddragelse af viden fra det nære netværk omkring familien.



### Samskabelse med professionelle

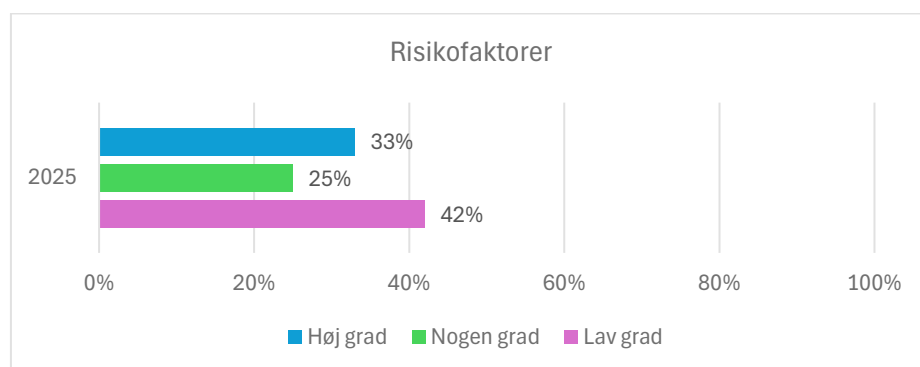
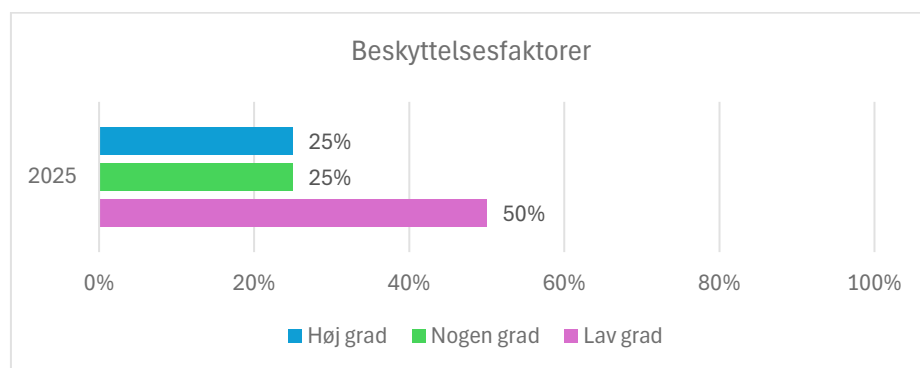
Af figuren nedenfor ses, at der i 92% (11), af sagerne, vurderes både at være *høj grad* af fokus på inddragelse af det tværprofessionelle netværk omkring barnet i opgaveløsningen/vurdering af behovet for indsats.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figurene nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer og ej heller risikofaktorer omkring barnet, i de afdækninger der laves. I 50% (6) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 57% (8) af de gennemførte sager er vurderet i *lav grad* eller i *nogen grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer. Det er dog væsentligt at bemærke at der i

25% (3) af sagerne i *høj grad* er lagt vægt på beskyttende faktorer og at det også gør sig gældende for risikofaktorer, hvor der i 33% (4) af sagerne i *høj grad* er lagt vægt på at beskrive risikofaktorer i den faglige vurdering.



### Børnefaglig undersøgelse (BFU)

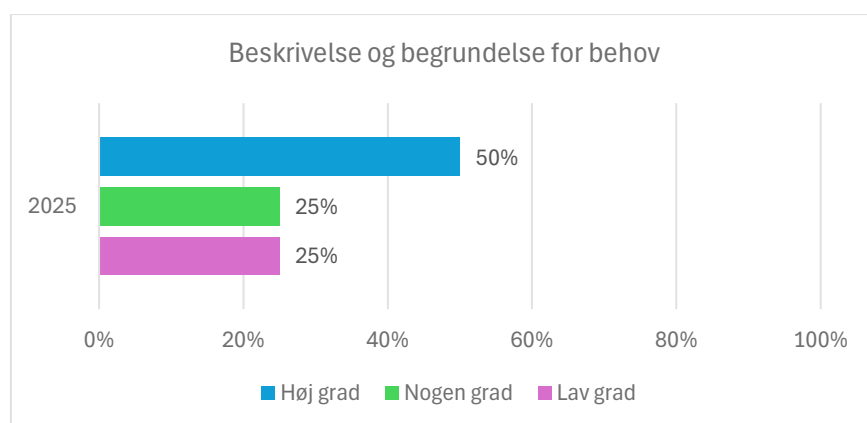
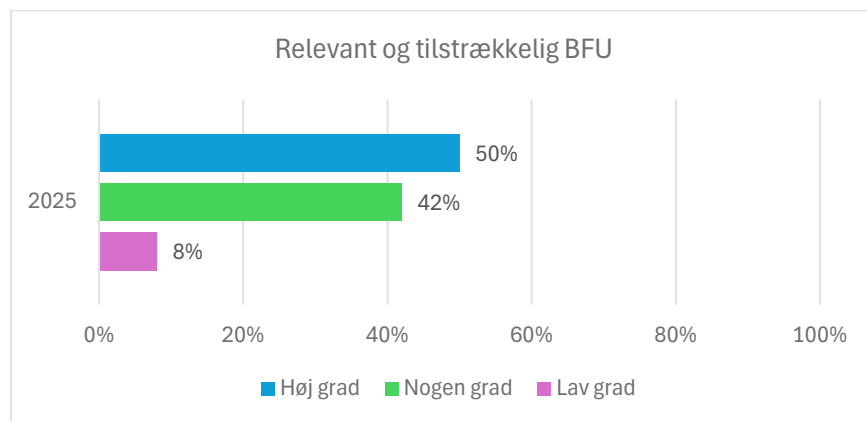
Er det en meget kompleks eller alvorlig situation, som kræver en grundig undersøgelse eller i sager hvor der er mistanke om, at barnet udsættes for vold eller overgreb, er det den børnefaglige undersøgelse efter § 20 i barnets lov, der er næste skridt. Den børnefaglige undersøgelse er mere dybdegående, og man ser på barnets behov, trivsel og udvikling samt hvilken indsats, der eventuelt skal iværksættes. Undersøgelsen kan være med til at belyse for eksempel barnets udvikling, adfærd, relationer og læring. Alvorlige og komplekse sager kan for eksempel være fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse hos barnet, som giver store problemer. Det kan være alvorlig mistrivsel hos barnet, som har udadreagerende eller selvskadende adfærd eller alvorlige problemer hos forældrene. Det kan for eksempel være misbrug, højt konfliktniveau eller mistanke om manglende forældrekompetence.

### Den faglige vurdering

I tilsynet er der foretaget en vurdering af, i hvilken grad der er foretaget en relevant og tilstrækkelig børnefaglig undersøgelse og om der er udarbejdet en faglig vurdering hvori der fremgår en beskrivelse af og begrundelse for barnets eller familiens behov for støtte.

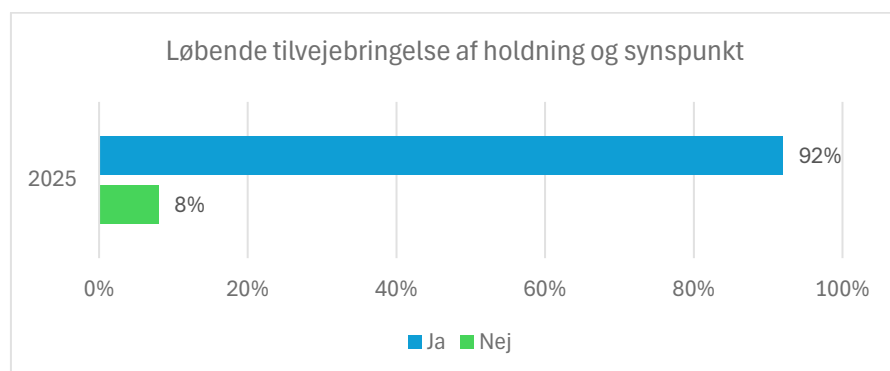
Af figurerne nedenfor ses, at der i 92% (11) af sagerne er vurderet at den børnefaglige undersøgelse er relevant og tilstrækkelig i *høj grad* eller i *nogen grad* og at der i 75% (9) af sagerne fremgår en tydelig (vurderet i *høj grad*) relevant faglig analyse, der beskriver og

begrunder hvilken støtte der er bedst egnet til at imødekomme barnet eller familiens behov for støtte.



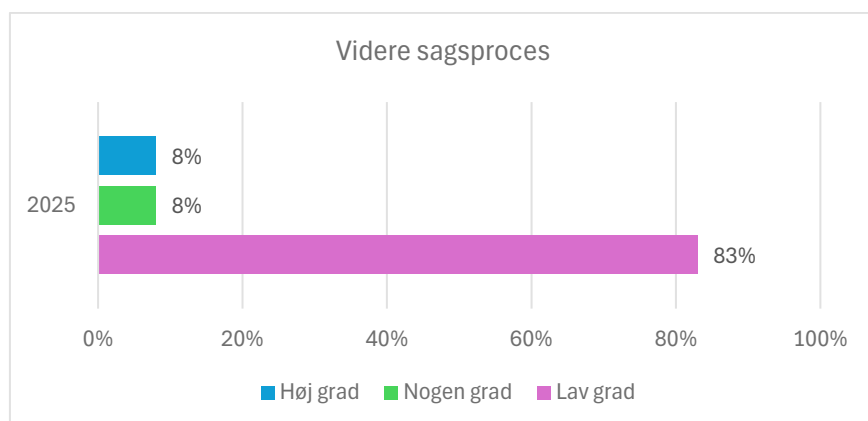
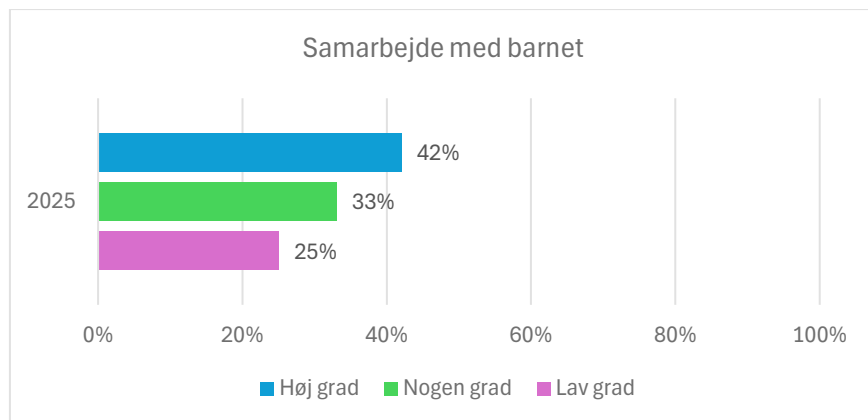
### Inddragelse af barnet/den unge

Figuren nedenfor viser at barnets holdning og synspunkter i *høj grad* (92% (11) af sagerne) bliver tilvejebragt løbende i den periode den børnefaglige undersøgelse udarbejdes.

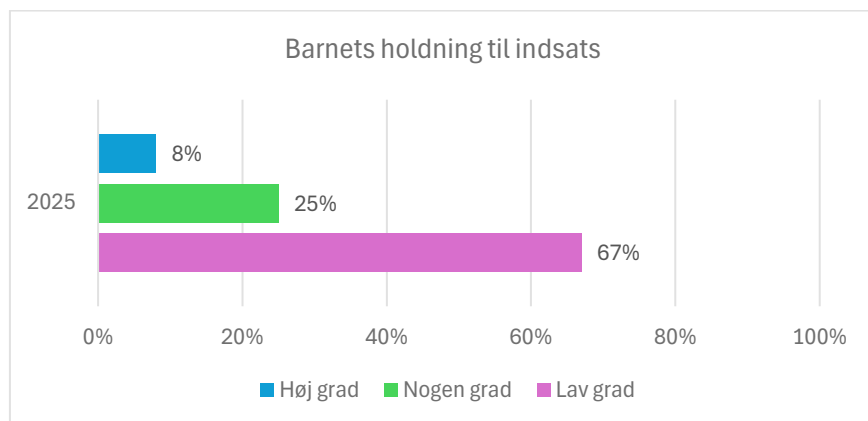


Men når vi ser på om den børnefaglige undersøgelse udarbejdes i samarbejde med barnet, eller om barnet er orienteret om sagsprocessen i forbindelse med udarbejdelse af en børnefaglig undersøgelse er billedet knap så positivt. Her viser data at der samarbejdes med barnet i *lav*

*grad* eller i *nogen grad* i 58% (7) af sagerne og at barnet i 83% (10) af sagerne ikke bliver orienteret om hvad der skal ske under udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse. Det viser at børn og unges holdning og synspunkter løbende indhentes og noteres, men at der reelt ikke sker et egentligt samarbejde med barnet omkring den børnefaglige undersøgelse.

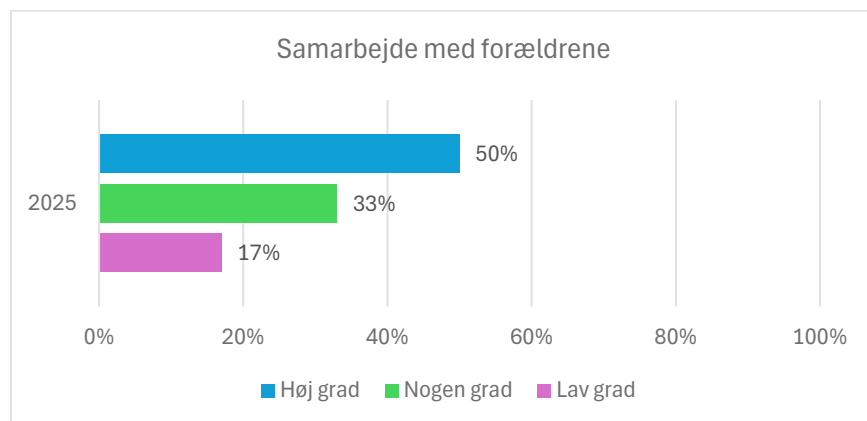


Den sidste figur viser, at barnets holdning og synspunkter til mulige indsatser og/eller anbringelse ikke fremgår i 67% (8) af sagerne, og kun i *nogen grad* i 25% (3) af sagerne.

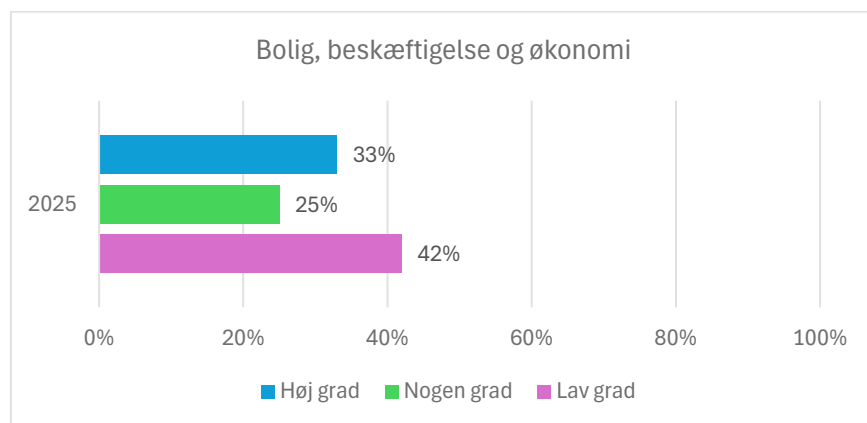


### Samskabelse med forældre og familiens private netværk

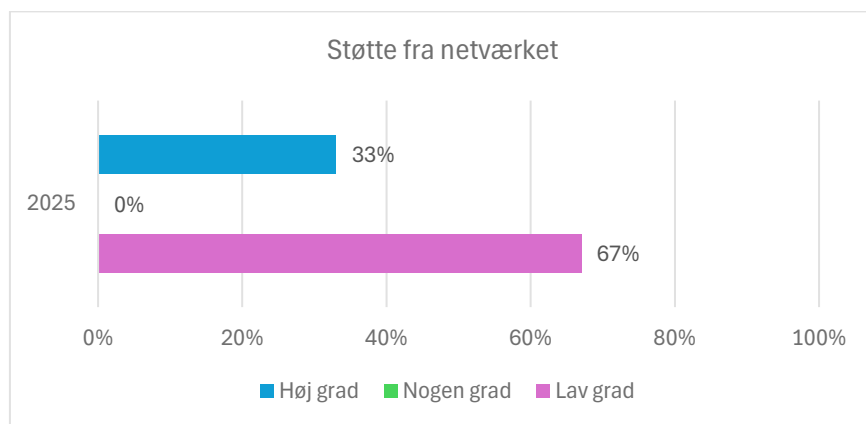
Figuren nedenfor viser, at der i 83% (10) af sagerne i *nogen grad* eller *høj grad* samarbejdes med forældre når der udarbejdes en børnefaglig undersøgelse, men at der også er undersøgelser, 17% (2) sager, hvor der i *lav grad* samarbejdes med forældrene.



Der kan peges på mange beskyttende faktorer i et barns liv der på den ene eller anden måde kan styrkes. Nogle af dem er forældrenes uddannelsesniveau, beskæftigelsesgrad, boligforhold og økonomi. Figuren nedenfor viser, at der i *høj grad* bliver talt om familiens bolig- beskæftigelses- og økonomiske forhold i 33% (4) sager, hvilket betyder at der i *lav grad* eller *nogen grad* tales med forældre om disse forhold i 67% (7) af sagerne.

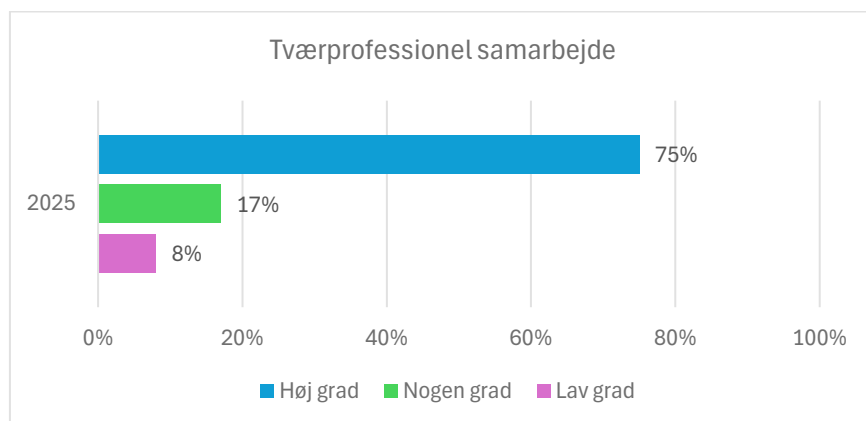


I relation til at styrke beskyttende faktorer og arbejde samskabende med både barnets og familiens private og professionelle netværk, er der i tilsynet fokus på, om der i forbindelse med udarbejdelsen af den børnefaglige undersøgelse og i vurderingen af behovet for støtte, også er talt med forældre om, hvorvidt deres nære netværk kunne være en støtte for barnet og/eller familien i hverdagen. Som det ses af figuren nedenfor, er der ikke talt med forældrene om eventuel støttemulighed fra netværket i 67% (8) sager.



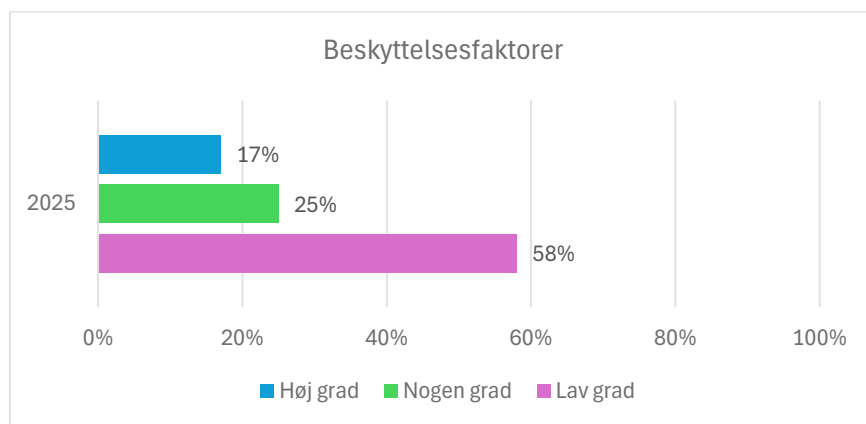
### Samskabelse med professionelle

Af figuren nedenfor ses, at der i 75% (9), af sagerne, vurderes at være *høj grad* af fokus på inddragelse af relevant viden fra det tværprofessionelle netværk omkring barnet i opgaveløsningen/vurdering af behovet for indsats.

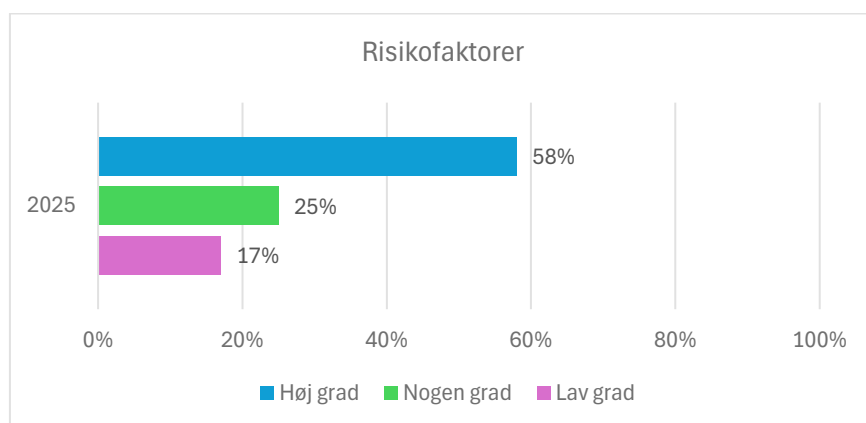


### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figurerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer og ej heller risikofaktorer omkring barnet, i de børnefaglige undersøgelser. I 58% (7) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 58% (7) af de tilsynsførte sager er vurderet i *høj grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer.



Det er dog væsentligt at bemærke at der i børnefaglige undersøgelser er væsentligt højere fokus på risikofaktorer end i afdækningerne. I de børnefaglige undersøgelser er der i *høj grad* lagt vægt på at beskrive risikofaktorer i 58% (7) af sagerne.



### Opsamling på kapitel 8

Tilsynet viser, at både afdækninger og børnefaglige undersøgelser generelt er fagligt relevante og tilstrækkelige, men at der fortsat er betydelige mangler i inddragelsen af børn og familier. Barnets synspunkter indhentes løbende, men der samarbejdes kun i begrænset omfang med barnet, og orientering om processen sker sjældent. Forældrene inddrages oftere, mens det private netværk stort set ikke bringes i spil. Der ses et stærkere tværprofessionelt samarbejde, men fortsat utilstrækkeligt fokus på både beskyttelses- og risikofaktorer, særligt i afdækningerne.

## 9. Barnets Plan og Ungeplanen

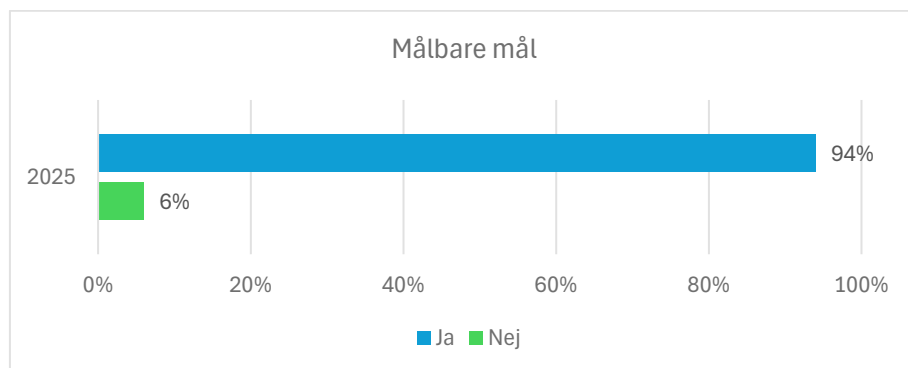
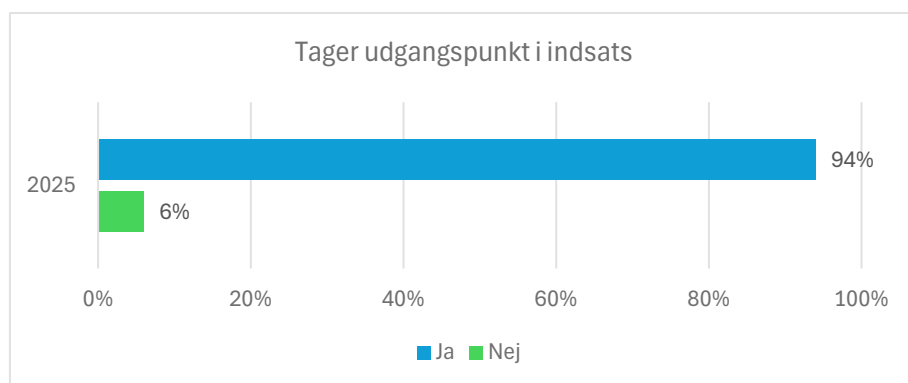
Barnets plan og Ungeplanen er centrale redskaber i Barnets lov, der sikrer, at indsatsen for udsatte børn og unge tager udgangspunkt i deres egne ønsker, mål og behov. Planerne skal indeholde klare mål for trivsel og udvikling, og de skal altid udarbejdes ved anbringelser, senest 3 måneder efter afgørelsen. Barnets plan er lovpligtig i sager vedr. anbringelse og er ikke lovpligtig ved støttende indsatser.

Der er ført tilsyn i 11 sager hvor der er udarbejdet en Barnets Plan og 6 sager hvor der er udarbejdet en Ungeplan. Der er derfor ført tilsyn i 17 sager i alt, hvor temaet er Barnets Plan/Ungeplan. Dette kapitel præsenterer data der er fælles for Barnets plan og Ungeplanen og data der er særligt kendetegnene for Ungeplanen, da Ungeplanen (fra 16 år) fokuserer særligt på overgangen til voksenlivet.

### Den faglige vurdering

Kommunen skal lave en konkret, socialfaglig vurdering af barnets behov. Dette sker ofte i forlængelse af en børnefaglig undersøgelse eller afdækning, som skal afdække barnets situation.

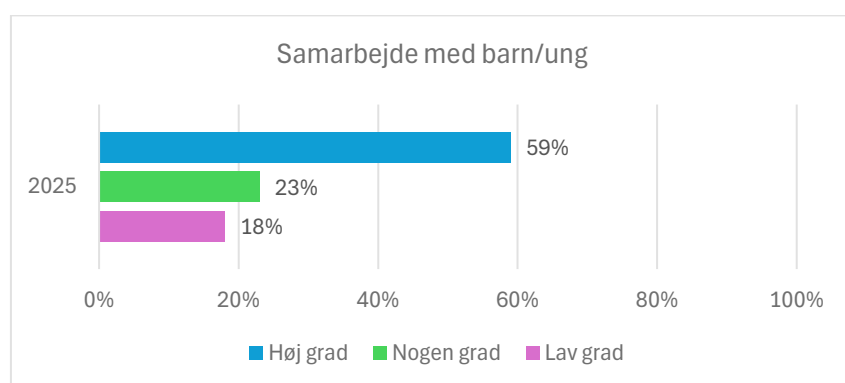
Figurerne nedenfor viser, at i 94% (16) af sagerne tager den faglige vurdering i Barnets Plan og Ungeplanen udgangspunkt i den valgte indsats og at der i lige så mange sager er opsat konkrete og målbare mål.



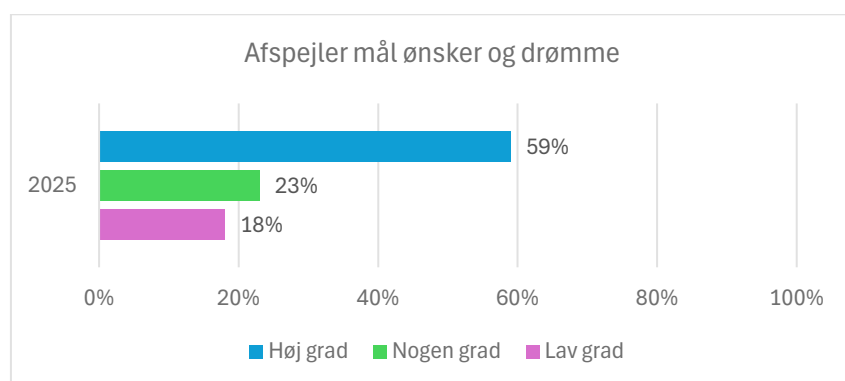
### Inddragelse af barnet/den unge

I det socialfaglige tilsyn kigges der på i hvilken grad Barnets Plan/Ungeplanen er udarbejdet i samarbejde med barnet/den unge og om Barnets Plan/Ungeplanen afspejler barnets/den unges ønsker og drømme for eget liv.

Nedenstående figur viser, at der i *høj grad* er samarbejdet med barnet/den unge omkring Barnets Plan/Ungeplanen i 59% (10) af sagerne. Hvis *nogen grad* inddrages, er det i 82% (14) af sagerne, at der er sket samarbejde med barnet/den unge.

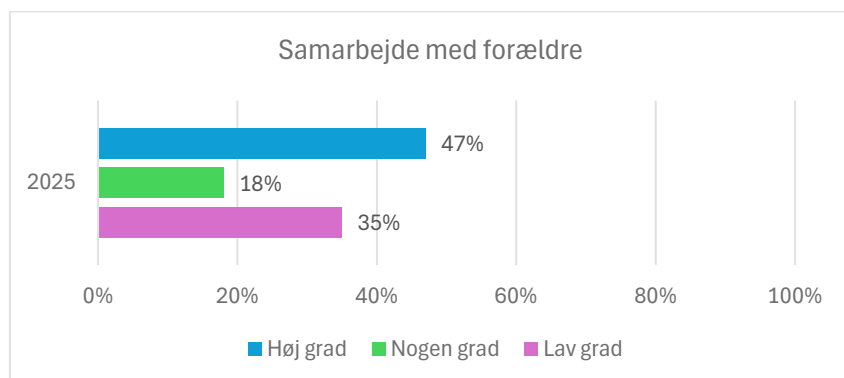


Det samme gør sig gældende når der kigges på, om Barnets Plan/Ungeplanen afspejler barnets/den unges egne ønsker og drømme. Figur viser, at planen i *høj grad* afspejler barnets/den unges egne ønsker og drømme for deres liv i 59% (10) af sagerne. Hvis *nogen grad* inddrages, er det i 82% (14) af sagerne, at der tydeligt fremgår hvad barnet/den unge drømmer om.

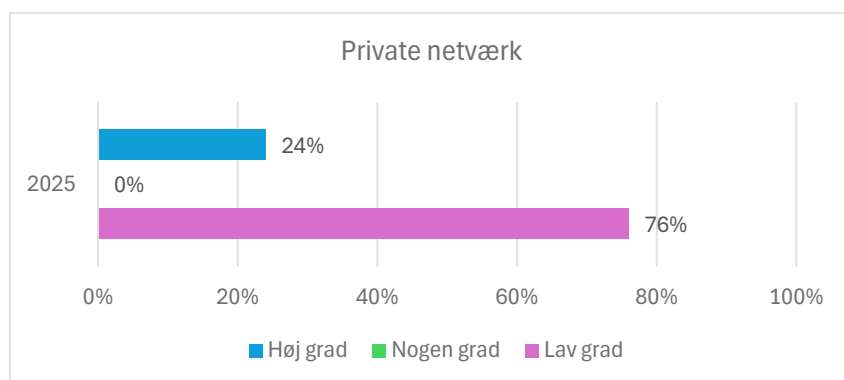


### Samskabelse med forældre og familiens private netværk

Figuren nedenfor viser, at der i 65% (11) af sagerne i *nogen grad* eller *høj grad* samarbejdes med forældre når der udarbejdes en Barnets Plan eller Ungeplan, men at der også er planer der bliver udarbejdet uden at inddrage forældrene til samarbejde. Det gælder for 35% (6) sager, hvor der i *lav grad* samarbejdes med forældrene omkring planerne.

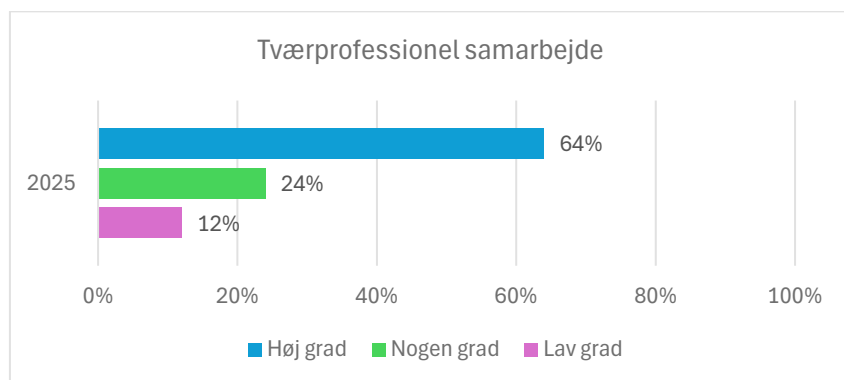


Inddragelse af viden og støtte fra familiens private netværk, i form af bedsteforældre, samlevende mv, ses også at være mangelfuld, idet der i 76% (13) af sagerne er vurderet *lav grad* af inddragelse af både støtte viden fra det nære netværk omkring familien, ind i opgaveløsningen.



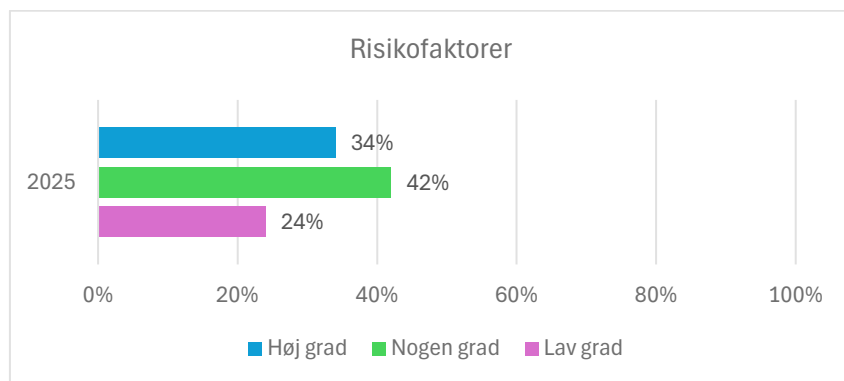
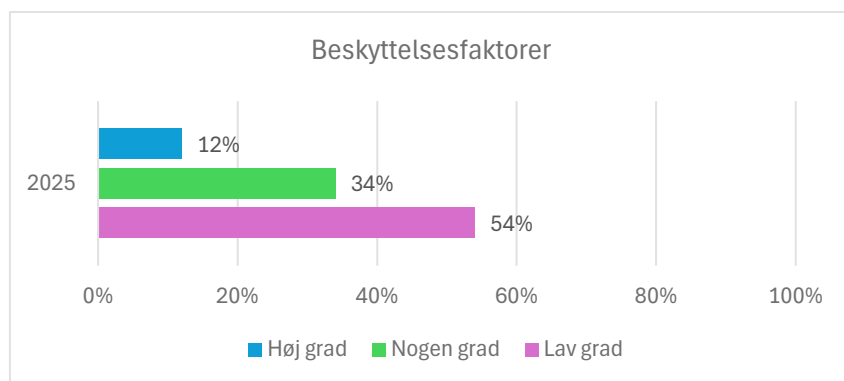
### **Samskabelse med professionelle**

Af figuren nedenfor ses, at der i 64% (11), af sagerne, vurderes at være *høj grad* af fokus på inddragelse af relevant viden fra det tværprofessionelle netværk omkring barnet i opgaveløsningen/vurdering af behovet for indsats.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figurerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer omkring barnet i Barnets Plan/Ungeplanen. I 89% (15) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* eller *nogen grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 56% (15) af de tilsynsførte sager er vurderet i *høj grad* og *nogen grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer. Det tegner et billede af, at der er større fokus på risikofaktorer end beskyttende faktorer i den socialfaglige praksis.

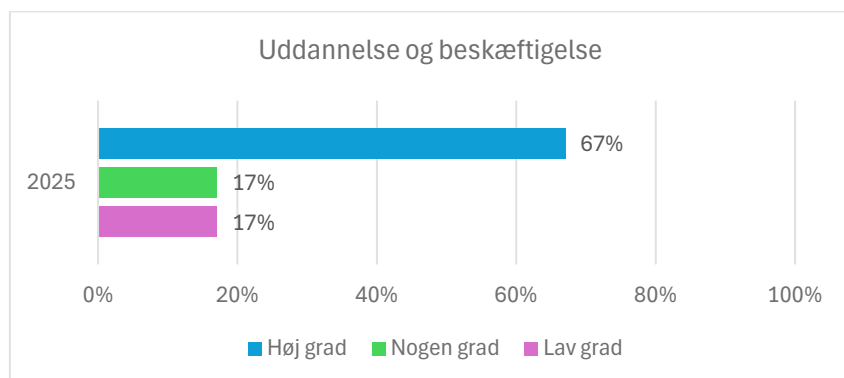


### Overgang til voksenlivet – særligt for Ungeplan

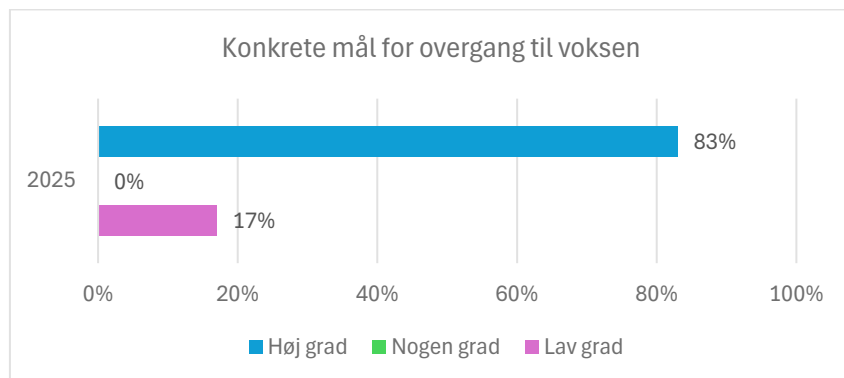
Ungeplan er et centralt, lovpligtigt dokument i Danmark, der sikrer en struktureret overgang for udsatte unge, når de bevæger sig fra barn/ung (under 18 år) til voksenlivet (18+ år). Planen samler alle indsatser, mål og støtteforanstaltninger for den unge i overgangen

Ungeplanen er forankret i Barnets Lov, og kommunalbestyrelsen skal tage stilling til udarbejdelse af en ungeplan, når en ung med støttebehov fylder 16 år. Planen har til formål at støtte den unge i at blive selvstændig, forberede overgangen til voksenlivet, samt sikre en sammenhængende indsats. Ved det 18. år sker der ofte et skifte, hvor ansvaret overgår fra "Børn og Familie"-afdelingen til "Handicap og Psykiatri" i kommunen. En ungeplan fokuserer på den unges ønsker og behov, herunder uddannelse, job, bolig og personlig støtte.

Figuren nedenfor viser at der i *høj grad* er fokus på og taget stilling til uddannelse og beskæftigelse i de tilsynsførte ungeplaner i 67% (4) af sagerne.



Der er i det socialfaglige tilsyn også ført tilsyn med om målene i ungeplanerne er konkrete og målbare og om der er konkrete mål der særligt fokuserer på overgangen til voksenlivet. I 83% (5) af sagerne er målene konkrete og målrettede overgangen fra barn til voksen.



### Opsamling på kapitel 9

Tilsynet viser, at Barnets Plan og Ungeplanen generelt bygger på solide faglige vurderinger med klare, målbare mål i næsten alle sager. I størstedelen af tilfældene samarbejdes der med barnet eller den unge, og planerne afspejler i høj grad deres ønsker og drømme. Forældresamarbejdet er moderat, mens inddragelse af det private netværk i høj grad mangler. Der er godt fokus på tværprofessionelt samarbejde, men fortsat utilstrækkeligt fokus på beskyttende faktorer i planerne. For ungeplanerne er der tydeligt fokus på uddannelse, beskæftigelse og konkrete mål for overgangen til voksenlivet.

## 10. Valg af indsats og opfølgning

Grundet en teknisk fejl under besvarelsene er der registreret delvis besvarelse af en enkelt sag. Det betyder at nogle af figurerne i dette afsnit er baseret på 13 besvarelser og andre er baseret på 12 besvarelser. Det tydeliggøres derfor under hvert afsnit, hvor mange sager der er ført tilsyn i under det pågældende tema.

### Valg af indsats

I dette afsnit indgår der tilsyn fra 13 sager.

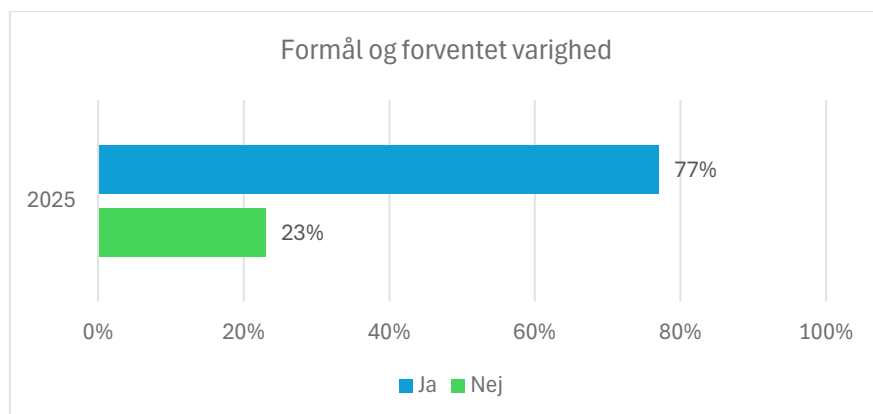
Valg af en støttende indsats er en proces, hvor det pædagogiske eller praktiske behov hos en borger (barn, ung eller voksen) skal matches med den mest passende hjælp. Formålet er altid at fremme selvhjulpethed, trivsel og et meningsfuldt liv, ofte med udgangspunkt i barnets lov eller serviceloven.

De typiske former for støttende indsatser er: Socialpædagogisk støtte, der rummer personlig rådgivning og hjælp til at få hverdagen til at hænge sammen; Familiebehandling som er den mest udbredte indsats til familier med særlige behov, der har til formål at øge forældreevnen; psykologisk behandling: til børn og unge der har behov for individuelle samtaler; Støtteophold, som er plejefamilier, der aflaster i weekender eller ferier og Åben anonym rådgivning (§29), som er et tidligt tilbud, der ikke kræver en forudgående undersøgelse.

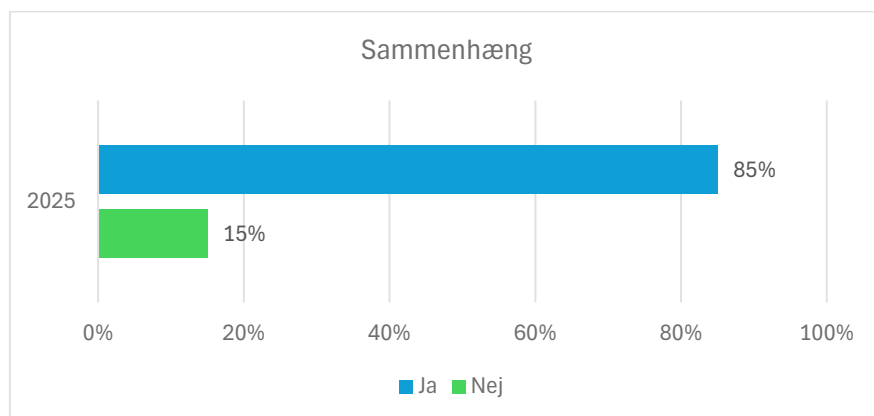
### Den faglige vurdering

I tilsynet er der foretaget en vurdering af, i hvilken grad der er foretaget en relevant og tilstrækkelig faglig vurdering i afgørelsen om valg af indsats og om der i den faglige vurdering fremgår en beskrivelse af og begrundelse for barnets eller familiens behov for støtte. I relation til valg af indsats er det væsentlig om formålet med indsatsen og indsatsens forventede varighed er tydelig angivet i afgørelsen.

Af figuren nedenfor ses, at der i 77% (10) af sagerne er der både angivet et formål med indsatsen og indsatsens forventede varighed.

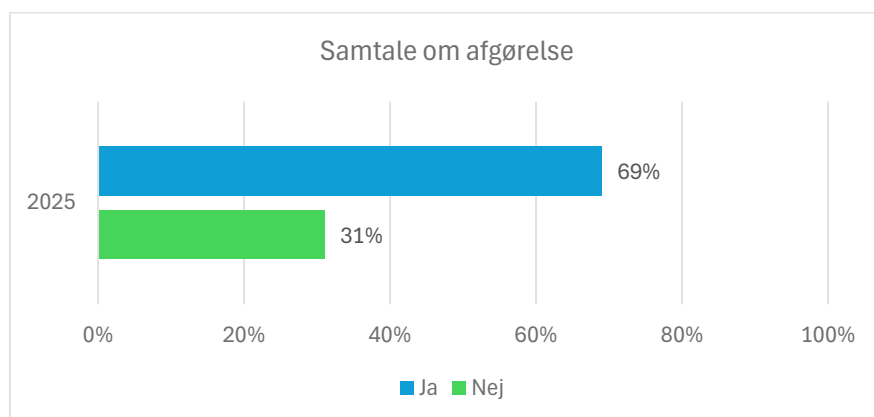


Ligeledes ses der en tydelig sammenhæng mellem den faglige vurdering og den foreslåede indsats i 85% (11) af sagerne.

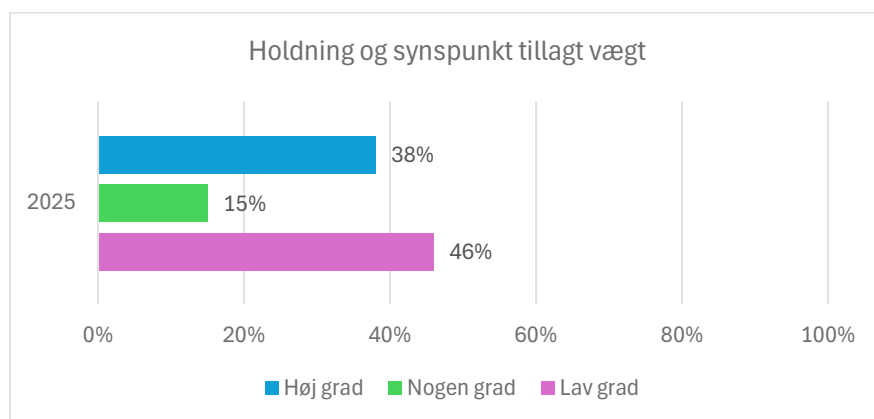


### Inddragelse af barnet/den unge

I tilsynet er der lagt vægt på at føre tilsyn med om barnet bliver tilstrækkelig inddraget i sager og afgørelser der vedrører dem. Figuren nedenfor viser, at der er talt med barnet om afgørelsen om iværksættelse af indsats i 69% (9) af sagerne.

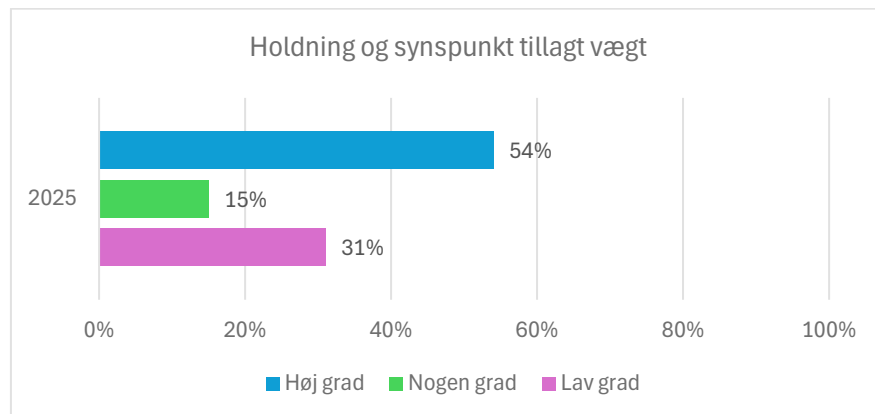


Når der ses på i hvilken grad barnets holdning og synspunkt til indsatsen vægtes i afgørelsen viser figuren, at barnets holdning vægtes i *lav grad* i 46% (6) af sagerne, mens den vægtes i *høj grad* eller *nogen grad* i 53% (7) af sagerne.

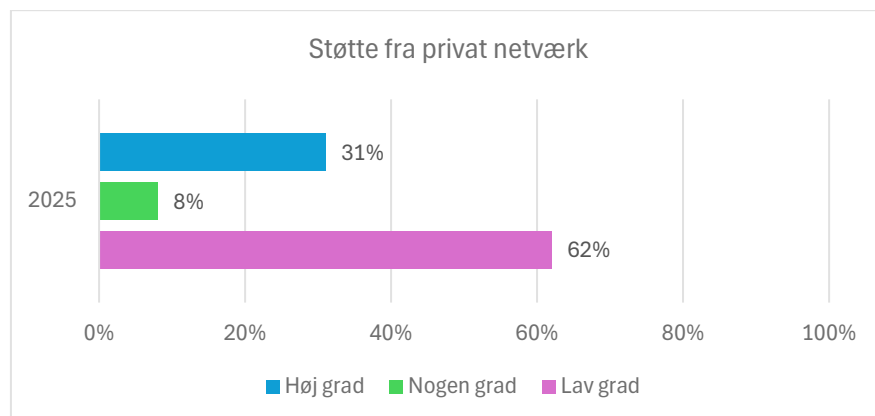


### Samskabelse med forældre og familiens private netværk

Figuren nedenfor viser, at forældrenes holdning og synspunkt til indsatsen vægtes *nogen grad* eller *høj grad* i 69% (9) af sagerne. Der ses derfor en tendens til, at forældrenes holdning og synspunkter vægtes højere end barnets.

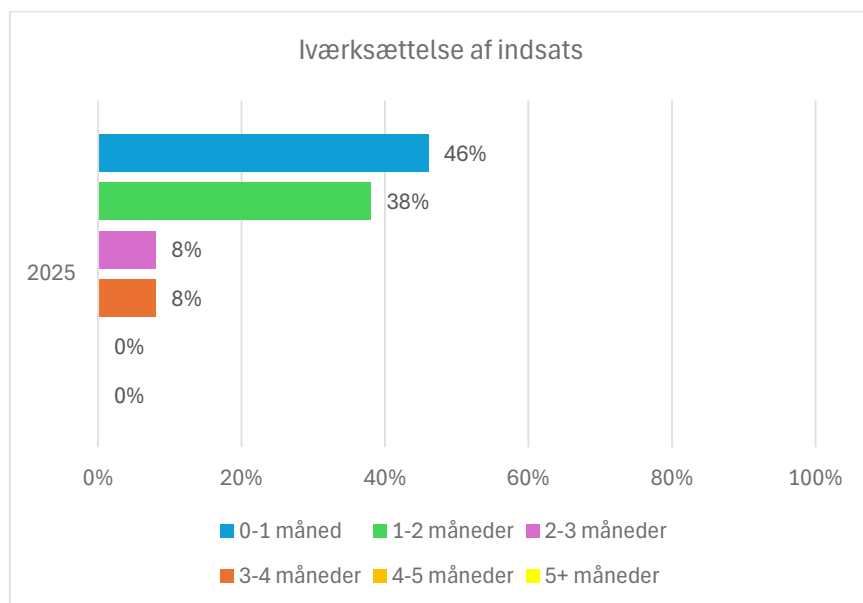


Inddragelse af viden og støtte fra familiens private netværk, i form af bedsteforældre, samlevende mv, ses også at være mangelfuld, idet der i 62% (8) af sagerne er vurderet *lav grad* af inddragelse af både støtte viden fra det nære netværk omkring familien, ind i opgaveløsningen.



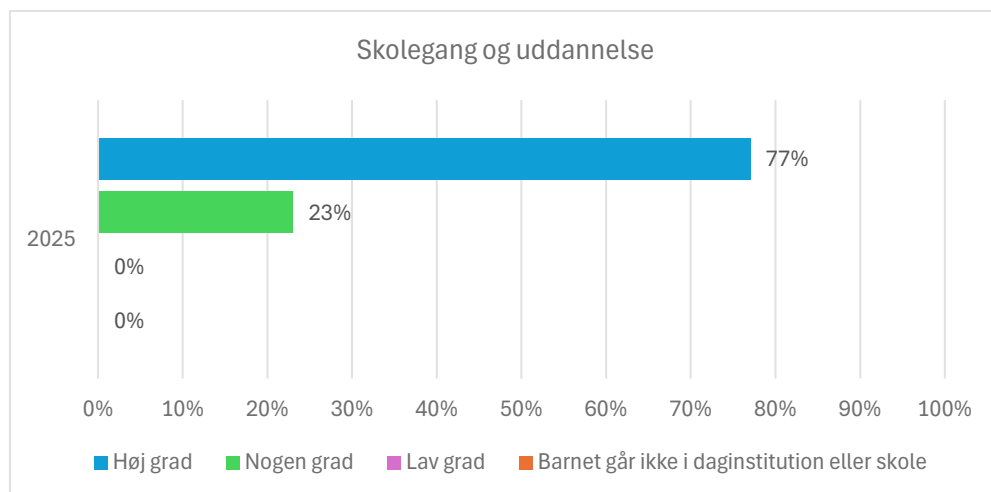
### Iværksættelse af indsats

Af figuren nedenfor ses hvor lang tid der går mellem at afgørelsen om iværksættelse af indsats træffes og indtil indsatsen opstarter. i 46% (6) af sagerne går der 0-1 måned, i 38% (5) går der 1-2 måneder og i 8% (1) går der henholdsvis 2-3 og 4-5 måneder.



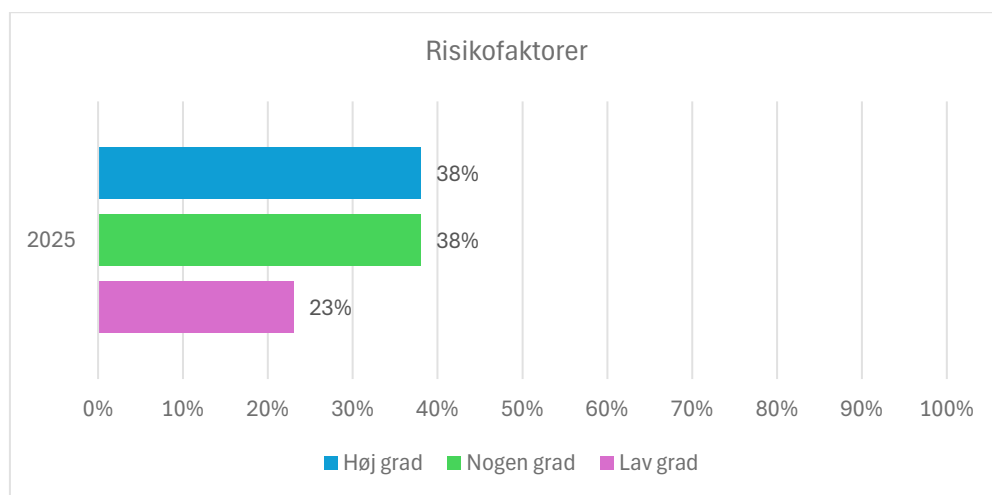
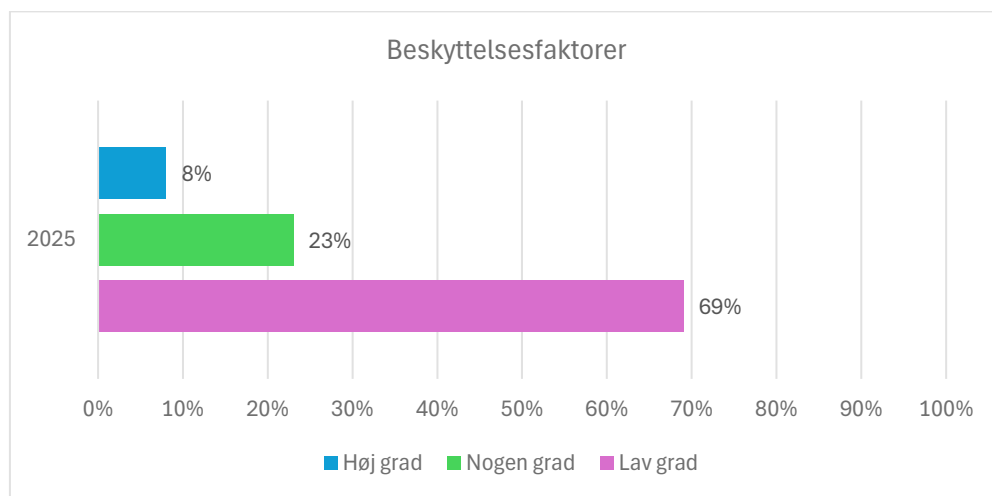
### Skolegang og uddannelse

I et helhedsorienteret perspektiv er det relevant at kigge på, om den støttende indsats er tilrettelagt med henblik på at understøtte barnets skolegang og mulighed for at gennemføre en ungdomsuddannelse. I 77% (10) af sagerne er indsatserne i *høj grad* tilrettelagt med henblik på at støtte op om barnets uddannelsesmuligheder.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figurerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer omkring barnet når der træffes afgørelse om valg af indsats. I 92% (12) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* eller *nogen grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 76% (10) af de tilsynsførte sager er vurderet i *høj grad* og *nogen grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer. Det tegner et billede af, at der er større fokus på risikofaktorer end beskyttende faktorer i den socialfaglige praksis.



## Opfølgning

I dette afsnit indgår der tilsyn fra 12 sager.

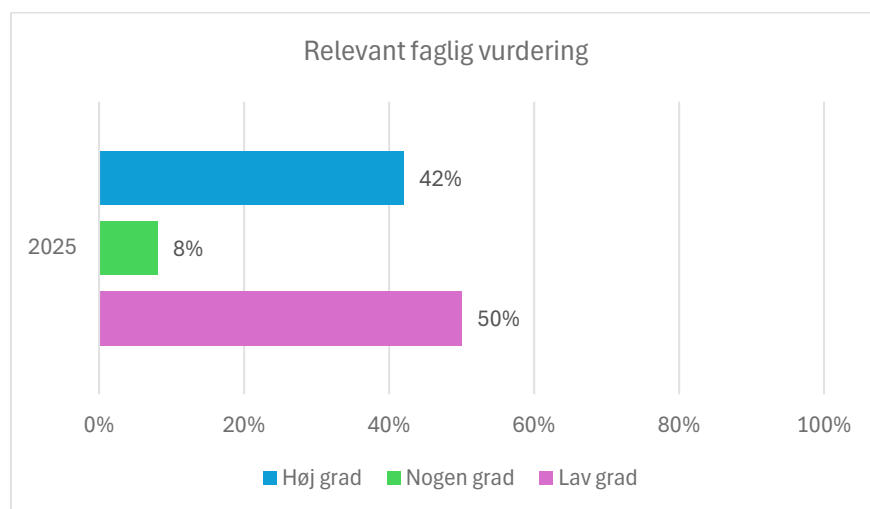
Kommunen skal ifølge barnets lov § 95 løbende følge op på støttende indsatser for at sikre barnets trivsel og udvikling. Opfølgningen vurderer indsatsens effekt, behov for justeringer, eller om barnets plan skal revideres, hvis der er udarbejdet en. Formålet med opfølgningen er at vurdere om indsatsen (f.eks. efter § 32) virker efter hensigten, eller om der er behov for ændringer. Inddragelse af barnets/unges ønsker er centralt og barnet, den unge og familien skal inddrages i processen. Opfølgningen skal være individuel og systematisk, og den første opfølgning fastsætter rammen for den fremtidige frekvens. Ved opfølgning udarbejdes en skriftlig, socialfaglig vurdering, der kan føre til justering af indsatsen. I opfølgningerne skal der være fokus på det tætte samarbejde, med både barnet og familiens private og professionelle netværk.

## Den faglige vurdering

I tilsynet er der foretaget en vurdering af, i hvilken grad der er foretaget en relevant og tilstrækkelig faglig vurdering i afgørelsen om valg af indsats og om der i den faglig vurdering fremgår en beskrivelse af og begrundelse for barnets eller familiens behov for støtte. I relation

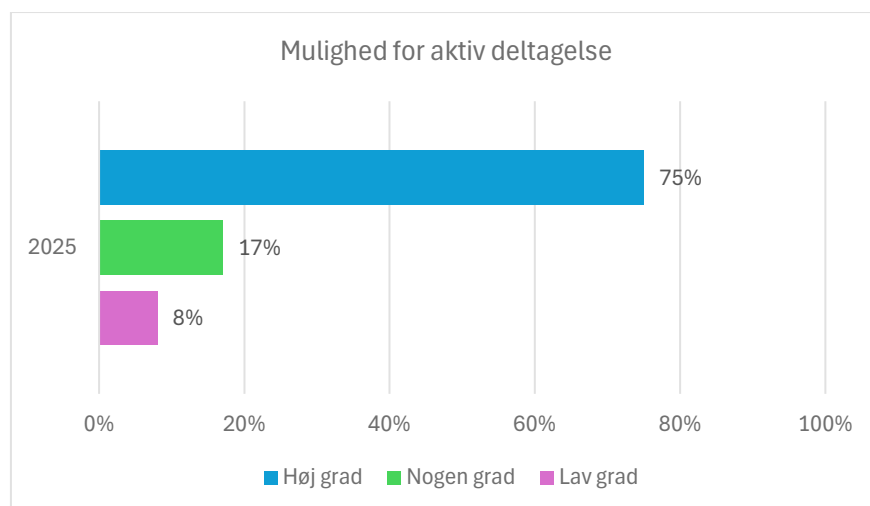
til valg af indsat er det væsentlig om formålet med indsatsen og indsatsens forventede varighed er tydelig angivet i afgørelsen.

Af figuren nedenfor ses, at der på baggrund af opfølgningen kun er foretaget en relevant faglig vurdering i 42% (5) af sagerne. I 58% (7) af sagerne er den faglige vurdering vurderet i *lav* grad eller i *nogen* grad tilstrækkelig og relevant.

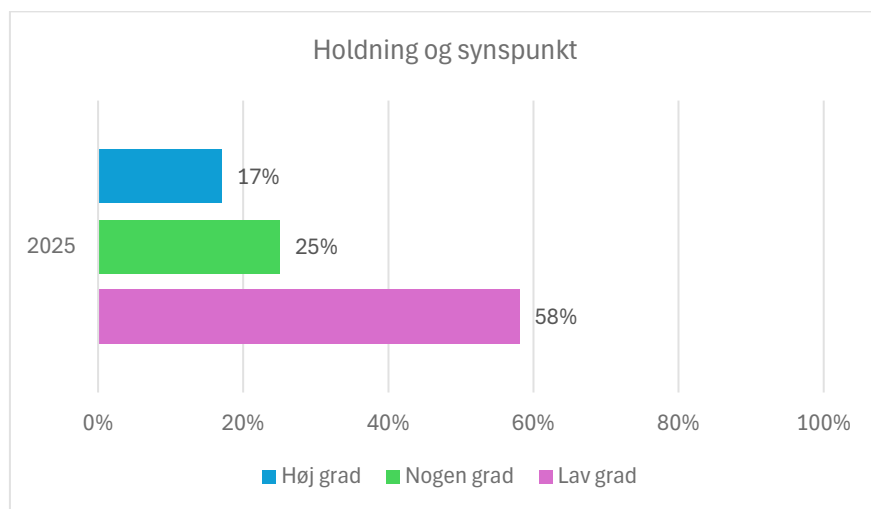


#### Inddragelse af barnet/den unge

I relation til opfølgning på støttende indsats er der i tilsynet lagt vægt på om sagsbehandlingen, i forbindelse med opfølgningen er tilrettelagt på en sådan måde, at barnet har mulighed for at medvirke aktivt i forløbet, på lige fod med forældrene. Figuren viser, at der i 75% (9) af sagerne i *høj* grad vurderes at sagsbehandlingen tilgodeser barnets muligheder for aktiv deltagelse.

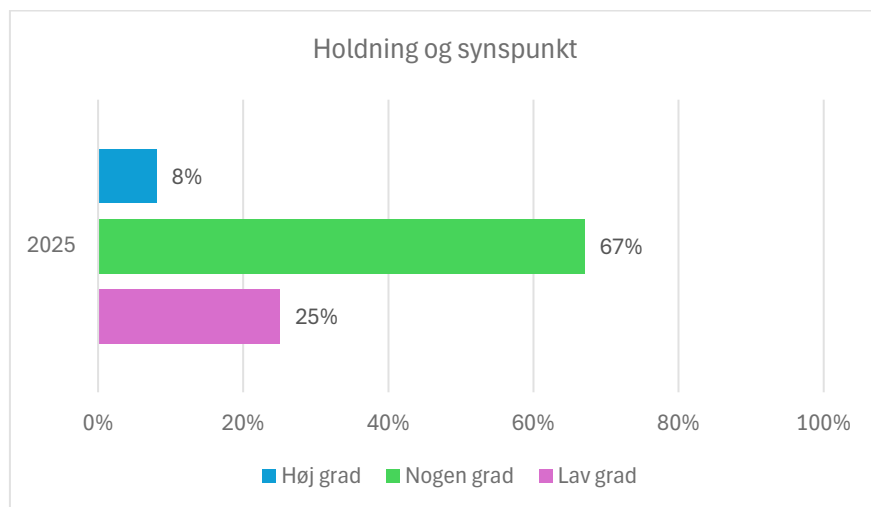


Når der ses på i hvilken grad barnets holdning og synspunkt i forhold til opfølgningen og vurderingen af om indsatsen skal justeres viser figuren, at barnets holdning vægtes i *lav* grad i 58% (7) af sagerne, mens den vægtes i *høj* grad eller *nogen* grad i 42% (5) af sagerne.

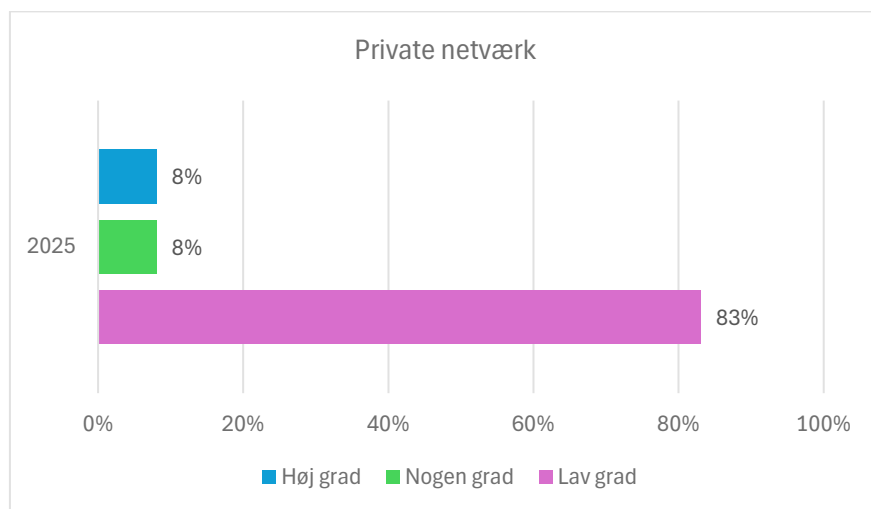


### Samskabelse med forældre og familiens private netværk

Figuren nedenfor viser, at forældrenes holdning og synspunkt til indsatsen vægtes *nogen grad* eller *høj grad* i 75% (10) af sagerne. Der ses derfor en tendens til, at forældrenes holdning og synspunkter vægtes højere end barnets.

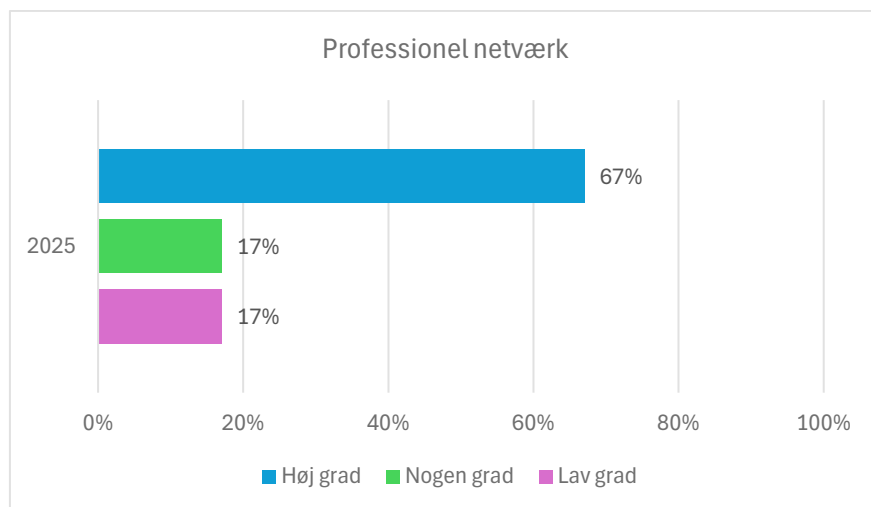


Inddragelse af familiens private netværk, i form af bedsteforældre, samlevende mv, i sagsbehandlingen og opfølgningen af indsatsen, ses også at være mangelfuld, idet der i 83% (10) af sagerne er vurderet *lav grad* af inddragelse af barnets og familiens nære netværk ind i opgaveløsningen og opfølgningen heraf.



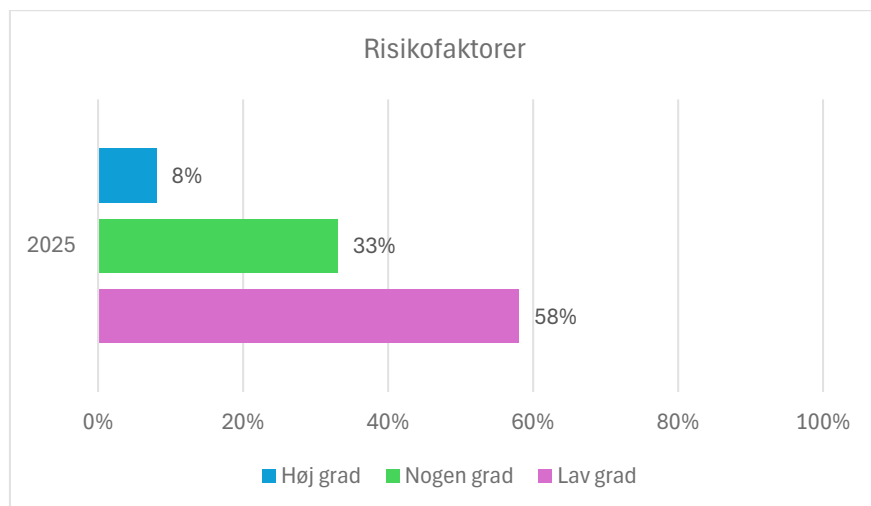
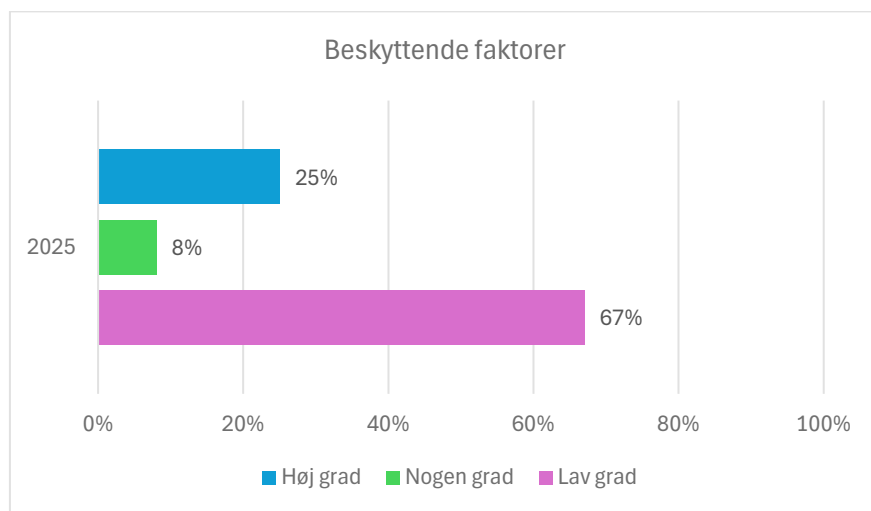
### Samskabelse med professionelle

Af figuren nedenfor ses, at der i 67% (8), af sagerne, vurderes at være *høj grad* af fokus på inddragelse af relevant viden fra det tværprofessionelle netværk omkring barnet i opgaveløsningen/vurdering af behovet for indsats.



### Beskyttelses- og risikofaktorer

Af figureerne nedenfor ses et tydeligt billede af, at der endnu ikke vurderes at være nok fokus på beskrivelsen af de beskyttende faktorer omkring barnet når der træffes afgørelse om valg af indsats. I 75% (9) af de tilsynsførte sager er der vurderet *lav grad* eller *nogen grad* af fokus på de beskyttende faktorer, mens der i 92% (11) af de tilsynsførte sager er vurderet i *høj grad* og *nogen grad* af fokus på beskrivelse af risikofaktorer. Det tegner et billede af, at der er større fokus på risikofaktorer end beskyttende faktorer i den socialfaglige praksis.



### Opsamling på kapitel 10

Tilsynet viser, at valg af indsats generelt bygger på relevante faglige vurderinger, og at formål og varighed er tydeligt beskrevet i de fleste sager. Barnets inddragelse er dog svingende, og deres holdning vægtes ofte lavere end forældrenes. Inddragelsen af det private netværk er gennemgående begrænset, mens det tværprofessionelle samarbejde står stærkere. Opfølgningerne viser betydelige mangler i kvalitet og faglig vurdering, og der er fortsat for lidt fokus på beskyttende faktorer sammenlignet med risikofaktorer.