

Fremsendte spørgsmål til Jøren Grüner 10. juni 2018:

Omkring den kommende genoptagelse af sagen i august - vil jeg allerede nu tilkendegive følgende efter fremlagte på juni udvalgmødet:

1. At der til mødet fremlægges en beskrivelse af hvordan Slagelse kommune vil sikre måludfyldelserne af både kvælstof og fisk. Herunder vurderingen af projektet i henhold til vandområdeplanen som gælder i perioden 2015-2021 og de tilhørende bekendtgørelser.
2. Desuden hvordan Slagelse Kommune vil tolke de nye regler der i visse situationer hvor der er mulighed for det kan fravige de fastlagte miljømål.
3. I mandagens slides og tidligere notat – mangler jeg fordybelse om hele problemstillingen om vandløbsafgørelsen, hvor klagenævnet finder projektet i strid med Reguleringsbekendtgørelsens § 18 som lyder " Vandløbsmyndigheden skal ved sin afgørelse tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser ved vandløbet samt sikre, at projektet er foreneligt med hensynet til den miljømæssige målsætning, der er fastlagt for vandløbet". Det vil jeg gerne have sat flere ord på i august mødet.
4. I forhold til fremsendte slides har jeg følgende kommentar og spørgsmål som vil være rart at få beskrevet og uddybet:

I slide - Tude Å status

- Der angives, at de 4 projektmål, at disse alle kan opfyldes - herunder bedre afvandingsmuligheder for landbruget.
- Det er rigtig godt, at samfundet vil fjerne 30 tons af landbrugets kvælstofudledning helt omkostningsfrit for landbruget. Men når der samtidig er gjort gældende, at de kun kan acceptere projektet, hvis det samtidig forbedre afvandingsmulighederne for et areal - så vil jeg gerne bede om hvad det er for en forudgående kortlægning areal disponering der faktisk er i spil – enge og egentlige dyrkningsarealer for at forstå proportionerne.

I slide Udfordringer – vandløbsafgørelsen.

- Det angives at der under den 14 måneders lange klagesagsbehandling, ændres i lovgivning til bl.a. at indeholde særlige fiskemålsætninger.
- Havde kommunen jfr. slide om nye lovgivning og nye projektforudsætninger virkelig ikke modtaget nogen indikationer af, at der var sådan noget på vej? udover det der var indeholdt i Sports- og Lystfiskernes klager. Hvorfor har man ikke fulgt op på de referencer, som lystfiskerne henviste til? Eller lugtet/forstået dette?
- Der er nævnt at ny vandløbsredegørelse er under udarbejdelse - hvad forventes af nyt? Og hvornår vil denne fremkomme?

I slide – Tude Å – nye lovgivning afkaster nye projektforsættninger.

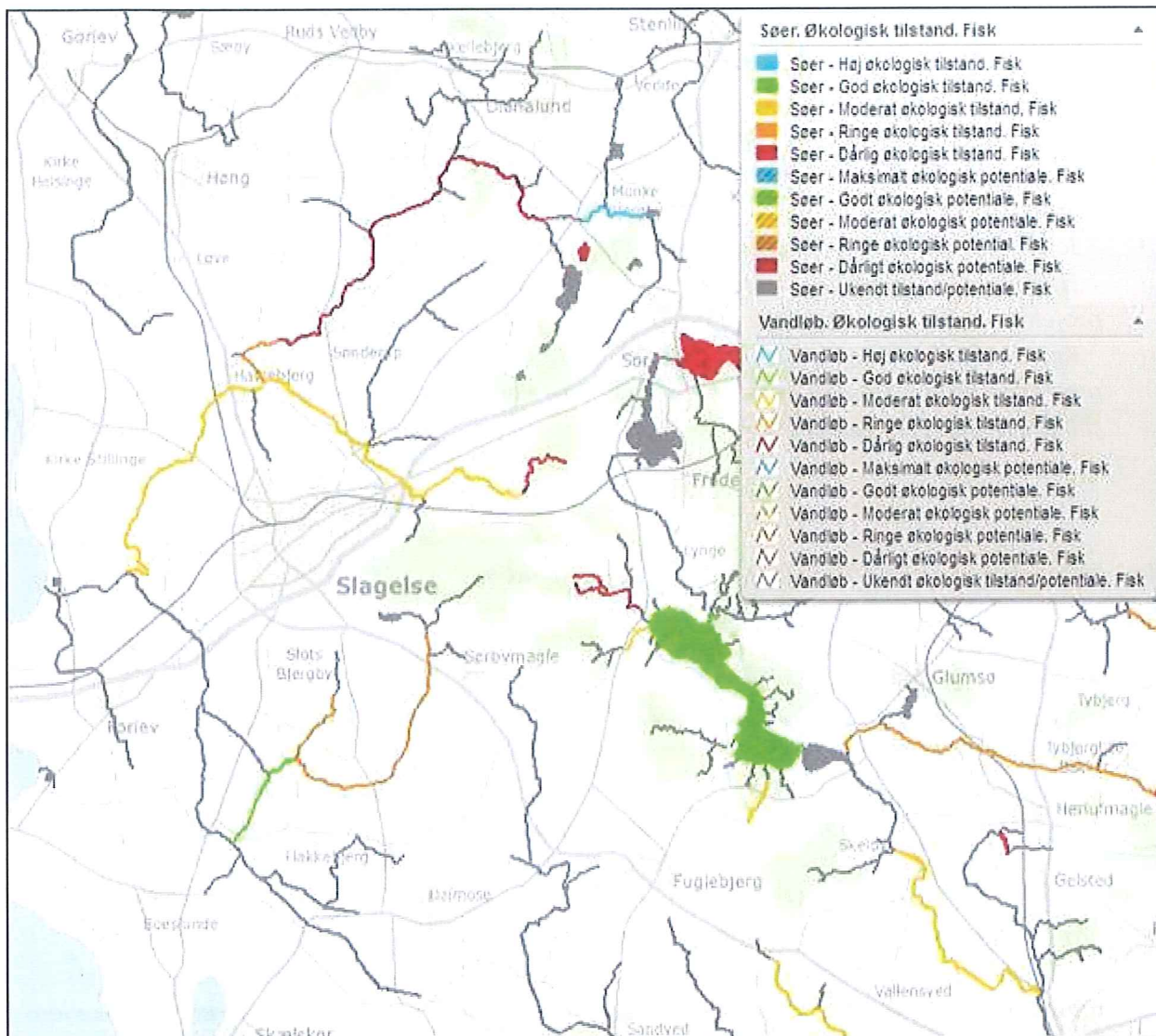
- *Citat: Rådgiver er af den opfattelse at det nuværende projekt vil overholde miljø mål / mål opfyldelse. Hvilken skriftlig dokumentation har vi for dette udsagn og af hvilken dato?*
- *Der omtales at "Den tidligere lovgivning havde et mere ensidigt fokus på smådyr". Har dette sin rigtighed? Jeg har fået oplyst, at man hele tiden burde have haft vidst, at der ville komme sammenhængende krav til målsætning, der rummer planter, insekter og fisk. Blandt andet har der i mange år været arbejdet på hvad også kan læses i en række tekniske rapporter, hvor fiskevands målene blev designet i 2014. Blandt andet nævnes DANSK FISKEINDEKS FOR VANDLØB Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 95 2014 (DFFV)) og en række bekendtgørelser, der endeligt blev vedtaget sommeren 2015 - BEK 1070 2015.*
- *I øvrigt blev kommunens godkendelse i forhold til vandløbsloven givet d. 15. Februar 2016 - men det skal dog tilføjes, at den nøjagtige udpegning af målsatte vandløb først blev implementeret i BEK nr. 795 den 24 juni 2016 fsv miljømål, hvor de fleste af kommunens vandløb skal have opnået god økologisk tilstand ved udgangen af 2021.*
- *Endelig mener jeg, at lige netop dette har Sports- og Lystfiskerne har henholdt sig til i deres klager helt tilbage fra 2014 - har det sin rigtighed?.*
- *Jeg kan således ikke se, at den nye lovgivning skulle have bragt nyt under solen - så hvad er det Thomas mener med det nye er?*

Slide - opbakning til projektet.

- *Der omtales, at der er et erhvervsmæssigt afkast, gennem produktion af græsmælk og osteproduktion. Hvordan kommer det ind i billedet? Det foregår jo allerede nu – det har ikke nogen relevans for et neutralt projekt – kun hvis engene forsvinder!?.*
- *Der tales også om generelt øget vådlægning, som er lig med generelt mindre plads til kvæg i området – jeg forstår slet ikke det argument – tvært imod.*

Slide - møde med lystfiskerne.

- *Der omtales at kommunens rådgiver er af den opfattelse, at det nuværende projektet overholder de miljømål, der er opsat for de tre miljømål for hhv. fisk, vandplanter og smådyr. Hvem er den rådgiver? Hvad er det for en undersøgelse, der lægges til grund for en sådan vurdering.*
- *Hvorfra kendes forholdene der ligger til grund for denne konklusion?*
- *Vi har tidligere fået tilsendt dette kort fra UFV Naturstyrelsens basisundersøgelse for Vandplanområder – Tude å - 2015-2021 udført i 2013 er det det som der henvises til eller findes der noget mere nøjagtigt?*



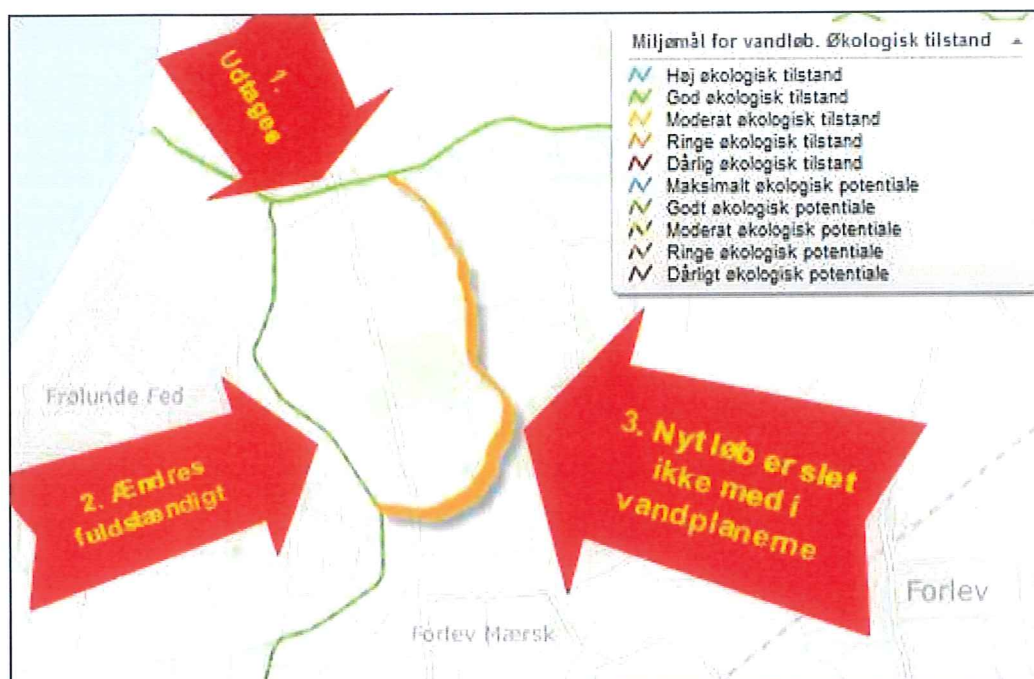
Slide– lystfiskernes projekt i økonomisk perspektiv.

- Der nævnes at projektet er godt og sikre smolten på en effektiv måde, samtidig mener lystfiskerne at projektet ikke vil have indflydelse på kvælstofomsætningen. Desuden at Lystfiskerne påpeger ganske rigtig at løsningen vil betyde besparelser på etablering af bl.a. smoltdige.
- Det vurderes, at de anlægsmæssige besparelser vil være ca. 1 mio. kr. og der er tale om et forholdsvis kostbart projekt idet projektet forudsætter at slusen/bro på Bildsøvej renoveres (jf. rapport af 3.4 mio. kr.) - dog uden årstal og at der er tale om et skøn økonomisk. Desuden nævnes at etablering af ekstra sluse umiddelbart opstrøms bildsøbroen, at prisen endnu ikke kendes ikke, men et kvalificeret skøn er 2 mio. kr. - om end hvad kvalificeret måtte være?). Omkostninger til en ny projektering kan på nuværende tidspunkt kun svært opgøres. Det lyder ikke til at Thomas Hillkjær magter denne opgave!

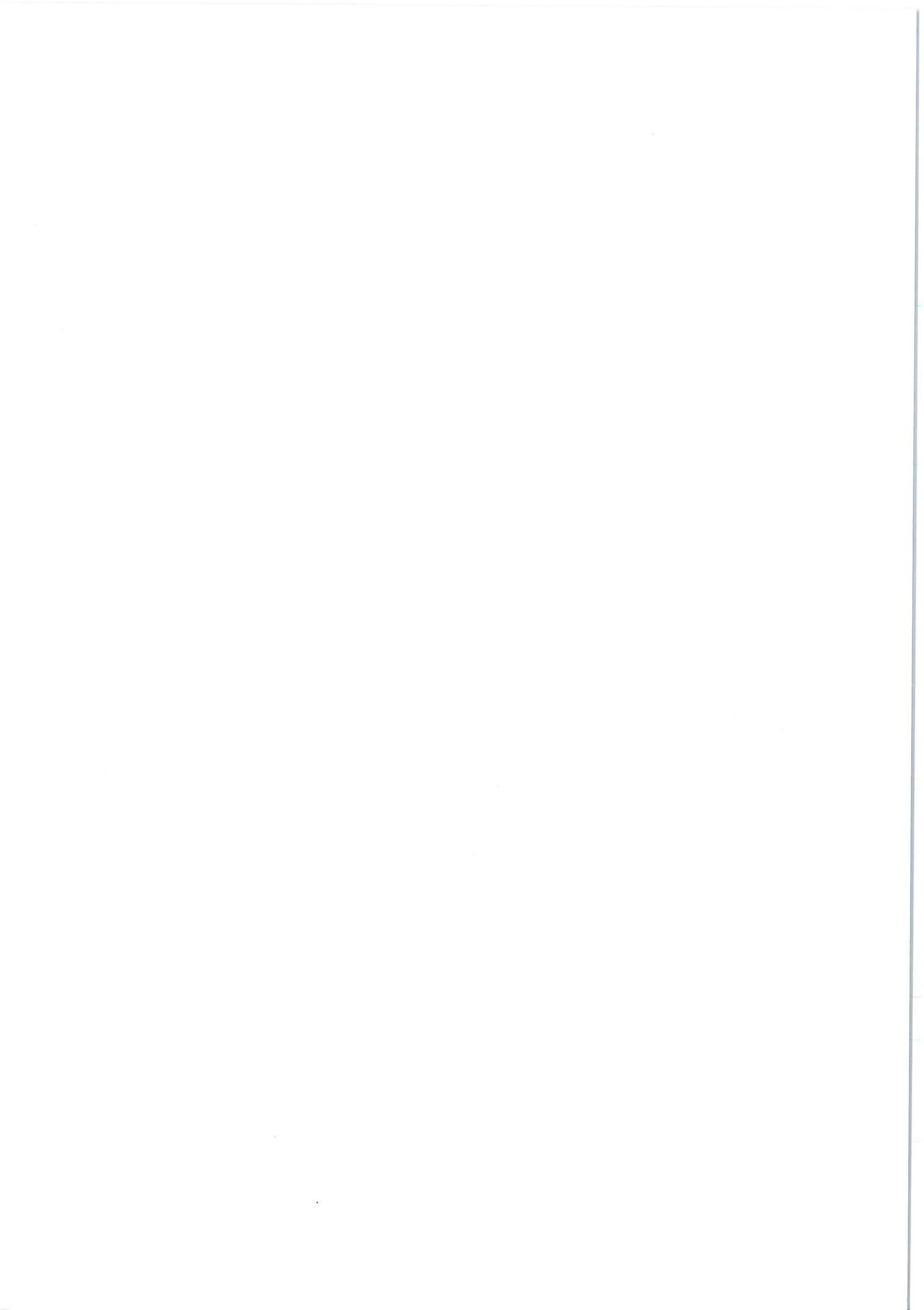
- Jeg ved ikke om Thomas i den forbindelse glemmer, at hjerteslusen også spares og ovenikøbet derved forbedre forholdene for ålen, der derved kan vandre frit ud og ind af St. Vejen.
- Er der ikke noget med at hjerteslusen erstattes med et smoltgitter? - er det realistisk? Jeg spørger fordi jeg tænker at det på den ene side skal have så smalle åbninger at ørred smolten ikke kan komme igennem og samtidig have så brede åbninger at de store ål kan komme ud!?
- Jeg mener vi her mangler en forventet pris på analysen.
- Hvilke andre realistiske muligheder findes, hvis det viser sig urealistisk at gennemføre projektet inden for rammerne af gældende lovgivning?
- Kan det i sidste ende blive nødvendigt at føre en del af Tude Å's vand uden om projektområdet som den eneste realistisk "kattalem", der kan redde projektet – også selvom det fordyres en smule?

Slide – lystfiskernes projekt i retslig og praktisk perspektiv.

1. Ny afgørelse jf. Naturbeskyttelsesloven - er det korrekt at afgørelsen udløber 3 år efter d. 24. november 2015?
2. Ny tilladelse fra fredningsnævnet - er det korrekt at denne udløber 3 år efter d. 10. februar 2016?
3. Ny kvælstofberegning – *det er vel* ok men denne viden skader vel ikke investeringen?
4. Accept af projektændringerne fra lods- og grundejere - hvor står, at en sådan mindre ændring kræver dette?
5. Accept af at projektet ikke vil kunne forbedre afvandingsforholdene i det tidlige forår jf. projektmålene - hvori ligger dokumentation for dette? Jeg mener at DTU anerkender behovet for et overløb og en minimumsvandføring i omløbet og kan acceptere at en vis mængde vand ved store afstrømninger føres ind i projektområdet via et overløb hvilke jeg mener er nævt overfor kommunen. Jeg syntes det ville være rart at få uddybet det jeg opfatter som logisk måde at forbedrede afvandingsmuligheder herunder hvor stor en del af vandet kan DTU acceptere, der løber ind via overløbet?
6. Den afsnørede vandløbsstrækning kan vise sig ikke at kunne opfylde miljømålene, og derfor kræver en ministeriel godkendelse - er det en korrekt måde at fremstille problemet på?. Der er vel allerede en rets mangel i et nuværende projekt, da det eksisterende projekt ikke er ledsaget af en ministerdispensation for den del af Tude Å, der afskæres. Er Thomas opmærksom på dette igen kan føre til en hjemsendelse i forbindelse med en evt. klage over den nye vandløbsafgørelse. Ved forslag bevares denne del af det eksisterende vandløb ved at lade den eksisterende sluse bevare (Benævnt 1. på billedet). Den nye strækning (Benævnt 3. på billedet) eksisterer jo ikke i dag og er derfor ikke målsat i vandområdeplanerne og bliver det måske aldrig. Bækkerenden (2. På billedet er allerede udtaget af vandplanerne af ministeren). Så det er reelt det eksisterende projekt, der har en rets mangel ikke den foreslåede variant.
7. Kortet har jeg fået fra Per Christensen i forbindelse med tidligere drøftelse af projekt forslag.

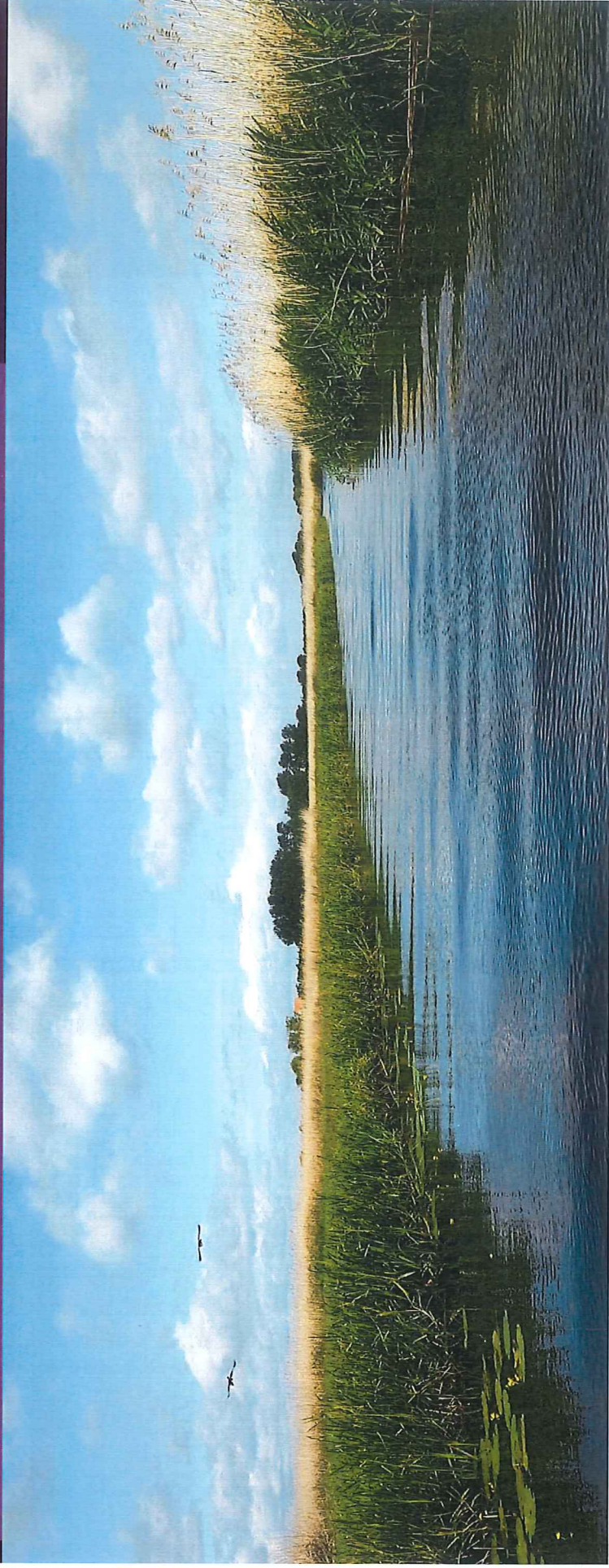


Afslutningsvis vil jeg gerne have beskrevet konsekvensen økonomisk som tidsmæssigt såfremt der ikke findes en løsning nu - men at sagen om vandløbsafgørelsen bliver påklaget på ny.



Tude Ådal

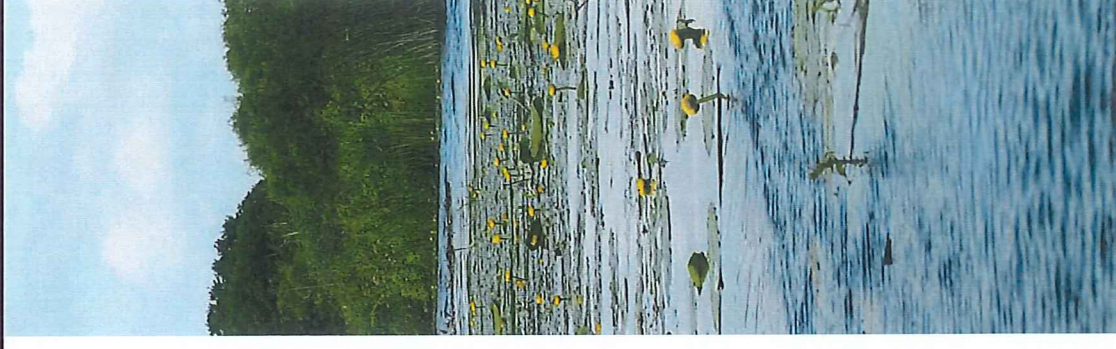
- status mv.



Tude Ådal - status

Gennem et vedvarende fokus på inddragelse og dialog er der opnået frivillige aftaler med alle direkte berørte lods- og grundejere.

- Alle jordkøb og jordfordelinger er gennemført.
- Alle aftaler om fastholdelse (erstatninger) er indgået.
- Alle nødvendige og bindende projektaftaler er indgået med de relevante parter i området.
- De 4 projekt mål kan alle opfyldes
 - Forbedret havmiljø
 - Bedre afvandingsmuligheder for landbruget
 - Nye levesteder for dyr og planter
 - Forbedre adgangen til ådalens natur- og kulturværdier



Udfordringer - vandløbsafgørelsen

Klagenævnet hjemsender kommunens vandløbsafgørelse.

Klagenævnet gør gældende at projektet vil have betydning for miljømålene i en del Bækkerende (modificeret vandløb) og en sådan ændring kræver en ministeriel godkendelse. En sådan godkendelse har Slagelse Kommune som det første kommune efterfølgende fået.

Under den 14 måneders lange klagesagsbehandling, ændres lovgivning til bl.a. at indeholde særlige fiskemålsætninger.

En ny vandløbsafgørelse er under udarbejdelse.



Tude Ådal

- nye lovgivning afkaster nye projektforsudsætninger



I vandløbsretslige sammenhænge er der ligegyldigt om projektet som helhed skaber større biodiversitet og flere nye levesteder for dyr og planter.

Der måles på smådyr, vandplanter og **fisk**

Den tidligere lovgivning havde et mere ensidigt fokus på smådyr.

Rådgiver har vurderet at projektet ikke vil stå i vejen for en målopfyldelse. På trods af dette har vi bedt rådgiver om på ny at gennemgå denne problemstilling og yderligere redegøre for vurderingen.



Opbakningen til projektet

Projektet nyder bred opbakning både fra lodsejere og grundejere samt fra de organisationer, der traditionelt har fokus på dette område eks.:

- Danmarks Naturfredningsforening
- Friluftsrådet
- Dansk Ornitologisk Forening
- Gefion

... lystfiskerne kan ikke bakke op om projektet som det pt. er udformet, idet de påpeger en negativ konsekvens for udvandrede ørred (smolt) .

Der er et erhvervsmæssigt afkast, gennem produktion af græsmælk og osteproduktion.



Møde med lystfiskerne



Der er den 30. maj afholdt et afklarende møde, referat af dette møde er fremsendt.

En kort opsummering af lystfiskernes holdning er:

- Projektet er godt, hvis man ser bort fra smolttabet!
- Kommunen skal sikre overholdes af de fastsatte miljømål for fisk, vandplanter og smådyr.
- Der forelægges et alternativt projekt, hvor vandet periodevist ledes udenom projektområdet.

Kommunens rådgiver er af den opfattelse at det nuværende projektet overholder de miljømål, der er opsat for de tre miljømål for hhv. fisk, vandplanter og smådyr.

Lystfiskernes projekt

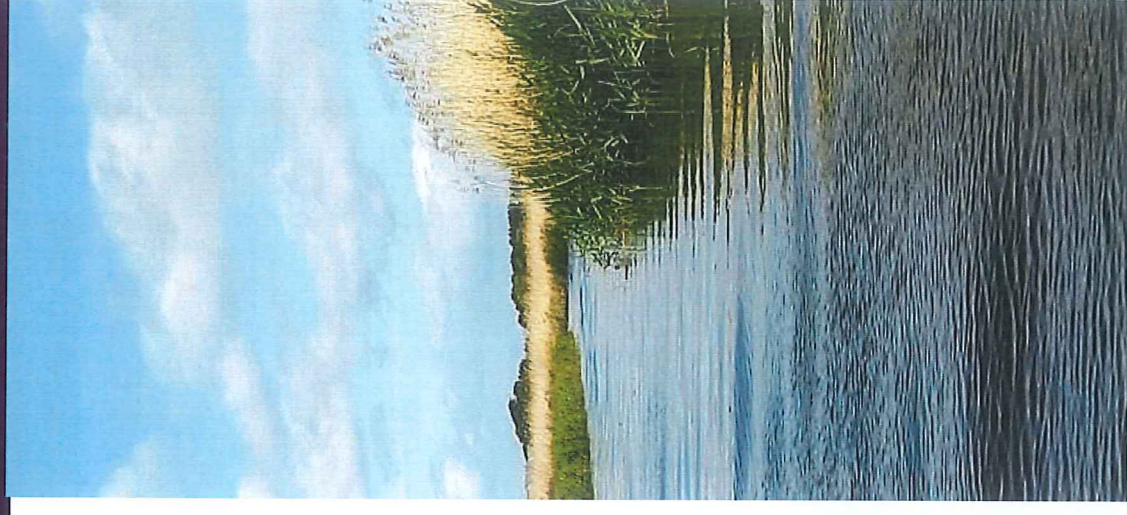
– i økonomisk perspektiv



Projektet er godt og sikre smolten på en effektiv måde, samtidig mener lystfiskerne at projektet ikke vil have indflydelse på kvælstofomsætningen.

Lystfiskerne påpeger ganske rigtig at løsningen vil betyde besparelser på etablering af bl.a. smoltdige. Teknik og Miljø vurderer at de anlægsmæssige besparelser vil være ca. 1 mio. kr.

Det er dog et forholdsvis kostbart projekt idet projektet forudsætter at slusen/bro på Bildsøvej renoveres (jf. rapport af 3.4 mio. kr.), samt etablering af ekstra sluse umiddelbart opstrøms bildsøbroen (prisen kendes ikke, men et kvalificeret skøn er 2 mio. kr.). Omkostninger til en ny projektering kan på nuværende tidspunkt kun svært opgøres.



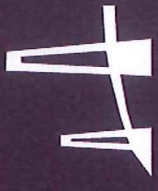
Lystfiskernes projekt

– i retsligt og praktisk perspektiv



En gennemførelse af lystfiskernes forslag vil bl.a. betyde:

- Ny afgørelse jf. naturbeskyttelsesloven
- Ny tilladelse fra fredningsnævnet
- Ny kvælstofberegning
- Accept af projektaendringerne fra lods- og grundejere
- Accept af at projektet ikke vil kunne forbedre afvandsforholdene i det tidlige forår jf. projektmålene
- Den afsnørede vandløbsstrækning kan vise sig ikke at kunne opfylde miljømålene, og derfor kræver en ministeriel godkendelse.
- Vurdering af projektets påvirkning på andre dyr og planter.
- Omprojektering – detailprojektering, licitation mv.



SLAGELSE
KOMMUNE



