

Bilag 3 – Sundhed og Ældre

Af skemaet nedenfor fremgår det, hvordan de 32 afgørelser fordeler sig på de enkelte bestemmelser i serviceloven (SEL) under Sundhed og Ældre.

Område	Ophævet/ændret	Hjemvist	Stadfæstet
Biler (SEL § 114)			3
Boligindretning (SEL § 116)		1	1
Boligindretning § 90 (Barnets lov), (jf. SEL § 116)			1
Hjælpe midler SEL §112		3	1
Hjælpe midler §90 (Barnets lov), jfr. SEL §112			3
Forbrugsgoder (SEL § 113)			3
Hjemmehjælp (SEL § 83)		7	9

Kommentarer:

Vedr.: Sagerne §§ 114, 116, 113 & 112 – Biler, Boligindretning, Forbrugsgoder og Hjælpe midler:

Fire sager er hjemvist af Ankestyrelsen med henvisning til manglende eller uklart grundlag for afgørelserne. Hjemvisningerne vedrører:

1. Manglende helbredsoplysninger og vurdering af, om sædvanligt indbo kan anvendes – trods terapeutfaglig vurdering.
2. Ufuldstændig helhedsvurdering af, om tidligere bevilgede hjælpemidler dækker behovet.
3. Manglende vurdering af uopsættelighed i behovet.
4. Uklar henvisning til relevant paragraf (§ 116 eller § 113) i afgørelsen.

Fælles for sagerne er, at Ankestyrelsen efterlyser tydeligere dokumentation og præcisering af vurderingsgrundlaget.

Hjemvisningerne peger på behovet for skærpet opmærksomhed på formidlingen af faglige vurderinger og juridiske henvisninger – ikke mindst i sager, hvor der allerede foreligger solide faglige overvejelser.

Hjælpeområdet har generelt en lav hjemvisningsprocent, og erfaringerne fra disse sager indgår i den løbende kvalitetssikring af praksis.

Vedr: Sager § 83 – Hjemmehjælp:

Begrundelserne i de hjemviste 7 sager fra Ankestyrelsen er gennemgående, at sagerne ikke er belyst godt nok. Hjemvisningerne vedrører:

- Den faglige vurdering ikke i tilstrækkelig grad er underbygget af faktuelle oplysninger, herunder at borgers støttebehov ikke er tilgodeset. Det er navnlig oplysninger om borgers funktionsevne/ funktionsnedsættelse ift. betjening af robotstøvsuger i hjemmet. / (4 sager)
- Manglende vurdering af, om det er rimeligt og i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet at sætte krav om, at borger skal indkøbe 2 robotstøvsugere – én til hver etage i hjemmet. / 1 sag
- Manglende undersøgelse og vurdering af borgers behov for hovedrengøring efter Ankestyrelsens principmeddelelse 31-18 / (1 sag)
- Manglende vurdering af om en nær pårørende kan hjælpe med vedligeholdelse af robotstøvsuger og – gulvvasker, jf. gældende praksis i Ankestyrelsens principmeddelelse 3-19. / 1 sag.

Det bemærkes, at Visitationen i 2024 har haft en særlig opgave med at tilpasse serviceniveau som følge af politisk beslutning om indførelse af robotteknologi hos borgere, der var visiteret til praktisk hjælp til støvsugning og gulvvask samt ændring i tidsintervallet for tøjvask, der i udgangspunktet nu er hver 3. uge i stedet for hver 2. uge. Omlægningerne har medført revisitationer og partshøringer af ca. 2400 visiterede borgere, hvoraf ca. 2000 borgere har fået omlagt praktisk hjælp til robotteknologi / og hyppighed tøjvask.

Ved ophør eller nedsættelse af hjælp har kommunen en skærpet begrundelsespligt.

Visitationen har generelt en lav hjemvisningsprocent, og erfaringerne fra disse sager indgår i den løbende kvalitetssikring af praksis.