

Teknik og Miljø
2015

H V I D B O G

Spildevandsplan 2015-2018

Indholdsfortegnelse

| | |
|-------------------------|----|
| Indledning | 2 |
| Resume | 3 |
| SAMMENFATNING..... | 5 |
| Bilag 1 | 13 |
| Bilag 2..... | 16 |
| Bilag 3..... | 28 |
| Bilag 4..... | 30 |

Indledning

De fleste har nu hørt om spildevand

Spildevandsplanen har efter otte ugers høring (fra 8. februar til 25. marts 2015) modtaget 18 hørings-svar. Spildevandsplanen er blevet omtalt ganske mange gange i lokal, regional og også landsdækkende presse. Interessen har især hæftet sig ved, at arbejdet er grebet utraditionelt an, hvilket har givet anledning til en del debat, og særligt om spildevandsplanen kunne overholde kravene i statens vandplan.

Derudover har spildevandsplanen konkrete økonomiske konsekvenser for de implicerede borgere, og der er derfor, også fra borgernes side, øget fokus og interesse om emnet.

Spildevandsplan på tur

Spildevandsplanen er blevet præsenteret på skrift, i tale og på grafik og kort flere steder i Slagelse Kommune. Planen har været på bustur i Skælskør, Korsør og Slagelse, hvor medarbejdere fra Teknik og Miljø har haft kontakt med cirka 400 borgere. På borgermøder i Slagelse og Dalmore har omkring 200 borgere deltaget, og kommunen har trykt informationsmateriale til uddeling. Spildevandsplanen er også blevet præsenteret for ejendomsmæglere og kloakmestre på informationsmøde i samarbejde med SK Forsyning og jobcenteret, og den er omtalt cirka 30 gange i artikler, tv indslag og debatindlæg lokalt og regionalt.

Resume

Forslag til revision af spildevandsplanen har været udsendt i 8 ugers høring fra 28. januar til 25. marts 2015 inden den endelig vedtages af Byrådet. For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samles de indkomne bemærkninger i en hvidbog. Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bagest er bemærkningerne vedhæftet i sin fulde ordlyd.

Hvidbogen forelægges byrådet, før planen godkendes endeligt.

De 18 høringssvar til spildevandsplanen kommer fra offentlige myndigheder og virksomheder, foreninger og organisationer, grunderejerforeninger og private. Det betyder, at høringssvarene forholder sig til mange aspekter af planen fra overholdelse af vandplanerne, grundlaget og retningslinjerne for spildevandsplanen, dem der ønsker kloakering og dem der ikke ønsker kloakering.

Høringssvarene har ført til tilføjelser af spildevandsplanen, som kan ses i hvidbogssvarende nedenfor. Tilføjelserne vurderes dog ikke at være så afgørende, at spildevandsplanen skal ud i fornyet høring.

Hvis ændringerne godkendes af Byrådet offentliggøres spildevandsplanen på siden slagelse.dk/spildevandsplan. Hvidbogen bliver sendt til alle dem, der har indgivet høringssvar.

SLAGELSE KOMMUNE HAR MODTAGET BEMÆRKNINGER FRA FØLGENDE AFSENDERE:

| | |
|----|---|
| 1 | Naturstyrelsen |
| 2 | SK Forsyning |
| 3 | Danmarks Naturfredningsforening |
| 4 | Udætningsforeningen Vestsjælland 95 |
| 5 | Gefion |
| 6 | OF Frølunde afdeling |
| 7 | Hyllested landsbyråd |
| 8 | Grundejerforeningen Svenstrup Strandhus |
| 9 | Jackie Nielsen, Snekkerupvej 5A |
| 10 | Leif Lysgaard Larsen, Flakkebjerg Stationsby |
| 11 | Martin Freeman |
| 12 | Estrid Ryberg, Drøsselbjergvej 59 |
| 13 | Henning Onstrup, Næstved Landevej 103 |
| 14 | Jens Gade Larsen, Næstved Landevej 105 |
| 15 | Maria og Pia Skou Rasmussen, Engvej 7 og Tina Falk og Karsten Jonassen, Viaduktvej 8 |
| 16 | Thomas Sten Hansen, Engvej 13 |
| 17 | Poul Stokholm Nielsen, Sorøvej 33 |
| 18 | Holger Kroer, Skørpingevej 10 |

SAMMENFATNING

Afsender: Resumé af bemærkning:

1

Naturstyrelsen anker særligt, at der ikke planlægges indsats over for samtlige ukloakerede ejendomme i det åbne land, som det ellers er foreskrevet i vandplan 2009-2015. desuden ligger en del af indsatsen først efter den 30. oktober 2016, som er vandplanens frist for indsats.

Indsatsen kan ikke udskydes mhp. at gennemføre yderligere undersøgelser af årsagen til den manglende målopfyldelse. Så længe målsætningen i vandløbet ikke er opfyldt, skal der ske spildevandsrensning. Ved målopfyldelse kan indsats undlades, med mindre kommunen vurderer, at udledningen bidrager til manglende målopfyldelse i et nedstrøms liggende vandløb.

Naturstyrelsen ser frem til, at kommunen i sin vandhandleplan redegør for, hvordan indsatsen på spildevandsområdet jf. vandplanen bliver gennemført.

Naturstyrelsen anerkender, at vandløbsrestaurering kan erstatte en spildevandsindsats, hvis der fagligt kan argumenteres for, at dette kan føre til en målopfyldelse. Indsats og faglig vurdering skal i givet fald fremgå af vandhandleplanen, gennemføres i første vandplanperiode og finansieres af kommunen.

2

SK-Forsyning A/S er generelt tilfreds med spildevandsplanen og ser frem til at blive involveret og inddraget, når spildevandsplanen skal realiseres.

Teknik og Miljø kommentar og indstilling:

Slagelse Kommune har over for Naturstyrelsen redegjort for de tanker der er med det fremlagte forslag til spildevandsplan. Kommunen ønsker grundlæggende at arbejde på at nå en målopfyldelse i vandløbene så hurtigt som muligt. Indsatsen er derfor fokuseret på de virkemidler der er mest effektive i forhold til de muligheder kommunen har, og det lokalkendskab der er til vandløbene.

Med baggrund i bemærkningerne og efterfølgende samtaler med Naturstyrelsen er der enighed om at vandløbsrestaurering godt kan erstatte en indsats på spildevandsområdet, hvis det fagligt kan argumenteres, at det kan føre til den ønskede målopfyldelse. Konkret på Skidenrenden kunne Naturstyrelsen desuden anerkende, at indsatsen i forhold til udbygningen på Slagelse Renseanlæg og optimering af Lagunen ville være en tilstrækkelig indsats.

Slagelse Kommune er klar over, at Naturstyrelsen vil fastholde at spildevandsindsatsen over for enkeltejendomme i det åbne land jf. vandplanen skal gennemføres, og at det skal ske inden den 30. oktober 2016. Indsatsen skal være beskrevet i vandhandleplanen. Hvis dette ikke indarbejdes i spildevandsplanen og beskrives i vandhandleplanen vil kommunen risikere en indsigelse til vandhandleplanen.

Såfremt Naturstyrelsens bemærkninger skal efterkommes vil administrationen foreslå følgende tilføjelse i forhold til det fremlagte forslag til Spildevandsplanen 2015 - 2018. Tilføjelsen betyder ikke, at spildevandsplanen skal i en ny høring.

- At vandplanens indsatskrav i forhold til Skidenrenden vurderes at være gennemført med moderniseringen af Slagelse Renseanlæg og indsatsen på Lagunen.
- At indsatsen på vandløbene Harrested Å, vandløb 13-9, Skelbækken og Flaskerenden, gennemføres som vandløbsrestaurering, da dette er den afgørende faktor til at nå målopfyldelsen.
- Der sættes ind over for spildevand fra enkeltejendomme i det åbne land i øvrige vandløbsoplande, hvor der ifølge BBR er direkte udledning til vandløb, hvor der ikke er målopfyldelse, eller, hvor det vurderes, at ejendommen bidrager til manglende målopfyldelse i et nedstrøms liggende målsat vandløb.
- At påbuddene til enkeltejendomme i det åbne land gives inden 30. oktober 2016 jævnfør vandplan 2009-2015.

Den faglige vurdering i forhold til vandløbsrestaureringerne på Harrested Å, vandløb 13-9, Skelbækken og Flaskerenden indgår som bilag til spildevandsplanen. I vandhandleplanen henvises til spildevandsplanen for så vidt angår indsatserne på spildevandsområdet og den faglige vurdering, hvor vandløbsrestaurering erstatter spildevandsindsatsen.

Implementeringen af spildevandsplanen forudsætter et tæt samarbejde mellem SK Forsyning, borgerne og Slagelse Kommune, for at sikre de bedste og billigste løsninger til forbedret spildevandsrensning i Slagelse Kommune.

3

DN er positiv over, at der tages udgangspunkt i vandløbenes tilstand, men synes, at det er uacceptabelt, at spildevandsplanen ikke opfylder den statslige vandplan. DN har bemærkninger til følgende punkter:

- Det er godt, at der skabes overblik over overløb, men DN forventer, at der ikke sker flere overløb efter 2018
- Tvivler på at det er muligt at finde en direkte sammenhæng mellem en enkelt lodsejers udledning og den økologiske tilstand i et vandløb
- Er bekymret over rensningen på en række af de mindre renseanlæg i Slagelse Kommune
- Anbefaler, at på alle de vandløb, hvor årsagen til den manglende målopfyldelse er ukendt, skal grunden undersøges nærmere inden 2018
- Spørger om en proportionel vurdering af bygningsværdien i forhold til omkostningen med at etablere en forbedret spildevandsrensning betyder, at der er nogen der gerne må svine, og om Slagelse Kommune i sidste ende kan vælge at rive ejendommene ned.

Mht. manglende overholdelse i forhold til vandplan 2009-2015 henvises til svaret til Naturstyrelsen under punkt 1.

Det er nødvendigt at få et overblik over overløbene og deres størrelse, før indsatsen kan prioriteres. Hvis der er et krav til en indsats ses det af vandplanerne. SK Forsyning sætter dog ind der, hvor det er økonomisk muligt. Nogen gange vil det kræve hjælp fra de borgere, der har mulighed for at holde vandet på egen grund, f.eks. ved at lade tagudløbet løbe ud på græsplænen, som der er en der bemærker.

Renseanlæggene i Slagelse Kommune overholder generelt udladningstilladelserne. SK Forsyning har et stort fokus på at forbedre rensningen på de decentrale renseanlæg. Selv om der kan være ejendomme der er næsten kondemnable må de selvfølgelig ikke forsættes med at forurene i al fremtid. Der gives derfor også påbud om at bringe forholdet i orden, men blot gives der mulighed for at vente med indsats indtil der med rimelighed kan tages stilling til ejendommens fremtid. Denne stillingtagen forventes at ske fx ved ejerskifte eller renovering. Efter spildevandsplanens vedtagelse vil proceduren for håndteringen af disse ejendomme blive specificeret i et administrationsgrundlag. I samme administrationsgrundlag skal der foreligge en beskrivelse og afgrænsning af den konkrete vurdering i forhold til om en spildevandsafledning bidrager til manglende opfyldelse af målsætningen i et vandløb.

Som følge af høringssvaret anbefales følgende tilføjelser til spildevandsplanen:

- At administrationsgrundlaget for spildevandsafgørelser hos private husstande revideres

4

UFV er utilfreds med både statens og kommunens nølen og vilje til at overholde vandrammedirektivet og målet om at opnå god økologisk tilstand. UFV ser ikke hjemmel til, at Slagelse Kommune kan fravige statens vandplan.

UFV anfører, at ingen danske farvande lever op til EU's mål for havområder, og at spildevandsplanen ikke indregner dette overordnede mål. UFV mener, at ørredbestanden i Tude Å er under naturligt potentiale pga. forkert vandløbsvedligeholdelse. UFV er modstander af "Tude Å projektet", fordi projektet menes at føre til omfattende tab af ørredsmolt (yngel). Der henvises til erfaringer fra lignende projekter.

UFV finder, at der hvert år er eksempler på fiskedød som følge af dårlig spildevandsrensning, og at spildevand øger grødetilvækst, og som konsekvens heraf, anvendelse af maskinel oprensning til skade for fiskebestanden. UFV mener, at store befæstede arealer i særligt Slagelse

Slagelse Kommune ønsker, at arbejde målrettet mod at opnå de miljømålsætninger der opstilles med vandplanen. Hertil er der flere veje, hvor en af dem er indsatsen over for spildevandet. Det er rigtigt, at kommunen har et efterslæb på spildevandsopgaven både i det åbne land, og med landsbyerne. Spildevandsforsyningen har desuden en økonomisk udfordring, som der også skal tages hensyn til.

For at få det bedste og det hurtigste resultat i forhold til forudsætningerne prioriteres de forskellige indsatser. Der sættes ind på spildevand, hvor der ikke er tvivl om, at det er nødvendigt. Parallelt sættes ind på landsbyerne og inden for de kloakerede områder i respekt for forsyningens økonomiske formåen og de driftsmæssige behov, og der sættes ind med restaurering på de vandløb, hvor det giver en sikkerhed for målopfyldelse.

Mht. manglende overholdelse i forhold til vandplan 2009-2015 henvises til svaret til Naturstyrelsen under punkt 1.

Slagelse Kommune er meget opmærksom på regnvandshåndteringen, og herunder at regnvandet så vidt muligt tilbageholdes og afledes langsomt til vores vandløb. Sideløbende med spildevandsplanen udarbejdes et administrationsgrundlag specifikt rettet mod regnvandsafledningen til vores åer. Grundlaget skal klarlægge den ramme som administration og fremtidige bygherrer kan regne med, uden at vores vandløb bliver hydraulisk

| | |
|--|--|
| <p>By, er skyld i problemer i vandløbene, men taler generelt om at udjævne vandføringen, og sikre at vandet afleveres i et tempo og geografisk, som er så naturligt som muligt.</p> <p>Spildevandsplanen tager ikke stilling til problemer med dynamikken ved afledning af overfladevand fra større befæstede arealer herunder også sammensætningen fx med vejsalt.</p> <p>UFV er glad for, at der er fokus på kloakering af landsbyerne i gl. Hashøj Kommune.</p> <p>UFV er tilfredse med, at spildevandsplanens strategi er baseret på princippet med lokale spildevandsanlæg, da de bidrager med vand til vandløbene i lokalområdet og hermed sikrer at de ikke tørrer ud i tørkeperioder. Samtidig sikrer den decentrale struktur at det ikke bliver nødvendigt at etablere pumpestationer og lange afskærende ledninger til centrale renselanlæg.</p> | <p>overbelastet.</p> <p>I forhold til overholdelse af målet for havområder, så ligger det i første omgang uden for spildevandsplanens område. spildevandsplanen forholder sig til vandplanens indsatskrav, hvor vandplanen igen forholder til de overordnede krav herunder til havet.</p> <p>Tude Å projektet eller spørgsmål om vandløbsvedligeholdelsen ligger uden for spildevandsplanens område. Der henvises her til de offentlighedsfaser, der er omkring Tude Å projektet, samt de vandløbsregulativer der er under udarbejdelse.</p> |
| <p>5</p> <p>Gefion. Det er ikke rimeligt, at udvikling og fremgang i Slagelse by skal skabe oversvømmelser og ødelæggelser nedstrøms som følge af byggeprojekter, hvor der anvendes en forkert afstrømning på 2L/s/ha - og så vel og mærke erstatningsfrit.</p> <p>Tilslutter sig, at bedre spildevandsrensning i by og på land er nødvendig, hvis mål for fauna indeks i vandløb skal nås.</p> | <p>Slagelse Kommune arbejder løbende med at finde på nye måder at tilbageholde vand i Slagelse By også i forbindelse med byudviklings projekter. Udgangspunktet i spildevandsplanen er, at regnvandsafledning fra nye byggerier til spildevandssystemet skal reduceres til 2 l/ sek./ ha. Kravet afhænger dog af den endelige recipient, så der kan blive tale om et skærpet krav hvis recipienten er følsom i forhold til øget tilledning af regnvand.</p> <p>For at lette administrationen omkring krav til udledning til recipient vil emnet blive yderligere belyst i et administrationsgrundlag.</p> <p>Grundige analyser i forbindelse med klimatilpasningsplanen, viste, at afstrømningen fra Slagelse By har lille eller ingen del i oversvømmelserne i Tude Å systemet. Tude Å har et meget stort opland og oversvømmelser skyldtes i overvejende grad tilstrømningen fra hele vandløbsoplandet.</p> <p>Som følge af høringsvaret anbefales følgende tilføjelser til spildevandsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der udarbejdes et administrationsgrundlag for regnvandsudledninger |
| <p>6</p> <p>OF Frølunde afdelingen. På vegne af 350 medlemmer ønskes ikke kloakering af området.</p> | <p>Svenstrup strand, Frølunde Fed, Stibjerg og Knivkær Strand er i den gældende spildevandplan planlagt til at blive kloakeret i fortsættelse af denne spildevandplan, dvs. perioden 2019-22. Frem til 2018 undersøges hvilke muligheder, der er for spildevandshåndtering, og borgerne inddrages i løsningen. Særligt</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>omkring Frølunde Fed, er det vigtigt at finde en økonomisk farbar løsning for alle parter, som håndterer forholdet omkring stor-matrikler.</p> <p>Det er dog klart at hvis der ikke kan skabes enighed i et område så er det i sidste ende Byrådet der træffer beslutningen om hvordan kloakeringsforholdene skal være i området.</p> |
| 7 | <p>Hyllested landsbyråd spørger om der kan vælges andre end SK Forsyning f.eks. en kollektiv løsning for hele Hyllested. Ønsker desuden at få lagt fibernet og etableret brandhaner i byen i forbindelse med kloakering.</p> | <p>Slagelse Kommune og SK Forsyning, forventer at indlede en åben dialog med Hyllested om den bedste løsning for alle parter. Hvis borgerne i de lokale bysamfund kan blive enige om selv at løfte forpligtigelsen med rensning og bortledning af spildevand, er det en mulighed. Mulighederne for forskellige løsninger vil blive drøftet på borgermøder, som en del af den indledende proces. Processen er illustreret grafisk nederst i spildevandsplanen på side 3.</p> <p>Spørgsmål om fibernet og brandhaner ligger uden for spildevandsplanens område, men kan være en mulighed der kan bringes i spil af de relevante ledningsejere i forbindelse med et anlægsprojekt.</p> |
| 8 | <p>Grundejerforeningen Svendstrup Strandhus. Sætter spørgsmålstejn ved, at planerne om at kloakere sommerhusområderne i 2018 og fremefter er slettet i denne spildevandsplan. anbefaler at der gives påbud til de ejendomme der ikke har lukkede spildevandssystemer. Er bekymret for at den stigende grundvandstand og havvandstand vil medføre øget udledning af spildevand til skade for miljøet. Erfaring med at en dialog med grundejerne ikke vil føre til en løsning.</p> | <p>Se svar nr. 6.</p> |
| 9 | <p>Jackie Nielsen Ønsker at fremskynde den planlagte renovering af kloakker på Snekkerupvej i Flakkebjerg.</p> | <p>Snekkerupvej i Flakkebjerg er, kloakeret i følge spildevandsplanen, der er dog ikke betalt vandafledningsbidrag. Hvis vejen skal være en del af det åbne land skal der gives påbud om forbedret spildevandsrensning i 2016. Det er muligt, at efterkomme ønsket om en kloakrenovering af vejen indenfor de eksisterende budgetter i 2016.</p> <p>Som følge af høringssvaret anbefales følgende tilføjelser til spildevandsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none">• At Snekkerupvej kloakrenoveres indenfor planperioden |
| 10 | <p>Leif Lysgaard Larsen spørger, om det er det korrekt, at området har et eksisterende fællessystem, som indenfor planperioden skal forsynes med et nyt separatesystem. Vil på det bestemteste opfordre til, at Flakkebjerg Stationsvej 24, 26, 28, 30 og 32 kloakeres allerførst i planperioden, da der er en række svære - og uhygiejniske problemer. Der spørges desuden til nogle dårlig ved-</p> | <p>I Flakkebjerg Stationsby er der i følge borgerne uhygiejniske forhold, der skyldes den manglende håndtering af spildevandet. Flakkebjerg Stationsby er sat på i planen til 2017.</p> <p>Spildevandsplan 2015-2018 sætter alene en ramme for arbejdet på spildevandsområdet i de kommende år, men for at give rum til dialog og forskellige løsninger er den specifikke løsning ikke lagt fast med spildevandsplan 2015-2018, men blot at der skal ske en indsats. Som udgangspunkt bliver landsbyer enten spildevandskloakeret eller separatkloakeret.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>ligeholdte drængrøfter og status på en betonledning der angiveligt er registreret forkert i spildevandsplanens kortgrundlag.</p> <p>Der er desuden bemærkninger til status på en trixtank på Lars Lysgaards ejendom, herunder at den ikke skal renoveres før den skal sløjfes i forbindelse med en kloakering.</p> <p>Forinden anlægsarbejdet i Flakkebjerg Stationsby mv. går i gang tages en dialog med alle borgerne om de specifikke muligheder og ønsker der er til anlægget. Om nødvendigt udarbejdes herefter et tillæg til spildevandsplanen der specifikt retter sig mod anlægget i den aktuelle landsby. Processen er illustreret grafisk nederst i planforslaget på side 3.</p> <p>I forbindelse med borgerdialogen er det også relevant at se på status for de eksisterende ledningsanlæg, herunder skal eventuelle fejl i kortgrundlaget selvfølgelig rettes op.</p> <p>Høringssvaret angiver ikke, om der reelt er problemer med den aktuelle trixtank, men der er ikke planer om at følge op på tankanlæg, hvis problemet umiddelbart bliver løst med en nært forstående kloakering.</p> <p>Med hensyn til oprensning af drængrøfter ligger dette uden for spildevandsplanens område. Spørgsmål herom kan eventuelt rettes til vandløbsmyndigheden.</p> |
| <p>11</p> <p>Martin Freeman. Løsningerne for landsbyerne Høve og Hyllested bør findes tidligere end angivet i spildevandsplanen. Ønsker at spildevandsplanen bliver mere klar og præcis på en række punkter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er der en skjult dagsorden? • Hvad mener vi med alternative løsninger, de er ikke nævnt i planen? • Hvordan godtgøres en evt. alternativ løsning til dem der har betalt. • Er der miljømæssigt belæg for at udskyde kloakeringen? • Hvad med dem der allerede har gennemført en separering på egen grund med økonomiske konsekvenser til følge, hvis planen ændres. | <p>Der har længe været planer om at landsbyerne skulle kloakeres, det er dog ikke sket i alle tilfælde. Arbejdet med spildevandsrensning i landsbyerne er afgørende for målet med at få forbedret vandmiljøet, men af hensyn til forsyningens økonomi, og herunder at vandafledningsbidraget skal holdes i ro, er det nødvendigt, at arbejdet gennemføres over en årrække. Samlet forventes det dog, at arbejdet kan gennemføres inden midten af 3. vandplanperiode eller 2024, så det sikres, at effekterne af kloakeringer kan ses i vandløbene inden udløbet af 3. vandplanperiode. Høve og Hyllested ligger forholdsvis tidligt i planen, og er derfor højt prioriteret.</p> <p>Spørgsmålet om tilbagebetaling afhænger af den løsning der vælges. SK-Forsyning A/S har mulighed for at foretage en hel eller delvis tilbagebetaling af tilslutningsbidraget, hvis borgerne fx selv håndterer regnvandet på egen grund, og hvis det er en fordel for parterne.</p> <p>Der kan ikke blive tale om tilbagebetaling af vandafledningsbidraget.</p> <p>Borgerne kan ikke forvente erstatning for investeringer, der er foretaget på privat grund i forventning om gennemførelsen af tidligere spildevandsplaner, eller omvendt få erstatning fordi plangrundlaget mod forventning bliver ændret.</p> <p>Som følge af høringssvaret anbefales følgende tilføjelser til spildevandsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At spildevandshåndteringen i ukloakerede landsbyer der ikke er omfattet af planen frem til 2018 forventes indarbejdet i perspektivperioden frem til 2024 |
| <p>12</p> <p>Estrid Ryberg. Mener, at der ikke er et dokumenteret behov for at kloakere området ved Stillinge Strand. At kloa-</p> | <p>Begrundelserne for at kloakere Stillinge strand er flere. Hygiejne, badevandskvalitet og vandmiljø er nogle af dem. Vandmiljøet i nærområdet forbedres væsentligt. Der er i dag en række</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>keringen af sommerhusområdet er en stor udgift at pålægge den enkelte borger, for noget der har meget ringe miljømæssig effekt. Samlet set for området er det et meget stort beløb, og man kan få meget mere miljø for de penge på anden vis.</p> | <p>ejendomme, der har svært ved at komme af med spildevandet pga. højtliggende grundvand. Badevandskvaliteten vil blive forbedret, da spildevand fra 1000 ejendomme i dag påvirker badevandet. Det bemærkes, at kortene på side 17 i spildevandsforslaget, der viser, at tilstanden i 2014 er væsentlig bedre end i 2011 skyldes, at 2014 havde en meget tør og varm sommer, mens 2011 var en meget våd sommer med flere overløbshændelser af urensset spildevand til følge.</p> <p>Vandmiljøet er dog ikke den primære årsag til kloakering af sommerhusområderne. Kloakeringen er også en investering i Slagelse Kommunes fokus på at sikre attraktive forhold for turisme, og herunder også sommerhusområder med god komfort og hygiejneforhold. Her tæller det positivt, at spildevandsafledningen ikke er en begrænsende faktor, når sommerhuset skal indrettes med moderne faciliteter.</p> |
| 13 | <p>Henning Onstrup. Næstved Landevej 103 og Stignæs landevej 131 er ikke tilsluttet Spegerborgrenden. Næstved Landevej 103 og Stignæs landevej 131 har anlæg, der er udført af Vestsjællands Amt i forbindelse med Stignæsvejens forlængelse til Sorøvej.</p> | <p>Ifølge spildevandsplanen planlægges området kloakeret i forbindelse med at Tystofte kloakeres.</p> <p>Slagelse Kommune og SK Forsyning, forventer at indlede en åben dialog med Tystofte og området omkring om den bedste løsning for alle parter. Hvis borgerne i de lokale bysamfund kan blive enige om selv at løfte forpligtigelsen med rensning og bortledning af spildevand, er det en farbar vej. Mulighederne for forskellige løsninger vil blive drøftet på borgermøder, som en del af den indledende proces. Processen er illustreret grafisk nederst i spildevandsplanen på side 3.</p> <p>Vestsjællands Amt har aldrig stået for kloakeringsarbejder. Uagtet om spildevandet ledes til et anlæg, der er udført af Vestsjællands Amt, betyder det ikke, at en ejendom per automatik er tilsluttet SK-Forsynings kloakanlæg.</p> |
| 14 | <p>Jens Gade Larsen. Stignæs landevej 131, Næstved landevej 103 og 105, står i spildevandsplanen til at blive kloakeret. De nævnte ejendomme leder ikke til Spegerborgrenden, men til en vejgrøft, udført af Vestsjællands Amt Undrer sig over, at ejendommene Næstved landevej 110 og 110b ikke skal kloakeres, da de leder til Spegerborgrenden.</p> | <p>Se svar nr. 13.</p> |
| 15 | <p>Maria og Pia Skou Rasmussen, Tina Falk og Karsten Jonassen. Anmoder om at få bevis for, at en stor investering for en lille husstand gør en forskel. De ønsker at få præciseret, hvornår vandprøverne der ligger til grund for påbuddet er taget, og hvornår på året. Hvad er formålet med at fortage yderligere undersøgelser i Bjerger Å? Det kritiseres, at der endnu ikke er sendt et brev ud med en forlængelse af fristen for påbuddet.</p> | <p>Der er stillet spørgsmål ved om påbud ikke skal annulleres hvis de ikke har basis i den eksisterende spildevandsplan. Påbud har ikke basis i spildevandsplanen, men udstedes derimod efter reglerne i spildevandsbekendtgørelsen og typisk ud fra krav efter vandplanen eller alternativt af hygiejniske grunde. Der gives desuden påbud om at tilslutte til nyanlagte kloakker.</p> <p>Med hensyn til dokumentationskrav for om målsætningen er opfyldt i en å eller ej, tilvejebringes af Naturstyrelsen. Slagelse Kommune supplerer i øvrigt Naturstyrelsens datagrundlag, så der er et godt kendskab til vandløbenes kvalitet, og herunder hvor langt de ligger fra miljømålsætningen. Det er også derfor</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>Slagelse Kommune finder, at nogle enkelte af vores vandløb kan nå målopfyldelse alene med vandløbsrestaurering. Udledning fra de decentrale renseanlæg skal overholde tilsvarende renskrav som de små bebyggelser, ellers giver det selvfølgelig ikke mening, at forlange rensning på enkeltejendommene. Derfor arbejdes der også på flere fronter, når vi skal have styr på spildevandet herunderudledning fra renseanlæg, regnvandsbetingede overløb fra vores bysamfund og spildevandet fra de små bebyggelser.</p> <p>Det er rigtigt at vandløbene også får bidrag fra drænudløb fra landbruget og herunder bidrag af fosfor og kvælstof. Disse stoffer er dog ikke problemstoffer for vores vandløb, men mere vores søer og fjorde. De primære problemer for vandløbene er organisk stof fra spildevandet, samt sand fra dårligt vedligeholdte dræn og vores veje.</p> |
| <p>16 Thomas Sten Hansen. Har modtaget et påbud, men mener ikke det har retsvirkning. Mener at Engvej 13 er omfattet af hashøjjordningen, siden 1989. En række bemærkninger til spildevandsplanen og dens grundlag og gyldighed. Hvis ejendommene på Engvej skal kloakeres, er der en række bemærkninger til det.</p> | <p>Specifikt for ejendommene på Engvej i gl. Hashøj Kommune er der ikke fremlagt dokumentation for, at disse ejendomme skulle være kloakeret. Ejendommene har heller ikke modtaget opkrævning for vandafledningsbidrag. Ejendomme på Engvej behandles derfor som ejendomme i det åbne land i forhold til håndteringen af spildevandsløsninger.</p> |
| <p>17 Poul Stokholm Nielsen. Gør opmærksom på, at tagudløbet på parcelhuse m.m. ledes til en lavning et par meter fra huset, f.eks. til en græsplæne eller et stau-debed.</p> | <p>I arbejdet med at håndtere fremtidens klimaudfordring og gennemføre renovering af vores kloakker er en af mulighederne netop at få håndteret så meget overfladevand lokalt som muligt. Særligt i de små landsbysamfund, kan der være både praktisk og økonomisk fornuft i at tænke i de baner, som hørings-svaret lægger op til.</p> |
| <p>18 Holger Kroer. Har bemærkninger til perioden for spildevandsplanen, og mener, at den skal udskydes indtil den ny vandmiljøplan er vedtaget d. 22. dec. 2015. For ejendomme i det åbne land bør planen kun foranledige minimal indgriben. Er tilfreds med, at planen bliver revideret.</p> <p>Spildevandsløsningen for fritliggende ejendomme i det åbne land er en velfungerende septic-tank med afløb til dræn eller nedsivning.</p> <p>Er bekymret for om "processen alene går ud på at få så mange som muligt ind under den offentlige "forsyningsparaply".</p> <p>Nævner problemet med overløb af urensset spildevand fra bysamfund.</p> <p>Bemærker problemet omkring påbud over for grundejere der ikke har råd til at udføre den påbudte spildevandsrensning.</p> | <p>I Spildevandsplanen fokuserer på de kommende 4 år fra 2015 - 2018. Årsagen til planperioden er, at spildevandsplanen skal implementere kommuneplanen (Herunder klimatilpasningsplanen) og vandmiljøplanen. Kommuneplanen skal fornyes hver 4 år, og der er en forventning om, at der kommer en ny vandplan i perioden. SK Forsyning A/S har selvfølgelig en række langsigtede strategier, men for at gøre planen handlingsorienteret, er det valgt at fokusere på de kommende 4 år.</p> <p>Administrationen kan tilslutte sig, at septic-tankene skal være velfungerende. Det er afgørende for, at udledningen af organisk stof nedbringes mest muligt fra disse anlæg. En septic-tank med direkte udledning til sø eller vandløb overholder dog ikke statens renskrav.</p> <p>Mht. de regnvandsbetingede overløb fra byerne er det netop et fokuspunkt i spildevandsplanen at få styr på disse. Der henvises i øvrigt til besvarelsen under pkt. 3</p> <p>Med spildevandsplan 2015-2018 er der lagt op til en dialog med borgerne, hvor der netop lægges op til et frit valg. Hvis borgerne her ønsker at pege på alternative renseløsninger, der kan opfylde renskravene, er det ikke et mål i sig selv, at få så</p> |

mange som muligt som medlem af SK-Forsyning A/S.

Med hensyn til spildevandsplanen og forholdet til påbud om forbedret spildevandsrensning henvises til svaret under nr. 15

Sideløbende med spildevandsplanens høringsperiode er der nu vedtaget ny lovgivning, der giver mulighed for henstand og låneordning til borgere med lave husstandsindkomster.

Bilag 1

Offentlige myndigheder og virksomheder

1.



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Slagelse Kommune
Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

Vandplaner og havmiljø
J.nr. NST-441-00611
Ref. kfh
Den 25. marts 2015

Naturstyrelsens bemærkninger til Slagelse Kommunes forslag til spildevandsplan

Slagelse Kommune har den 28. januar 2015 sendt forslag til "Spildevandsplan 2015-2018" i 8 ugers offentlig høring. Naturstyrelsen kommenterer sædvanligvis ikke kommunernes forslag til spildevandsplaner, men da Slagelse Kommunes planlagte spildevandsindsats har været genstand for en del medieomtale, finder Naturstyrelsen denne gang anledning til at fremsende sine bemærkninger.

Naturstyrelsen har noteret sig, at der i Slagelse Kommunes forslag til spildevandsplan for perioden 2015-2018 lægges op til, at kommunen ikke gennemfører den samlede indsats over for de ukloakerede ejendomme, som kommunen i henhold til vandplan 2009-2015 er forpligtet til at gennemføre i første planperiode. Kommunen planlægger for visse vandløb at gennemføre indsatser for den fysiske tilstand, mens kommunen for andre vandløb vil afvente yderligere vurdering af årsagssammenhængene til den manglende målopfyldelse. For et delområde i kommunen planlægges indsatsen først gennemført i 2017.

Naturstyrelsen skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at spildevandsplanen, jf. miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 2, ikke må stride mod vandplanen. Dette indebærer, at alle vandplanens spildevandsindsatser skal med i spildevandsplanen. Indsatserne skal desuden gennemføres inden den 30. oktober 2016.

Det er således ikke i overensstemmelse med vandplanen, når indsatsen i et delområde berammes til 2017, og når kommunen planlægger at udskyde en spildevandsindsats, indtil der er gennemført yderligere undersøgelser af årsagssammenhængene til manglende målopfyldelse. Så længe målsætningen i vandløbene ikke er opfyldt, er det styrelsen vurdering, at der skal ske spildevandsrensning. Såfremt der foreligger viden om, at en vandløbsstrækning allerede har målopfyldelse, kan strækningen dog udelades, medmindre kommunen vurderer, at ejendomme, der udleder til vandløbet med målopfyldelse, bidrager til manglende målopfyldelse i et nedstrøms liggende målsat vandløb.

Naturstyrelsen skal tilføje, at kommunen i det åbne land (i lovgivningen kaldet "spredt bebyggelse") alene kan give påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 30, hvis betingelserne i spildevandsbekendtgørelsens § 27 er opfyldt, hvilket indebærer:

- at ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt (dvs. kommunen skal vide, hvilket vandområde ejendommen udleder til)
- at spildevandet fra ejendommen bidrager til forureningen af det modtagende vandområde (dvs. bidrager i et eller andet omfang – retspraksis har slået fast, at det ikke er et krav, at det kan dokumenteres, hvor meget ejendommene bidrager til forureningen med) og
- at der er fastsat en målsætning for vandområdet, som ikke er opfyldt

Miljøbeskyttelsesloven forhindrer ikke, at en kommune konkret måler indholdet af stoffer i spildevand fra ejendomme. Kommunen kan dog ikke, på baggrund af resultaterne fra en måling med lave koncentrationer af forurenende stoffer i spildevandet, undlade at udstede nødvendige påbud til grundejere om forbedret spildevandsrensning, hvis udledning af spildevand er medvirkende årsag til, at målsætningen for vandområdet ikke er opfyldt.

Naturstyrelsen imødeser, at Slagelse Kommune i forslaget til kommunal vandhandleplan, der skal være vedtaget af kommunalbestyrelsen senest 30. april 2015, redegør for, hvordan den samlede spildevandsindsats vil blive gennemført i kommunen inden fristen den 30. oktober 2016. Slagelse Kommune er velkommen til at kontakte Naturstyrelsen, hvis kommunen ønsker at drøfte grundlaget for spildevandsindsatserne nærmere, fx ved et møde på embedsmandsniveau.

I relation til muligheden for at gennemføre vandløbsrestaurering i et vandløb i stedet for at gennemføre en spildevandsindsats kan Naturstyrelsen oplyse, at dette er muligt, hvis kommunen har foretaget en faglig vurdering, der viser, at vandløbsrestaureringen vil føre til målopfyldelse i vandløbet. Kommunen skal i givet fald i forslaget til den kommunale vandhandleplan beskrive den planlagte indsats og redegøre for kommunens vurdering af, at restaureringen vil føre til målopfyldelse. Vandløbsrestaureringen skal i givet fald ske i første vandplanperiode og skal finansieres af kommunen.

Naturstyrelsen skal afslutningsvist henlede opmærksomheden på kravene til indholdet af en kommunal spildevandsplan. Disse krav fremgår af henholdsvis miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1, og spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Med venlig hilsen



Thomas Bruun Jessen

2.

Slagelse Kommune
Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse



SK Forsyning A/S
Lilleøvej 3
4220 Korsør
Tlf. 5836 2500
info@skforsyning.dk
CVR nr.: 25797981
EAN nr.: 5790001705299

Høring – Spildevandsplan 2015-2018

Dato: 26. februar 2015

Reference: JOE/bsj

Bestyrelsen i SK Forsyning A/S har på sit møde den 25. februar 2015 behandlet Slagelse Kommunes forslag til spildevandsplan for perioden 2015-2018.

Bestyrelsen besluttede at tilkendegive en generel tilfredshed med forslaget til spildevandsplan, og ser frem til at SK Forsyning bliver involveret og inddraget, når spildevandsplanen skal realiseres.

Med venlig hilsen


Ole Drost
Bestyrelsesformand


Henrik Lundgaard
Adm. direktør

Bilag 2

Foreninger, organisationer mm.

3.

Fra: Ib Larsen iblarsen1955@omail.com
Sendt: 24. marts 2015 23:03
Til: Teknik og Miljø
Emne: Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer til Forslag til spildevandsplan 2015-2018

Frølund 24 marts 2015.

Til
Slagelse Kommune.

Danmarks Naturfredningsforening, Slagelse afdelings kommentarer til "Forslag til Spildevandsplan 2015-2018.

Vi finder det positivt, at der tages udgangspunkt i det enkelte vandløbs økologiske tilstand, og at der sættes ind overfor vandløbenes fysiske tilstand.

Vandløbenes fysiske tilstand er jo desværre i mange tilfælde ødelagt ved udretning, uddybning, fjernelse af sten, hårdhændet oprensning og dyrkning helt ned til åen, - ødelæggelser, som nu kan vise sig dyre.

Udgangspunkt i det enkelte vandløbs økologiske tilstand må ikke medføre, at der slækkes på de krav, der stilles til udledning af spildevand fra de enkelte ejendomme.

Målet må under alle omstændigheder være, at alle vandløb, vandområder bliver så rene som muligt.

Vi finder det uacceptabelt, at forslaget ikke opfylder den statslige vandplan.

Vi tvivler på, at det altid er muligt at konstatere direkte sammenhæng mellem den enkelte lodsejers spildevandsudledning og den økologiske tilstand i de enkelte vandløb/ vandområder. Hvordan beregnes den enkelte lodsejers udledning i forhold til den kumulerede effekt af den samlede udledning fra lodsejere i et område?

Vedr. Overløb.

Det er positivt, at der skal skabes fuldt overblik over den negative påvirkning, som de ca. 120 overløb har på vandløbenes økologiske tilstand. Men vi forventer samtidig, at der sættes massivt ind, så problemerne løses, med det resultat, at der efter 2018 ikke sker flere overløb.

Vedr. Renseanlæg.

Vi er bekymret for den negative indflydelse renseanlæggene i Bisserup, Sibberup, Tjæreby og Vedskølle kan have på habitatområdet Holsteinsborg Nor og Basnæs Nor. Bliver spildevandet rensat i en sådan grad, at udledningerne fra renseanlæggene ikke har nogen negativ indflydelse på områdernes økologiske tilstand?

Ligeledes er vi bekymret over renseanlæggene i Nordrup og Vestermose Skole, som leder nærmest urensat spildevand ud i henholdsvis Tude Å og Vestermose Å. Det bør der hurtigt gøres noget ved, altså senest i 2018.

Endelig er det uacceptabelt, at der også ledes nærmest urensat spildevand ud fra renseanlægget i Bildsø. Dette bør også ordnes senest i 2018.

På kortet s. 5 vises med gult de vandløbsstrækninger, hvor mål ikke er opfyldt og årsagen er ukendt, bl.a. dele af Tude Å, Vårby Å og Vestermose Å.

Det bør sikres, at der på alle de med gult markerede vandløbsstrækninger inden 2018 vil være fundet årsagen til, at målene ikke er opfyldt.

På s. 21 står der "Ved påbud om forbedret spildevandsrensning i det åbne land, foretages en proportional vurdering af bygningsværkerne i forhold til omkostningen med at etablere en forbedret spildevandsrensning."

Betyder det at hvis ejendommens værdi er meget lille, må ejeren gerne svine/ udlede urensat spildevand, selv om rensning er nødvendig? Betyder det også, at konsekvensen i sidste ende kan blive, at kommunen overtager ejendommen til nedrivning?

Venlig hilsen
Ib Larsen
Frølundvej 108
4220 Korsør

Sendt fra min iPad

4.

UDSÆTNINGSFORENINGEN VESTSJÆLLAND 95



Slagelse Kommune

Teknik og Miljø

Dahlsvej 3

4220 Korsør.

teknik@slagelse.dk

Sendt pr. mail til ovenstående

Sendes senere til Naturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen,
Kalundborg og Sorø Kommuner.

Slagelse den 24. marts 2015

VEDRØRENDE

- Slagelse Kommune
- Spildevandsplan 2015-2018
- Sagsid.: Ikke oplyst af Slagelse Kommune

Høringssvar – Spildevandsplan - 2015-2018

Udsætningsforeningen Vestsjælland (herefter UFV₉₅) er en fælles organisation, bestående af Sports og Lystfiskerforeningerne på Vestsjælland. Ved frivilligt og ulønnet arbejde er det organisationens formål, at udsætte laksefisk i Tude å og i de kystnære områder på Vestsjælland og efter evne og mulighed, at gøre vandløbene til naturlige, selvproducerende og bæredygtige fiske- og levesteder for ørreder.

UFV₉₅ vil i vort høringssvar referere til Danmarks to førende forskningsinstitutioner på området.

(DCE) Danmarks Center for Energi og Miljø.

(DTU) Danmarks Tekniske Universitet.

1. Indledning

UFV₉₅ konstaterer, at den aktuelle Spildevandsplan ikke vil opfylde minimums kravene i Vandrammedirektivet og den Danske følgelovgivning.

UFV₉₅ konstaterer, at opnåelsen af *god økologisk tilstand* for alt overfladevand i regionen, i det væsentlige er afhængig af samspillet mellem Statens Vandplaner, Spildevandsplaner, Vandløbsregulativer og regulering af fiskeri og råstofindvinding på søterritoriet.

Vandrammedirektivet trådte i kraft den 22. december 2000.

Direktivets formål er, at forebygge yderligere forringelse og beskytte og forbedre vandøkosystemernes tilstand. Direktivet fastlægger bindende rammer for vandplanlægningen i EU's medlemslande, og direktivets overordnede mål er, at alt vand, overfladevand og grundvand, inden udgangen af 2015 skal have opnået mindst god økologisk tilstand.

UFV₉₅ konstaterer, at Statens vandplaner stiller nøje og ufravigelige krav til indsatsen for, at sikre opnåelse af miljømål for søer, vandløb, kystvande og grundvandsforekomster, der er nødvendige for efterlevelse af Vandrammedirektivet.

Miljømålsloven giver mulighed for i særlige tilfælde, at anvende undtagelsesbestemmelser, som gør det muligt at afvige fra tidsfristen for målopfyldelse eller at fastsætte lempede miljømål.

I mange vandområder er fristen for at opfylde miljømålet udskudt. For Slagelse kommunen gælder det alle søer og kystvande, hvilket giver anledning til væsentlig betænkelighed og stiller spørgsmålstegn ved både Statens og Kommunens empati i forhold til, at ville efterleve Vandrammedirektivet.

UFV₉₅ finder overordnet ikke i realiteten juridiske og faglige grunde, der lovligt kan bringes i anvendelse for, at anvende undtagelsesbestemmelserne i det omfang, som det er praktiseret.

Statens Vandplaner er dermed, som udgangspunkt afstumpet til, en absolut forsinket "minimumsplan" for indsatsen.

Miljømålsloven og dennes følge lovgivning, indeholder ikke yderlig lovhjemmel for, at der i Kommunens vandhandleplan kan foretages fravigelser fra vandplanens indsatsprogram og retningslinjer, som indebærer forringelser i forhold til den indsats, som er fastsat i vandplanen. For kommuneplanen gælder endvidere, jf. Planlovens § 11, stk. 4, nr. 4.: "Kommuneplanen må ikke stride mod en vandplan, en Natura 2000-plan, eller handleplaner for realiseringen af disse planer, jf. Miljømålsloven".

2. Status på spildevandsslagmarken i og omkring Slagelse Kommune

UFV₉₅ konstaterer at udgangspunktet for den aktuelle Spildevandsplan rummer en uoverskuelig udfordring med de få indsatser, som planen rummer.

2.1 Ingen Danske farvande lever i dag op til EU's minimums krav

UFV₉₅ konstaterer at, **INGEN danske farvande i dag lever op til EU's biologiske målsætning for havområder, men har status som betydelig påvirket. BQR: Moderate (MO) eller Signifikant (SI) influenced.** Ref. DCE.

UFV₉₅ konstaterer at, **at blødbundsfaunaens biodiversitet er halveret overalt i de danske farvande siden 1994.** Ref. DCE.

UFV₉₅ konstaterer, at **intet dansk havområde i dag opfylder kravet i VANDRAMMEDIREKTIVET om god økologisk tilstand, der er et ufravigeligt krav fra EU.** Ref. DCE.

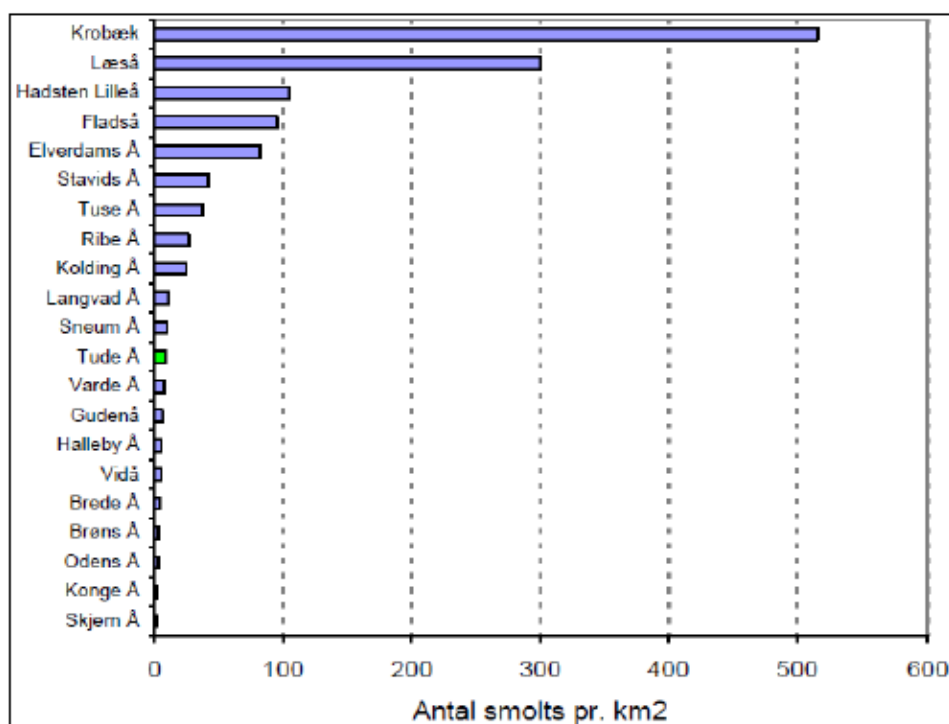


2.2 Tude å's vandløbssystem er ødelagt på grund af forkert vandløbsvedligeholdelse

UFV₉₅ konstaterer at Tude Å i dag kun, evner at reproducere ørredbestanden med under 20 procent af det naturlige potentiale i forhold til sammenlignelige vandløbssystemer på Sjælland.

Ref. Slagelse Kommune, Fishing Zealand, DTU. og UFV₉₅.

Vandløbsvedligeholdelsen i 2011, 2012 og 2013 har haft omfattende og negativ indvirkning på ørredbestanden i Tude å's vandløbssystem.



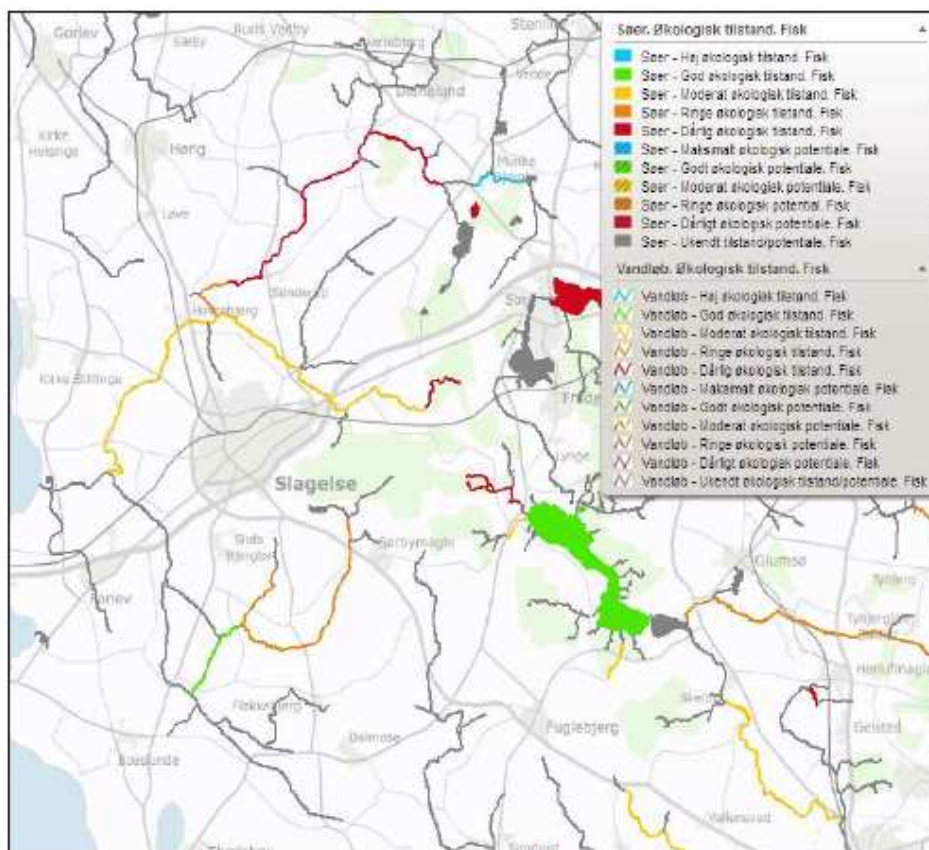
Fra ørred smolt - undersøgelserne i 2013. (Fishing Zealand)

Konklusionerne er sammenstemmende og ikke til, at tage fejl af.

Forkert og overdreven maskinel vandløbsvedligeholdelse i Tude å's vandløbssystem, ødelægger vandløbskvaliteten og dermed fiskebestandene!

DTU og UFV₉₅'s iagttagelser og konklusioner af Slagelse Kommunes forkerte vandløbsvedligeholdelse er fuldstændig sammenfaldende med de manglende mål opfyldelse i Naturstyrelsens basis undersøgelser når det gælder fiskebestanden.

Bemærk, at Skjern å er et af Danmarks reneste vandløbssystemer, men samtidig gennemløber Ringkøbing Fjord, der er Danmarks største engsø. Se vort høringssvar 2.3.



Naturstyrelsens basisundersøgelse for Vandplanområder – Tude å - 2015-2021 udført i 2013

<http://milioegis.mim.dk/?profile=vandrammedirektiv2013-udkast-2>

Målsætningen og den faktiske tilstand viser en kedelig udvikling for fiskebestanden i Tude Å.

Kun en enkelt vandløbsstrækning – Seerdrup å - lever op til målsætningen.

2.3 Naturgenopretningen af Tude å dalen vil føre til omfattende tab af ørred

UFV₉₅ konstaterer, at dette projekt er hoved motoren i Slagelse Kommunes Vandhandleplan.

UFV₉₅ er indenfor de sidste 2 år blevet opmærksom på, at projektet vil føre til et omfattende tab af ørredsmolt i forhold til den nuværende tilstand.

Der er tale om ny viden i forhold til projektet, der ikke var medtaget da projektet blev "født", og denne viden blev præsenteret for kommunen på et møde i juni 2013, hvor bl.a. DTU Aqua deltog. Men denne viden indgår stadig ikke i projektet, selvom den har været kendt i 5 til 10 år.

UFV₉₅ efterlyser en forklaring på, hvorfor der ikke anvendt de sidste 10 års fiskebiologisk erfaring i projektet, ligesom man heller ikke har anvendt de undersøgelsesresultater, som kommunen selv har været med til, at høste.

UFV₉₅ skal hermed henvise til erfaringer og undersøgelser fra flere lignende projekter, der er etableret inden for de senere år.

Det gælder eksempelvis naturgenopretningsprojekter i Årslev Engsø, og Egå Engsø, hvor man har ført vandløbet ind et nyt stillestående vandområde.

DTU Aqua – Institut for Akvatiske Ressourcer (Danmarks Tekniske Universitet – tidligere Danmarks Fiskeriundersøgelser), der har landets højeste kompetence indenfor området, har faktisk erfaret, at tabet typisk ligger på mindst 50 %, men kan komme op over 90 %. Årsagerne er bl.a. rovfisk, fiske ædende fugle, længere opholds tid og ændrede temperaturforhold for ørredsmolten, der ophører med, at vandrer, hvis temperaturen overstiger 14 grader.

DTU Aqua vurderer, at tabet af ørredsmolt, ved at føre Tude Å gennem Vejlerne Tude å kan komme op på over 50 %.

Katastroferne og erfaringerne

Som nævnt er det typisk, at der sker en væsentlig nedgang i udvandringen af ørredsmolt, når der indskydes engsøer.

Eksemplet her har afledt store komplikationer.

Århus Kommune, der stod bag etableringen af engsø projekterne ved Årslev Engsø og Egå Engsø har nu både teknisk og politisk erkendt dette og er nu på vej med en tilbagelægning af åen til et løb udenom eng søerne igen.

” Loven om Miljømål er klar

Der må i forbindelse med implementering af Vandrammedirektivet og Statens vandplaner og disses følgelovgivning, IKKE ske forringelser af den nuværende miljø tilstand!

UFV₉₅ mener, at anvendelsen af et virkemiddel (vådlægningen af St. Vejlen), der har til formål, at fjerne 31 tons kvælstof - ikke samtidig må skade fiskebestanden andre steder i vandmiljøet.

Det strider mod kontinuitet princippet, hvor en art ikke må favoriseres i forhold til en anden.

Sker det, vil projektet ikke kunne gennemføres lovligt, hverken i henhold til Dansk lov eller EU retten.

§ 11. Forringelse af tilstanden af alle overfladevandområder og alle grundvandsforekomster skal forebygges.



Sidste udkald, hvis havørrederne skal overleve i tre Aarhus-år

AF ERIK NØRBY

Overlevelse: Forundersøgelse skal klarlægge, om havørreder kan hjælpes uden om engsøerne uden negative konsekvenser for vandmiljøet.



Billedet viser her den nuværende Tude å dal. Et skoleeksempel på naturlige våde engarealer med optimal kvælstofoptagelse, der er yderst uhensigtsmæssigt, at lade ophøre eller reducerer.

2. 4 Tilbagevendende fiskedød i Tude å's munding

UFV₉₅ konstaterer næsten årligt fiskedød i Tude å's munding. Et fænomen, som alene kan tilskrives utilstrækkelig spildevandsrensning i Slagelse Kommune.



3. Decentral udledning til recipienten

UFV₉₅ har længe iagtaget de problemer, som den store forskel på sommer og vintervandføring har skabt i Tude å's vandløbssystem. Hovedårsagen skyldes de store befæstede arealer, hvor Slagelse by udgør hovedudfordringen.

UFV₉₅ er overbevist om, at vandløbenes minimum vandføring ofte underskrives i sommerperioder med væsentlige biologiske følgeskader – navnlig for fiskebestandene.

UFV₉₅ ønsker derfor, at vandafledningen generelt udlignes og mener at såvel overflade, som spildevand skal udledes i et tempo og geografisk, som er så naturligt som muligt. Spilde og overfladevandet skal derfor i rensset eller urensset form føres tilbage til de steder, hvor de naturligt ville være tilført vandmiljøet.

I yderste konsekvens burde spildevandet fra renseanlægget ved Korsør ikke udledes i Storebælt, men i toppen af Vårby ås vandløbssystem.

Gamle kloakeringer og tilhørende renseanlæg bør omlægges således, at spildevand og overfladevand udledes så højt oppe i vandløbssystemet som muligt.

UFV₉₅ konstaterer med tilfredshed, at Spildevandsplanen startegi er baseret på dette princip med lokale spildevands anlæg fremfor centrale anlæg.

3.1 Spildevandsrensning i den gamle Hashøj Kommune

UFV₉₅ konstaterer, at der er lagt op til en oprydning af de omfattende forsømmelser, der indtil nu har overlevet indefor planens delområder, der hovedsageligt er bestående af den gamle Hashøj Kommune.

UFV₉₅ konstaterer, og er helt enig med Slagelse Kommune i behovet for kloakering og spildevandsrensning i dette område.

Der er meget stor forskel på vandkvaliteten i Tude å's hovedløb nord for Havrebjerg og vandløbene i Vårby å's øvre forgreninger, der jo er beliggende i den gamle Hashøj Kommune.

Vandet i Tude å er ofte krystalklart og bunden er fast og ren. Grødevæksten i Tude å er overskuelig. Derimod er vandet i Vårby, Bjerge, Seerdrup, Halkevad og Lindes åer ofte uklart og bunden, hvor der er lav vandhastighed er dækket af tykt slam.

Grødevæksten i disse vandløb har en langt større volumen, hvilket fører til problemer og konflikter når vandløbsvedligeholdelsen skal tilgodese vandløbslovens ligevægtige hensyn til vandafledning og de biologiske værdier.

UFV₉₅ glæder sig til, at se de positive effekter af spildevandsplanen i den gamle Hashøj Kommune.

4. Et usammenhængende, modstridende paradoks og utilstrækkeligt paradigme

Det er muligt, at spildevandsplanen isoleret, kan imødekomme hovedmængden af de overordnede krav til vandløbenes DVFI.

Men ser vi på vandløbene som gyde og opvækstvand og levested for fisk, der forventes, at indgå i den kommende Statslige planlægning, danner der sig derfor et helt andet billede af udfordringerne.

UFV₉₅ opfatter infiltrationerne mellem de forskellige plansegmenter: Statens Vandplaner, Spildevandsplaner, Vandløbsregulativer og regulering af fiskeri og råstofindvinding på søterritoriet, som det samlede værktøj til, at opnå miljømålet som *god økologisk tilstand* for det samlede vandmiljø i regionen, som et samlet værktøj.

UFV₉₅ konstaterer at Slagelse Kommune forventer, at opnå de ønskede miljømål ved forbedre fysiske forhold i vandløbene.

UFV₉₅ har længe efterlyst fysiske og topgrafiske forbedringer af kommunens vandløb, der er afgørende for fiskebestandenes vækst og udvikling og tilslutter sig derfor dette paradigme.

Men Ufv₉₅ er af den opfattelse, at vandløbene ikke skal fungerer som spildevandsrensingsanlæg.

UFV₉₅ konstaterer i den sammenhæng følgende åbenlyse konflikter:

A.

Rensning af spildevand i vandløbene vil føre til en grødevækst i form af uforholdsvist stor volumen, der vil afstedkomme en omfattende grødeskæring med maskiner.

Erfaringsmæssigt ved vi, at dette skader vandløbets fiskebestande voldsomt.

- Optager og lemlæster en stor del af vandløbets fiskebestand, der hver gang sættes væsentligt tilbage.
- Fjerne temporært de nødvendige skjulesteder for fiskbestandene.
- Fører til fysiske ødelæggelser af vandløbet i form af sandvdring.
- Fører til fysisk degeneration af vandløbets fysiske variation og danner dermed en negativ spiral uden ende, der jo netop er udgangspunktet for denne indsats.

Dette er hovedårsagen til Tude å's nuværende katastrofale lave reproduktion af ørred på kun 20 procent af potentialet.

☹ Dette er ikke indregnet i Spildevandsplanens hovedmål.

B.

Slagelse Kommune er i gang med, at implementerer et afvandingslignende engsø projekt – St. Vejlerne - der er hovedmotoren i kommunens vandhandleplan.

Ifølge DTU vil det føre til et tab af ørred i Tude å's vandløbssystem på 50 procent.

☹ Slagelse Kommune har intet foretaget sig i den sammenhæng.

C.

Man udbygger befæstede arealer før man har styr på afledningen af overfladevandet fra de eksisterende – eksempelvis Tidselbjerget.

☹ UFV₉₅ konstaterer at Spildevandsplanen reelt ikke tager højde for de faktiske konsekvenser af dynamikken i afstrømningen fra større befæstede arealer. Disse er reelt ikke belyst eller imødekommet.

☹ UFV₉₅ konstaterer at overfladevandets sammensætning ikke er analyseret detaljeret. Eksempelvis indeholder planen intet om tilbageholdelsen af vejsalt proppers effekt på faunaen i vandløbene.

D.

UFV₉₅ konstaterer, at havmiljøet er slut recipient for Slagelse Kommunes spildevand, der er underlagt EU Kommissiones vandrammedirektiv.

☹ Spildevandsplanen tager ikke ansvar eller har på nogen måde faktisk indregnet dette overordnede mål, der er et krav til den Danske Stat og dermed også Slagelse Kommune.

E.

UFV₉₅ sætter et Kæmpe Stort Spørgsmålstegn ved lovligheden af den aktuelle spildevandsplan når man allerede ved, at planen ikke kan imødekomme Vandrammedirektivet og den Danske følgelovgivning.

Vejen mod et bedre vandmiljø i Danmark har været belagt med dårlige undskyldning, forhalinger, udsættelser, modvilje samt udsagn fra dele af det danske samfund der ikke ønsker, at tage det fornødne ansvar i denne sag.

Det gælder i høj grad også for Slagelse Kommune, der ved sin fortsatte vrangvilje begrænser genopretningen af det Danske vandmiljø og de afledte rekreative værdier.

Vi er skuffede over, at Slagelse Kommune har valgt, igen at gå under underliggeren frem for, at tilføre egnens natur - et for os alle positivt løft og gøre en positiv forskel.

Navnlig hensynet til havmiljøets uhyre ringe tilstand burde ansøre Slagelse Kommune til, at gøre en ekstra indsats. Der er absolut ikke brug for, at udfordre underlæggeren, men derimod øge

spildevandsrensningen væsentlig over de overordnede minimumskrav, der i sig selv er helt utilstrækkelige.

Derfor er der ingen undskyldning for, at udsætte spildevandsrensning alene fordi man er usikre på årsagssammenhængene for enkelt vandløbsstrækninger.

Ikke en eneste plan på vandmiljøområdet har indtil nu opnået sine mål til tiden og gør det måske aldrig ?

Vi som NGO organisation, er dybt skuffede og trætte af, at måtte gentage de samme og samme ønsker, mens vandmiljøet fortsat står i stampe.

Vi venter på rekreative forbedringer til stor fordel for den Danske befolknings friluftsliv!

Selvom nedlæggelsen af Vestsjællands amts miljøfunktion har efterladt et kæmpestort hul på vandmiljøområdet har Slagelse Kommune i langt over 10 år haft ansvaret for vandmiljøet i kommunen og ansvaret for at besidde den nødvendige kompetence.

Det kan ikke komme som nogen overraskelse.

Manglende rettidig omhu fra Slagelse Kommune er ikke en lovlig undskyldning for, at undlade at opfylde Vandrammedirektivet og den Danske følgelovgivning eller implementerer et tempotab i forhold til disse.

UFV₉₅ har i sit afsæt tillid til, at Slagelse Kommune løfter den aktuelle opgave.

Vi må have tillid til, at kommunen producerer det lovlige produkt.

Men vi må konstatere, at det ikke sker!

Alt for lidt og alt for sent – igen!

5. Sammenfatning

At Slagelse Kommune ikke ønsker, at implementere en nødvendig og lovlig Spildevandsplan er desværre ikke en overraskelse. Det så vi også i forbindelse med Vandhandleplanen, der blev vurderet ulovlig af Naturstyrelsen og Slagelse Kommunes egen juridiske rådgiver.

Det er ikke vor organisation, som NGO, der skal redde Slagelse Kommunes Spildevandsplan i 12' time.

Vi må som skatteydere forvente at kommunen selv har styr på sit plangrundlag.

UFV₉₅ konstaterer, at det har Slagelse Kommune ikke.

Derfor henvender vi os derfor nu til Naturstyrelsen for, at få deres vurdering af Spildevandsplanens lovlighed.

Med venlig hilsen

På vegne af Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

Per Christensen



Per Christensen | Vardevej 8, 4200 Slagelse | Danmark | ☎ 0045 60315310 | Mail: pc2@it.dk

Udsætningsforeningen Vestsjælland 95 Havørreden

V/ Formand Kurt Jørgensen



Kurt Jørgensen | Bødkervænget 5, Sæby, 4270 Høng | Danmark | Phone 0045 58850097 | Mobile 0045 40598182 | Mail kurthsf@post.tele.dk | www.ufv95.dk

5.



Slagelse Kommune
Center for Teknik og Miljø
teknik@slagelse.dk
Att:

Sorø, den 10. marts 2015

Landboforeningen Gefion og Sjællandske Familielandbrugs Høringssvar til Spildevandsplan 2015-2018 i Slagelse

Den stigende mængde nedbør og flere befæstede overflader skaber problemer i de vandløbssystemer, der skal modtage vandet. Det er uholdbart og det sker mens vandløbenes kapacitet er reduceret markant gennem de sidste 30 år.

I spildevandsplanen side 14 er anført, at ved fremtidige byggeprojekter skal afstrømningen reduceres til naturlig afstrømning, som fejlagtigt i planen angives til 2 L/s /ha.

Det er i dette regnestykke oversvømmelserne nedstrøms i vandløbssystemerne bliver skabt. Under de befæstede overflader siver der stort set intet vand til grundvand, det hele stal bortledes via vandløb.

Eksempelvis modtager Harrested Å overfladevand fra den nye omfartsvej, stop 39 med flere. Nedstrøms bliver problemerne bare større og større. Harested Å bliver senere til Seerdrup Å. Og det eneste der er gjort gennem årene er at nedsætte vandføringsvejen med mindre vedligeholdelse, gydebanke, restaurering og genslyngning i Seerdrup å.

I Haresteds Å regulativ står der, at Åen har en vintermedianmax på 65 L/s / km² omregnet til 0.65 L/s/ha.

Når spildevandsplanen angiver en naturlig afstrømning på 2 L/s/ha, vil det ved regn medføre, at der om vinteren bliver til ledt vand fra de befæstede overflader 3 gange så stærkt som vandløbet har kapacitet til. Om sommeren har vandløbet som følge af grødevækst en endnu ringere kapacitet. Anvendelse af en afstrømning på 2 L/s/ha i forbindelse med byggeprojekter har derfor intet med naturlig afstrømning at gøre.

Slagelsekommune må gøre op med sig selv, om man vil udbygge forsinkelsebassinerne til at kunne neddrose til under 0.65 L/s/ha eller om Slagelsekommune vil udvide vandløbskapaciteten nedstrøms til Tude Å udløb.

Det er ikke rimeligt, at udvikling og fremgang i Slagelse by skal skabe oversvømmelser og ødelæggelser nedstrøms som følge af byggeprojekter, hvor der anvendes en forkert afstrømning – og så vel og mærke erstatningsfrit.



VI SKABER VIDEN, VÆKST OG VÆRDI

Gefion | Fulbyvej 15 | 4180 Sorø | 5786 5000 | info@gefion.dk | gefion.dk



Ellers kan vi tilsluttes os, at bedre spildevands rensning i by og på land er simpelvis nødvendigt hvis mål for fauna indeks i vandløb skal nås.

Med venlighilsen

Jens Henrik Madsen
Bestyrelsesmedlem i Gefion

sjhm@get2net.dk

Torben Hansen
Formand for Landboforeningen
Gefion

politik@gefion.dk

Ole Karmsteen
Formand for Sjællandske
Familielandbrug

karmsteen@digtele.dk

Bilag 3

Grundejerforeninger

6.

Fra: palleborth foalleborth@mail.dk1
Sendt: 22. marts 2015 12:40
Til: Teknik og Miljø
Cc: Anna Fjordside
Emne: Spildevandsplanen 2015-2018 høringsvar.

Teknik og Miljø. Høringsvar.

På 350 medlemmers vegne i OF Frølunde afdeling, skal jeg hermed fremkomme med følgende:
Vi ønsker ingen kloakering af vores område, således vedtaget på vores ordinære generalforsamling.
Grunden er at vi beviseligt ingen forurening har med de af kommunen godkendte afløbsforhold. Målinger vedr. dette er indsendt til teknik og miljø/miljø og natur. Ligeledes er det efter vores overbevisning, den billigste løsning overfor medlemmerne, samt SK forsyning vi har på nuværende. Det skal oplyses at forbruget af vand på nuværende er 28 M3 pr. år pr. parcel i gennemsnit.

I håb om forståelse
Palle Orth
Formand OF. Frølunde afd.

7.

Høringsvar vedr. Spildevandsplan 2015-2018

- Vi synes planen er meget mangelfuld .
- Vi synes der er mange svage led med alle de pumpestationer .
- Store træk- stor pris- store rør
- Fri konkurrence : kan vi vælge andre en SK Forsyning ? Kollektiv løsning for hele Hyllested ?

ØNSKE 1 : Når der nu skal graves op alligevel vil der så være mulighed for at få lagt fibernet ned samtidig ?

ØNSKE 2 : Mulighed for at få lavet brandhaner i byen ?

Vi har desværre nogle gange været ramt af store brande i byen , hvor der må køres rigtig langt efter vand .

Med venlig hilsen
Hyllested landsbyråd
Pernille Hansen
Jellingevej 1a
Hyllested
4261 Dalmore
pha2@live.dk

8.

Slagelse, den 25. marts 2015.

Vedr. spildevandsplanen 2015 – 2018

Undertegnede deltog i mødet den 11. marts 2015 vedr. den nye spildevandsplan. Vi er bosiddende helårs i Slagelse by, og har sommerhus ved Knivkær - Svenstrup Strand.

Vi undrer os over, at ingen politikere fra Miljø udvalget var til stede ved mødet, så det var muligt at få en dialog med dem, omkring den nye spildevandsplan, som viste sig blot at være en vision.

Der er intet at udsætte på visionen og forslaget, men at kalde det en spildevandsplan, mener vi ikke er helt rigtig. Som Palle D. Sørensen på mødet også undrede sig over – hvad er planen? I kommer med rigtig gode forslag og ideer til, hvordan vi kan komme af med vores regnvand i byområdet, men vores erfaring fra sommerhusområdet viser desværre, at det er rigtig svært, at blive enige om noget som helst, når den enkelte borger skal involveres – og især hvis det kommer til at koste den enkelte borger penge, vil de trække sig. Det samme tror jeg, at I også vil opleve og risikere i byområdet.

Jeg stiller spørgsmål ved, at planerne om kloakering i sommerhusområderne i 2018 i den nuværende plan fra 2010 (kapitel 7) er slettet fra planen for 2015-2018.

Som jeg ser, kan udfordringerne omkring øget vandstand og risiko for mere nedbør i fremtiden være, at der også kan komme miljømæssige udfordringer i området.

Som formand i den ene af 3 grundejerforeninger i området er jeg bekendt med, at alle 17 medlemmer af grundejerforeningen Svenstrup Strandhuse – Svenstrup Strandvej nr. 30 og nr. 103-133 har lukkede tanke, som bliver tømt løbende. Regnvand/hawand løber ikke ned i disse tanke.

Jeg vil opfordre Slagelse Kommune til at kigge nærmere på områdets øvrige parceller, som ikke alle har lukkede tanke, men sive- og drænsystemer. I vinterperioden og når det har regnet meget, er området belastet af stigende grundvand, samt hawand når vandet går over digerene ved de store storme som har været i 2006-2007 og i 2012, 2013 og 2014. Overskydende vand ledes til en enkelt pumpestation, og derefter direkte ud i Storebælt. Da grundene allerede nu ikke kan absorbere både spildevand fra husholdningen og øgede regnvandsmængder mm, er min bekymring at der vil komme en øget udledning af spildevand til skade for miljøet. Dette er der også ekstra fokus på fra Kommunens side ud fra Spildevandsplan 2015-2018 s.16.

Jeg håber, at denne henvendelse vil gøre, at Slagelse Kommune vil overveje at lave påbud til de parceller, som ikke har lukkede spildevandssystemer. Da kloakeringen er skrinlagt for området Knivkær og Svenstrup Strand, har jeg den erfaring, at der ikke kommer noget ud af dialog med grundejerne, hvis det har økonomiske konsekvenser for den enkelte grundejer. Der har været forsøgt samarbejde mellem grundejerne omkring kystsikring fra 2006 og frem til nu, men uden succes.

Har I brug for yderligere oplysninger står jeg til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Lars Britz - Gækkelundsvej 9 - 4200 Slagelse – tlf. 2928 3214

Formand for grundejerforeningen:

Svenstrup Strandhus og medejer af Svenstrup Strandvej 133, 4220 Korsør

Bilag 4

Private

9.

Fra: Jackie Nielsen jackiebo@live.dk
Sendt: 7. februar 2015 11:38
Til: Teknik og Miljø
Cc: jackiebo@live.dk
Emne: Spildevandsplan

Kategorier: Grøn kategori

Jeg har bemærket i forslag til ny spildevandsplan at Snekkerupvej i Flakkebjerg ikke er omtalt, men kun vist på oversigtskort for spildevandsplan, jeg ville mene at der snarest skal udføres tilslutning til offentlig kloaksystem med rensning af spildevand, da dette allerede var planlagt at skulle udføres i 2007-2008 i følge bilag til ejendomsoplysninger for ejendommen fra Hashøj Kommune dateret 13-07-2006 som jeg modtog da jeg købte ejendommen i 2007 og også af den grund at beboerne på Snekkerupvej allerede betaler afledningsafgift som om at de var tilsluttet offentlig rensningsanlæg, hvilken de ikke er da vores spildevand løber ud i nærmeste å.

Jeg håber at mit indlæg til høring om spildevandsplan vil fremskynde den planlagte renovering af kloakker på Snekkerupvej i Flakkebjerg.

Venlig Hilsen
Jackie Nielsen
Snekkerupvej 5 A
4200 Slagelse
Mail: jackiebo@live.dk

10.

Til Flakkebjerg Stationsby den 20.3.2015.
SK Forsyning A/S
Lilleøvej 3
4220 Korsør

Vedrørende indsigelse mod den kommende spildevandsplan.

Undertegnede fremsender hermed følgende indsigelse til den kommende spildevandsplan.

1. Jeg tolker kortbilaget til "Forslag til Kommende spildevandsplan" for Flakkebjerg Stationsvej nr. 24, 26, 28, 30 og 32 således, at disse ejendomme har et eksisterende fællessystem som indenfor planperioden skal forsynes med et nyt separatsystem. Er det korrekt forstået – ja eller nej.
2. Jeg vil på det bestemteste opfordre til at Flakkebjerg Stationsvej nr. 24, 26, 28, 30 og 32 kloakeres allerførst i planperioden. Da der er følgende svære -og uhygiejniske problemer.

3. Fællessystemet stopper jævnligt til på grund af nedfaldne grene og blade i den åbne grøft øst for Fodsporet. Det medfører, at jeg der bor i nr. 30 jævnligt har fællesvand der stuver tilbage op i min have.
4. I den rørlagte grøft øst for selve Flakkebjerg Stationsvej står en delvis åben Ø315 mm gennemløbsbrønd hvor spildevand af og til stuver op i og løber ud af. Om sommeren stinker det meget ulækkert og rotterne har fri adgang til "lækkerierne" både opstrøms og nedstrøms i systemet.
5. På Spildevandsplanens kortmateriale er vist, at der løber en drænledning ind under min grund. Det passer ikke. Den ledning er en ikke tinglyst gammel beton spildevandsledning fra Slagelsevej nr. 14A. Ledningen er tilsluttet det nuværende fællessystem i Flakkebjerg Stationsvej ud for nr. 30.
6. Jeg kan ikke acceptere spildevandsplanen uden at Slagelsevej 14A får fremført sit eget spildevandsstik og at dette udføres som styret underboring under naboens have (Flakkebjerg Stationsvej nr. 32) med en spildevandsstikbrønd placeret på 14As' ejendom. *Jeg ønsker ingen konflikter med mine naboer som følge af ovennævnte.*
7. SK Forsyningens slamsugerfirma har ved sidste tømning lagt en seddel til mig om at min trixtank er tømt, men at der er små sten i bunden af tanken. Jeg har efterfølgende kontaktet SK Forsyning og forelagt min situation med småsten i bunden. Det fik jeg mundtlig bekræftelse på, at jeg ikke skulle gøre noget ved, men se tiden an til næste tømning. Der er et tæt støbejernsdæksel med støbejernskarm over trixtanken – jeg har ikke kommet småsten i trixtanken.
8. Vi her på Flakkebjerg Stationsvej har i de tidligere Spildevandsplaner (fra Hashøj Kommune) fået stillet i udsigt en snarlig separatkloakering. Dette skete allerede engang i det forrige århundrede.
9. Jeg beder hermed om at få en skriftlig bekræftelse på, at jeg ikke skal gøre noget ved min trixtank før end den skal sløjfes i forbindelse med den kommende kloakering.
10. Jeg / vi ønsker en løbende orientering før -og i projektfasen, samt i udførelsesfasen, så ingen beslutninger bliver taget uden vores viden og godkendelse.

NB: Jeg ønsker, at modtage en bekræftelse på at SK Forsyning har modtaget min indsigelse og agter at følge mine indsigelser.

Med venlig hilsen

Leif Lysgaard Larsen

11.

Fra: Martin freeman (froxman@gmail.com)
Sendt: 25. marts 2015 23:30
Til: Teknik og Miljø
Cc: freeman@mintdesign.dk
Emne: Spildevandsplan 2015-2018 hørings svar

til

teknik@slagelse.dk

Høringssvar på Spildevandsplan 2015-2018

1)

På side 20 står der:

"I 2013 blev der givet påbud til den øvre del af

Bjerge Å, men der mangler en spildevandsløsning for landsbyerne Hyllested og Høve"

I budgettet er der sat 11+15 mill. af til kloakering af disse byer (plus opgradering af renseanlæg)

Hvis der er sat penge af til en kloakering mangler der vel ikke en løsning?

Er det korrekt?

2)

Ligger der en skjult dagsorden bag denne uoverensstemmelse i planens tekst?

3)

På borgermødet i Dalmose blev der talt om alternative løsninger for landsbyerne. Dette er ikke umiddelbart nævnt i planen.

Regner kommunalbestyrelsen med at landsbyerne vælger alternative løsninger?

Hvis ja, bør dette fremgå af planen.

4)

Og i så fald; hvad bliver så fristen for etablering af alternativer?

5)

Hvordan godtgøres, ved alternativ løsning, grundejerne for den spildevandsafgift de angiveligt har betalt siden 1989?

En redegørelse for et sådan princip bør fremgå af planen.

6)

Det fremgår at der ikke er ændret på de miljømæssige forudsætningerne for kloakering af f.eks. Hyllested og Høve og de deraf afledte konsekvenser, hvis disse ikke udføres som tidligere planlagt.

Der er altså ingen miljømæssigt belæg for at udsætte kloakeringen i disse byer.

Er det korrekt?

Hvis ja, bør det fremgå tydeligt af planen.

7)

Miljøet tager ifølge forslaget til spildevandsplanen beviselig skade for hver dag der går uden denne kloakering.

Hvorfor udsættes denne del, når det tidligere var planlagt til 2013/2014?

8)

Når det betænkes at der er grundejerne, der har betalt for at få rensset spildevandet siden 1989, burde kloakeringen i de områder hvor det er tilfældet ske ude yderligere forsikelse.

Indgår dette (betalingerne) i forudsætningerne for planen?

Denne problematik (økonomi) bør fremgå af planen.

9)

Der er eksempler på borgere, der har forberedt for den tidligere planlagte separerede kloakering på egen grund efter kravet i den tidligere plan med deraf følgende økonomiske konsekvenser.

Der er ligeledes eksempler på, at boligejere ved salg har tilbudt køber afslag, fordi der skulle separatkloakeres på egen grund.

Dette kan også gælde for tidligere krav til grundejere i det åbne land.

Hvordan forholder kommunalbestyrelsen sig til den problematik?

6)

Der ingen miljømæssig forklaring er på hvorfor landsbyernes kloakering udsættes (i forhold til tidligere plan). Derfor bør det som minimum fremgå af planen, at denne vigtige del af planen alene udskydes grundet nedprioritering af området (med mindre den oprioriteres efter denne høring:))

7)

jf. ovenstående kommentarer og spørgsmål bør løsninger for landsbyerne findes tidligere end angivet i planen.

Med venlig hilsen

Martin Freeman

12.

Fra: Estrid Ryberg [estridr@gmail.com]
Sendt: 17. marts 2015 07:34
Til: Teknik og Miljø
Emne: Høringsvar til spildevandsplanen

I spildevandsplanen står der at "Slagelse Kommune ønsker at sikre **mest miljø for pengene**. Arbejdet med spildevandsområdet skal bygge på et **dokumenteret behov** og anvendelse af nyeste viden, så der sættes ind der, hvor **indsatsen er mest effektiv**" (s. 3 i pdf-udgaven af spildevandsplanen).

Jeg er enig i ovenstående og er helt indforstået med, at vi skal passe på miljøet. Derfor undrer jeg mig over at området ved Stillinge Strand, hvor jeg bor, skal kloakeres.

Bildsø Å som vi udleder til opfylder allerede statens målsætning og er derfor ikke en del af statens vandplan. Hele baglandet, og store dele af det åbne land er fritaget for påbud i den nye spildevandsplan, selvom de er omfattet af statens vandplan, netop fordi det ikke giver mening, at gøre yderligere i områder, hvor målsætningen allerede er opfyldt eller skyldes andre forhold end de spildevandsmæssige, f.eks. fysiske forhold, hvilket virker fornuftigt. Derfor virker det ekstra underligt at pålægge borgene ved Stillinge Strand, at de skal kloakeres (s. 4-5 og 21 i pdf-udgaven af spildevandsplanen).

Badevandskvaliteten ved Bildsø Strand og Stillinge Strand er også dokumenteret udmærket, hvilket er den bedste kategori (s. 17 i pdf-udgaven af spildevandsplanen). Der er intet dokumenteret behov for at kloakere området ved Stillinge Strand. Tværtimod dokumenterer spildevandsplanen det modsatte. Hvad er det man ønsker at opnå med kloakeringen – udover en indtægt til SK Forsyning ?

Det er en stor udgift at pålægge den enkelte borger, for noget der har meget ringe miljømæssig effekt. Samlet set for området er det et meget stort beløb og man kan få meget mere miljø for de penge på anden vis.

De venligste hilsner
Estrid Ryberg
Drøsselbjergvej 59

13.

Navn Hemming Omsbøj
Adresse Vestred Landemø 103
Mail Hemming & Omsbøj, DK.
Tlf. 20106807 - 58192285

Dato 18-3 15



Høringsvar til spildevandsplanen

Vedrørende Vestred Landemø 103 samt Skjermes -
Landemø 131 er vi ikke et medlem ~~af~~ Spjergsborg -
genan navn anlæg et udført af Vestfjallens Amt. i
forbindelse med Skjermesvejens forlængelse til Søvej

14.

Jens G Larsen Næstved Landevej 105, Tystofte 4230 Skælskør Mobilnr 60240576 Mail j.gadelarsen@gmail.com

***Bemærkninger til slagelse kommunes spildevandsplan 2015 - 2018.
omhandlede Matr. nr 4 b 4c 4g og 4i Tystofte by 4230 Skælskør.***

I forslaget til den nye spildevandsplan er der givet udtryk for at Spegerborg-renderen skal have bedre forhold. Dermed skal de hustande der udleder dertil kloakeres.

I spildevandsplanen er der på kort vist de hustande der påtænkes kloakeres vist.

Det gælder følgende matr. nr.

- Stignæs landevej 131 Matr.nr. 4 c Tystofte by
-
- Næstved landevej 103 Matr. nr. 4 i Tystofte by
-
- Næstved landevej 105 Matr. nr. 4 g Tystofte by

Disse 3 Matr. nr er ikke kloakeret til Spegerborgrenderen .

Ved Stignæs landevejs forlængelse lavede det daværende Vestsjællands amt en kloakering fra de tre Matr. Sammen med ledningerne fra vejbrøndene i Næstved landevej , Stignæs landevej og vejen på bakken ved Nysøgård, denne ledning er ført langs den østre side af Stignæs landevej .

Ud for genbrugsstationen er den derpå ledt ud i vejgrøften. om denne kloakering som Vestsjællands amt foretog i sin tid er hensigtsmæssig vil jeg lade andre om at vurderer.

Det der for mig virker underlig er, at tilsyneladende er at Næstved landevej 110 og 110 b Matr. nr 4 b Tystofte by ikke omfattet af planerne om kloakering, de to husnr. er på nuværende tilsluttet ledning til Spegerborg-renderen

Venlig hilsen

Jens Gade Larsen

15.

Fra: Skou Rasmussen [skou.rasmussen@gmail.com]
Sendt: 24. marts 2015 21:52
Til: Teknik og Miljø
Cc: Villum Christensen (Byråd)
Emne: Høringssvar

Høringssvar vedr. spildevandsplan 2015-2018:

"Bjerge Å (11.982) indsats jf. vandplan. Der er gode faldforhold og fysisk index er moderat, hvorfor det vurderes, at spildevandsbelastning er væsentligste årsag til, at målsætning ikke er overholdt. Der skal påbydes forbedret spildevandsrensning."

Kommentar:

Vi vil meget gerne være med til at beskytte vores vandmiljø.

Fra politisk side er det udmeldt, at man ikke ønsker at pålægge borgerne større udgifter end nødvendigt. Dette kan vi kun erklære os enige i.

Vi anmoder derfor om at få bevis for, at en stor investering for en lille husstand gør en forskel.

Således ønskes det præciseret, hvornår vandprøverne, der ligger til grund for påbud om spildevandsrensning langs Bjerge Å er taget.

Herunder om de er taget på forskellige tidpunkter på året, hvilket i modsat fald bør gøres (pga. forskellige vejrforhold, vanddybde mm). Er der taget højde for overløb/udsvævning fra rensningsanlægget i Sdr. Bjerge? Der er landbrug ned til Bjerge Å. Der er markdræn med udløb til Bjerge Å. Der ønskes derfor bevis for, at den påståede forurening ikke primært skyldes udvaskning fra landbruget/rensningsanlægget.

På borgernes ødet oplyser Anna Fjordside desuden, at der stadig tages prøver langs Bjerge Å. Hun kunne ikke redegøre for formålet med dette, udover at det er noget Staten skal gøre. Dette mindsker vores tillid til fundamentet for påbuddene.

Da vi spørger til hvilken indflydelse disse prøver vil få i forhold til det gældende påbud, informeres vi om, at vi vil modtage et brev, når høringsfristen udløber, med en udsættelse af påbuddet på op til 3 år.

Direkte adspurgt oplyser Anna Fjordside at vi ikke skal foretage os yderligere før vi modtager dette brev.

Vi finder det kritisabelt at Slagelse kommune ikke allerede på nuværende tidspunkt, har udsendt et brev om, at påbuddet med frist oktober 2015 udsættes.

Maria Skou Rasmussen
Pia Skou Rasmussen
Engvej 7
4261 Dalmose

Tina Falk
Karsten Jonassen
Viaduktvej 8
4261 Dalmose

16.

Høringsvar - Spildevandsplan 2015 – 2018

Hyllested den 25 marts 2015

Til
Slagelse Kommune
Center for teknik og miljø
Dahlsvej 3,
4220 Korsør

Jeg har modtaget påbud om kloakering.
Dette påbud har ingen retsvirkning, da det er givet ud fra en spildevandsplan, som er blevet til på baggrund af en vandmiljøplan som aldrig er vedtaget.

Derfor giver jeg her påbuddet tilbage til Slagelse kommune.

Ejendommen Engvej 13, er med i Hashøjordningen og har været det siden 1989, og der er betalt de opkrævede beløb.

Tanken bliver "Tomt" og godkendt, af SK Forsyning en gang om året.

Forureningen som findes i Bjerge å, kommer fra udløbet fra Hyllested By. Og Dalmose by.
Der er ikke oplyst om vandkvaliteten i Bjerge å, i Forslag Spildevandsplanen 2015 - 2018

Kort på side 22 i spildevandsplan 2015 – 2018 er fyldt med fejl.
Og er ikke i overensstemmelse med god forvaltningsskik. Måske også ulovligt.
Endvidere er der en masse af de gamle nedsivningsanlæg som ikke opfylder lovens krav.

Området er udpeget som indvindingsområde for drikkevand, derfor er nedsivning ikke tilrådeligt måske også ulovligt, i hvert fald dumt. Vi er nærmeste naboer til Sdr. Bjerge renseanlæg.

Grundvandspejlet er meget højt her i området. Nedsivning er ikke muligt i en stor del af året.

Jeg var på mødet i Slagelse den 11 marts på HarboeArena Slagelse kl. 19.00.
Her blev forslaget Spildevandsplan 2015 - 2018 også kritiseret af Palle D. Sørensen fra Københavns Kommune og betegnet det som noget makværk. se I SN.dk

Vi har skrevet til Slagelse kommune for at spørge ind til Hashøjordningen, fået tilbagesendt mail med tomme vedhæftede filer, selv om vi senere har henvendt os til kommunen er der ikke sket yderligere.

Påbuddet og behandlingen af spildevandsplanen er i strid med Århus konventionen.

Høringsvar - Spildevandsplan 2015 - 2018

Det er da lykkedes for Slagelse Kommunes medarbejdere, at gøre husene her ude på landet umulige at sælge, uden at der findes en løsning på afløbsforholdene for den enkelte grundejer.

Det har pågældende medarbejdere fået løn for, det er mig umuligt at forstå, at kommunalbestyrelsen kan udbetale løn til medarbejderne for, at irriterer befolkningen i Kommunen, uden lovgrundlag og imod Hashøjordningen som alle stort set har betalt til, og mange i den nordlige del af Hashøj kommune har nydt godt af.

Jeg tænker også på Kelstrupdommen, som er afprøvet ved dom, og kommenteret af tidligere Borgmester Lis Tribler.

Bjerge å

Slagelse Kommune overholder på ingen måde vandløbsregulativet for Bjerge Å
Manglende oprensning, for lille bredde på bjerge å, nedtrådte brinker (øst for Høvevej) manglende oprensning af spærringsmateriale for under og ved broer, så is kan brydes = forringet skikkelse af vandløbet.

Det er også med en vis skepsis at jeg overlader spildevandsløsningen til Slagelse Kommune jeg tænker på springvandet i Gerlev, Kloakeringen i Søparken, Lillevangsvej.

Udledningen af pergulat fra Korsør renseanlæg: Det ligner sort stearin det der kommer ud, ude i Storebælt og går til overfladen. Med miljøforvaltningens velsignelse?

Hvis der skal Off. kloakeres er det et krav fra borgerne her på vejen, at alle dæksler skal fastgøres så evt. overløb går direkte til Bjerge å.

Hvis ejendommene på Engvej skal kloakeres og ledningen placeres på nordsiden af Engvej forventer grundejerne, at der samtidig etableres dræn således at overfladevand fra marken på nordsiden af Engvej, ikke belaster Engvej og matriklerne nedstrøms med overfladevand, marken er vandlidende og ejeren har ikke løst problemet.

Vi har heller ikke fået noget brugbart svar på indsigelsen, med underskrifter af beboerne her fra vejen, indsendt af Maria Rasmussen

Byggetekniker AK
Thomas Sten Hansen
Engvej 13,
4261 Dalmose
M:24605633
T:58188581
ts-han@hotmail.com

Til den lovlydige kommune!
Vildtfodring nærmere beboelse end 600 meter, er der tilsyn med det?

Hvis der skal graves, er vi flere her i området der ønsker en fiberforbindelse i samme anledning.

2 Af 2

17.

Navn Poul Steinholt Nilsen
Adresse Sorøvej 33
Mail poul49dk@gmail.com
Tlf. 42196730

1 u



Dato 1/3-2015

Høringssvar til spildevandsplanen

Parcelhuse m. m.

*Tageled ledes til en lavning (se når det regner)
et par meter fra huset.*

lavningen kan være en græsplæne, et støvtebed m.m.

Mvh

Poul Steinholt

18.

Fra: Holoer Kroer (holoer@kroers.net)
Sendt: 22. marts 2015 13:51
Til: Teknik og Miljø
Cc: Villum Christensen (Byråd)
Emne: forslag til spildevandsplan 2015-18

PLANUDVALGET

Bemærkninger til spv.-plan 2015-18 under off. høring.

1/ Spv.-planen bør betegnes som **ny spildevandsplan som erstatter plan 2010-20**, dette for at undgå forveksling mellem bestemmelser i gl. og ny spv.-plan. Hvilken plan gælder fra 2018-2020, hvis der ikke i mellemtiden er vedtaget en 3. plan? Forøvrigt er det normalt når man fornyer en sektorplanlægning.

2/ Spv.-plan 2015-18 bør klar og tydeligt annullere offentliggjorte påbud som ikke har basis i eksisterende spildevandsplan. Disse annoncerede påbud er ikke bekendtgjort overfor lodsejer og som nævnt ej heller i gældende spv.-plan (2010-20) som alene klart nævner hvilke matrikler spildevandsplanen omfatter. Derfor er der ikke lovhjemmel i påbudet, som endda belaster disse ejendomme i en salgssituation.

3/ det bør overvejes at udskyde vedtagelsen af spv.-plan 2015-18 indtil ny vandmiljøplan er vedtaget d. 22. dec. 2015. Dette for at få tilrettet en "håbløs" vandmiljøplan. F. eks. er det useriøst at sammenholde manglende fysiske forhold i et vandløb med tilledning af biologisk spildevand, så længe vandløbet ikke er biologisk overbelastet.

4/ Det bør overvejes at benævne den nye spildevandsplan 2015-2020, eller 2015-25, dels for at aflaste forvaltningen, dels fordi forvaltningen bør kunne se 10 år frem. En forlængelse af perioden vil give borgerne lidt ro til at disponere. Spildevandsplanen rummer dog mange gode elementer, specielt for tættere bebyggelser.

5/ M. h. t. fritliggende huse i det åbne land bør man tilstræbe at planen kun foranlediger minimal indgriben. Biologisk spildevand fra en enkelt husstand er så lille at det overhovedet ikke kan måles i recipienten, som forøvrigt i sig selv medvirker til en god vandkvalitet. Et evt. tiltag omkring disse landlige ejendomme skal sammenholdes med den direkte udledning udenom en septic-tank som det foregår i alle gamle købstadsmiljøer, her udledes, i regnperioder, fækaliier og toiletpapir direkte ud i åbne vandløb blot spildevandet er opspædt 10-15 gange. Aflob fra fritliggende ejendomme i det åbne land opspædes sandsynligvis 1-2000 gange eller mere med drænvand.

6/ Jeg ser med stor tilfredshed at Slagelse Kommune har taget sin spildevandsplan op til revision, specielt m. h. t. "det åbne land". Disse fritliggende ejendomme belaster overhovedet ikke vore vandløb i en grad der berettiger den økonomiske belastning tidligere påtænkte tiltag udgjorde, specielt skal det nævnes at mange af disse ældre ejendomme overhovedet ikke økonomisk kan bære sådanne pålæg. At disse pålæg i mange tilfælde i udpræget grad rammer de ældre pensionister samt mindre-bemidlede som bebor disse ejendomme, gør situationen håbløs for mange.

7/ Man skulle jo nødt få den tanke at processen alene går ud på at få så mange ejendomme som muligt ind under den offentlige "forsyningsparaply", det giver jo foruden en tilslutningsafgift en årlig vandaflednings "skat" på p.t. ca. 180m³ x 53 kr = 9500 kr årligt, og dette frem over i al evighed. Det er ikke alene en påstand, men en kendsgerning at en velproportioneret septic-tank er velfungerende for mekanisk såvel som for en ganske god biologisk rensning af husspildevand. Hele rensningsprocessen i en septic-tank afhænger stort set af spildevandets opholdstid i tanken, altså jo større volumen jo mindre vandhastighed gennem tanken jo bedre rensning.

