

Beliggenhedsadresse	Firma	Blank	Positiv	Negativ	Betaling positiv	Betaling negativ	Bemærkninger
Slotsalleen 41		1					
Slotsalleen 41		1					
Slotsalleen 45		1					
							<p>1.Vi tilslutter os IKKE projektet 2.Vi vil IKKE bidrage til finansiering</p> <p>Bemærkninger :</p> <p>Går ikke ud fra at en privatperson (som ønsker vejrbump) og som ikke er medlem i Grundejerforeningen . Kan få lov til at opsætte vejrbump selvom der måske kun er 10-15 pers./husstande som tilslutter sig dette ønske...</p> <p>Vi vil heller få ansøgt om at få skilte op med MAX 30 eller 40 km/t. Zone ..lig. Mange steder i byen. Eks. Hele Rosenkildevej ..</p> <p>Men det er desværre nok vejdirektoratet vi skal tage fat på. Men måske Bo Gabe kan være behjælpelig med dette ?</p> <p>Vi har lige fået skilte op med PAS PÅ MIG (Børn) Som vi tror hjælper på sigt. Og som jeg forstår det er der måske kun 3-5 pers./Biler som har svært ved at køre efter forholdene. Og forholdene er jo ikke til at man skal køre 50 km/t (Selvom man må) Pga. mange stier der kommer børn mfl. Ud fra</p> <p>Dem kan vi nok få til at sænke farten .hvis vi når vi møder dem (Slår lidt med hånden) eller får kontaktet dem igen. Seddel i postkasse (Som bestyrelsen har omdelt tidligere)</p>
Teglparken 1				1		1	Jeg har ikke noget imod at kontakte dem personligt hvis nødvendigt ☺
Teglparken 1		1					
							<p>1.Vi tilslutter os IKKE projektet 2.Vi vil IKKE bidrage til finansiering</p> <p>Bemærkninger :</p> <p>Går ikke ud fra at en privatperson (som ønsker vejrbump) og som ikke er medlem i Grundejerforeningen . Kan få lov til at opsætte vejrbump selvom der måske kun er 10-15 pers./husstande som tilslutter sig dette ønske...</p> <p>Vi vil heller få ansøgt om at få skilte op med MAX 30 eller 40 km/t. Zone ..lig. Mange steder i byen. Eks. Hele Rosenkildevej ..</p> <p>Men det er desværre nok vejdirektoratet vi skal tage fat på. Men måske Bo Gabe kan være behjælpelig med dette ?</p> <p>Vi har lige fået skilte op med PAS PÅ MIG (Børn) Som vi tror hjælper på sigt. Og som jeg forstår det er der måske kun 3-5 pers./Biler som har svært ved at køre efter forholdene. Og forholdene er jo ikke til at man skal køre 50 km/t (Selvom man må) Pga. mange stier der kommer børn mfl. Ud fra</p> <p>Dem kan vi nok få til at sænke farten .hvis vi når vi møder dem (Slår lidt med hånden) eller får kontaktet dem igen. Seddel i postkasse (Som bestyrelsen har omdelt tidligere)</p>
Teglparken 1				1		1	Jeg har ikke noget imod at kontakte dem personligt hvis nødvendigt ☺
Teglparken 1	1						
Teglparken 1	1						

Teglparken 1	1					
Teglparken 10		1				
Teglparken 10		1				
Teglparken 11		1				
Teglparken 12		1				
Teglparken 13 A			1		1	
Teglparken 13 A			1		1	
Teglparken 13 B				1		<ul style="list-style-type: none"> <li>•Jeg tilslutter Mig IKKE projektet.</li> <li>•Jeg vil IKKE bidrage med betaling til projektet.</li> <li>•Da der ikke er sket nogen stigning i trafiktætheden på Teglværksvej, ser jeg ingen grund til dette projekts retfærdiggørelse. Især ikke set i lyset af de miljø- og støjmæssige belastninger disse vejbump vil give, ved de- og acceleration.</li> <li>•Selve pilotprojektet om privatfinansieret opsættelse af vejbump er imod normal praksis og lukker op for at enhver lægmand kan opstarte et selvforstaltende projekt, fordi de klarer finansieringen. Man skal hellere lave en overordnet byplanlægning og bruge energien på de områder, hvor der er større brug for hastighedsnedsættelse end en lukket vej, der ikke har ændret færdselsbelastning i de sidste 10år. Initiativtager Martin Nygaard, Teglværksvej 10C har siden overtagelsen af ejendommen på Teglværksvej 10C, været vidende om trafikbelastningen og udkørselsforholdene på Teglværksvej, så dette kan ikke komme som en overraskelse, der er nok blot kommet nogle livsændringer til, der kræver mere fokus og tid fra hans side, men det er en forældres lod. Så han skulle hellere bruge sine penge på et hegn og en låge.</li> <li>•Venligst fremsend dato for udvalgsmøde hvor dette pilotprojekt jnr. 22-017860 skal behandles.</li> </ul>
Teglparken 13 B				1		<p>Tilslutter mig ikke projektet vedr. Vejbumpe og derved hellere ikke finansiering.</p> <p>Er ked af at Martin Nygaard kan tillade sig at sætte bump op efter hans egen matrikel vel at mærke og påføre os andre den belastning det medfører.</p> <p>Kan ikke give ham ret i behovet, da jeg ikke oplever høje hastigheder på Teglværksvej.</p> <p>Personligt forværres mine rygproblemer og den type bump udløser hovedpine, i gennemsnit kører jeg minimum forbi 6 gange om dagen, så det er langt over 2000 gange om året, samt ekstra udgifter til reparationer af bilen som med garanti vil opstå, det vil Martin Nygaard måske også gerne finansiere?</p> <p>I min optik skal kun være vejbumpe hvor der kan findes en alternativ rute.</p> <p>Det virker top egoistisk dette projekt, og os der uden at rynke på panden en eneste gang har måtte have tag hensyn til hans husbyggeprojekt som har fyldt ud på fortorv og vej igennem en årrække, nu bliver pålagt denne chikane, den gensidige respekt ærger mig ikke er tilstede.</p> <p>Samt hele forretningsgangen i denne måde kommunen og Martin Nygaard har grebet det an på virker fuldstændig korrump og indspist, egen tilbudsgivning, og skal der ikke være en høring og udvalgsmøde med den slags forslag!</p> <p>1 Får vi en feedback på disse kommentarer eller er det bare ligegyldigt for udfaldet?</p>
Teglparken 14				1		<p>Vi ønsker ikke at slutte op om projektet.</p> <p>Vi ønsker ikke at bidrage til projektet.</p> <p>Evt bemærkninger:</p> <p>Vi ønsker ikke at slutte op om projektet da vi ikke mener at der er et behov. Generelt er folk gode til at overholde fartgrænserne.</p> <p>Teglværksvej er ikke en vej med gennemkørende trafik. Det er et lukket område hvor trafikanterne hovedsageligt er beboere i området.</p> <p>Hvis området havde en høj skadestats er vi af den overbevisning at området skal have en overordnet helhedsplan for at højne sikkerheden. Det skal ikke være op til enkeltpersoner/interesser at træffe disse valg. Heller ikke med egenbetaling.</p> <p>Det største trafikale problem på Teglværksvej er efter vores mening at folk i årevis har byggeaffald liggende som både spærre fortorv og dele af kørebanen. Folk parkerer desuden uhensigtsmæssig, dette gælder især brugerne af Kløverhuset som med deres parkering på især fortovene gør oversigten meget dårlig for folk der skal krydse vejen fra feks Frederikshøj.</p> <p>Det vil derfor være en kæmpe løft for området hvis fortovene løbende bliver vedligeholdt og holdt frie så gående ikke tvinges ud på kørebanen samt hvis brugerne af Kløverhuset "tvinges" til at parkere på parkeringsarealet på den modsatte side af vejen fremfor at parkere på selve vejen/fortovet.</p> <p>1</p>

						<p>Vi ønsker ikke at slutte op om projektet. Vi ønsker ikke at bidrage til projektet. Evt bemærkninger: Vi ønsker ikke at slutte op om projektet da vi ikke mener at der er et behov. Generelt er folk gode til at overholde fartgrænserne. Teglværksvej er ikke en vej med gennemkørende trafik. Det er et lukket område hvor trafikanterne hovedsageligt er beboere i området. Hvis området havde en høj skadeshistorik er vi af den overbevisning at området skal have en overordnet helhedsplan for at højne sikkerheden. Det skal ikke være op til enkeltpersoner/interesser at træffe disse valg. Heller ikke med egenbetaling. Det største trafikale problem på Teglværksvej er efter vores mening at folk i årevis har byggeaffald liggende som både spærrer fortovej og dele af kørebanen. Folk parkerer desuden uhensigtsmæssig, dette gælder især brugerne af Kløverhuset som med deres parkering på især fortovene gør oversigten meget dårlig for folk der skal krydse vejen fra feks Frederikshøj. Det vil derfor være en kæmpe løft for området hvis fortovene løbende bliver vedligeholdt og holdt frie så gående ikke tvinges ud på kørebanen samt hvis brugerne af Kløverhuset "tvinges" til at parkere på parkeringsarealet på den modsatte side af vejen fremfor at parkere på selve vejen/fortovet.</p>
Teglparken 14				1	1	
Teglparken 15 A				1	1	
Teglparken 15 B		1				
Teglparken 15 B			1		1	
Teglparken 15 B			1		1	
Teglparken 16		1				
Teglparken 16		1				
						<p>Ang ønske om fartbump på teglværksvej. Vi forstår, at der er et ønske om at forbedre trafikikkerheden i vores område, det er vi ikke uenige i, men vi må desværre sige, at vi ikke er enig i, at et fartbump er den rette løsning.</p> <p>Vi er bekymret for de potentielle negative konsekvenser, som et fartbump kan have på trafikken i vores område. Udover støjgener for de huse, som bor tæt på bumpet, finder vi det mystisk, at bumpet er placeret så langt fremme, at det ikke påvirker initiativtagere færden selv. Initiativtageren er også selv ejer af firmaet der skulle udføre opgaven, Dette kan give indtryk af en aftale, der er mere til gavn for parterne selv, især når der er tale om selvbetaling.</p> <p>Det kan også føre til forstyrrelser i trafikken, da der i forvejen parkeres tæt og direkte overfor hinanden på Teglværksvej. Denne vej er smal, og der ligger en spejderhytte, som flittigt bruges til diverse arrangementer. Vi anser det for at kunne føre til mere gene end gavn. Derudover kan det også føre til skader på køretøjer. Vi har også meget sjældent snerydning på Teglværksvej og Teglparken, og alle vores veje bliver et stort islag og det bliver farligere og med større risiko for skader på biler og på bumpet, når der er indsnævring og bump.</p> <p>Vi mener, at der findes andre løsninger, som kan forbedre trafikikkerheden i vores område uden at skabe de negative konsekvenser, som et fartbump kan medføre. En mulighed kan være at installere skilte, der advarer bilister om at sænke farten, eller at have mere synlige anmærkninger af cykelstier, der krydser fra grønne områder til spejderhytten. Vi vil også gerne foreslå, at vi kan samarbejde med vores lokale politi for at øge hastighedsovervågningen i vores område, hvis hastigheden er til gene for beboerne på Teglværksvej.</p> <p>Man kunne skilte med Max 30 kmt i starten af teglværksvej og evt lave et forgænger felt over teglværksvej, ved stierne i det grønne område, det giver mindre gene men stadig opmærksomhed på farten.</p> <p>Vi håber, at i vil overveje disse alternative løsninger, og vi er åben for at diskutere andre muligheder, som kan forbedre trafikikkerheden i vores område.</p>
Teglparken 17				1	1	Vi er med disse tanker in mente imod etablering af vejbumpe på teglværksvej.

					<p>Ang ønske om fartbump på teglværksvej.</p> <p>Vi forstår, at der er et ønske om at forbedre trafikikkerheden i vores område, det er vi ikke uenige i, men vi må desværre sige, at vi ikke er enig i, at et fartbump er den rette løsning.</p> <p>Vi er bekymret for de potentielle negative konsekvenser, som et fartbump kan have på trafikken i vores område. Udover støjgener for de huse, som bor tæt på bumpet, finder vi det mystisk, at bumpet er placeret så langt fremme, at det ikke påvirker initiativtagere færden selv. Initiativtageren er også selv ejer af firmaet der skulle udføre opgaven, Dette kan give indtryk af en aftale, der er mere til gavn for parterne selv, især når der er tale om selvbetaling.</p> <p>Det kan også føre til forstyrrelser i trafikken, da der i forvejen parkeres tæt og direkte overfor hinanden på Teglværksvej. Denne vej er smal, og der ligger en spejderhytte, som flittigt bruges til diverse arrangementer. Vi anser det for at kunne føre til mere gene end gavn. Derudover kan det også føre til skader på køretøjer. Vi har også meget sjældent snerydning på Teglværksvej og Teglparken, og alle vores veje bliver et stort islag og det bliver farligere og med større risiko for skader på biler og på bumpet, når der er indsnævninger og bump.</p> <p>Vi mener, at der findes andre løsninger, som kan forbedre trafikikkerheden i vores område uden at skabe de negative konsekvenser, som et fartbump kan medføre.</p> <p>En mulighed kan være at installere skilte, der advarer bilister om at sænke farten, eller at have mere synlige anmærkninger af cykelstier, der krydser fra grønne områder til spejderhytten. Vi vil også gerne foreslå, at vi kan samarbejde med vores lokale politi for at øge hastighedsovervågningen i vores område, hvis hastigheden er til gene for beboerne på Teglværksvej.</p> <p>Man kunne skilte med Max 30 kmt i starten af teglværksvej og evt lave et forgænger felt over teglværksvej, ved stierne i det grønne område, det giver mindre gene men stadig opmærksomhed på farten.</p> <p>Vi håber, at i vil overveje disse alternative løsninger, og vi er åben for at diskutere andre muligheder, som kan forbedre trafikikkerheden i vores område.</p>
Teglparken 17				1	1 Vi er med disse tanker in mente imod etablering af vej bump på teglværksvej.
Teglparken 18				1	<p>Undertegnede Bodil Rasmussen, Teglparken 18, 4200 Slagelse, vil hermed modsige mig, at der kommer Bump på Teglværksvej og Teglparken.</p> <p>Vi har boet her i 32 år, og der har aldrig været problemer med biler, men det er et stigende problem, med knallerter + motionscyklister, der køre på stien mellem Grønningen og Teglværksvej, de køre Alt for stærkt. Der synes jeg, at der skulle bomme op.</p>
Teglparken 18		1			
Teglparken 18	1				
Teglparken 19				1	<p>Vi har læst Martins forslag til oprettelse af 2 vej bump på Teglværksvej. Vi vil ikke støtte og bakke op om hans forslag.</p> <p>Vi mener, at det er få ejendomme, der vil få gavn af foreslaget og dens placering. Samtidig mener vi også, at det er mærkeligt, at han nævner andre, som vil støtte op om hans foreslag, men det kun er ham selv og hans samlever, der skriver under på det.</p> <p>Og endvidere nævner han 3 tilbud og fremhæver sit eget, som det billigste. Hvilket vi ser som en interessekonflikt.</p> <p>Vi er af den overbevisning, at de nylig opsatte skilte på Teglværksvej og Teglparken er ved at hjælpe på farten og vil gøre det fremover.</p> <p>Skal der ske noget i forhold til farten, vil vi mene, at vejdirektoratet skal indover og kigge på hele området og ikke kun et lille stykke på Teglværksvej.</p>

						<p>Vi har læst Martins forslag til oprettelse af 2 vejbumpe på Teglværksvej. Vi vil ikke støtte og bakke op om hans forslag.</p> <p>Vi mener, at det er få ejendomme, der vil få gavn af foreslaget og dens placering. Samtidig mener vi også, at det er mærkeligt, at han nævner andre, som vil støtte op om hans foreslag, men det kun er ham selv og hans samlever, der skriver under på det.</p> <p>Og endvidere nævner han 3 tilbud og fremhæver sit eget, som det billigste. Hvilket vi ser som en interessekonflikt.</p> <p>Vi er af den overbevisning, at de nylig opsatte skilte på Teglværksvej og Teglparken er ved at hjælpe på farten og vil gøre det fremover.</p> <p>Skal der ske noget i forhold til farten, vil vi mene, at vejdirektoratet skal indover og kigge på hele området og ikke kun et lille stykke på 1 Teglværksvej.</p>
Teglparken 19				1		
Teglparken 20		1				
Teglparken 20		1				
Teglparken 21			1		1	
Teglparken 22		1				
Teglparken 22		1				
						<p>Til rette vedkommende</p> <p>Vedr. forslag om opførelse af vejbumpe på Teglværksvej kan vi meddele at vi IKKE støtter op om dette forslag.</p> <p>Årsagen er at der i de år vi har boet i området, ikke på noget tidspunkt har været problemer med trafikken, med hensyn til køretøjer ifht. cykellister og gående.</p> <p>Og dog... så alligevel har der været vise udfordringer på Teglværksvej.</p> <p>Siden forslagsstilleren til vejbumpe (Teglværksvej 10C) har overtaget matriklen, har der været konstante udfordringer (læs det har været umuligt at bruge fortovet) med at benytte fortovet.</p> <p>Dette stod først på i ca. 4 1/2 år, og sluttede først da ejeren fik et påbud om at rydde fortovet fra Slagels Kommune i efteråret 2022, (efter at beboere i området havde tabt tålmodigheden) .</p> <p>Nu er den så gal igen !! se venligst vedhæftede foto taget 2/4-23.</p> <p>Nu blokerer forslagsstilleren IGEN fortovet så det er UMULIGT at bruge.</p> <p>Fortovet er stadig i dag 16/4-23 fuldstændigt blokeret, folk der prøver at benytte dette henvises til at bruge vejbanen, eller modsatte fortov for at kunne bruge Teglværksvej.</p> <p>Jeg er sikker på at alle os der benytter området til gåture, ville sætte stor pris på at forslagsstilleren startede med at "fejle foran egen dør" inden man begynder at opfinde problemer med at der skal etableres fartbump for at højne trafikikkerheden i området.</p> <p>Jeg skulle personligt hilse fra beboere og plejere på Antvorskov Plejehjem, og sige de glæder sig til at de måske snart kan benytte fortovet til fornøjelsesture med beboerne.</p> <p>Jeg mener absolut at Slagelse Kommune, med den noget pressede økonomi, kunne bruge pengene fra kommunekassen til noget mere fornuftigt end at vedligeholde vejbumpe hvor de er totalt ligegyldige.</p> <p>Som en bemærkning vil jeg ikke undlade at kommenteret placeringen af de forslået vejbumpe.</p> <p>De er mildest talt fejlplaceret, men dette kunne måske have været opdaget hvis de var placeret af et firma der har erfaring med udførelse af vejbumpe, og ikke forslagsstillers eget tømmefirma.</p>
Teglparken 22				1		
Teglparken 22	1					
Teglparken 23				1		<p>Vi er modstandere af vejbumpe på Teglværksvej.....idet det ikke vil tilgodese almenvellet Men vi er absolut tilhængere af lavere hastighed i området generelt....skiltning med stillevej....og hastighed på 30 km/40km.</p>
Teglparken 23				1		<p>Vi er modstandere af vejbumpe på Teglværksvej.....idet det ikke vil tilgodese almenvellet Men vi er absolut tilhængere af lavere hastighed i området generelt....skiltning med stillevej....og hastighed på 30 km/40km.</p>
Teglparken 25		1				
Teglparken 3				1	1	

Teglparken 3				1		1	
Teglparken 4			1				
Teglparken 4			1				
Teglparken 5			1				
Teglparken 5			1				
Teglparken 6				1		1	<p>Det er vores opfattelse at der ikke er behov for at etablere vejbumpe på Teglværksvej, da der er gode oversigtsforhold på hele vejen. Vi har boet i Teglparken siden 1986 og kører hver dag flere gange på Teglværksvej og med de gældende hastighedsregler for bymæssig bebyggelse finder vi ikke behov for at hastigheden skal yderligere sænkes. Teglværksvej er ikke en gennemkørselsvej da den udmunder i Teglparken og dermed er trafikken begrænset. Med baggrund i ovenstående finder vi det vil være tilstrækkeligt at opsætte enkelte skilte ligesom i Teglparken, der minder trafikanter om at der kan færdes børn i området.</p> <p>Som følge af ovenstående kan vi ikke støtte forslaget om at opsætte vejbumpe på Teglværksvej.</p>
Teglparken 6				1		1	<p>Det er vores opfattelse at der ikke er behov for at etablere vejbumpe på Teglværksvej, da der er gode oversigtsforhold på hele vejen. Vi har boet i Teglparken siden 1986 og kører hver dag flere gange på Teglværksvej og med de gældende hastighedsregler for bymæssig bebyggelse finder vi ikke behov for at hastigheden skal yderligere sænkes. Teglværksvej er ikke en gennemkørselsvej da den udmunder i Teglparken og dermed er trafikken begrænset. Med baggrund i ovenstående finder vi det vil være tilstrækkeligt at opsætte enkelte skilte ligesom i Teglparken, der minder trafikanter om at der kan færdes børn i området.</p> <p>Som følge af ovenstående kan vi ikke støtte forslaget om at opsætte vejbumpe på Teglværksvej.</p>
Teglparken 7				1		1	<p>Undertegnede ønsker ikke at støtte op om vejbumpe, da jeg finder, at de gener, som de vil medføre for den daglige trafik, ikke står mål med eventuelle fordele.</p>
Teglparken 7				1		1	<p>Som beboer i Teglparken, der udelukkende har Teglværksvej som mulig udkørsel af villakvarteret, er jeg nødsaget til at passere vejbumpe mange gange dagligt. Dette ønsker jeg ikke af hensyn til kørekomforten og uhensigtsmæssige påvirkninger på min bil.</p> <p>Det er iøvrigt påfaldende, at vejbumpene er placeret på initiativtageren ikke selv skal passere den fra sin egen matrikel for at kunne køre ud af villakvarteret.</p> <p>Jeg er selvfølgelig også interesseret i vores alles sikkerhed, men mener ikke at dette er den rigtige løsning, som får uheldige konsekvenser for rigtig mange beboere på Teglværksvej og i Teglparken.</p>
Teglparken 8			1				
Teglparken 8			1				
Teglparken 9			1				
Teglparken 9			1				
Teglparken 9	1						
Teglværksvej 1			1			1	
Teglværksvej 1			1			1	
Teglværksvej 1	1						
Teglværksvej 1	1						
Teglværksvej 1			1				
Teglværksvej 10 A	1						
Teglværksvej 10 A			1				
Teglværksvej 10 A			1				
Teglværksvej 10 B			1				
Teglværksvej 10 C			1			1	Jeg er selvfølgelig for at der kommer vejbumpe på Teglværksvej og jeg bidrager også gerne til det.
Teglværksvej 10 C			1			1	
Teglværksvej 18	1						

						<p>Indledningsvis - vi ønsker ikke etablering af vejbumpe på Teglværksvej, og ønsker derfor heller ikke at bidrage med beløb til etablering af vejbumpe.</p> <p>Vi har siden modtagelse af skrivelsen, af ren nysgerrighed og interesse, haft et øget fokus på trafikken omkring Teglværksvej 18, og er ikke af den opfattelse at der er behov for etablering af fartbumpe på Teglværksvej.</p> <p>Overordnet set kører folk der kommer på Teglværksvej efter forholdene – omkring 40-45 km/t – dog har enkelte en lidt tungere fod og kører nok de 50 km/t der tilladt... meget sjældent kommer der en "vilfaren" med høj hastighed, som i øvrigt sker i hele byen.</p> <p>Generelt opleves trafikken/hastigheden derfor ikke som et problem for Teglværksvej 18.</p> <p>Teglværksvej er en blind vej, hvor den første del af vejen fra Slotsalleen og frem til Teglværksvej nr. 10C, har man relativt godt udsyn. Fra Teglværksvej 10C og ned til Teglparken, har man godt udsyn og gode orienteringsforhold.</p> <p>Det fremsendte forslag til placering af vejbumpe, viser at vejbumpene skal placeret efter Teglværksvej 10C – altså i den ende af Teglværksvej hvor man har godt udsyn og gode orienteringsforhold.</p> <p>Ville det i så fald ikke give bedre mening at placere vejbumpene på det stykke af Teglværksvej hvor der er mindre godt udsyn – fra Slotsalleen og frem til Teglværksvej 10C...?</p> <p>Udover at det at etablere vejbumpe sender et negativt signal, så vil vejbumpe ligeledes medføre en del mere støj for beboerne i området og særligt beboerne omkring vejbumpene, da der af naturlige årsager vil blive en del opbremsning og acceleration.</p> <p>At opsætte vejbumpe på en blind vej, hvor det hovedsageligt er beboerne fra Grundejerforeningen Teglparken der færdes, sender ikke et signal om at man vil hinanden – tvært imod som en form for "kontrol" og adfærdsregulering.</p> <p>I stedet for vejbumpe vil det give bedre mening, at arbejde videre med muligheden for en hastighedsnedsættelse til enten 40 km/t eller 30 km/t (stillevej)</p>
Teglværksvej 18				1	1	
						<p>Indledningsvis - vi ønsker ikke etablering af vejbumpe på Teglværksvej, og ønsker derfor heller ikke at bidrage med beløb til etablering af vejbumpe.</p> <p>Vi har siden modtagelse af skrivelsen, af ren nysgerrighed og interesse, haft et øget fokus på trafikken omkring Teglværksvej 18, og er ikke af den opfattelse at der er behov for etablering af fartbumpe på Teglværksvej.</p> <p>Overordnet set kører folk der kommer på Teglværksvej efter forholdene – omkring 40-45 km/t – dog har enkelte en lidt tungere fod og kører nok de 50 km/t der tilladt... meget sjældent kommer der en "vilfaren" med høj hastighed, som i øvrigt sker i hele byen.</p> <p>Generelt opleves trafikken/hastigheden derfor ikke som et problem for Teglværksvej 18.</p> <p>Teglværksvej er en blind vej, hvor den første del af vejen fra Slotsalleen og frem til Teglværksvej nr. 10C, har man relativt godt udsyn. Fra Teglværksvej 10C og ned til Teglparken, har man godt udsyn og gode orienteringsforhold.</p> <p>Det fremsendte forslag til placering af vejbumpe, viser at vejbumpene skal placeret efter Teglværksvej 10C – altså i den ende af Teglværksvej hvor man har godt udsyn og gode orienteringsforhold.</p> <p>Ville det i så fald ikke give bedre mening at placere vejbumpene på det stykke af Teglværksvej hvor der er mindre godt udsyn – fra Slotsalleen og frem til Teglværksvej 10C...?</p> <p>Udover at det at etablere vejbumpe sender et negativt signal, så vil vejbumpe ligeledes medføre en del mere støj for beboerne i området og særligt beboerne omkring vejbumpene, da der af naturlige årsager vil blive en del opbremsning og acceleration.</p> <p>At opsætte vejbumpe på en blind vej, hvor det hovedsageligt er beboerne fra Grundejerforeningen Teglparken der færdes, sender ikke et signal om at man vil hinanden – tvært imod som en form for "kontrol" og adfærdsregulering.</p> <p>I stedet for vejbumpe vil det give bedre mening, at arbejde videre med muligheden for en hastighedsnedsættelse til enten 40 km/t eller 30 km/t (stillevej)</p>
Teglværksvej 18				1	1	
Teglværksvej 20		1				
Teglværksvej 20		1				
Teglværksvej 22		1				
Teglværksvej 22		1				



Teglværksvej 24				1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Vi kan på ingen måde se fornuften i projektet og ønsker følgelig ikke at bakke det op</li> <li>•Ønsker derfor heller ikke at støtte projektet økonomisk</li> <li>•Vi har boet på Teglværksvej i mere end 43 år og kan på ingen måde genkende det billede Martin Nygaard Nielsen (bosiddende på vejen i ca. 1 år) tegner af de trafikale forhold på vejen - både hvad angår hastighed og tilløb til ulykker.</li> </ul> <p>I den sammenhæng skal det påpeges, at vejen som bekendt er en lukket vej i et villakvarter. Langt hovedparten af bilisterne er følgelig lokale beboere med et godt kendskab til de lokale forhold og ansvarlige overfor hinanden i trafikken.</p> <p>Vi kan selvfølgelig ikke udelukke, at der en gang imellem færdes en mindre heldig bilist på Teglværksvej, men hvor sker dette ikke i kommunen? Vi finder det derfor spild af kommunens midler fremover at skulle bruge ressourcer på vejbumpe på Teglværksvej; andre steder i kommunen trænger sikkert meget mere.</p>
Teglværksvej 24				1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Vi kan på ingen måde se fornuften i projektet og ønsker følgelig ikke at bakke det op</li> <li>•Ønsker derfor heller ikke at støtte projektet økonomisk</li> <li>•Vi har boet på Teglværksvej i mere end 43 år og kan på ingen måde genkende det billede Martin Nygaard Nielsen (bosiddende på vejen i ca. 1 år) tegner af de trafikale forhold på vejen - både hvad angår hastighed og tilløb til ulykker.</li> </ul> <p>I den sammenhæng skal det påpeges, at vejen som bekendt er en lukket vej i et villakvarter. Langt hovedparten af bilisterne er følgelig lokale beboere med et godt kendskab til de lokale forhold og ansvarlige overfor hinanden i trafikken.</p> <p>Vi kan selvfølgelig ikke udelukke, at der en gang imellem færdes en mindre heldig bilist på Teglværksvej, men hvor sker dette ikke i kommunen? Vi finder det derfor spild af kommunens midler fremover at skulle bruge ressourcer på vejbumpe på Teglværksvej; andre steder i kommunen trænger sikkert meget mere.</p>
Teglværksvej 28		1				
Teglværksvej 28		1				
Teglværksvej 3				1	1	<p>Vi ønsker at støtte projektet.</p> <p>Vi vil gerne bidrage økonomisk</p> <p>Vi ønsker dog at vejbumpet flyttes længere ned mod Teglparken som skitseret med gul i vedhæftede billede, da vejbumpet som det er placeret nu vil være lige ud for vores søns soveværelse, og vores hus er placeret ret tæt på vejen.</p> <p>Længere nede af vejen har de en del længere fra vejen til deres hus og en stor hæk der tager evt. støjgener, hvorfor det vil give god mening at flytte det derned.</p>
Teglværksvej 3				1	1	<p>Vi ønsker at støtte projektet.</p> <p>Vi vil gerne bidrage økonomisk</p> <p>Vi ønsker dog at vejbumpet flyttes længere ned mod Teglparken som skitseret med gul i vedhæftede billede, da vejbumpet som det er placeret nu vil være lige ud for vores søns soveværelse, og vores hus er placeret ret tæt på vejen.</p> <p>Længere nede af vejen har de en del længere fra vejen til deres hus og en stor hæk der tager evt. støjgener, hvorfor det vil give god mening at flytte det derned.</p>
Teglværksvej 30		1				
Teglværksvej 30		1				
Teglværksvej 32		1				
Teglværksvej 34		1				
Teglværksvej 34		1				
Teglværksvej 36		1				
Teglværksvej 36	1					
Teglværksvej 36		1				
Teglværksvej 4		1				
Teglværksvej 4	1					
Teglværksvej 4			1		1	
Teglværksvej 4			1		1	
Teglværksvej 5		1				



Teglærksvej 5		1					
Teglærksvej 6		1					
Teglærksvej 6		1					
Teglærksvej 7			1		1		
Teglærksvej 7			1		1		
Teglærksvej 8 A	1						
Teglærksvej 8 A	1						
Teglærksvej 8 A			1		1		Super godt initiativ
Teglærksvej 8 B		1					
Teglærksvej 8 B		1					
Teglærksvej 8 C							
Teglærksvej 9		1					
Teglærksvej 9		1					
	<b>14</b>	<b>51</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	