



Resultat af interessetilkendegivelse

Center for Teknik og Miljø

Dahlsvej 3
4220

Tlf. 58 57 36 00
teknik@slagelse.dk
www.slagelse.dk

Resultat af interessetilkendegivelsen i forbindelse med digeprojektet ved Halsskov (Område 1)

Slagelse Kommune har i efteråret 2014 bedt grundejere ved Korsør Halsskov om at tilkendegive deres interesse for digeprojektet.

Her vises et resumé af de indkomne bemærkninger, hvorefter Center for Teknik og Miljø svarer på de spørgsmål, der er fremkommet under høringen. Herefter vises resultatet af interessetilkendegivelsen. Sidst vises bemærkninger, der er indkommet i sagen.

10. december 2014
Sagsid.: 330-2014-65368

Kontaktperson:
Merete Hvid Dalnæs
Direkte tlf. 58 57 47 87

Resumé

Finansiering/ansvar:

De fleste tilkendegivelser handler om økonomien: Flertallet mener, at det er et statsligt/kommunalt ansvar at betale for kystsikringen – eller at alle borgere i Korsør bør betale ligeligt.

Andre mener at diget er for dyrt i forhold til deres privatøkonomi, samt at det er svært at sælge husene.

Andre ønsker kun at betale til diget, hvis budgettet holder.

Et par bemærkninger giver udtryk for, at man ikke ønsker at betale det samme beløb, som grundejere med havudsigt, idet deres ejendomsværdi er højere.

Der forekommer en bekymring om vedligeholdelse af diget samt en bekymring om hvis projektet bliver dyrere end først antaget.

Der stilles spørgsmål til om der skal betales pr. matr. Nr. eller pr. hus.

Der efterspørges ny pris efter at Halsskov Færgehavn nu ejes af Slagelse Kommune.

Lån:

Der efterspørges en afdragsordning og en lavere rente - indfrysning af rente via ejendomsskatten, kommunens nuværende forslag til rente er for højt- i stedet ønskes realkreditlån på 2,2 % p.a.

"Ikke relevant for mig":

Der er tilkendegivelser som viser, at en del grundejere ikke mener, at de bør betale, fordi deres grund enten ligger højt over daglig vande eller ligger uden

Fax.

Ean. nr. 5798007388331

for risikoområdet. Andre har aldrig oplevet oversvømmelse, og mener derfor ikke, at det er relevant for dem at betale for kystsikring.

Endvidere har nogle grundejere selv bekostet kystbeskyttelse uden offentlig støtte og ønsker derfor ikke at betale til denne kystbeskyttelse.

Molen:

Der forekommer en del bekymring om molens forfatning. Mange efterspørger, at molen bliver repareret og tænkt ind i projektet. Flere giver udtryk for, at de ønsker diget så langt mod molen som muligt.

Natur/privat sfære:

Der viser sig en bekymring om privatlivet for de grundejere, som kommer til at ligge tæt på diget.

Et par bemærkninger giver udtryk for, at der ikke ønskes at betale til gangstier på diget, da det giver slitage.

Svar

Såfremt sagen fremmes vil de indkomne bemærkninger indgå i det videre arbejde med etablering af dige i område 1. Teknik og Miljø har følgende svar til grundejernes bemærkninger.

Finansiering/ansvar:

Det står beskrevet i kystbeskyttelsesloven at den som opnår nytte af et kystbeskyttelsesprojekt skal bidrage til det. Slagelse Kommunes borgmester har på et møde med miljøministeren den 8. december givet udtryk for at han gerne ser at staten deltager i kystbeskyttelsen af de indre danske farvande. Såfremt sagen fremmes vil der i fællesskab med digegruppen blive udarbejdet en partsfordeling med udgangspunkt i de forhold der nu gælder for området.

Såfremt sagen fremmes vil der blive udarbejdet et budget for vedligeholdelse af diget.

Lån:

Såfremt sagen fremmes vil en fremtidig digegruppe skulle tage stilling til hvorledes de ønsker af finansiere diget. Politikerne i Slagelse Kommune har tilbudt at stille en kommunegaranti således at et kommende digelag vil kunne optage lån på favorable vilkår f.eks i kommunekredit.

Det forslag der fremgår af folderen er højt sat og indeholder ligeledes betaling til digets vedligeholdelse.

”Ikke relevant for mig”:

Såfremt sagen fremmes vil digegruppen i samarbejde med rådgiveren gennemgå hvilke grunde der skal medtages i et evt. kommende digelag.

Molen:

Slagelse Kommune er i gang med at finde ud af hvordan vi skal forholde os til molerne.

Natur/privat sfære:

Såfremt sagen fremmes vil problemstillingen omkring privatlivet for de grundejere, som kommer til at ligge tæt på diget blive drøftet med digegruppen.

Med hensyn til sti, vil der kun blive etableret sti såfremt den ikke beskadiger diget.

Side3/21

Der stilles mange spørgsmål på et detaljeringsniveau, hvor sagen endnu ikke er nået til, og som derfor ikke kan besvares. I bemærkningerne fremkommer mange detaljer, som er vigtig viden hvis projektet skal realiseres.

Stemmefordeling

Grundejerne har nu svaret på interesselikendegivelsen. Der er ca. 270 grunde med byggeret, og hver grund har fået én stemme. I tilfælde af, at en person ejer flere grunde har vi tildelt en stemme for hver byggeret/sommerhus. I de tilfælde hvor Center for Teknik og Miljø vurderer at der ikke er en byggeret, er der ikke tildelt en stemme.

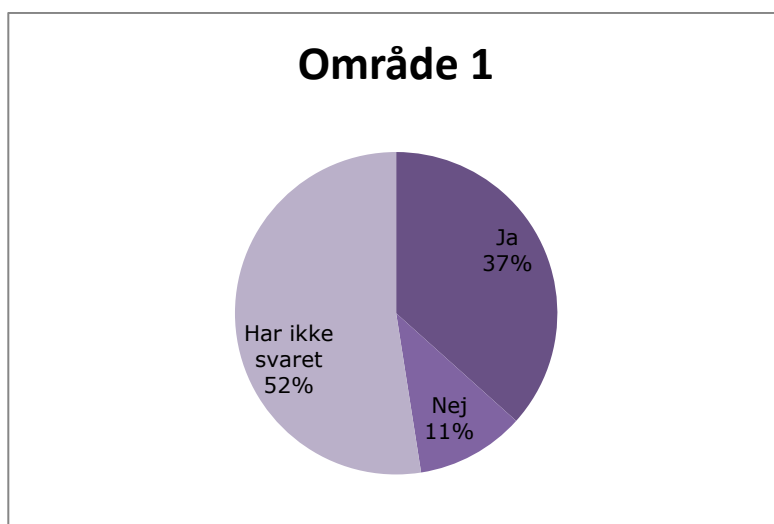
Antal stemmer i alt: 128 ud af 270 huse

Ja: 98 stemmer

Nej: 28 stemmer

Blank: 2 stemmer

Svarmulighed	Område 1
Stemmeprocent	48 %
JA, grundejeren/grundejerne af ovenstående matrikel/matrikler støtter at Slagelse Kommune og digegruppen for område 3 går videre med at etablere dige. Jeg er indstillet på at jeg selv skal betale for diget hvis det bliver bygget	37 %
NEJ, Jeg/vi ønsker ikke et dige	11 %
Har stemt blank – hverken ja eller nej	0,7 %
Har ikke svaret på henvendelsen fra Slagelse Kommune	52 %



Ud af 270 huse har 52 % ikke stemt.

37 % har stemt ja og 11 % har stemt nej.

Område 1

Bemærkninger (Der skrives XXX ved ord som ikke kunne tydes):

Side5/21

1. Kun ja på betingelser af at ingen, heller ikke en fattig pensionist, bliver jaget fra hus og hjem (der må sikres mulighed for at digebidraget kan indfryses og skal udbetales ved nuværende ejers tid??). Finansieringen af en sådan indfrysings- eller afdragsordningen skal ske på de gunstigere vilkår. Ikke som de tårnhøje renter som kommunens nuværende forslag, ligesom der betales her og nu kontant skal have en passende XXX
2. I 93 havde ½ meter vand inde og alt blev ødelagt, som så mange andre også fik. Der blev lavet et dige som ikke er holdt vedlige. Det kan jo ordnes først inden det andet bliver lavet. At vi skal betale så meget forstår jeg ikke. ALLE burde være med til det. Om 30 år skal vi nok fortsætte med betaling og da er det steget lidt mere i løbet af den tid.
3. Grunden ligger højt
4. Har man undersøgt hvad EU giver i støtte til kystsikring? For det giver de andre steder? For det giver de andre steder i EU. Når vandet ikke kan komme til siderne, kommer der mere fart på ind til byen, og sidst gik det jo over havnekaj, bare så i kan tænke videre når vandet får mere fart på, for det gør det. Man kunne måske lægge høfter ud til at bryde bølgerne? Så bliver der lagt strand til. SU ved næste møde.
5. Molen skal tænkes ind i projektet
6. Økonomi: Man bør gennemregne økonomien såfremt Halsskov Havn overgår til kommunen, idet den udgør 1/3 af hele område 1. Der bør være valgmuligheder for bidrag pr. matrikel. Kan ske enten som enkeltydelse eller finansiering med afdragsordning. I lokalplanen for udsigtsbyen Halsskov Havn er anlagt en dækmole ud for indsejlingen til Halsskov Havn. Er det så nødvendigt at lave ekstra forstærkning på dette sted af kystsikringen (forstærket stenkastninger i vestelige ende)
7. Det kan ikke være den endelige pris, det er for dyrt
8. 1) Ejerne af Halsskov Færgehavn (Lundgruppen eller senere Slagelse Kommune) skal være med til at bidrage økonomisk, idet området er udflugt til beboelse, jfr. gældende planer. 2) Molen i området 1 skal sikres af ejerne. Molen er meget i forfald og hvis vandet trænger igennem, så kan det betyde højvandssikringen skal ændres (konsekvens= anden økonomi).
9. Er det et statslån? - Hvad er renten? - Hvad hvis det bliver dyrere ift. vedligeholdelse? - Hvis ulykken rammer, hvordan reovering? Hvad med området ude ved campingpladsen og broen.
10. Jeg mener, at en højvandssikring af området er til gavn for alle borgere. Derfor synes jeg at skal være med til betale ligeligt.

11. Der bør etableres en overgang ved Pilevænget fx hvor stordiget starter. En evt. sti bør etableres så den følger stormdigets inderside hele vejen.
12. Svar fra Gitte (søster) Med henvisning til Deres skrivelse fra den 18/9-2014 fremsendes følgende til Svarskemaet bemærkningsfelt:
Vi har op til flere gange igennem tiden fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse mod erosion i den skrænt, som sommerhuset ligger på. Vi har derfor været nød til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte. Vi kan derfor ikke se nogen grund til at indgå i det foreslået kommunale projekt. Så lige meget hvad der end besluttet, kommer der på intet tidspunkt noget økonomisk bidrag fra ejerne af ejendommen på matrikel 34k Korsør Markjorder. Svar fra Henning Hansen: På jeres foranledning skal jeg meddele at vi ikke er interesseret i at deltage i projekt højvands sikring.
Vor matrikel 34K er beliggende tilpas højt over vandet til, at der ikke i min tid kan blive vandindtrængen på parcellen, hvilket ikke er tilfældet for dem der har placeret deres bolig nede på "engen"
Vor matrikel ligger uden for strandbeskyttelseslinien jfr J nr. 1996-0784/4-0352. se bilag. Vi har bekostet ikke så lidt på kyst beskyttelse uden at indkalde til kollektiv betaling. Med venlig hilsen Henning Hansen. Se bilag 1
13. Der er allerede lavet kystsikring på mat nr. 34L (Søbrinken 42) i 2009 samt to-tre naboejendomme. Derfor mener vi ikke at vi skal være en del af de nye projekt.
14. I det foreliggende detailprojekt mangler der en overgang af diget ved pilevænget efter "det kritiske hjørne"
15. Vi ønsker selvfølgelig allermest en effektiv kystsikring. Men vi forventer også XXX til vores unikke beliggenhed og udsigt.
16. Vi mener, dette er en opgave til beskyttelse af os borgere som mange andre opgaver er. Skjult borgerbetaling/brugerbetaling. Desuden ligger vi så højt, at vi i 1999 ikke blev berørt.
17. Betalingen er hel uretfærdig. Dem der ligger tæt på vand skal betale væsentlig mere, da de hele tiden fra start har vidst, de kunne være i en risiko. Se resten af bemærkningen bilag 2
18. Vi kan kun tilslutte os et dige, såfremt dette kommer til at ligge op mod havegærdet (matrikelskellet) Det vil også være ok med gangsti på diget.
19. Revvej ligger rigeligt højt i forhold til en evt. vandstigning. En dige er unødvendigt for alle nord for Revvej inden de næste 100-150 år.
20. I princippet skal der digesikres, men alle områder skal betale det samme og ikke differentieret priser som nu. Vi skal betale 17.000 kr. - men andre områder får større tilskud fra kommunen. Ligegyldigt hvor du bor skal prisen være den samme for digebeskyttelse - Er det en kommunal/statslig opgave?
21. Vi synes at alle skal være med til at betale, altså hele Slagelse Kommune for kystsikringen. Vi har også været med til at betale for

det fine betonanlæg i Slagelse, men vi bruger det ikke. Hvis alle bidrager bliver det ikke så dyrt.

22. Kystsikringen er et nationalt/kommunalt ansvar. Klimaforandringerne er forårsaget globalt og kan ikke ligges til ansvar overfor enkeltpersoner/udvalgte grupper
23. Ja hvis prisen holder
24. De senere år har vi 2 gange haft vandet inde. Det har ca. kostet 10.000 pr. gang. Det vil nok ske oftere i fremtiden og blive værre, så de bagvedliggende områder vil også opdage ulemperne
25. Fra mit udgangspunkt skal alle parceller dele ligeligt. I fællesskabets navn og gavn.
26. Jeg ligger så højt så jeg ikke ser det som et problem for mig
27. Jeg finder, at det for drastisk at lave en dige på 2, 25 meter, taget i betragtning at området ikke har været oversvømmet, i øvrigt kan man forsikre sig imod stormflod, finder heller at der noget mening i at bo i første række til vandet, hvis der er en dige foran husene.
28. Med forbehold at budget holder og at kontingent er 145 pr matrikel ellers ny afstemning
29. Hvorfor er jeg medtaget, jeg bor 6,40 m over for daglig vande. Det blev oplyst fra Otto Dræby at huse over 2,25 m var undtaget. Jeg vil gerne have en skriftlig meddelelse om, at jeg ikke er med i dette projekt Mvh. Mogens Sørensen
30. Vores hus ligger ca. 5-5.50 m over vandniveau. Det vil sige at vi faktisk ikke er i farezonen endnu. Vi fik på mødet bekræftet, at vi ikke skal være med i område 1. Eller nogen af de andre pga. vores høje terræn. Synes, at initiativet er godt og håber for område 1, at det bliver til noget.
31. Vi er positivt indstillet på et simpelt dige, der kan holde vandet ude til afsatte kvote. Dog er vi under ingen omstændigheder interesseret i at finansiere gangstier eller lignende på diget. Diget vil i så fald blive udsat for unødvendig slid. Den skal vedligeholdes, samtidig med al vores andelsparcel vil blive omdannet til en XXXX, idet digegængere vil kunne se direkte ned i vores huse. Ligeledes vil vores afskærmende muligheder være meget begrænsede.
32. Den eksisterende mole er i en meget dårlig forfatning. Og en dag bliver den ikke til at køre på med en lastbil, så bliver det meget dyrt at renovere molen. Den indgår jo også som en del af prospektet. Kommunen kunne sælge grunde på den gamle campingplads og bruge pengene til at hjælpe til digebeskyttelsen. Det vil blive nogle attraktive grunde med havudsigt.
33. Vi støtter op omkring projektet. Forudsat at budgettet på de 17.000 kr pr. matrikel holder.
34. Ønsker kun simpel kystsikring. Er ikke interesseret i Strandpark. Ønsker at området bevarer nuværende karakter
35. Det bør være kommunen eller alle kommunens borgere
36. Vi vil vente med at tage stilling til den præcise fordeling af udgifterne foreligger. Se bilag 3.
37. Kan kommune sige fra, så kan vi også.

38. Fordeling af udregning pr. husstand er usolidarisk. Vi mener ALLE grundejere i Korsør skal være med til at betale, da de også benytter vejområdet. Kan ikke forstå Slagelse Kommune's fordeling til område 1 og 2.
39. Ingen tvivl om, at vi er nødt til at sikre mod vandstigning, men vi kan være uenige om hvem der skal betale etableringen og vedligeholdelsen af diger. Vi mener, at diget tilgodeser alle i Korsør og ikke kun beboerne på de adresser der ligger nærmest vandet. Generelt er det et samfundsproblem.
40. Se bilag 4
41. Se bilag 5
42. Der er lavet kystsikring på matr. Nr 34L i 2009 samt to-tre naboejendomme. Derfor mener vi ikke, at vi skal være en del det nye projekt. Se bilag 3.
43. Reference ejendom matrikel 34k. I forlængelse af min brors mail (Henning Hansen) til jer, dateret 22/10 kl. 16:33, fremsendes hermed supplerende bemærkninger. Med venlig hilsen Jan Sædder Schiølborg. Se bilag 7
44. Se bilag 8
45. Se bilag 9

Bilag 1

Søbrinken 46



Henning Sædder Hansen
Lysåvej 15
8600 Silkeborg

Dato:
29.10.2007
Dokumentnr.
07/00489-7
Sagsbehandler:
Henrik Steinecke Nielsen
Direkte tlf.nr.:

Deres reference:

Naboorientering angående Kystbeskyttelse udfør Lerklinten og Søbrinken i Korsør, matr. nr. 34 aø, 34 s, 34 h og 35 a.

Kystdirektoratet skal i henhold til § 16 b i kystbeskyttelsesloven informere Dem om, at der ud for matr. 34 aø, 34s, 34h og 35 a er søgt om tilladelse til at etablere kystbeskyttelse.

Kystdirektoratet er bemyndiget til at træffe afgørelse i henhold til kystbeskyttelsesloven.

Vi vil også orientere Dem, når der er truffet afgørelse i sagen.

Bilag: relevant ansøgningsmateriale

Med venlig hilsen

Henrik Steinecke Nielsen

Fortsat bilag 2



Side4/1280

for Revuej med adgang for overkommelse.

At tingene er uretfærdige er oppe, da det
nu hos nr Skovbrynet 2 ikke skal betale. Menet 1998

er retfærdig som ligde, som de øvrige hos nr Skovbrynet 2
(de A, B og C nr Skovbrynet 2)

Derudover er Deres linie de største i så kaldt "miskandlet".

Vi var med til at betale indendrettelsen af Skovbrynet,
selvom den blev brugt som tilhørsret til motorvej
og forudsat den blev af Deres betalt.

Godt nok er blevet skrevet, selvom besværet aldrig
er blevet trykt ind m. g. a. den udgift du var for at
for skrevet for skoven nr Deres.

Derudover er områder nr mistlykardet m. g. a. alle
areal nr A væk m. g. a. lidt brugs nr oplysninger,
ulovligt markede lastbiler og kendering af affald.

Vi har kontaktet kommunen med navn og
adresse nr dem du har om det affald og foto af måde
at de ville kontakte dem og bede dem fjerne
affaldet, eller ville kommunen gøre det for deres
regning. Det er et bud på at siden affaldet ligger
du stadig.

Der er kun interesse for området når du
skal strækkes penge ind.

Svendborg Kommune har foretaget vurdering af virkningen af havstigningen i de næste 200 år.

http://www.svendborg.dk/files/Svendborg%20kommune/Sektorplaner/Spildevandsplan/Risiko_for_stormflod_og_havstigning_2011-2111_H%C3%B8jvandsprognoser.pdf

De væsentlige tal ser sådan ud

Forventet havstigning over tid:

- A: 2031: + 15 cm
- B: 2050: + 30 cm (Slagelse kommunes oplysning i projektet)
- C: 2061: + 40 cm
- D: 2111: +100 cm

Ser vi på tiden mellem ekstremt højtvande, ser tallene sådan ud:

- Med 20 års mellemrum opnås en vandstand på + 151 cm, med en spredning på 8 cm
- Med 50 års mellemrum opnås en vandstand på + 161 cm, med en spredning på 11 cm
- Med 100 års mellemrum opnås en vandstand på + 167 cm, med en spredning på 12 cm

Disse tal er med udgangspunkt i 1990

Ser vi på prognosens beregning af højtandsrisikoen hen over årene, betyder dette, at vi i B: 2050 i ifølge Slagelse kommunes oplysninger, har brug for en digeforhøjelse på 225, for i forhold til nu, at give samme sikkerhed som dagens diger (et højt vande, der kun forekommer med 100 års mellemrum), fordi vandstanden jo i 2050 forventes at være steget 30 cm.

Derimod er der i A: 2031 tilsvarende kun brug for en digeforhøjelse 15 cm, for at opnå samme sikkerhed mod et hundredårs højt vande som nu (fordi vandstanden der jo kun er steget 15 cm.)

Hvis man derfor vælger et dige på 225 cm, fordi dette anses at give en garanti mod en 100 års oversvømmelse frem til 2050, vil dette dige jo så i 2031 være 15 cm "for højt" og altså frem til 2031 være en overinvestering. Den ønskede sikkerhed kan nemlig i et 20 års perspektiv opnås med et dige på 210 cm.

Det nuværende dige har en højde på (200 cm?), og var dette intakt, ville det ca. give en 100 års garanti frem til ca. 2025. Man må derfor drøfte, hvem der er ansvarlig for nedbrudt dige. Dette dige ville nemlig være nok til (med dækning af et 100 års højt vande) at udskyde beslutningen i 10 år. Man kan derfor sagtens drøfte rimeligheden af, om ikke man kan vente med at udbygge diget, eller i hvert fald holde det lavere, indtil vandstanden trods alt stiger, bare ved at reparere det ødelagte dige.

Dertil skal man være opmærksom på, at jo højere kravet er til sikring, jo flere bliver involveret. Således er det kun de yderste huse der vinder på et reparation af diget, kun dele af granskoven, der har fordel af et dige på 210 cm, frem for det der allerede findes, medens det er et meget stort område, der vinder på det dige, der begynder at virke om 20 år.

Efter min opfattelse må man sige, at en dyr digeudbygning til 225 cm, i en tid hvor prognoserne ændrer sig år efter år, vil være at skyde væsentligt over målet med risiko for fejlinvestering. Dette er

Fortsat bilag 3

Side13/21

da også en voldsom udvidelse, hvilket da også kan ses af, at investeringsomfanget på 1 år er sat op med 39,09 % .

Desuden er der problemer med den anførte finansiering

Det koster 17000 kr. pr husstand at bygge diget i 225 cm. Den anførte pris pr. husstand pr. år er over 30 år anført i prospektet til 1400 kr.

Foretager man en beregning af dette lån, er den der tale om en **ÅOP på 7,22%**

På det normale lånemarked er ÅOP for fastforrentede lån i det omfang 3,62%.

Derfor har kommunen **fortjeneste på udlånet**

Tager kommunen pengene ud af kassebeholdningen, er renten = 0, og fortjenesten alle 7,22%

Låner kommunen penge til projektet, betales højest 3,62%, og fortjenesten er 3,60%
(begge dele af udlånet over 30 år).

A.

Ser vi på den gamle projektbeskrivelse består område 1 af 270 husstande

Lånesummen i nyt projekt er altså 270*17.000 kr: 4.590.000 kr.

(det er 39,09% over det gamle forslag)

Rente fordelten for kommunen ved den foreslåede ordning giver en avance:

Ved en rentefordel på 3,62% 2.258.837 kr.

Ved en rentefordel på 7,22% 4.531.902 kr.

B

Ser vi på den gamle projektbeskrivelse består område 1+2+3 af 870 husstande

Lånesummen i nyt projekt er altså 870*17.000 kr: 10.849.090 kr.

(det er 39,09% over det gamle forslag)

Rente fordelten for kommunen ved den foreslåede ordning giver en avance:

Ved en rentefordel på 3,62% 7.278.475 kr.

Ved en rentefordel på 7,22% 14.602.798 kr.

Med et sådant oplæg, er der tale om, at kommunen oven i anlægsudgiften beskatter husstandene i området i en størrelsesorden, der ligger mellem 50% og 100% oven i prisen for anlægget, der er steget med ca. 39%. Forholdet er så grelt, at efter anlæg af diget og "gaven" en strandpark, som jo også er til glæde for alle kommunens andre borgere, vil kommunen formentlig stå med en nettogevinst høstet hos områdets beboere.

Således har beboerne alt i alt ikke bare betalt for diget, men også kommunens strandpark, og DERUDOVER en ekstraskat, fordi de tilfældigvis bor i det truede område.

Bilag 4

Slagelse kommune den 9.10.2014
Leif Løje, Lokésvej 21

Dige gruppe 1i

Svarskema Sagsnummer: 330-2014-65368

- Det er dog Korsør kommune der i sin tid, har udstykket nogle grunde som ligger uheldigt, set ud fra højvande.

- De har ifølge kommunen ikke ansvar for denne fejl!! jeg mener jo, det er dem der udstykkede jorden, så de må da havde ansvar for at området kan bruges til byggegrunde, og at det ikke er grundejerne der skal sikre området efterfølgende. (Der er jo ikke sket stigende vandstand i havene endnu). Her mener jeg alle må være med til at betale i kommunen.

- Projektet kunne deles så vi betaler diget, sandopfyldet er en Digegruppe og kommunesag, hvis område i er enige om, at vi vil betale for opførelsen af diget. Forbedring af strandområdet med sandfyld en gang, ok for mig.

- Men den fremtidige vedligeholdelse af strandopfyldningen, sandfodring, må da være en opgave for Slagelse kommunes borgere (Korsør borgere). Borgerne i Slagelse, Korsør området får jo en meget større, bedre strand, som jo benyttes af alle borgere i Slagelse kommune.

- Skal en "ny" køber af fægeområdet betale 17.000kr pr. parcel til digebygningen, selv om den er udført eller I! .Jeg mener de skal, der skal ikke kunne tænkes i denne udgift af en ny ejer. Dette vil kunne nedsætte vedligholdelses udgifterne fremover. Med dige regner jeg stensætningerne og jorrdiget.

- Hvordan med grundværdien vil den stige fremover pga. diget? der jo bevirker en stor forbedring af området!.

Altså vi beskattes af en forbedring, vi selv har betalt og udført. Man kan også sige det på en anden måde, har vi betalt for meget i grundværdi beskatning altid? da der har været oversvømmelser i området, kommunen har aldrig vurderet grundpriserne ned.

Bilag 5

Pilevænget 21, 4220 Korsør

Side15/21

Højvandssikring område 1 Halskov - sagsnr. 330-2014-65368

Vores adresse/matrikel: Pilevænget 21, 4220 Korsør

Slagelse Kommune har i forbindelse med informationsmøde 5/10 2014 anmodet om at få returneret et svarskema om vores indstilling til sikring af området mod oversvømmelser. Det følger hermed.

Vi skal først og fremmest anføre, at vi finder det fremsendte svarskema særdeles misvisende, idet der kun angives to svarmuligheder, nemlig at

- man ikke ønsker sikring, eller
- ønsker sikring mod *selv at betale for den sikring der bliver etableret*

Men hvilket beløb er der tale om? - Er det eksempelvis det beløb som er angivet i den til ovennævnte møde udarbejdede pjece, og hvor der samtidig er angivet et beløb, som Slagelse Kommune ønsker at bidrage med. Det fremgår ikke af svarskemaet, hvorfor en afkrydsning af *selv at betale* dermed mere eller mindre kan betragtes som en "blankocheck"!

Det er vores klare opfattelse, at langt hovedparten - herunder vi - er helt enige i, at der skal etableres en bedre højtvandssikring. Til gengæld tror vi også der er mange, som finder egenbetalingen for høj.

Der findes naturligvis muligheder for at nedsætte denne egenbetaling, hvoraf den væsentligste er, at **Slagelse Kommune bidrager med et større beløb**. I realiteten burde det endda være således, at kommunen burde betale den fulde ekstra kystsikring. Dette også ud fra, at det eksisterende dige

- aldrig er drøftet med lodsejerne
- alene er etableret af daværende Korsør Kommune
- indtil nu udelukkende har været vedligeholdt af kommunen.

I den forbindelse er det også værd at bemærke, at kommunerne Halsnæs, Gribskov og Helsingør har besluttet at højtvandssikre den Nordsjællandske kyst uden udgift for de berørte grundejere.

På mødet den 5/10 2014 oplystes, at der ikke skulle diskuteres en eventuel Halskov Strandpark. Vi står helt og aldeles uforstående overfor denne beslutning, al den stund de to projekter naturligvis har en sammenhæng, i og med at

- det allerede på det indledende orienteringsmøde i 2013 blev oplyst, at et eventuelt fremskudt dige (som Strandparken indeholder) ville betyde en mindre højde i det bagvedliggende dige
- digegrupperne er meget aktive i projektet. Såfremt der ingen sammenhæng var, skulle digegrupperne trække sig ud af dette projekt.

Ejerlav: Korsør Markjorder
Matr.nr. 34 L

Registreringsafgift kr. 1.660,00

Adresse: Søbrinken 42
4220 Korsør

Anmelder: Nybolig Korsør
Nygade 5
4220 Korsør
Cvr. 34170169

Deklaration om kystbeskyttelse

Undertegnede ejer Gitte Yvonne Olesen, Søbrinken 42, 4220 Korsør af matrikelnr. 34 L Korsør Markjorder pålægger herved for mig selv og efterfølgende ejere af ejendommen følgende servitut.

Der vil være at tinglyse på ejendommen:

Kystdirektoratet har ved dokument 09/00065-32 af den 30.10.2009 meddelt tilladelse til kystbeskyttelse på ejendommen. Kystbeskyttelsen består af en skråningsregulering, som er foretaget, hvorefter en traditionelt opbygget stenkastning er udlagt på fiberdug. Stenkastningen er bygget op af et filterlag af sten i størrelsen af 50-180 kg og afsluttet med to lag dæksten i størrelsen 300-500 kg. Stenkastningen er funderet til erosionssikker dybde og har topkote i 4,5 m med en hældning på 2:1.

Ejeren forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand og til at ændre eller fjerne det, hvis der viser sig uforudsete, skadelige virkninger som følge af anlæggets tilstedeværelse, eller hvis det forfalder og ikke straks genetableres.

Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelse af eller ændringer på anlægget.

Nærværende servitut, som skal påtegnes af kommunalbestyrelsen i henhold til planlovens § 42, begæres tinglyst som byrde.

Med hensyn til panthæftelser, servitutter og andre byrder henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Påtaleret tilkommer Kystdirektoratet, Højbovej 1, 7620 Lemvig – cvr.nr. 36876115.

Korsør, den / -2014

Gitte Yvonne Olesen

Godkendt til tinglysning i medfør af lov om planlægning §42, idet bemærkes, at tilvejebringelse af lokalplan ikke er påkrævet.

Slagelse kommune, den / 2014

Bilag 7

Side17/21

Slagelse Kommune
Teknik og Miljø
Dahlsvej 3
4220 Korsør.

Mail: teknik@slagelse.dk

Kalundborg den 12/10-14.

Vedr.: Høring Kystsikring, deres sag 330-2014-65368.

Reference: Ejendommen på matrikel 34k Korsør Markjorder.

Med henvisning til Deres skrivelse fra den 18/9-2014 fremsendes følgende til Svarskemaet bemærkningsfelt:

Vi har op til flere gange igennem tiden fået afslag fra kommunen og Kystdirektoratet omkring økonomisk støtte til at kunne etablere en kystbeskyttelse mod erosion i den skrænt, som sommerhuset ligger på.


Vi har derfor været nød til selv at bekoste den nødvendige kystbeskyttelse uden offentlig hjælp eller støtte.

Vi kan derfor ikke se nogen grund til at ind gå i det foreslået kommunale projekt.

Så lige meget hvad der end besluttes, kommer der på intet tidspunkt noget økonomisk bidrag fra ejerne af ejendommen på matrikel 34k Korsør Markjorder.

Med venlig hilsen

Jan Schiolborg.


 SLAGELSE
 KOMMUNE
 Side3/1280

Svarskema Område 1

Svarskema Sagsnummer: 330-2014-65368

Svarskemaet returneres til Slagelse Kommune, Teknik og Miljø, Dahlsvej 3, 4220 Korsør eller scannes og sendes til teknik@slagelse.dk. Svarkemaet kan også afleveres til Slagelse Kommune på informationsdagen.

Slagelse Kommunen skal have dit svar senest 26. oktober 2014.


Adresse/adresser i område 1: LOKESVEJ 24 -
KORSØR

Hvis du/I kender dit/jeres matrikelnummer/matrikelnumre kan du/I skrive det/dem her: 29aa

JA, grundejeren/grundejerne/andelshaveren/andelshaverne af ovenstående matrikel/matrikler/adresse/adresser støtter, at Slagelse Kommune og digegruppen for område 1 går videre med at sikre mit område imod oversvømmelser. Jeg er indstillet på, at jeg selv skal betale for den sikring der bliver etableret.

NEJ, Jeg/vi ønsker ikke en sikring af mit område imod oversvømmelser

Bemærkninger:
JEG ACCEPTER AT GÅ MED SÅFREMT:
OMKOSTNINGEN PÅ KR 17.000,- KAN
AFDRAGES PÅ ÉN AF FØLGENDE 2 MÅDER:
 1: VIA EJD-SKAT
 2: VIA ALM. REAL-KREDIT-LÅN 2½% RA.
VED KOMMUNAL FINANSIERING
ER RENTEN 7.22% - HELT UACCEPTABEL!



SLAGELSE
KOMMUNE

Side 4/1280 p.a. i

Jeg finder det er uanstændigt
at kommunen opkræver 7,22%
forrentning såfremt husejeren
ikke kan finde kr. 17000,-

Jeg foreslår derfor:

1.) Husejere får mulighed for at finansiere
de kr. 17000,- via ejendoms skatten
eller:

2.) Husejere finansierer via real kreditlån
eller

3.) Husejere der er folkepensionister finansierer
via ejendoms skatten, der kan "indfryses"
indtil ejendommen sælges; og "indfrosen"
ejendoms skat betales med tillæg af renter ifølge
almindelige regler herom.

Kv. M.
Ljold Lyngby

Bilag 9



1



Side 3/1280

Svarskema Område 1

Svarskema Sagsnummer: 330-2014-65368

Svarskemaet returneres til Slagelse Kommune, Teknik og Miljø, Dahlsvej 3, 4220 Korsør eller scannes og sendes til teknik@slagelse.dk. Svarkemaet kan også afleveres til Slagelse Kommune på informationsdagen.

Slagelse Kommunen skal have dit svar senest 26. oktober 2014.

Adresse/adresser i område 1: Splinken 54

Hvis du/I kender dit/jeres matrikelnummer/matrikelnumre kan du/I skrive det/dem her:

34 00

JA, grundejeren/grundejerne/andelshaveren/andelshaverne af ovenstående matrikel/matrikler/adresse/adresser støtter, at Slagelse Kommune og digegruppen for område 1 går videre med at sikre mit område imod oversvømmelser. Jeg er indstillet på, at jeg selv skal betale for den sikring der bliver etableret.

NEJ, Jeg/vi ønsker ikke en sikring af mit område imod oversvømmelser

Bemærkninger:

Willy Jensen og min - Inge Larsen grund ligger højt.
Det er kun den østligste 1/5 af grunden, ca. 10 m²,
som ligger under kode 2,25 m. Det kan vi leve med,
Anders →

Sagsid.: 330-2014-65368



Side4/1280

da grunden p.d. er ubebygget.
Der er ingen kystbeskyttelseslinje på grunden, da den ligger i byområdet. Når vi bebygger grunden vil vi selvfølgelig placere bygningerne tættere mod kysten, hvor niveaunkurven er ca. 4-5 m. over havet.

På denne baggrund opmærksom vi ikke beskyttelse af de foreslåede foranstaltninger. Vi mener hermed, at vi på ingen måde kan blive pålagt bidragspligt til projektet i henhold til kystbeskyttelseslovens § 3 stk 5. Vi har i 2007-2008 gennemført en selvbetalt kystsikring for egen regning. Dette projekt er godkendt af Kystdirektoratet.

Venlig hilsen 22.10.2014

Thilde Larsen 