

1

Slagelse Kommune
Center for Økonomi, Budget og Planlægning
Rådhuspladsen 11
4200 Slagelse

Slagelse, den 20. september 2016

Vedr.: Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagtilbud

Under henvisning til høringskrivelse af 6. september 2016 vedr. "Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud" har Skolebestyrelsen ved Marievangsskolen følgende kommentarer.

Vi finder det positivt, at der vedtages en visitationsprocedure med klare retningslinjer og med fokus på, at alle børn får et passende skoletilbud. Vi finder det dog bekymrende i forhold til effektivering, da visitationsgrundlaget læner sig op af en vedtaget besparelse på 10 millioner kroner.

I visitationsgrundlaget beskrives det som skolelederens ansvar, at de elever, som er indskrevet på skolen eller forventes indskrevet på skolen efter børnehaven, får det rigtige skoletilbud. Skolebestyrelsen finder det er en udfordring, da skolens leder ikke har bemyndigelse til at træffe beslutning om, at alle børn får et passende tilbud, hverken i forhold til pladser eller økonomi i andet regi.

PUI bør nævnes som medansvarlig i forhold til beslutningsprocessen.

For at sikre gennemskuelighed anbefales det, at der oprettes et fast antal pladser i skolernes specialskoletilbud ud fra den tildelte økonomi til området.

I forbindelse med vedtagelsen bør der evalueres på betydningen af oprettelsen af kompetencecenteret. I budgetforliget er det her man tilføjer midler samtidig med ovennævnte besparelse i forhold til indsatser. Vi vil derfor påpege, at der på virksomhederne kan opstå situationer, hvor en akut visitering er nødvendig. En venteperiode på op til 6 måneder kan være imod barnets eller den unges tarv og dermed gå på tværs af ønsket om et helhedsorienteret indsats.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen ved Marievangsskolen



2

VEMMELEV SKOLE
Skolevej 2, 4241 Vemmelev
Tlf. 58383331
E-mail: k-skvem@slagelse.dk
www.vennelevskole.slagelse.dk



Til
Center For Uddannelse

Vemmelev den 20. september 2016

Høringssvar vedr. "Visitationspraksis til specialundervisning...."

Efter drøftelse i MED-udvalg og skolebestyrelse ønsker vi at udtale flg:

Vedr. Målet med visitationsgrundlaget:

Vi er helt enige i, at det er afgørende at understøtte, at ALLE børn får et passende skoletilbud, som også er et af hovedmålene med visitationsgrundlaget. Derfor er vi også meget bekymrede for at der skal implementeres en besparelse på ca. 10 mill. på dette område. Mål og rammer bør følges ad.

Vi er enige i, at skolerne bør have den nødvendige "*inklusive orientering*" (citater s. 2 fra Salamanca erklæringen). Det er også meget magtpåliggende for os her på Vemmelev Skole. Men vi har svært ved ud fra vores daglige erfaringer, at se hvordan inklusionen kan øges – samtidig med en reduktion af den økonomiske ramme. Ingen af de elever vi har fået visiteret til dagbehandlingstilbud/anden specialpædagogisk bistand, har vi haft mulighed for at inkludere – desværre – på trods af målrettet indsats her på skolen i samarbejde med diverse samarbejdspartnere. Det kræver en betydelig indsats at inkludere børn med store udfordringer, hvilket i perioder trækker voldsomt på skolens egne ressourcer, som er blevet beskåret kraftigt jf. tildeling efter socio-økonomiske kriterier. Eksempelvis kan enkelte elever trække så meget på ressourcerne, at vi ikke kan opretholde eksempelvis de givtige skilsmissegrupper etc.

Vedr. principper og procedure:

Vi hylder også nærhedsprincippet – men det kræver mulighed for at kunne give "en mangfoldighed" af tilbud på skolen, så det kan tilpasses barnets behov. Det kræver ressourcer til

- et tæt forpligtende helhedsorienteret tværfagligt samarbejde – her er der især udfordringer i samarbejdet/manglende samarbejde med BUF
- tilstrækkelige og tilgængelige kompetencer i PUI – så sparring med PUI ikke bliver en "flaskehals"
- tilstrækkelige pladser på eksterne institutioner, når det er det, der er det "passende tilbud" – lige nu kan der opleves "ventetid"
- Tillid til at der er udført et kvalificeret inklusionsarbejde på den almene skole – vi kan opleve at man skal "starte forfra" når eksterne samarbejdspartnere "kommer på". Den nævnte dokumentation inden iværksættelse af specialpædagogisk indsats, må ikke være en bureaukratisk stopklods

På side 4 står der: "*....Det er derfor vigtigt, at medarbejdere og ledelser understøttes i at tilrettelægge inkluderende læringsmiljøer*". Det er vi helt enige i. Derfor er det også afgørende at medarbejdere og ledere har den fornødne tid til dette. Udover ekstra forberedelse, kræver specialpædagogiske indsatser en helhedstænkning, der ofte også omfatter stor mødevirksomhed.

Generelt bør det også anerkendes og afsættes ressourcer til "*styrkelse af den almene pædagogiske kompetence på skolerne, så lærere og pædagoger bliver understøttet i, at kunne håndtere elever med vidt forskellige vanskeligheder*" (side 5). Det handler, for os at se, ikke kun om at PUI kan bidrage – men også om at der på skolen er ressourcer til at der kan afsættes tid til at kompetenceud-

vikle lærere og pædagoger. På flere områder er skolens eget budget desværre nu så knapt – at det er vanskeligt at afsætte tid til. Den enkelte lærer og pædagog har så meget undervisning eller tilsynstid, at der kun er ganske lidt tid til kompetenceudvikling!

I forhold til sagsgang – oversigt side 9 – er det positivt at brobygningssamtaler mellem børnehaver og skoler er sat til uge 47-49. Det er vigtigt at indskrivning til 0. klasse foretages tidligere i efteråret, så der kan indledes et sparringsforløb mellem daginstitution og skole/SFO m.h. på at udarbejde handleplaner, der kan arbejdes med i daginstitutionerne - i håbet om at tidlig indsats kan afhjælpe skolestartudfordringer.

På vegne af MED-udvalg og skolebestyrelse på Vemmelev Skole og SFO

Venlig hilsen
Rikke Sørensen
Skoleleder.

5



Hørings svar vedr. visitationspraksis til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud.

Klostermarken skole har følgende kommentarer til materialet vedr. visitation.

Målsætningerne og principperne.

Klostermarken skole er enig i målene i visitationsgrundlaget og særlig målet "At understøtte, at alle børn får et passende skoletilbud". Dette mål forudsætter og påpeger vigtigheden i dialogen mellem skole, forældre og elev. En samskabelses proces der både kalder på det kundskabsorienteret og det trivselorienteret og som derfor har mange aktører. Alt i alt en proces som man ikke kan fastlægge i tid og derfor ikke på forhånd kan fastsætte varigheden af specialundervisningen og andre specialpædagogiske indsatser. Man bør i stedet evaluere foranstaltningen ved re-visitationen, hvor forskellige fagpersoner fra de specielle foranstaltninger, skolepsykologer samt forældre har deres besyv med.

Princippet om "mindste indgriben" i forhold til indsatsen bør generelt fortrækkes – men man skal være opmærksom på grænsen mellem "mindste indgriben" og "utilstrækkelig indsats" - den manglende indsats vil medføre større mistrivsel og en længere foranstaltning – i sidste ende et dyre forløb.

Princippet om, at reducerer antallet af visitationer fra 2 til 3 kan være problematisk – og forståelse af, at det skal være vanskeligt, at sende børn til visitation er efter bedste overbevisning fejlforstået. På en skadestue gør man det ikke vanskeligt, at henvise/visiterer til en speciallæge for derigennem, at nedbringe antallet af patienter. Hvis en skoleleder mener, at en elev skal i visitation bør det være muligt. En elev i mistrivsel eller et sammenbrud mellem skole og familie kan ikke vente. PUI, med deres indsatser, bør være i tæt dialog med skolelederen, således at den pågældende skoleleder kan vurdere, hvornår der skal et andet tilbud til. Visitationen bør i stedet være agil, således at det understøtter, at alle børn får et passende skoletilbud.

Organisering i geografisk område.

Klostermarken skole er placeret i distriktet "Slagelse Nord" – hvilke ikke giver mening i forhold til den hovedopgave Klostermarken skole bestrider. Klostermarken er kommunes egen dagbehandlingsskole og skal servicere hele kommunen - ikke kun et distrikt. Klostermarken skole modtager elever fra alle distrikter i kommunen samt andre kommuner. Man bør i stedet lave et andet opdeling, hvor specialundervisningen og andre specialpædagogiske indsatser er samlede.

På Klostermarkens skoles MED - udvalgs vegne
Jens Løhdorf. Skoleleder.

4

19. september

Til Uddannelsesudvalget

Høringssvar vedr. visitationspraksis til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud.

Personalet har drøftet forslag til "Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud" og har følgende bemærkninger.

1. Slagelse heldagsskole er placeret i det geografiske område Slagelse Nord. Da vi får elever fra hele Slagelse kommune, vil det give mere mening at vi var tilknyttet alle 4 områder som en vejledende og rådgivende virksomhed. Dermed kan der trækkes på vore kompetencer ad hoc og ikke kun gavne institutionerne i et af de 4 geografiske områder.
2. I afsnittet "Principper" på side 3 nævnes, at der ved visitering og revisiteringer skal tages stilling til varigheden af foranstaltningen. Varigheden af en indsats er ikke kun afhængig af den special- og socialpædagogiske indsats, men også hjemlige forhold og en evt. socialfaglig indsats. Det kan være ganske svært at spå om den enkelte elevs udviklingsforløb. Særligt vil elever med gennemgribende udviklingsforstyrrelser være svære at vurdere i.f.t. varigheden af behovet for en specialpædagogisk indsats. Derfor anbefaler vi, at denne drøftelse henlægges til den årlige re-visitation, hvor de lærere og pædagoger, som kender eleven bedst, i samråd med den tilknyttede psykolog udtaler sig om elevens muligheder for brobygning tilbage til almenområdet.
3. Vi er enige i, at det er den mindst indgribende foranstaltning, som generelt bør foretrækkes. Men det er vigtigt, at elever med udfordringer ikke gennemlever nederlag og fiaskoer gennem en lang række af tiltag, der legitimeres af at skulle være det mindst indgribende, men ikke bliver en tilstrækkelig indsats. Mange års nederlag med skader på selvværd og selvtillid kan være ganske svært at genoprette.
4. Slagelse heldagsskoles elever har alle store udfordringer, nogen med gennemgribende udviklingsforstyrrelser. Mange af vore elever har brug for en særlig intensiv indsats gennem en årrække, for at lære disse elever at leve med de udfordringer de nu engang har. Elevernes udfordringer kan ikke sammenlignes med en motor, der skal på værksted og repareres – og at der dermed kan sættes tid til mekanikerarbejdet. Mange af vore elevers udfordringer er også under påvirkning af forhold uden for skolen.
5. Uddannelsesudvalget har i sagsbehandlingen gjort opmærksom på at der mangler et bud på antal pladser i de enkelte specialtilbud. Vi håber at dette bliver løst, således at der afsættes en fast elevnormering, gerne over en årrække. Dermed vil man få en effektiv økonomisk styring af de specialiserede tilbud.

På personalets vegne

Slagelse heldagsskole

Lars Frost Jensen

skoleleder

Høringssvar vedrørende Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagtilbud.

Generelt er vi tilfredse med udkastet til visitation. Vi finder det positivt, at der er fokus på at understøtte, at ALLE børn får et passende skoletilbud. Denne hensigt udfordres af de vedtagende besparelser på inklusion på 10 millioner, som dette visitationsforslag er udarbejdet på baggrund af.

At skolelederen har ansvaret for, at de elever, som er indskrevet på skolen eller forventes indskrevet på skolen efter børnehaven, udfordres af at skolelederen ikke har myndigheden til at træffe beslutning om at ALLE børn får et passende tilbud. Her bør det derfor indskrives, at ansvaret er fælles med PUI.

Under afsnittet "Pædagogisk Udvikling og Inklusion" er det bemærkelsesværdigt, at sager der vedrører Center for børn og Familie har et andet forløb end resten af visiteringerne. Dette harmonerer ikke med tanken om at 0-25 års området drives samlet.

Vi anbefaler desuden at der oprettes et fast antal pladser i skolernes specialskoletilbud ud fra den tildelte økonomi til området. Dette vil medføre en gennemsigtighed i de muligheder som ressourcerne giver i forhold til serviceniveau.

Der ud over har vi følgende bemærkninger:

- Der bør evalueres på betydningen af oprettelsen af kompetencecenteret inden de tages med som en betydende del af kommunens indsats.
- Hvem har ansvaret for kompetenceudviklingen, både fagligt og økonomisk
- Skolerne har ikke egne ressourcecentre. Dette bør derfor ikke være en del af indsatsen
- Der bør indskrives, at elever kan visiteres akut, da nogle sager ikke kan vente 6 måneder på afgørelse.

På vegne af skolebestyrelsen og medarbejderudvalget
Martin Meier
Stillinge Skole



Høringssvar fra bestyrelsen og MED-udvalget i UngSlagelse vedrørende Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagtilbud.

Generelt er vi tilfredse med udkastet til visitation. Vi finder det positivt, at der er fokus på at understøtte, at ALLE børn får et passende skoletilbud. Denne hensigt udfordres af de vedtagende besparelser på inklusion på 10 millioner, som dette visitationsforslag er udarbejdet på baggrund af.

At skolelederen har ansvaret for, at de elever, som er indskrevet på skolen eller forventes indskrevet på skolen efter børnehaven, udfordres af at skolelederen ikke har myndigheden til at træffe beslutning om at ALLE børn får et passende tilbud. Her bør det derfor indskrives, at ansvaret er fælles med PUI. Hvis ikke skolelederen har myndighed til at træffe beslutning om hvilket skoletilbud, der er passende for den enkelte distriktselev, kan ansvaret for, at dette iværksættes, næppe placeres hos skolelederen alene.

Skolens foreslåede fokus på den enkelte elevs faglige, personlige og sociale progression snarere end på et gennemsnit, må følges op af generel orientering mod dette princip, således at det også er det, der fremadrettet måles og evalueres på.

Vedr. majoriteten af elever fra drop-outlisten er der allerede afprøvet adskillige forskellige indsatser fra skolernes side, før elevernes fravær når et omfang, der afstedkommer, at de sættes på listen, hvorfor en visitation af disse er en nødvendighed.

Hvis man lader princippet - med to årlige visitationer, uden mulighed for "spontan indsats / akutvisitation" undervejs - være gældende, harmonerer det ikke med det politisk vedtagne princip om tidlig indsats.

Det virker bestemt ikke rationelt (for ikke at nævne, at situationen selvfølgelig forværres for barnet/den unge i den lange periode, der går, inden indsatser kan iværksættes).

Samme opmærksomhed bør rettes mod ny-udredte elever fra Børne- og ungdomspsykiatrien. Forestiller man sig, at der først kan iværksættes en indsats i april, efter visitation i marts, hvis udredningen er færdig i oktober?

Der er behov for en helt anderledes tilgang til og en langt større anerkendelse af de situationer, som de enkelte børn/unge står i, når visitation til et specialiseret tilbud overvejes. Der er meget ofte – især for de ældste elever – tale om akutte problematikker, der selv på professionelle virker helt overvældende. En sagsbehandling, der strækker sig fra slutningen af oktober til slutningen af marts, kan hverken forsvares eller accepteres.

Under afsnittet "Pædagogisk Udvikling og Inklusion" er det bemærkelsesværdigt, at sager der vedrører Center for børn og Familie har et andet forløb end resten af visiteringer. Dette harmonerer ikke med tanken om at 0-25 års området drives samlet, hvilket vi også anser for at være den bedste løsning.

UngSlagelse- din bro til fremtiden.

Vi anbefaler desuden, at der oprettes et fast antal pladser i skolernes specialskoletilbud ud fra den tildelte økonomi til området. Dette vil medføre en gennemsigtighed i de muligheder som ressourcerne giver i forhold til serviceniveau.

Derudover har vi følgende bemærkninger:

- Der bør evalueres på betydningen af oprettelsen af kompetencecenteret, inden de tages med som en betydende del af kommunens indsats.
- Hvem har ansvaret for kompetenceudviklingen, både fagligt og økonomisk?
- Skolerne har ikke egne ressourcecentre. Dette bør derfor ikke være en del af indsatsen

Pmv

Henning Rasmussen

Formand

Virksomhedsleder

Anne Gade Nielsen

Næstformand

TR-DLF

Pbv

Mette Tram Pedersen

Bestyrelsesformand

UngSlagelse- din bro til fremtiden.



Hørings svar vedr. visitationspraksis til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud.

Att. Uddannelsesudvalget

Principper

Storebæltskolens MED-udvalg er enig i, at der er behov for større fokus på helhedsløsninger. Vi er enig i de beskrevne principper og vil særligt fremhæve vigtigheden af, at der iværksættes dialog med de berørte parter, herunder især barnet og dets forældre.

Vi vil også gerne anerkende vigtigheden af, at ALLE børn får et passende skole- og fritidstilbud.

Organisering i fire geografiske områder

MED-udvalget har meget svært ved at forstå, hvorfor Storebæltskolen er blevet placeret i ét af de fire områder, da der bliver visiteret børn fra hele Kommunen til Storebæltskolen. Det er MED-udvalgets holdning, at det vil give mere mening, at Storebæltskolen er tilknyttet alle fire områder. Vi vil i den forbindelse gerne henlede opmærksomheden på, at Storebæltskolen før 2007 havde driftsopgaver i store dele af Vestsjællands Amt, og at vi stadig har mange konsulentopgaver i Kommunerne omkring Slagelse. Hvis vi bliver organiseret i hele Kommunen, vil vi bedre kunne understøtte alle skoler og børnehaver med vejledning og rådgivning - og ikke kun 25 procent af skolerne. En organisering i hele Kommunen vil sikre, at det nuværende tværprofessionelle samarbejde med de øvrige specialinstitutioner vil kunne fortsætte, hvilket vil styrke en helhedsorienteret indsats i de konkrete børnesager.

Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der ved inddelingen i områder kan ske det, at en elev, der bør blive visiteret til et specialtilbud, kommer til at "cykle" rundt mellem mange forskellige almene tilbud, hvilket er sket i andre Kommuner, der har prøvet samme løsning. At en elev "går på omgang" er ikke foreneligt med Kommunens vision om, at alle "Børn har ret til et godt liv", da mange af disse børn får store nederlag undervejs, hvilket en tidlig indsats kunne have forhindret.

Revisitering

I materialet, side tre, er beskrevet, at der ved visiteringer skal tages stilling til varigheden af foranstaltningen. Det er vores vurdering, at det ikke altid er muligt på forhånd, at vurdere længden af indsatsen, før vi har set barnet, drøftet sagen med forældrene og udredt sagen. Vi vil anbefale, at et barn visiteres for et år ad gangen, og at sagen bliver drøftet på den årlige re-visitation, hvor fagpersonerne på de specialiserede enheder i samarbejde med den ansvarlige skolepsykolog og forældrene udarbejder indstillingen.

Beskrivelse af de specialiserede tilbud samt bud på pladsantal

Vi har noteret os, at Uddannelsesudvalget i sagsbehandlingen har anmodet om, at få en beskrivelse af de specialiserede tilbud, samt et bud på, hvor stor kapacitet de forskellige tilbud bør besidde. Vi håber, at disse oplysninger vil tilgå Uddannelsesudvalget, så udvalget er orienteret om kompleksiteten af de opgaver, der bliver løst på Storebæltskolen. Vi håber også, at der afsættes en fast elevnormering, gerne over en årrække, da dette vil sikre en effektiv drift samt en effektiv økonomisk styring af det specialiserede område.

Med venlig hilsen

Storebæltskolens MED-udvalg.

Hørings svar, Procedure for visitation Skolebestyrelsen og MED-udvalg v. Skælskør skole



Forslaget til en ny visitationspraksis skal bidrage til en udgiftsreduktion på det specialiserede område på 9 mio. i 2018. I forslaget reduceres antallet af visitationer fra 3 til 2 gange årligt. Dette vil bevirke, at flere børn og unge end tidligere vil forblive i almen skolen med eller uden socialpædagogisk bistand.

Vi understreger, at skolerne er presset ressourcemæssigt og ikke altid har kompetencerne til at løfte de meget varierende behov elevgruppen kan have. Vi opfordrer til, at en del af besparelserne tilføres skolerne, for at sikre opgaven kan løses. Det er nødvendigt at investere i almenområdet, med udgangspunkt i det enkelte menneskes trivsel og læring .

Endelig vil vi påpege, at en situation for og omkring en elev kan udvikle sig hurtigt og radikalt, og så kan et år til næste visitation være uforholdsmæssig lang tid for et barn og en familie at vente på et andet skoletilbud. En indbygget "Rettidig omhu" funktion er ønskelig at indarbejde.

Skolebestyrelsen og MED – udvalget
Skælskør Skole

9

Høringssvar fra MED-udvalget og skolebestyrelsen på Søndermarksskolen

Høringssvar vedrørende Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagtilbud.

MED-udvalget/SKB. finder det positivt, at der er fokus på at understøtte, at alle børn får et passende skoletilbud. Denne hensigt udfordres af de vedtagende besparelser på inklusion på 9 millioner, som dette visitationsforslag er udarbejdet på baggrund af.

Ansvar for at alle børn får et passende tilbud bør være delt mellem skolelederen og PUI. Da skolelederen ikke visiterer, bør ansvaret deles mellem skoleleder og visitationsudvalget (PUI).

Vi anbefaler at der oprettes et fast antal pladser i skolernes specialskoletilbud. Dette vil medføre en gennemsigtighed i de muligheder, som ressourcerne giver i forhold til serviceniveau. Det vil tydeliggøre hvor der er udfordringer i forhold til antal pladser og give en mulighed for at følge udgifterne til det specialiserede område tæt gennem hele budgetåret.

- Skolerne har ikke egne ressourcecentre. Dette bør derfor ikke være en del af indsatsen

MED-udvalget og skolebestyrelsen Søndermarksskolen



10

19.9.2017

MED-udvalget ved Marievangsskolen.

Høringssvar vedrørende Visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagtilbud.

MED-udvalget finder det positivt, at der vedtages en visitationsprocedure med klare retningslinjer og med fokus på, at alle børn får et passende skoletilbud. Vi finder det dog bekymrende i forhold til effektivering, da visitationsgrundlaget læner sig op af en vedtaget besparelse på 10 millioner kroner.

I visitationsgrundlaget beskrives det som skolelederens ansvar, at de elever, som er indskrevet på skolen eller forventes indskrevet på skolen efter børnehaven, får det rigtige skoletilbud. MED-udvalget finder det er en udfordring da skolens leder ikke har bemyndigelse til at træffe beslutning om, at alle børn får et passende tilbud, hverken i forhold til pladser eller økonomi i andet regi. PUI bør nævnes som medansvarlig i forhold til beslutningsprocessen.

For at sikre gennemskuelighed anbefaler MED-udvalget, at der oprettes et fast antal pladser i skolernes specialskoletilbud ud fra den tildelte økonomi til området.

I forbindelse med vedtagelsen bør der evalueres på betydningen af oprettelsen af kompetencecenteret. I budgetforliget er det her man tilføjer midler samtidig med ovennævnte besparelse i forhold til indsatser.

MED-udvalget vil påpege, at der på virksomhederne kan opstå situationer, hvor en akut visitering er nødvendig. En venteperiode på op til 6 måneder kan være imod barnets eller den unges tarv og dermed gå på tværs af ønsket om et helhedsorienteret indsats.

For Medudvalget

Helle Guillaume Jensen

Skoleleder



SLAGELSE LÆRERKREDS.

KREDS 54

Matildevej 9, 4200 SLAGELSE. TLF. 58 52 82 88.

e-mail: 054@dlf.org www.slagelselærerkreds.dk

Slagelse september 2016

Oplæg til høringsvar ang. ændret visitationsprocedure.

Udgangspunktet i skolens arbejde er, at alle elever skal have et så godt og passende undervisningstilbud, at de har muligheder for at blive så dygtige som muligt.

Udkastet til en ændret visitationsprocedure bygger på den præmis, at udgifterne til specialpædagogisk bistand skal nedbringes og inklusionen øges, så midlerne i 2018 er reduceret med akkumulerede 15,5 mio. kr. Den præmis anser vi for at være i modstrid med udgangspunktet for skolernes arbejde.

Den ændrede visitationsprocedure skal sikre, at der visiteres færre elever til specialundervisning, at reducere den tid visiterede elever får specialundervisning, og ved at skolerne gør en større forebyggende indsats, og der etableres bedre brobygning tilbage til almenskolen.

Når vi taler om at øge inklusionen på almenområdet, skal vi have alle parametre med. Vi oplever, som lærere ofte, at eleven ikke er i centrum, men at det er økonomien og et måltal, der styrer, hvilken hjælp den enkelte elev kan modtage, så han/hun kan blive så dygtig som mulig.

Vi havde hellere set, at man havde vendt problemstillingen om, så målene blev nået ved, at der i en overgangsperiode blev afsat **flere** midler til tidlig indsats! Det er gjort med succes i f. eks. Herning Kommune.

Nedenfor vil vi fremhæve enkeltelementer i selve forslaget til en ny visitationsprocedure:

Færre visiteringer og kortere varighed.

Udover de 5 punkter kunne man overveje at afsøge mulighederne for bedre og **billigere** tilbud.

Mindste indgriben.

Vi er uenige i, at de opridsede inklusionsindsatser (se side 7) nødvendigvis **alle** skal være afprøvet og dokumenteret inden der kan iværksættes en visitation mv. Herved bliver opstillingen til en tjekliste, der kan forsinke den relevante indsats.

Der vil være helt åbenlyse tilfælde, hvor det ikke giver mening at afprøve alle forskellige muligheder.

Nærhed.

Det bør præciseres, at de berørte parter i forbindelse med dialogen om specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand også indbefatter lærere og pædagoger.

Hvordan er ansøgningsproceduren for at søge visitationsudvalget om ressourcer? Og hvor mange ressourcer drejer det sig om?

Ansvar.

”Skolelederen har ansvaret for, at inklusionsgraden er så høj som muligt”. I forhold til hvad? Faste måltal? Eller målet om, at alle elever skal have et så godt og passende undervisningstilbud, at de har muligheder for at blive så dygtige som muligt.

Inkluderende praksis.

Den lange opstilling af initiativer på den enkelte skole giver indtryk af, at skolerne har ressourcer til at iværksætte disse i den udstrækning, at der er behov herfor. Det er sjældent tilfældet. Skolerne står med en opgave, de kun har begrænsede ressourcer til at løfte med mindre, der tilføres midler til forebyggende foranstaltninger.

Vi er uenige i, at der kun skal være visitation 2 gange om året. Det må være muligt at etablere et system, der gør det muligt at få visiteret helt åbenlyse tilfælde. Ellers vil elever skulle gå alt for længe i et tilbud, der **ikke** er et passende undervisningstilbud – til skade for den enkelte elev og for alle klassens elever.

Med venlig hilsen

Per Toft Haugaard

12

Flakkebjerg den 18. september 2016

Høringssvar fra MED-udvalg og Skolebestyrelse vedr. Procedure for visitation til specialundervisning, anden specialpædagogisk bistand samt dagbehandlingstilbud.

Indledningsvis vil vi gerne understrege, at vi er helt enige i udgangspunktet for proceduren – dvs. formålet såvel som principperne om mindste indgriben og nærhed.

Vi kan dog være noget bekymrede for, om det ambitiøse mål om, at alle børn får et passende skoletilbud, i praksis vil udfordres af, at grundlaget for proceduren er, at den samtidig skal allokere en besparelse på 10 millioner kroner.

Ansvar.

Det vil i praksis ikke være muligt, at skolelederen alene pålægges ansvaret for, at de elever, der forventes indskrevet på skolen efter børnehaven, får et passende skoletilbud. De tiltag, der er beskrevet i afsnittet *Inklusion i praksis*, kan skolelederen kun medvirke til i forhold til de elever, som er indskrevet i skolen, idet skolelederen ikke har myndighed til at træffe beslutninger i forhold til børn, der ikke er indskrevet i skolen.

Med den nuværende praksis for organisering i centre, for brobygning og overgange mellem dagtilbud og skole, må dette ansvar i praksis påhvile PUI i samarbejde med skolelederen.

Kollegerne i teamet.

Man bør være opmærksom på, at skolens eget ressourcecenter er indskrænket væsentligt som følge af ressource-tildelingsmodellens manglende dækning af de reelle udgifter til almenundervisningen, reduktion af midler til inklusion mv.

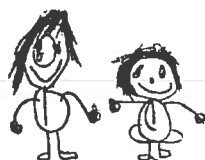
Det er således begrænset, hvor mange ressourcer, dette team vil kunne bidrage med, hvorfor centret ikke bør tillægges et særligt ansvar for understøttelse.

Pædagogisk udvikling og inklusion.

PUI er som organisation relativt ny, ligesom organiseringen i de fire områder er ny. Det er derfor vanskeligt at vurdere, om enheden formår at give den understøttelse, der er beskrevet i afsnittet.

Der skal dog ikke være tvivl om, at vi mener, at tænkningen synes både rigtig og positiv! Men der ses en udfordring i, om PUI-medarbejderne vil kunne nå at opleve sig så tæt på praksis i skolerne, og om lærerne vil opleve, at PUI-medarbejderne samarbejder på det praktiske plan i et sådant omfang, at de i fællesskab vil kunne redefinere problemerne til konkrete udviklings-indsatser, med den tid, de har til rådighed på de enkelte skoler.

Det vækker nogen undren, når der skal arbejdes helhedsorienteret, at visitation til indsatser i samarbejde med Center for børn og Familie, har - og fortsat skal have et andet forløb, end de øvrige visitationer. Det ses som en barriere i forhold til opnåelsen af de mål og succeskriterier, der i øvrigt er for helhedsindsatsen på området for de 0-25-årige.



Klubberne/SFO

Det fremgår ikke, hvordan man tænker, at samarbejdet mellem skolerne og de selvstændige klubber og fritidshjem kan ske. Hvordan kan/skal de indgå i opgaven med at skabe inkluderende læringsmiljøer uden for skoletiden og i sammenhæng med den indsats, der sker i skoledelen, når der i den nuværende organisering er "indbygget" væsentlige barrierer mod dette samarbejde.

Kompetencecentret.

Vi har meget gode erfaringer for samarbejdet med kompetencecentret. Vi har igennem flere forløb oplevet, hvordan centrets medarbejdere har bidraget til opkvalificering af skolens medarbejdere på såvel generelle som mere specifikke områder, der er af væsentlig betydning for skolens muligheder for at kunne tilgodese såvel den faglige som den sociale del af inklusionsopgaven.

Kompetencecentret er således en mulighed, vi ser som en stor styrkelse af almen-skolernes mulighed for hjælp til at løfte ansvaret.

Drop-out indsats

Det ses desværre ikke, at der i proceduren er nye handlemuligheder i forhold til arbejdet med denne indsats, hvor den største barriere opleves som det, at Center for børn og Familie ikke synes at være vidende om deres andel i opgaven, sådan som den er beskrevet i den nyligt vedtagne guide for håndtering af elever med bekymrende fravær. Vores oplevelse er, at det ikke er muligt at samarbejde med BUF om indsatser i familier, der ikke magter at få deres børn i skole.

Administration af visitationen

Udover de beskrevne sagsgange bør der i særlige tilfælde være mulighed for en akut visitation.

Antal pladser i specialtilbuddene

Med henblik på at synliggøre sammenhængen mellem ressourcen til området og behovet for antal pladser, vil det være ønskværdigt med en fastsættelse af, hvor mange pladser den bevilgede ressource giver mulighed for at oprette.

På vegne af MED-Udvalg og Skolebestyrelse ved Flakkebjerg Skole

Lisbeth Bergstedt
Skoleleder



13



Center for Uddannelse

Torvegade 24, 2. th.,
4200 Slagelse

www.slagelse.dk

centerforuddannelse@slagelse.dk

Høringssvar fra SektorMED for Uddannelse vedr. visitationsprocedure

SektorMED for Uddannelse har følgende bemærkninger til forslaget:

Alle er pressede i en travl hverdag, og hvis vi skal tage vare på alle elever, så alle får et passende tilbud, skal den tidlige indsats tages alvorligt.

Hvis en elev er i vanskeligheder, skal kun de skoletiltag afprøves, der er fornuftige og relevante for den enkelte elev. Hvis disse ikke er tilstrækkelige, kan der blive tale om visitation til specialiseret hjælp.

Mange af de foreslåede tiltag på skolen til den forebyggende indsats i almenområdet er temmelig ressourcekrævende, det gør, at mange skoler ikke kan igangsætte de foreslåede initiativer inden for de nuværende økonomiske rammer.

Venlig hilsen

Per Kensø
Formand

Lisbet Rasmussen
Næstformand

Den 20. september 2016

Kontaktperson:

Per Kensø

Tlf. dir.: 58 57 31 30

14

Center for Uddannelse
Torvegade 24
4200 Slagelse

centerforuddannelse@slagelse.dk



SLAGELSE
KOMMUNE

MED udvalget
Pædagogisk
Udvikling & Inklusion
Langes Gård 10
4200 Slagelse

Tlf.: 5857 3600

www.slagelse.dk

Hørings svar - Visitation - MED udvalget PUI

MED udvalget har følgende kommentarer til det udsendte høringsmateriale om visitation til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand:

- Grundlæggende vurderes det som et rigtigt skridt, at fokus rettes mod det arbejde, som kan gøres INDEN et barn ender som en sag til visitation.
- MED udvalget kan forudse, at der vil opstå en pukkel af sager, når indsatsen skal flyttes fra sagsarbejde til forebyggende arbejde.
- MED udvalget mener der er et opmærksomhedspunkt omkring det forholdsvis store fokus, der er på kompetenceudvikling i materialet. MED Udvalget efterlyser en tættere beskrivelse af indholdet i denne kompetenceudvikling, hvem der skal udføre den og hvordan den finansieres.
- Praksis kan vise, at det er nødvendigt at skulle justere på tidsfristerne i selve proceduren for visitationen.

19. september 2016

Sagsid.:

Cpr.:

Kontaktperson:

Bo Clausen

Direkte tlf.

20545084

Mail:

asgcl@slagelse.dk

EAN: 5798007345600

Venlig hilsen

MED udvalget i "Pædagogisk Udvikling & Inklusion" (PUI)

Bo Clausen
Formand

/

Anette Petersen
MED udvalgsmedlem/AMR

15

Bo Clausen

Fra: Poul Erik Gudiksen
Sendt: 16. september 2016 09:32
Til: Centerforuddannelse - Postkasse
Cc: serup.peter@gmail.com; Lotte Tofte; Bent Dalsø; 'Jytte Blanner'
Emne: Høringssvar fra Hashøjskolen vedr. visitationspraksis til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud

Høringssvar fra Hashøjskolen vedr. visitationspraksis til specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand, samt dagbehandlingstilbud.
Sagsnummer 330-2016-47554

Hashøjskolen mener, at det er en fornuftigt plan for visitation.
Vi vil dog rette opmærksomheden på, at der skal gives ressourcer til, at vi lokalt kan iværksætte de tiltag og procedurer, der ligger i beskrivelsen.

På vegne af Hashøjskolens skolebestyrelse og MED-udvalg.

Peter Serup
Skolebestyrelsesformand

Poul Erik Gudiksen
Skoleleder



SLAGELSE
KOMMUNE

Center for Uddannelse
Hashøjskolen
Brovej 1
4200 Slagelse

Dir. tlf: 58 58 40 41
Mobil: 20 11 12 17
www.slagelse.dk



16

En samlet institution

Rude, den 21. september 2016

Hørings svar vedr. visitation

Materialet har været til høring i Bestyrelsen for Kirkeskoven og MED-udvalget og videresendes med følgende bemærkninger:

- Det bekymrer os, at en øget inklusion i den almene skole sker i bestræbelserne på at reducere udgifterne til den specialpædagogisk bistand.
- Samtidig har vi stor forståelse for, at det skal tilstræbes, at barnet får tilbudt specialpædagogisk bistand så fysisk tæt på dets nærmiljø som muligt. Men i givet fald er det et must, at skolerne har de fornødne økonomiske ressourcer til at varetage opgaven dels til de specialpædagogiske initiativer, der skal sættes i værk dels til kompetenceudvikling målrettet medarbejderne.
- Hvis der skal være overensstemmelse mellem teksten og diagrammet side 7, burde der stå, Enkeltintegration = 9 timer eller mere.
- Den første blok i sagsgangen – hovedvisitation side 9 er uklar og underbygges ikke af den øvrige tekst.

Hvem foretager den kritiske gennemgang af de ønskede indstillinger fra skolerne?

Under hvilke former er det tænkt, at skolelederne i distriktet sammen med medlemmer af visitationsudvalget skal drøfte de elever, som påtænkes indstillet til visitation? Og med hvilket formål?

På Bestyrelsens vegne

Dorte Næsborg

Skoleleder

Høringssvar om visitationspraksis fra MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole

MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole har følgende høringssvar til oplæg om visitationspraksis.

Realistisk inklusion

Vi anbefaler flere ressourcer i en ren elevtals-ressourcetildelingsmodel til folkeskolerne. Der skal være ressourcer til elever med særlige behov og ressourcer til at inkludere ressourcestærke elever/forældre i folkeskolen, således at ressourcestærke elever/forældre i færre antal flygter til alternative skoletilbud i privatskoler og lignende.

Vi ønsker ikke en udvikling i retning af tilstanden i København eller i den amerikanske folkeskole, hvor de ressourcestærke elever går på privatskoler, og folkeskolen tager sig af resten. Der bør derfor være en fin balance mellem inklusion og eksklusion af både ressourcestærke elever og elever med særlige behov.

Visitationspraksis

Vi finder det positivt, at der er fokus på at understøtte, at alle børn får et passende skoletilbud. Denne hensigt udfordres dog af de vedtagende besparelser på inklusion på 10 millioner, som dette visitationsforslag er udarbejdet på baggrund af.

Det bekymrer os, at skolelederen har ansvaret for, at de elever, som er indskrevet på skolen eller forventes indskrevet på skolen efter børnehaven. Skolelederen har ikke myndigheden til at træffe beslutning om, at alle børn får et passende tilbud. Der bør indskrives, at ansvaret deles med forvaltningen fx om forventede elever fra børnehaver.

Vi foreslår, at elever kan visiteres akut, da nogle sager ikke kan vente 6 måneder på afgørelse.

Det kan føre til store økonomiske udfordringer på den enkelte skole at gennemføre forslaget. Vi anbefaler fortsat, at politikerne fastsætter et antal pladser og tager det politiske ansvar for midler og rammer i en central struktur.

Luk skoler

Skolevæsnets i Slagelse Kommune har set fra vores perspektiv for få ressourcer. Vi anbefaler en effektiv udnyttelse af kommunens bygninger og driftsmidler – også på skoleområdet, hvor skolelukninger bør overvejes.

Der findes i Slagelse Kommune skoler med elevtal, hvor en skole kan optage alle naboskolens elever, uden at det udløser ekstra klasser. Der ligger med andre ord et stort potentiale for besparelser, såfremt der ikke kan findes ressourcer andre steder i kommunen.

MED-udvalget på Eggeslevmagle Skole

15



Høringsvar om visitationspraksis fra skolebestyrelsen på Eggeslevmagle Skole

Skolebestyrelsen på Eggeslevmagle Skole har følgende høringsvar til oplæg om visitationspraksis.

Eggeslevmagle Skoles skolebestyrelse bakker op om MED-udvalgets høringsvar.

Vi synes, at man dels skal se mulighederne for at rejse midler på andre områder som fx kvadratmetereffektivisering gennem en koncentreret ejendomsstrategi – og dels at man indskriver akut visitation i visitationspraksis.

Skolebestyrelsen på Eggeslevmagle Skole

19

Bo Clausen

Fra: Lars Hansen
Sendt: 13. september 2016 09:34
Til: Centerforuddannelse - Postkasse
Emne: udkast til visitationspraksis - høring

Til CFU.

Boeslunde skole, bestyrelse og MED, har ingen bemærkninger til "Forslag til visitationspraksis", som tages til efterretning.

Venlig hilsen
Lars Hansen
Skoleinspektør, Boeslunde skole, Center for Uddannelse
Tlf: 58 14 02 75 | EAN: 5798007345990