

Afgørelser fra andre instanser

– fx Statsforvaltningen, Planklagenævnet, Ombudsmanden, Byfornyelsesnævnet, Politiet m.v.

Instans	Dato	Resumé
Miljø- og Fødevareklagenævnet	12. oktober 2018	<p>Miljø- og Fødevareklagenævnet har afvist at behandle klage over tilladelse til at indvinde vand på Slots Bjergby Banen. Slagelse Kommune har givet tilladelse til at indvinde 2.000 m³ grundvand og 600 m³ overfladevand pr. år til støvbekæmpelse. Tilladelsen blev påklaget af Bjergby Mark Vandværk. Nævnet afviser at behandle klagen, fordi Slots Bjergby Banen og den boring, der er givet tilladelse til at indvinde vand fra, ligger udenfor indvindingsoplandet til Bjergby Mark Vandværk. Vandværket bliver derfor ikke påvirket af tilladelsen. Det betyder, at vandværket ikke har en "væsentlig, individuel interesse" i sagen og derfor ikke er klageberettiget.</p>
Ankestyrelsen	19. september 2018	<p>Ankestyrelsen rejser ikke en tilsynssag og foretager ikke sig mere i anledning af henvendelse fra Peter Kolding, Slotsalle 1, 4200 Slagelse.</p> <p>Henvendelsen til Statsforvaltningen drejer sig om Slagelses Kommune tilsyn med støj- og støvgener, samt at Slagelse Kommune ifølge Peter Koldings opfattelse, i strid med lovgivningen, har givet tilladelse, at SK Forsyning kan råde over et vejareal på Frederikshøj.</p>

		<p>Ankestyrelsen beslutningen bygget på baggrund af redegørelsen af sagen i referatet fra Miljø- Plan og Landdistriktsudvalget i Kommunes hjemmeside. Ankestyrelsen har understreget, at Slagelse Kommune</p> <ul style="list-style-type: none">- Har reageret på Peter Koldings henvendelse via svarrenerne i hele perioden 2016-2018, kontrolbesøg på jorddepot og afgørelsen om midlertidig tilladelse til jorddepot med række miljøvilkår.- Har løbende ført tilsyn med det meddelte tilladelse. <p>Ankestyrelsen på baggrund af alle sagens oplysning vurderer at Slagelse Kommune ikke har handlet i strid med lovgivning, som det står i Peter Kolding henvendelse. Derfor fortager Ankestyrelsen ikke yderligere på sagen.</p>
--	--	---