

Svar/spørgsmål

Spørgsmål til Biogasanlæg – sag nr. 9 Teknik, Plan og Landdistriktsudvalget den 02.05.2022

1. Det fremgår af miljøgodkendelsen side 6, at der ved fuld drift forventes modtagelse af 325.000 tons. Det fremgår af Miljøvurderingen, at der arbejdes på hverdage og det fremgår på side 37 at der forventes 60-65 transporter dagligt – fuldt udbygget. Der er uoverensstemmelse med trafikanalysen side 9, hvoraf det fremgår at der forventes 50 lastbiler pr. dag. Hvis forudsætningen er 265 arbejdsdage og at lastbiler laster ca. 20 tons, så bekræfter det beregningen med tilkørsel af 60-65 transporter pr. dag fuldt udbygget med 325.000 tons. ($325.000/265/20=61$ transporter).
Hvorfor er trafikanalysen ikke beregnet på det tal, som fremgår af Miljøvurderingen?

Svar:

Trafikken vil variere fra dag til dag. Der er faste rutiner i form af tankvognene fra biogasanlægget og levering af madaffald, men øvrige biomasser kan komme i perioder og/eller på særlige ugedage. Derfor er der nævnt op til 60/65 kørsler, men oftest vil antallet være mindre, og de 50 kørsler er et estimeret gennemsnit beregnet ud fra 20 t/lastvogn og 300 dage om året, da der ofte køres, omend i reduceret omfang, på lørdage. De 20 t er absolut i underkanten - således medtager tankbilerne 36-38 t, og de står for en meget stor del af transporter, og eksterne vogne med faste biomasser vil typisk køre med 28-32 t. trafikanalysen tager derfor udgangspunkt i et gennemsnit og ikke en maksimal situation.

325.000 tons tilkørsel giver også 325.000 tons frakørsel. Desuden kræver en biologisk baseret virksomhed tilkørsel hele året, og hele døgnet. Regnestykket ser derfor sådan ud: 325.000 tilkørsel + 325.000 tons frakørsel i alt kørsel med 650.000 tons. Typisk køres der med transporter som ved tilkørsel er på omkring 30-40 tons (4 akslet trailer).

Det giver $650.000 \text{ tons} / 35 \text{ tons} / 365 \text{ dage} = 50$ kørsler i døgnet, hele året. Men igen, det er et estimat, da transporter ikke nødvendigvis altid er fyldte, og på den anden side kan vælges at køre både frem og tilbage med læs.

2. Det fremgår af hvidbogen til lokalplanen, at flere borgere oplyser, at vejen er smallere end det anførte i trafikanalysen. Det synes også at være tilfældet, når man som lægmand besigtiger vejene. Hvorfor er der ikke foretaget efterkontrol af trafikanalysens indhold inden sagen sendes til politisk behandling, når så mange borgere har påpeget problemet. Kan vi som politikere få en mere korrekt opmåling af vejene og en opdateret trafikanalyse?

Svar:

Miljøvurderingen, herunder trafikvurderingen, er et omfangsrigt arbejde som indeholder mange tal, estimater og vurderinger. Selvom miljøvurderingen har været igennem 7 revisioner grundet kommentarer fra forvaltningen, er oplysning om den faktiske vejbredde ikke blevet fanget.

Det er praksis at godtage fremsendte oplysninger, og det ligger ikke inden for forvaltningens ramme at efterkontrollere disse.

Når der er direkte konstaterede fejl, som her, vil de blive rettet i den ny trafikanalyse.

3. I miljøvurderingen (se f.eks. 1.4.2) står der Gislinge. Det gør der flere steder. I pkt. 19.4 står der Korsør. Der synes at være kludder i geografien. Kan vi som politikere få bekræftet, hvilke byer der er tale om?

Svar:

Der er tale om 4 beklagelige tastfejl i miljøvurderingen, hvor der tre steder står Gislinge i stedet for Gimlinge. Et enkelt sted står der Korsør i stedet for Skælskør.

4. I miljøgodkendelsen mangler der sidenummer. Ca. midtvejs står der under tegninger over spildevandsforhold og befæstede arealer: "Vedlæg relevant tegningsmateriale. Hvis det er en simpelt tegning, kan du vælge at bruge indtegningsværktøjet....". Det er temmelig meningsforstyrrende og tegningen over spildevandsforhold mangler simpelthen i Miljøgodkendelsen. Jeg udbeder mig udsendelse af tegninger over spildevandsforholdene?

Svar:

Sidenummer mangler ganske rigtigt.

Idet miljøgodkendelsen ikke kan meddeles før plangrundlaget er til stede, er der indtil dette sker tale om et udkast til godkendelse. Vi mangler stadig en ledningstegning for området. Dette input til miljøgodkendelsen er vigtig men ikke en forhindring i at meddele godkendelsen, da krav til afledningsforhold er beskrevet, og vil blive håndhævet.

5. I Miljøvurderingen pkt. 1.4.3 fremgår, at man overhovedet ingen bilag IV arter har fundet i § 3 områderne på arealet. Hvad kan være begrundelsen for dette – er de simpelthen udryddet?

Svar:

Det betyder blot, at der ikke er fundet bilag 4 arter i forbindelse med de feltundersøgelser der er foretaget som en del af miljøvurderingen. En forklaring skal formentlig findes i det forhold, at de § 3 beskyttede biotoper ikke indeholder gunstige betingelser for tilstedeværelse af bilag IV arter. Eksempelvis er alle de undersøgte vandhuller omgivet af relativt tæt træbevoksning og dermed ikke egnede som levesteder for padder. Endvidere blev det konstateret, at vandhullerne var stærkt eutrofierede med størstedelen af vandspejlet dækket af trådalger.

6. I miljøvurderingen side 8 fremgår det, at der potentielt kan være lugtgener efter udvidelsen. Vil der være lugtgener og er det muligt at beregne et antal dage, når der ses på tidligere historik og så beregner på opskalering?

Svar:

Uanset aktivitetens størrelse eller udformning, skal de i miljøgodkendelsen påbudte lugtvilkår overholdes. Kravene er de samme for alle typer virksomheder og i øvrigt de samme som i den eksisterende godkendelse.

7. På side 17 i miljøvurderingen fremgår det (3.1) at der vil blive etableret et anlæg til kildesorteret dagrenovation. Det synes ikke at fremgå i Miljøgodkendelsen. Hvor kan man i miljøgodkendelsen se, at der gives tilladelse til modtagelse af kildesorteret dagrenovation og vil kildesorteret dagrenovation ikke medføre, at spildevandet kan indeholde nøjagtig de samme stoffer, som der kommer fra borgernes husholdninger?

Svar:

Der anvendes termen biomasse i stedet for KOD. Det er et bevidst valg i miljøgodkendelsen at bruge denne betegnelse for at give virksomheden mulighed for at tilføre kulstofbaseret biomasse til anlægget og ikke at afgrænse denne tilførsel til KOD. Miljøgodkendelsen åbner dermed mulighed for at der i godkendelsesperioden tilføres mange forskellige typer biomasse til anlægget og ikke kun KOD.

Hvis anlægget begynder at modtage affald af en anden beskaffenhed en KOD skal denne tilførsel først godkendes og analyse krav til den afgassede gylle kan tilrettes. Vilkår 3,2.

Godkendelsen læner sig, som alle andre godkendelser af virksomhedstypen, op af analysekravene i bilag 1 i Bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål, den tidligere slambekendtgørelse.

Det er sandsynligt at mange af de indholdsstoffer der befinder sig i KOD enten vil passere eller nedbrydes til andre stoffer i anlægget, som så udbringes som afgasset gylle. Det er dog ikke realistisk muligt at analysere for alle de stoffer som vil være til stede i eksempelvis KOD. Alene tilsætningsstoffer til fødevarer er adskillige tusinde stoffer, og dertil kommer utilsigtede forureninger fra fejlsorteret affald som kan være hvad som helst. (Afgasset gylle med indhold af KOD er godkendt til økologisk jordbrug, men med lavere værdier end de i Bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål fastsatte grænseværdier)

8. I Miljøgodkendelsen fremgår det i pkt. 47, at virksomheden ikke udleder spildevand. Det undrer da, det fremgår af Miljøvurderingen side 44, at der er spildevand og at der etableres nye kloakledninger samt regnvandskloak. I lokalplanen står der på side 16, at ny bebyggelse ikke må tages i brug før bebyggelsen er tilsluttet spildevandsanlæg, jfr. § 6.4. I pkt. 6.4. fremgår det, at sanitært spildevand skal ledes til spildevandsreaktor eller skal ledes gennem lokalt spildevandsanlæg og nedsives.

Svar:

Et biogasanlæg som det nærværende producerer som udgangspunkt ikke spildevand. Procesvand, kondensat og andre flydende emner fra processen tilbageføres til processen og

udbringes slutteligt med den afgassede gylle. Det i udledningstilladelsen beskrevne vand stammer fra kørselsveje på anlægget og har som sådan intet med processen på anlægget at gøre. Ved spild af gylle eller kemikalier på det befæstede areal er det vigtigt at kunne tilbageholde dette så det ikke ledes i dræn. I dag lukker procesoperatørerne for afløbet til drænet ved spild. For at opnå en højere grad af sikkerhed omfatter godkendelsens vilkår krav om bassin, hvor afledningshastighed kan reguleres, og der om nødvendigt kan udtages prøver før udledning.

Tilslutning til spildevandsanlæg gælder derfor alene spildevand fra mandskabsbygninger, og vedrører ikke processen. I dag er mandskabsbygninger tilsluttet processen, og udbringes dermed med den afgassede gylle.

Når de tre rapporter sammenlignes og sammenkøres er det således uklart for mig, hvorledes spildevand skal håndteres. Jeg ubedes mig en nærmere forklaring på dette og foreslår at man tilretter således at det er tydeligt, hvad der reelt gives tilladelse til?

Det undrer mig at der ikke er spildevand, når der henset til bilag A til miljøgodkendelsen og jeg indstiller at miljøgodkendelsen udbygges med større krav til afledning af spildevand og overfladevand.

Svar:

Se venligst ovenstående.

I Danmark er alt vand der skal bortledes principielt spildevand. Der er 4 typer spildevand på biogasanlægget:

- Processpildevand incl. vaskevand. Dette benyttes som procesvand, så der udledes intet processpildevand. Der etableres tank til at opsamle procesvand, som så kan tilføres efter behov.
- Overfladevand fra befæstede arealer, hvor der kan forekomme dryp og evt. uheld, og hvor vandet ved ekstrem regn ledes hurtigt væk til bassinet, der dels fungerer som rensningsbassin og opstuvningsbassin. Bassinet etableres med tæt dug så der ikke nedsives fra bassinet, idet Hashøj Biogas ønsker at kunne genbruge vand i processen frem for ledningsvand. Opstuvningskapaciteten er tilpasset afløbshastigheden.
- Vand fra ubefæstede arealer nedsives naturligt ligesom i dag.
- Sanitært spildevand vil blive rensset i minibiologisk anlæg og nedsivet, om nødvendigt i mile. Dette søges visualiseret i vedhæftede reviderede plan (se vedlagte kortbilag).

9. I Miljøgodkendelsen fremgår det om overfladevand, at overfladevand kan ledes til Lungrenden via forsinkelsesbassin. Det fremgår også i samme afsnit, at virksomheden er ansvarlig for drift, vedligehold og kontrol af spildevandssystemet. Hvilket spildevandssystem refereres der til, når der ikke er spildevand på anlægget, jfr. pkt. 8 om uklarheder?

Svar:

Det er korrekt at udtrykket spildevandssystem anvendes om al rørføring som afleder overfladevand spildevand til kloak osv. det er bare det bedste ord for det, ellers vil man referere til det som rørføring som igen normalt er noget andet.

10. I miljøvurderingen pkt. 8.3.1 står der om eksisterende forhold, at Lungrenden bærer præg af relativt hurtigt strømmende vand og i dag udleder HB op til 10 l/sek. I andre områder af kommunen vurderer forvaltningen at 2 ltr./sek er det som vandløbene kan tåle. Når HB udvides voldsomt vil der blive en endnu større afledning overfladevand – uanset forsinkelsesbassin. Jeg undrer mig over, at der ikke er fastlagt den samme grænse med 2 ltr./sek enten i lokalplanen eller i Miljøgodkendelsen og min indstilling er, at hvis der overhovedet skal udledes overfladevand, så skal der ske neddrøsing til 2 ltr./sek. Jeg hører gerne forvaltningens bemærkninger til dette henset til f.eks. robusthedsanalyser m.v.?

Svar:

Etablering af forsinkelsesbassin giver, modsat tidligere, mulighed for at regulere flow til dræn. Vi bør fastsætte krav til udledningshastighed.

11. I Miljøgodkendelsen fremgår det, at der kan udledes overflade vand til Lungrenden. Det fremgår intetsteds, at der skal måles kontinuerligt månedligt for indhold af farlige stoffer i overfladevandet, herunder PFAS, miljøfarlige stoffer o.lign. Jeg indstiller, at der ændres i miljøgodkendelsen, således at der strammes op, således at der løbende måles for en række miljøfarlige stoffer såvel i bassin som i selv afstrømningsgrøften og i Lungrenden. Der ønskes et svar fra forvaltningen om, hvorfor der ikke skal måles af akkrediteret firma, når man giver til så stor en udvidelse og når der samtidig gives tilladelse til modtagelse af flere affaldsfraktioner og når der er tale om en bilag 1 virksomhed?

Svar:

Under almindelige driftsforhold vil afledning til dræn være almindeligt regnvand. Ved uheld vil der blive målt for stoffer som er spildt, samt typisk næringsstoffer. Der kan derudover anvendes analyser som beskrevet i bilag 1 i Bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål, men det vil være en individuel myndighedsafgørelse i forhold til uheldet.

12. Det er uklart for mig, om det nogetsteds fremgår af miljøgodkendelsen at det slam som fremkommer som restprodukt og som skal anvendes til udbringning på landbrugsjord skal undersøges for miljøfarlige stoffer, herunder PFAS m.v. – inden det kan udbringes. De miljøfarlige stoffer fremgår af bilag A til Miljøgodkendelsen. Det er temmelig voldsomme stoffer. Jeg indstiller at dette indarbejdes i Miljøgodkendelsen. Forvaltningen anmodes om at redegøre for, hvorfor der ikke stilles krav til dette, når der henses til vores efterhånden gode kendskab til indholdsstoffer af PFAS i slam fra SK Forsynings renseanlæg?

Svar:

Det er forvaltningens faglige vurdering af PFAS stoffer ikke vil være at finde.

13. I miljøvurderingen side 10 fremgår det, at affaldsmængderne fra HB vil blive væsentligt forøgede ved udvidelsen i form af et relativt tørt restprodukt som skal forbrændes. Det fremgår af Miljøgodkendelsen, (som ikke har sidenummer), at der er tale om 1.500/2.000 tons. Det fremgår til gengæld ikke af Miljøgodkendelsen, om dette materiale skal måles for affaldsstoffer, herunder PFOS m.v. inden videresendelse til forbrændingsanlæg?

Svar:

Alt affald skal bortskaffes ifølge Slagelse Kommunes affaldsregulativ, Slagelse Kommune er klassificerende myndighed, og modtager afgør om og hvilke analyser der skal gennemføres før modtagelse.

14. I lokalplan på side 15 fremgår, at der fra ikke befæstede arealer skal ske nedsivning af regnvand. Er det overhovedet muligt, når det fremgår af Miljøvurderingen, at grundet i området står 1,5 m-2 m under jordoverfladen? Derudover fremgår det af Miljøvurderingen 3.5.1, at der sker nedsivning indtil der er etableret en regnvandskloak. Altså her forudsættes det i Miljøvurderingen, at der skal være regnskabskloak, medens det fremgår i lokalplanen at der gives tilladelse til nedsivning. Endelig fremgår det af 5.5. at der skal ledes til åbent regnvandsbassin med membran, så nedsivning fra bassin ikke kan finde sted. Der synes at være visse uoverensstemmelser, når man det ene sted siger at nedsivning må finde sted, andet sted forudsætter regnskabskloak og tredje sted kræver at nedsivning ikke finder sted. Vil forvaltningen tilrette så der kommer en vis overensstemmelse og helst så det tilgodeser miljøet, fremfor virksomheden?

Svar:

Hvis der i ovenstående menes grundvandet, så er der erfaring for at regnvand på ubefæstede arealer ikke afstedkommer problemer med vand. Regnvand fra befæstede arealer går i rør til forsinkelsesbassin. Regnvandsbassin nedsiver af ovennævnte årsager ikke og skal være tæt for at kunne tilbageholde et eventuelt spild.

Nedbør der falder på ubefæstede arealer, nedsives naturligt eller løber af på overfalden. Overfladevand fra befæstede arealer, herunder kørearealer og udendørs oplagspladser og tagflader opsamles og ledes til forsinkelsesbassin. Opsamlet overfladevand i regnvandsbassinet skal ikke nedsives. Fra forsinkelsesbassinet ledes vandet enten til biogasanlægget, hvor det vil indgå som procesvand, eller det ledes til Lungrenden.

15. Afslutningsvis bemærkes, at jeg undrer mig over i lokalplanen 8.12 at der tillades belyste skilte i det åbne land og jeg indstiller at dette fjernes?

Svar:

§ 8.12 giver mulighed for at skilte kan være indvendigt belyst eller belyst med bagudrettet belysning på facaden eller skiltet. Det er en bestemmelse der brugt generelt i vores lokalplaner, hvor det også fremgår, at belysningen ikke må give anledning til blændningsgener for forbipasserende og naboejendomme. Der er ikke noget til hinder for at forbyde belysning af skilte.

16. Jeg undrer mig ligeledes over pkt. 8.13, hvoraf det fremgår at der kan etableres pyloner uden at der er sat højdegrænse på og jeg indstiller at dette reguleres eller fjernes, så der ikke må etableres pyloner?

Svar:

§ 8.13 handler om at skiltning ikke må give anledning til oversigtsproblemer ved overkørslerne til området. Her fremgår ganske rigtigt ordlyden ”skilte, pyloner og lignende”. I § 8.11 fremgår at skilte højst må være 2 meter høje. Denne højdebegrænsning gælder også eventuelle pyloner.

17. I 9.1. foreslås et plantebælte på 10 meter. Hvorfor foreslår man ikke 25 meter, så der er en chance for at industriområdet trods alt forsvinder fra synsfeltet – efter ca. 10 år?

Svar:

Det er vurderingen, at et 10 meter bredt plantebælte er tilstrækkeligt til at sikre den fornødne afskærmning af anlægget. Lokalplanen stiller krav til hvordan plantebæltet skal etableres, så det sikres, at beplantningen er tæt fra bund til top og at plantebæltet etableres med hjemmehørende og egnskarakteristiske træer og buske, hvor træer kan nå en højde på min. 20 meter. Mod syd og øst etableres plantebæltet på en 4-5 meter høj jordvold. Det eksisterende plantebælte mod øst er ca. 10 meter bredt. Såfremt der ønskes etableret et 25 meter bredt plantebælte rundt om anlægget, vil det betyde, at arealet, hvor der skal være plads til bebyggelse, interne køreveje, tekniske anlæg som f.eks. regnvandsbassin, bliver reduceret betragteligt og i en sådan grad, at der ikke er den fornødne plads til anlægget.

18. Jeg indstiller, at der fastlægges et stærkt tilsyn på en bilag 1 virksomhed af denne størrelse, både hvad angår afrapportering til Slagelse kommune og for så vidt angår krav om anvendelse af akkrediteret firma til at foretage prøvetagning og målinger på virksomheden. Jeg hører gerne forvaltningens bemærkninger til dette?

Svar:

Miljøafdelingen gennemfører som minimum 1 årligt tilsyn på alle IE virksomheder. (på bilag 2 kan der være op til 6 år mellem tilsyn) Ved uregelmæssigheder kan denne frekvens sættes op. Som miljømyndighed vil vi typisk forlange akkrediteret udtagning og analyse af prøver.

03.05.2022

Anne Bjergvang

Socialdemokratiet

Tlf. 50435150