

Ankestyrelsen giver flere eksempler på sager, hvor de efter en konkret og individuel vurdering er kommet frem til, at det primære formål med brugen af kompressionsstrømper er at afhjælpe de varige, følger af den nedsatte funktionsevne, hvorefter borgeren er bevilget kompressionsstrømper som et hjælpemiddel efter serviceloven, da afhjælpningen kunne anses for væsentlig. Herunder følger 2 eksempler.

Eksempel 1:

Borgers ene ben hæver op. Der er ingen særlig effekt af medicinsk behandling, og der er ikke indikation for yderligere undersøgelser. Borger er desuden opereret for Morton neurom i højre fod. Højre fod hæver, når borger har sko på. Borgers læge oplyser, at lidelsen er kronisk. Borgers funktionsnedsættelse samt følgerne heraf er varige i servicelovens forstand.

Som følge af funktionsnedsættelsen er borgers gangdistance meget kort. Borger får desuden smerter i begge ben og fødder, der medfører, at borgers søvn bliver afbrudt adskillige gange, da hævelsen ikke svinder i løbet af natten.

I sagen er der ikke lægelige oplysninger, der indikerer, at kompressionsstrømperne har til formål at forbedre, vedligeholde eller forhindre forringelse af den aktuelle funktionsevne.

På den baggrund ændrede vi kommunens afgørelse om, at kompressionsstrømperne ikke var et hjælpemiddel for borgeren, da vi finder, at det primære formål i den konkrete situation er at afhjælpe de varige følger af funktionsnedsættelsen, da borger med brug af kompressionsstrømper bliver i stand til at øge sin gangdistance og sove bedre om natten.

Eksempel 2:

Borger lider af paraplegi på grund af cerebral parese. Han har en meget kort gangdistance med krykkestokke og er ellers kørestolsbruger. Borgers ben hæver, og der er forsøgt behandling med vanddrivende medicin uden tilstrækkelig effekt. Ødemerne skyldes den cerebrale parese og immobilisering. Ifølge de lægelige oplysninger, er der ikke udsigt til bedring og tilstanden er varig. Borgers funktionsnedsættelse samt følgerne heraf er varige i servicelovens forstand.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det er vigtigt, at borger har kompressionsstrømper på ved gang. Uden brug af støttestrømper kan han ikke komme fra kørestol til toilet ved egen hjælp, og han er forhindret i at varetage sit arbejde.

Der er i sagen ikke lægelige oplysninger, der indikerer, at kompressionsstrømperne primært har til formål at forbedre, vedligeholde eller forhindre forringelse af den aktuelle funktionsevne.

På den baggrund ændrede vi kommunens afgørelse om, at kompressionsstrømperne ikke er et hjælpemiddel for borgeren, da vi finder, at det primære formål i den konkrete situation er at afhjælpe de varige følger af funktionsnedsættelsen, da borger med brug af kompressionsstrømper bliver mobiliseret og i stand til at varetage sit arbejde.