



ANALYSE AF SLAGELSE KOMMUNES KRIMINALPRÆVENTIVE ARBEJDE

Børn og Unge - Ungeenheden

December - 2024

Indholdsfortegnelse

Indledning	2
Læsevejledning.....	3
Analysedesign og empiri-valg	3
Det kriminalpræventive arbejde i dag.....	5
Nationale anbefalinger til SSP-samarbejdet	7
Udviklingen i ungdomskriminaliteten i Slagelse Kommune	13
Analyse – Fokusgruppeinterviews	15
Opsamling	21
Anbefalinger.....	23
Litteraturliste.....	26
Bilag 1: Samarbejdsaftale mellem Klubdistrikter og Børn og unge.....	27
Bilag 2: Analysedesign af det kriminalpræventive arbejde i Slagelse Kommune – september/oktober 2024	29
Bilag 3: Spørgeguide til Fokusgruppeinterviews med KPE-medarbejderne.....	32
Bilag 4: Spørgeguide til øvrige interviews.....	36

Indledning

I Slagelse Kommune er der et stærkt og prioriteret politisk og ledelsesmæssigt fokus på både forebyggelse og målrettede indsatser for den del af ungemålgruppen, som har risikovillig eller kriminel adfærd. Det kriminalitetsforebyggende arbejde er i Slagelse Kommune forankret i kommunens kriminalpræventive enhed (KPE).

Med henblik på at styrke det samlede børne- og ungeområde og fremme det tværfaglige samarbejde yderligere, besluttede man politisk (primo 2024), at organisere KPE i Ungeenheden, Center for Børn & Unge. I relation hertil, blev der også udarbejdet en politisk godkendt samarbejdsaftale mellem de fire klubdistrikter (der organiserer både fritidsklub og ungdomsklub) og Børn og Unge (repræsenteret ved KPE). Samarbejdsaftalen skal bidrage til et stærkere samarbejde omkring børn og unge i udsatte positioner og sikre positive fællesskaber for børn og unge i Slagelse Kommune (*Samarbejdsaftalen vedlagt som bilag 1*).

I forbindelse med beslutningen om omorganiseringen, pegede administrationen på et behov for at tilpasse ansættelser til den nye organisering, evt. i form af kombinationsstillinger, hvor der kan tænkes på tværs af det specialiserede og almene område.

Med afsæt i de politiske fokusområder, som Erhvervs, Beskæftigelses- og Uddannelsesudvalget (EBU) har defineret for ungemålgruppen, er der i oktober 2024 foretaget en intern omorganisering i Ungeenheden. Organiseringen betyder, at de indsatser der er i regi af Ungeenheden, er blev samlet under en fælles leder, ud fra et åbenlyst behov for at sikre større synergi og koordinering samt løbende at tilpasse de tilbud der efterspørges til ungemålgruppen.

Børn og Unge har igangsat et 3-årigt udviklingsprojekt i samarbejde med Absalon for perioden 2023-2026. Forløbet har til formål at sikre en mere forebyggende og samskabende indsats, inden mistrivsel afspejler sig i barnets eller den unges adfærd f.eks. i form af kriminalitet. Udviklingsforløbet sigter mod en fælles metodetilgang på tværs af børne- og ungeområdet med fokus på relevante risiko- og beskyttelsesfaktorer. Forløbet skal muliggøre en fælles forståelse af, hvad der bør være til stede for, at børn og unge trives og får de bedste forudsætninger for at klare sig godt og på sigt mestre voksenlivet.

Forudsætningen for at lykkedes med at arbejde med reel forebyggelse på børne- og ungeområdet er blevet styrket yderligere som led i den politisk besluttede arealoptimering. I september 2024 blev en stor del af Center for Børn og Unge samlet under samme tag med en beliggenhed centralt i uddannelsesfirkanten.

Denne analyse er iværksat ud fra et ønske om at styrke den samlede kriminalpræventive indsats i Slagelse Kommune i relation til den politiske retning, og de tiltag der er igangsat på det samlede børne- og ungeområde, hvor fokus bl.a. er at sikre reel forebyggelse og mere målrettede og helhedsorienterede indsatse til kommunen udsatte børn og unge. Analysen skal således bidrage til;

- at der foretages en kvalitativ vurdering af det kriminalpræventive samarbejde fra såvel KPE selv som fra tætte interne og eksterne samarbejdspartnere.
- at der kan laves en udviklingsplan for KPE, hvor der kan ske relevante strategiske og opgavemæssige tilpasninger, der i højere grad kan understøtte målopfyldelse og sikre at det kriminalpræventive samarbejde internt i kommunen og ud til eksterne samarbejdspartnere gøres endnu stærkere.
- at de kriminalpræventive indsatser og aktiviteter systematiseres, struktureres og prioriteres, så der også kan sikres evaluering og vurdering af målopfyldelse.

Læsevejledning

Analysen er opbygget således, at læseren først bliver præsenteret for de metodiske valg i relation til analysedesign, empiriske valg og beskrivelse af dataindsamling.

Herefter følger et overblik over de kriminalpræventive indsatser, afsat budget og de politiske beslutninger der gennem tiden har ført til den aktuelle organisering.

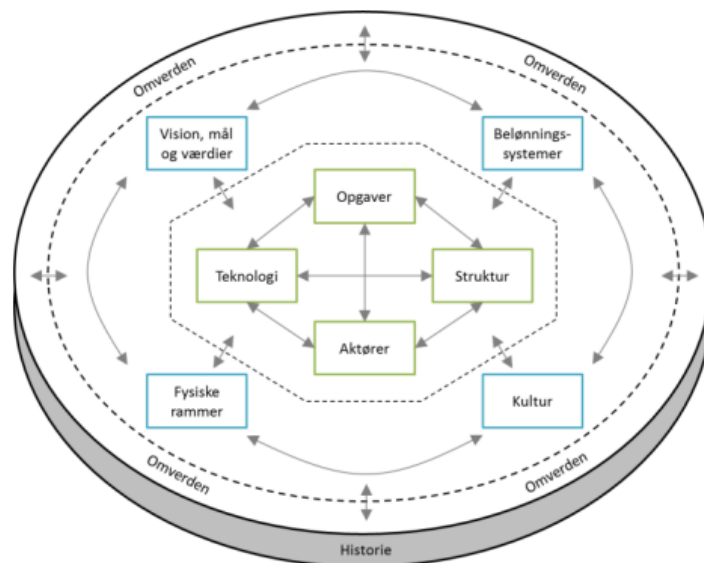
Dernæst præsenteres relevante nationale undersøgelser og anbefalinger, hvorefter den indsamlede empiri præsenteres (fokusgruppeinterviews). Rapporten indeholder dermed både udvalgt forskning og nationale undersøgelser, som sammen med den indsamlede lokale empiri udgør fundamentet i analysen. Analysens sidste afsnit indeholder anbefalinger til det videre arbejde ud fra ønsket om at styrke den samlede kriminalpræventive indsats i Slagelse Kommune.

Det er væsentligt at pointere, at når samarbejdspartnere inviteres til at bidrage med perspektiver på udviklingspotentialer, vil fokus ofte være på de forhold i samarbejdet, som med fordel kan styrkes. Det gør sig også gældende i denne analyse, hvormed der kan savnes et blik for det gode og kompetente arbejde, der hver dag leveres i KPE. Yderligere skal nævnes, at der som led i udarbejdelse af analysen løbende er taget ledelsesmæssigt hånd om de udfordringer, som under vejs har kaldt på handling.

Analysedesign og empiri-valg

Leavitt-Ry er valgt som analysedesign, da Leavitt-Ry-modellen er en organisations-analysemodel, der strukturelt undersøger forskellige parametre i en organisation og ikke mindst sammenhængen mellem disse parametre. Den grundlæggende præmis for modellen er, at når man ændrer på et parameter, så påvirkes de øvrige. Modellen er derfor velegnet til både at identificere udfordringer og vilkår i en aktuel organisation og samtidig give en ramme for tilrettelæggelsen af fremtidig organisering og tiltag. Modellen er i sin tid udviklet af Harold Leavitt og senere udviklet med yderligere parametre af Morten Ry og Jens Carl Ry Nielsen (2016).

Den oprindelige model ("diamantmodellen") består af: Struktur, Opgaver, Teknologi og Aktører. Siden, med Ry og Ry Nielsen, er der kommet følgende parametre til: organisationskultur, belønningssystemer, vision/værdier/mål, fysiske rammer, omverden og historie.



Det er ikke nødvendigvis alle elementer, der er lige relevante i en analyse, hvorfor der kan udvælges særlige fokusområder. Det vil ligeledes heller ikke være alle elementer, der er relevante for alle de adspurgte parter, hvorfor der i dataindsamlingen vil blive lavet til- og fravalg. (*Bilag 2, Analysedesign*).

Med henblik på at sikre et stærkt vidensgrundlag er analysen bygget op omkring en række fokusgruppeinterviews af følgende:

- KPE-medarbejdere
- Skoleledere
- Klubledere
- Ledere og medarbejdere fra politiet
- Konsulenter fra Folkesundhed
- Medarbejdere fra Afd. Børn og Familie
- Medarbejdere fra Ungeenheden
- Boligsociale ledere og medarbejdere

De enkelte enheder træder frem i analysen, men deltagerne er anonymiseret, hvorved man ikke kan læse, hvem der har udtalt hvad.

Formålet med valget af fokusgruppeinterviews som ramme for den empiriske dataindsamling er at sikre fælles vidensdeling og refleksion. Fordelen ved et fokusgruppeinterview – i forhold til et singulært interview – er, at dataindsamlingen også får de metadata med, som opstår i dialogen mellem interviewpersonerne, altså den viden der opstår i mellemrummene mellem deltagerne.

Fokusgruppedeltagerne blev selekteret efter graden af relevans for det kriminalpræventive samarbejde. KPE var således selvskrevne som selvstændig fokusgruppe, idet analysen i høj grad omhandler deres opgaveløsning, organisering, samarbejdsrelationer mv. Interviewet med KPE blev afviklet den 25.09.2024. (*Bilag 3, Spørgeguide til KPE-medarbejdere*).

Derudover blev der afholdt fokusgruppeinterview med samarbejdspartnere fra Ungeenheden og Børn og Familie. Her var interviewpersonerne udvalgt efter deres aktive rolle i SSP-samarbejdet. Her deltog rådgivere, sagsbehandlere, vejledere og ungeguides. Interviewet blev afviklet den 08.10.2024.

Yderligere blev der afholdt interview med samarbejdspartnere fra de boligsociale områder og politiet. Interviewet blev afviklet den 21.10.2024.

Slutteligt blev der afholdt interview med samarbejdspartnere fra hhv. skoler, klubber og folkesundhed. Interviewet blev afviklet den 30.10.2024.

Fokusgruppeinterviewsne blev primært afholdt fysisk. Sidstnævnte dog på web af hensyn til de mange deltageres forskellige lokationer i kommunen.

Deltagerne i fokusgrupperne fik på forhånd både analysedesign og spørgeguide fremsendt, så det var muligt at forberede sig på spørgsmålene. (*Bilag 4, Spørgeguide til øvrige*).

Fokusgruppeinterviewsne blev ikke optaget, men der deltog sekretær på samtlig interview, der skrev alle udsagn ned, som de blev fremsagt. Referater fra de gennemførte interviews vedlægges ikke analysen, men fungerer som baggrundsdata i det videre udviklingsarbejde.

Empirien/interviews er struktureret i tråd med spørgeguiderne, der er inddelt under Leavitt-Ry-modellens temaer som nævnt ovenfor. Empirien fra medarbejdere i KPE samt fra de interne og eksterne samarbejdspartnere er struktureret under hver af de 4 overskrifter; *Opgaver, Struktur,*

Aktører og Teknologi og viden. Analysen suppleres yderligere med perspektiver fra KPEs medarbejdere på Leavitt-Ry modellens yderligere temaer; *Fysiske rammer, Vision, mål og værdier, Organisationskultur og Omverden og historie.*

Analysen indeholder desuden udvalgt empiri om det kriminalpræventive arbejde, herunder forskning, nationale anbefalinger, lovgivning, evalueringsrapporter og andet datagrundlag. Valget af empiri er foretaget ud fra seneste nye viden og ud fra en relevans for analysen.

Det kriminalpræventive arbejde i dag

Historik og etablering

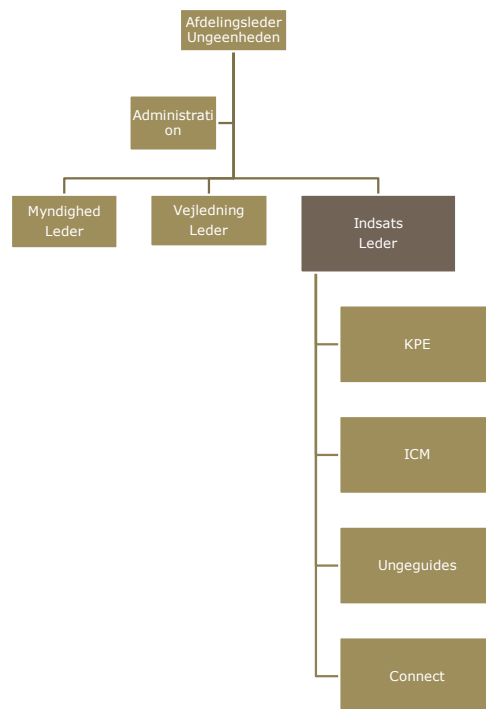
På et politisk temamøde tilbage i februar 2019, drøftede det daværende Børne- og Ungeudvalg forebyggelse af ungdomskriminalitet. Her udtrykte udvalget ønske om etablering af en kriminalpræventiv enhed, som skulle sikre bedre sammenhænge, fælles arbejdsgange og tydelige roller ift. opgaver og ansvar i det kriminalitetsforebyggende arbejde.

I 2020 blev den Kriminalpræventive Enhed (KPE) iværksat som en prøvehandling, hvor formålet var en samling af medarbejderressourcer og opgaver i én kriminalitetsforebyggende enhed. Her skulle udfordringer løses så tæt på de unge som muligt og helst i lokalmiljøet gennem et bredere, sammenhængende og lokalforankret kriminalpræventivt samarbejde med én indgang.

Den 25. januar 2021 besluttede daværende byråd den endelige etablering af KPE som virksomhed med egne personaleressourcer og budget. Siden har KPE fungeret som selvstændig virksomhed i regi af Skole og Dagtilbud indtil 1. februar 2024, hvor KPE blev flyttet organisatorisk til Børn og Unge – nærmere bestemt Ungeenheden – for at sikre tættere sammenhæng til øvrige indsatser på ungeområdet. I samme periode blev der udarbejdet en politisk godkendt samarbejdsaftale mellem klubberne i Slagelse Kommune og Børn og Unge (v. KPE). Denne skal understøtte det gode samarbejde omkring de udsatte børn og unge og skabe forudsætninger for, at børn og unge kan være en del af positive fællesskaber.

Organisering og budget

KPE har stadig status af selvstændig virksomhed, har stadig budget og indgår ikke i Ungeenhedens samlede budgetramme. KPE blev i efteråret 2024 organiseret under Ungeenhedens indsatsteam, der har den samlede indsatsportefølje i relation til de unge 14 - 30-årige. Herunder ses organisationsdiagram til uddybelse af KPEs organisatoriske ophæng:



Budgettet til driften af KPE er på ca. 8.000.000 kr. Budgetudmøntningen fordeler sig således:

Lønninger 6.100.000 kr.

Personaleudgifter 441.000 kr.

Administrationsudgifter 104.000 kr.

Børnerelaterede udgifter 260.000 kr.

Derudover er der en budgetramme til ledelse, kompetenceudvikling, inventar og IT på 1.100.000 kr.

For så vidt angår børnerelaterede udgifter dækker denne post over udgifter til bl.a. værestederne Netværkshuset Korsør (Basen) og Rosenhuset (Rosen), samt indsatsen "brandkadet"/"Firebirds", som er et samarbejde med brandberedskabet.

For så vidt angår lønninger, skelnes der mellem månedsløn til fastansatte medarbejdere med forskellig ansættelsesgrad og timelønnede medarbejdere.

Lovgivning og indsatser

SSP-samarbejdet har baggrund i retsplejelovens §114 og §115. Retsplejelovens §115 indeholder lovhjemlen til udveksling af oplysninger myndighederne imellem, mens retsplejelovens §114 fastsætter, at politidirektøren skal virke for at etablere et kriminalitetsforebyggende samarbejde mellem politi, kriminalforsorgen og hver kommune i politikredsen, herunder med inddragelse af skoler og sociale myndigheder (Justitsministeriet, 2020).

Politiet kan videregive oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold til andre myndigheder, hvis videregivelsen må anses for nødvendig af hensyn til

- 1) det kriminalitetsforebyggende samarbejde (SSP-samarbejdet),
- 2) politiets samarbejde med de sociale myndigheder og social- og behandlingspsykiatrien som led i indsatsen over for socialt udsatte personer (PSP-samarbejdet) eller
- 3) samarbejdet mellem kriminalforsorgen, de sociale myndigheder og politiet (KSP-samarbejdet) som led i indsatsen over for
 - a) dømt, der løslades fra institutioner under kriminalforsorgen,
 - b) dømt under 18 år, der løslades fra institutioner m.v. uden for kriminalforsorgen, hvor de er anbragt i henhold til § 78, stk. 2, i lov om fuldbyrdelse af straf m.v., og
 - c) personer, der løslades fra varetægtsfængsling eller anden frihedsberøvende foranstaltning efter kapitel 70, hvis de skønnes at være radikaliserede eller i risiko for at blive det.

Stk. 2 I samme omfang som nævnt i [stk. 1](#) kan en myndighed videregive oplysninger om enkeltpersoner til politiet og andre myndigheder, der indgår i de former for samarbejde, som er nævnt i [stk. 1](#). Oplysningerne må i forbindelse med de nævnte former for samarbejde ikke videregives med henblik på efterforskning af

omfattet af [straffelovens § 81 a](#). Den, der som led i det kriminalitetsforebyggende samarbejde (SSP-samarbejdet), jf. [stk. 1, nr. 1](#), bliver bekendt med sådanne oplysninger, har tavshedspligt med hensyn hertil.

KPE leverer en række indsatser og aktiviteter i relation til det kriminalpræventive samarbejde, der både opererer på det generelle forebyggende niveau, det mere specifikke niveau og det individorienterede niveau.

- Deltagelse i diverse forebyggende og koordinerende fora såsom §115 møder for både under og over 18-årige, koordinationsgruppe og lokalråd. §115 møderne kaldes også listemøder og her drøftes konkrete unge, der fremgår i døgnrapporter, og som der i øvrigt er bekymring om.
- Aktiv deltagelse i udmøntningen af beredskabsplaner ift. social kontrol og æresrelaterede sager samt ekstremisme, hvor KPE har en aktiv og koordinerende funktion ift. vidensdeling og indsatser.
- Drivere af og deltagere i diverse forebyggelsesprojekter: Juniorbetjent, Firebirds, Slagelse Chatten mv.
- Individuelle og gruppebaserede indsatser der bidrager til at tage hånd om de unge, hvor der er kriminalitetsbekymringer.
- Gadeteam der arbejder relationelt med unge og forsøger at være brobyggere til forskellige andre aktører i kommunen.
- Forebyggende undervisning hvor der – med afsæt i et undervisningskatalog – arbejdes med tidlig forebyggelse med de unge i grundskolen.
- Væresteder (Rosen, Basen + mulighed for pop up værested i Skælskør) – her arbejdes der forebyggende og relationelt med forskellige målgrupper af unge.

Nationale anbefalinger til SSP-samarbejdet

Følgende afsnit forsøger at skabe overblik over relevante udarbejdede analyser, rapporter og øvrig forskning på det kriminalpræventive område.

VIVE-rapport

VIVE (Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd) lavede i 2019 en undersøgelse af SSP-samarbejdet for Det Kriminalpræventive Råd. Undersøgelsen udmønter sig i en række anbefalinger til organiseringen af SSP-samarbejdet i kommunerne. Disse er bl.a.:

- Styrkelse af samarbejde og koordinering mellem de tre øverste led i SSP-samarbejdet (Kredsraad, Lokalråd og SSP-udvalg), herunder større gennemsigtighed og synlighed over ansvar, forventninger og opgaver i de forskellige råd og udvalg. Derudover en anbefaling om at skabe organiseringer og strukturer, der giver større mulighed for at udvikle nye initiativer og ideer.
- Organisering af det kommunale SSP-samarbejde i en central forvaltning eller enhed, hvor der kan sikres størst mulige forudsætninger for koordinering på tværs og adgang til samarbejdspartnere.
- En tydeligere arbejdsdeling mellem aktørerne i SSP-samarbejdet, så det står klart hvilke opgaver og ansvar alle led og hver aktør har i samarbejdet.
- Større grad af fælles viden og forståelse af risikoadfærd blandt børn og unge. Herunder behovet for fælles kompetenceudvikling og fælles teoretisk ståsted for aktørerne i samarbejdet.

Reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet – Ny SSP-ramme

I 2018 besluttede daværende regering en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet. Som led i reformen blev det besluttet at udvikle en ny og fælles ramme for SSP-samarbejdet med henblik på at sikre en mere ensartet og systematisk indsats på tværs af SSP-samarbejdet. I løbet af 2018 og 2019 blev der udviklet et udkast til en ny og fælles ramme for det lokale SSP-samarbejde via en følgegruppe og en inddragelsesproces med 27 kommuner. Rammen anbefaler en retning for, hvordan man kan organisere samarbejdet lokalt og blev endeligt udmøntet i februar 2020.

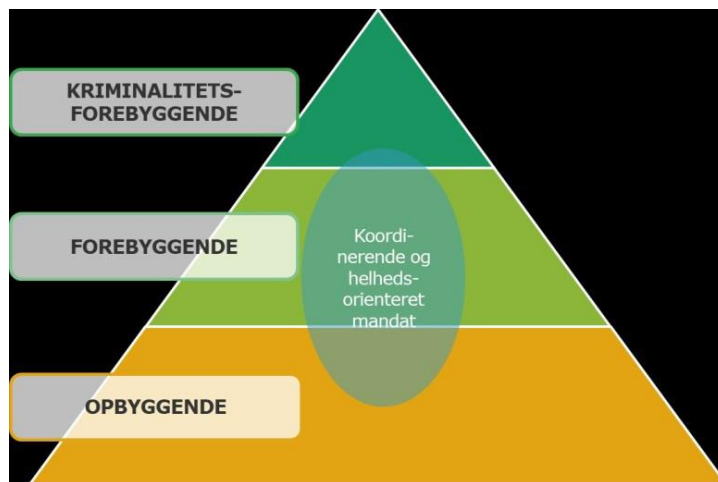
Den nye ramme sætter fokus på, at formålet med SSP-samarbejdet er at sikre, at der arbejdes systematisk, helhedsorienteret og vidensbaseret i den kriminalitetsforebyggende indsats. Der er med SSP-samarbejdet tale om en samarbejdsmodel, der sætter rammerne for et helhedsorienteret, tværsektorielt og tværfagligt samarbejde omkring den lokale kriminalpræventive indsats.

Nedenstående er rådgivningsvirksomheden Rambølls opsamling på implementeringen af den nye, fælles ramme for SSP-samarbejdet:

SSP-samarbejdet kan omfatte hele forebyggelsestrekanten

Med afsæt i den nye SSP-ramme kan samarbejdet omfatte alle niveauer i forebyggelsestrekanten (se figur herunder) og rummer:

- *Forebyggende indsatser* er rettet mod at forebygge problem- og risikoadfærd blandt individer eller grupper. Det kan f.eks. være indsatser målrettet utryghedsskabende ungegrupper, indsatser ift. at mindske skolefravær eller misbrug, social pejling i skoleklasser mv.
- *Kriminalitetsforebyggende indsatser* er rettet mod at sætte ind over for førstegangskriminalitet og forebygge tilbagefald til kriminalitet. Det kan f.eks. være bekymringssamtaler, indsatser ved udslusning fra fængsel og institutioner, exit, genoprettende indsatser mv.
- *Opbyggende initiativer*, der er rettet mod at sikre trivsel, opbygge modstandskraft samt gode og trygge vilkår for alle i samfundet. Opbyggende initiativer kan f.eks. være at sikre, at alle børn og unge har mulighed for at deltage i strukturerede fritidsaktiviteter eller det kan være vidensopbygning af fagprofessionelle, der arbejder med udsatte borgere.



Tydelig og nedskrevet organisering

Den beskrevne organisering og den nye ramme kan omfatte et strategisk, besluttende niveau, og det kan fremgå, hvordan den udførende indsats er organiseret. Herunder hvordan den løbende koordinering finder sted. Samtidig kan det beskrives, hvordan politiets deltagere på det strategiske niveau briefes af lokalpolitiet inden tværsektorielle møder på dette niveau. Hertil kan et løbende samspil med lokal- og kredsråd være en del af beskrivelsen, og det enkelte SSP-samarbejde kan aktivt forholde sig til, hvordan lokal- og kredsråd inddrages. Disse elementer beskrives nærmere nedenfor.

- På *strategisk* niveau kan der nedsættes og beskrives et ledelsesforum, hvor relevante ledere fra SSP-samarbejdets partnere deltager fast. Ledelsesforummet kan med fordel have tilstrækkelig beslutningskompetence til at sætte retning, rammer og mål for SSP-indsatsen lokalt og sikre nødvendige ressourcer for indsatsens udmøntning. Det strategiske ledelsesforum kan forankres på administrativt plan, gerne i lokalrådet eller på samme niveau som lokalrådet.
- På *udførende* niveau kan de relevante medarbejdere udpeges, der udmønter indsatsen i daglig drift. Det kan ske gennem forskellige modeller, f.eks. i form af en SSP-konsulent(er) eller ved placering af ansvaret på tværs af medarbejdere og/eller afdelinger i kommunen. Man kan f.eks. organisere det udførende niveau med udgangspunkt i KUI (Den Sammenhængende Kommunale Ungeindsats).
- Der kan desuden ske en *løbende koordinering* af indsatsen, der sikrer, at de strategiske beslutninger udmøntes i daglig drift, og at der tages fagligt kvalificeret hånd om den løbende indsats. Det kan enten ske i form af et koordinerende niveau, der supplerer det strategiske og udførende niveau gennem f.eks. en faglig ledergruppe eller et koordinationsforum. I andre SSP-samarbejder, kan det koordinerende niveau være en integreret del af det strategiske eller udførende niveau.

Under styregruppen kan et **koordinationsudvalg** (også kaldet operativgruppe), stå for koordinering og konkretisering af de udstukne retningslinjer fra styregruppen, ift. hvem der har ansvar for hvad, herunder også kontakt til og inddragelse af øvrige relevante aktører. I koordinationsudvalget deltager ledere med beslutningskompetencer til at allokere ressourcer inden for deres fagområder. Koordinationsudvalget kan også træde sammen i akutte kriser.

Endeligt består det **udførende niveau** af en række SSP-lokalgrupper – fx én pr. skole. SSP-lokalgrupperne kan sammensættes af en skolerepræsentant, en lokal politimedarbejder og en lokal SSP-konsulent fra kommunen.

I Slagelse Kommune er det kriminalpræventive samarbejde forankret således i dag:

Kredsrådet udgøres af politidirektøren og borgmestrene fra kommunerne i politikredsen. Disse udgør sammen det politisk-strategiske niveau i det kriminalitetspræventive samarbejde. Politidirektøren er formand for rådet.

Kredsrådet kan være med til at sikre:

- et gensidigt forpligtende partnerskab med de myndigheder, organisationer og institutioner, der skal løse opgaverne
- en systematisk og helhedsorienteret tilgang til det kriminalitetsforebyggende samarbejde
- udbygning af det kriminalitetsforebyggende samarbejde, så det dækker alle alders- og persongrupper og kriminalitetstyper, dvs. forebyggelse ud fra et 'vugge til grav' princip
- at andre parter end politiet og kommunerne inddrages i kriminalitetsforebyggelsen.

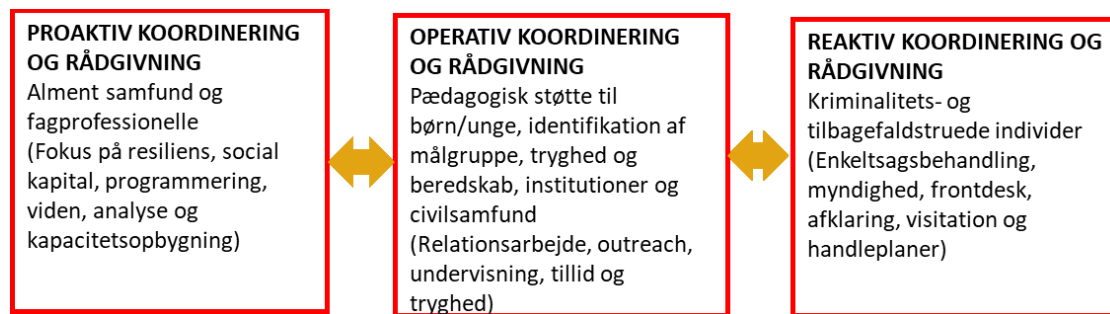
Lokalrådet udgøres af ledelse fra det lokale politi i Slagelse Kommune, ledere fra kommunen og de boligsociale organisationer. Lokalrådet skaber sammenhæng mellem kredsrådet og det lokale SSP-samarbejde og kan således igangsætte lokale forebyggende og tryghedsskabende aktiviteter.

Lokalrådet har til opgave at:

- udmønte de beslutninger, som er truffet i kredsrådet
- sikre, at informationer om udviklingen i kriminaliteten i lokalområdet bliver bragt tilbage til kredsrådet
- sikre, at den praksis, der udføres på det kriminalpræventive område, er i overensstemmelse med de udmeldte politikere, såsom kommunens sammenhængende børnepolitik, misbrugspolitik, sundhedspolitik mv.

Herunder findes der i Slagelse de såkaldte §115 møder, som er møder mellem relevante kommunale fagpersoner og politiet, hvor der drøftes konkrete bekymringssager, og så er der lokale SSP-netværk på alle skoler.

Det anbefales yderligere at man placerer den samlede kriminalitetsforebyggelse i en samlet enhed og at enheden organiserer sig efter tre koordineringsområder/søjler, der er gensidigt afhængige af hinanden (et såkaldt kommunalt styresystem)



Den **proaktive søjle** har fokus på den generelle forebyggelse og varetager opbygning af robusthed/hårdførhed (resiliens) i kommunen. Gennem forskning, analyser, inddragelse af borgere og koordination med de øvrige søjler, skal den proaktive indsats identificere problemer i samfundet og operationalisere potentielle løsninger, mens det er op til den operative søjle at udmønte disse. Indsatsen for det proaktive område varetages af en faglig koordinator og en analytiker, hvor sidstnævnte bl.a. udarbejder halvårlige rapporter om kriminalitetsbilledet i kommunen, som bruges af lokalrådet som beslutningsgrundlag.

Den **operative søjle** varetager det borgervendte, opsøgende og individorienterede relationsarbejde. Det operative område består af en operativ koordinator og et team af kriminalpræventive pædagogiske medarbejdere, som varetager de relationsopbyggende opgaver. Teamet råder over mentorer, som arbejder både i forlængelse af det reaktive område og i forbindelse med foranstaltede forløb. Endelig udfører teamet outreach-opgaver, herunder etablering og vedligeholdelse af kontakt til aktører i civilsamfundet i forlængelse af det proaktive område.

Den **reaktive søjle** varetager forebyggelsen af gentagen kriminalitet og tilbagefald i ny kriminalitet. Det vil sige den systematiske afklaring af borgerens behov, risikovurdering, udarbejdelse af kriminalpræventive handleplaner for borgere, og endelig en sikring af koordination mellem myndighedsenheder. Der arbejdes ud fra et enkeltsagsprincip, hvor alle kriminalitetsrelaterede sager behandles af en enkeltsagskoordinator, der sikrer den korrekte myndighedssagsbehandling og socialretlige procedurer. Dette med udgangspunkt i samarbejdsstrukturer i regi af SSP, KSP og PSP. Andre forvaltningspersoner kan inddrages som understøttende ressourcer.

Eksempel på samspillet mellem de tre søjler

En skole oplever en lav grad af trivsel og høj grad af fravær og bortvisning. Dette kan tyde på, at der er noget i den almindelige omgang mellem elever og mellem lærer og elever, der med fordel kan sættes ind overfor, så konflikterne løses på en konstruktiv og bæredygtig måde.

Hvis dette skal ændres, skal både lærere og elever undervises og gives redskaber, som kan bringe dem konstruktivt videre, når situationerne opstår. Det **proaktive område** identificerer problemet og planlægger en løsning. I udmøntningen trækker den proaktive forebyggelse på den **operative**, som har kompetencerne til at drive en læringsproces. Er der børn blandt eleverne, som er særligt udsatte, kan man trække på den **reaktive** indsats, der sikrer den nødvendige enkeltsagsindsats.

Social- og Boligstyrelsens anbefalinger

Social- og Boligstyrelsen har i februar 2024 udarbejdet en rapport med en række anbefalinger til arbejdet med børn og unge der har alvorlige kriminalitetsproblematikker. Anbefalingerne er:

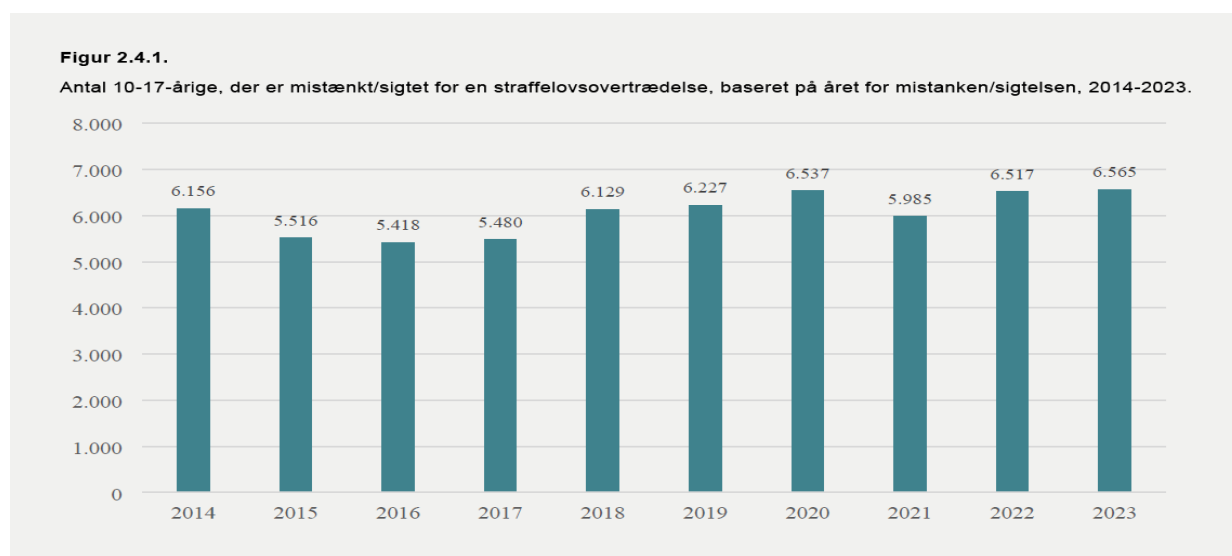
- Koordinerede og helhedsorienterede indsatser omkring den konkrete unge, f.eks. gennem formulering af konkrete samarbejdsaftaler mellem kommunale og andre centrale aktører.

- Samarbejde med barnet/den unge og forældrene for at sikre dels partsrettigheder og inddragelse men også for at sikre motivation og en holdbar plan for den unge.
- Måltrettet indsats til børn og unge med kriminalitetsproblemer, f.eks. med afsæt i RNR principperne (Risk, Need, Responsivity), der dels afdækker risici for at der begås ny kriminalitet, tager afsæt i barnets/den unges behov, forudsætninger og levede liv og tilrettelægger og gennemfører en indsats der har bedst effekt.
- Screening og udredning for psykiske lidelser, f.eks. ved at alle børn og unge der er mistænkt eller sigtede for alvorlig kriminalitet tilbydes screening.
- Effektiv ventetid og forberedelse så der iværksættes umiddelbar støtte mens der evt. afventes yderligere foranstaltning i fx Unge Kriminalitets Nævnet (UKN)
- Fokus på skolegang og uddannelse, så barnet/den unge kan bibeholde sin tilknytning under et indsatsforløb og evt. et UKN forløb eller en retssag.

Udviklingen i ungdomskriminaliteten i Slagelse Kommune

Justitsministeriet udgav i juni 2024 en rapport over udviklingen i børne- og ungdomskriminalitet i Danmark fra årene 2014 til 2023. Her se, at der generelt på landsplan er sket en mindre stigning i antallet af børn og unge der er mistænkt/sigtet for kriminalitet.

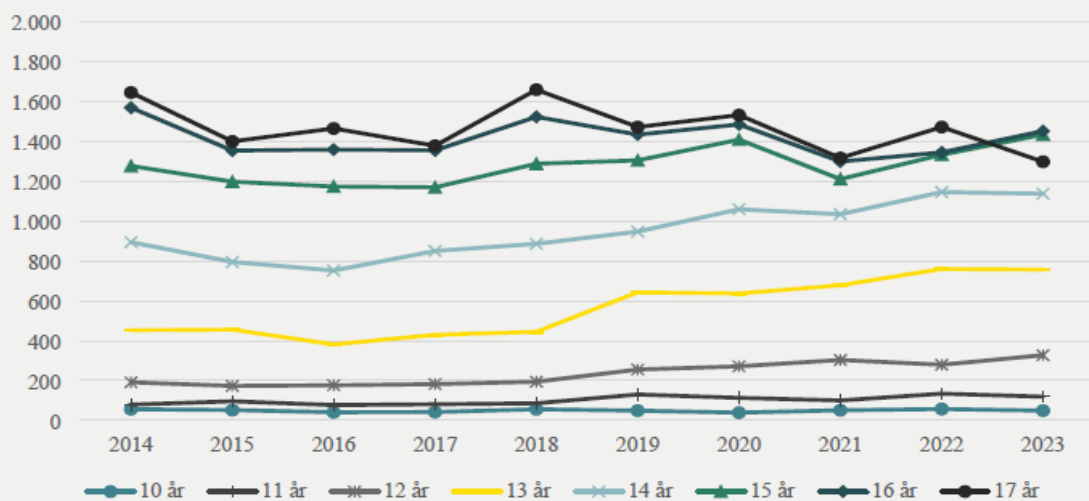
I de to følgende figurer, figur 2.4.1 og figur 3.1.3.1., ses udviklingen i kriminalitet for de 10-17-årige på landsplan. Den første viser, at der – med undtagelse af 2021 hvor faldet angiveligt skal ses i lyset af Covid-nedlukninger – er sket en kontinuerlig stigning i antallet af unge, der er mistænkt/sigtet for en straffelovsovertrædelse. Det skal naturligvis understreges, at der kan være en del af disse sigtede/mistænkte, som ikke er dømt for overtrædelsen. Det skal også understreges, at stigningen kan være et resultat af blandt andet bedre opsporing og bedre tværfagligt samarbejde, der gør at flere unge "opdages".



Figur 3.1.3.1. viser fordelingen af mistænkte/sigtede baseret på alder på landsplan. Her ses, at det særligt er de 12-15-årige, hvor stigningen er mest signifikant.

Figur 3.1.3.1.

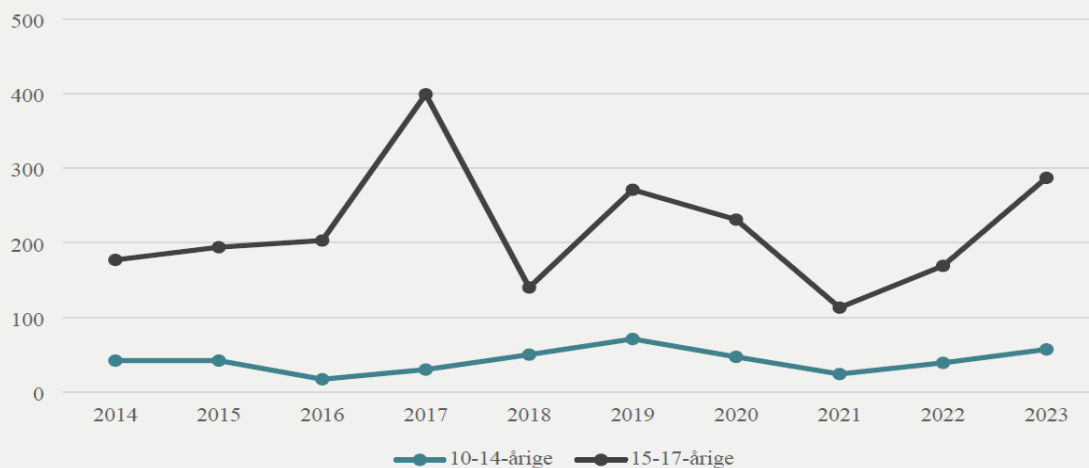
Antal mistænkte/sigtede 10-17-årige, fordelt efter alder, baseret på året for mistanken/sigtelsen, 2014-2023.¹³



Af figur 8.43.1. ses udviklingen i antal mistænkte/sigtelser mode 10-14-årige og 15-17-årige i perioden 2024-2023 i Slagelse Kommune. Sammenlignes med data på landsplan ses tilsvarende tendens – dog er udviklingen for så vidt angår de 15-17-årige større i Slagelse Kommune siden 2021. Det er desværre ikke muligt i ministeriets materiale at se en udspecificering ift. konkret alder som ovenfor på landsplan.

Figur 8.43.1.

Udviklingen i antal mistanker/sigtelser mod 10-14-årige og 15-17-årige, 2014-2023.



Af tabel 8.43.1. ses samtidig, at der er sket et fald i antallet af konkret sigtede 15-17- årige fra 2022-24 i Slagelse Kommune. Det er dermed færre unge, der står for den samlede stigning i antallet af forhold. Det forholder sig til gengæld anderledes for de 10-14-årige, hvor der er sket en samlet stigning i antallet af sigtede de seneste år efter et fald fra 2019-2021.

Tabel 8.43.1.

Antal mistænkte/sigtede personer og antal forhold fordelt efter aldersgruppe, 2014-2023.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
10-14-årige										
Personer	22	34	14	13	35	45	38	18	31	31
Forhold	42	42	17	30	50	71	47	24	39	57
15-17-årige										
Personer	90	50	73	69	58	98	101	66	97	64
Forhold	177	194	203	399	140	271	231	113	169	287

Analyse – Fokusgruppeinterviews

I det følgende afsnit udledes de væsentligste pointer og udsagn fra de gennemførte fokusgruppeinterviews. Som tidligere beskrevet er afsnittet bygget op omkring strukturen i Leavitt-Ry modellen, og det vil under hvert tema fremgå, hvilke faggrupper der har bidraget. Som beskrevet tidligere i analysedesignet, er den indsamlet empiri personanonymiseret. Ud fra et hensyn til analysens anvendelighed, er det besluttet at være gennemsigtig i forhold til hvilke faggrupper der har udtalt sig om samarbejdet, så det står tydeligt frem, hvor det kriminalpræventive arbejde og samarbejde kan udvikles.

Leavitt-Ry modellens tema omhandlende opgaver

KPE-medarbejdere

Fokusgruppeinterviewet med KPE-medarbejderne peger på, at der overordnet er fokus på den primære kerneopgave om at forebygge kriminalitet og skabe tryghed og trivsel hos børn og unge. *"Der er ikke tvivl om at den kriminalpræventive praksis skal styrke de tværfaglige samarbejder, netværk, fællesskaber i samarbejdsflader, men også fællesskaber mellem de unge. Det er relationer til de unge og deres familier der skal skabes, for at have succes med at forebygge kriminalitet"*.

Af empirien kan udledes, at KPEs opgaveportefølje har udviklet sig over tid, og flere medarbejdere beskriver at deres indsatser afspejler en sammenblanding af både politik, egne erfaringer og den direkte medarbejderinvolvering. Der beskrives også en høj grad af frihed og råderum til at definere sine opgaver og hvordan de bedst løses. En medarbejder beskriver *"der er selvfølgelig forskellige prioriteter alt efter hvilket job man har i enheden, men lige nu koordinerer vi opgaverne indbyrdes efter de behov og tendenser der ses ude i virkeligheden"*. Medarbejderne beskriver, at de oplever en høj faglighed i teamet, men der kan også være tvivl om opgaveporteføljen reelt står mål med teamets kompetencer. Medarbejderne påpeger vigtigheden af den forpligtende samarbejdsform som SSP er bygget op omkring, og at det er afgørende at det fungerer, også på lederniveau.

Skoleledere

I fokusgruppeinterviewet med skoleledere gives der udtryk for, at SSP-samarbejdet fungerer. Dog udtrykkes der også en generel usikkerhed omkring KPEs opgaveløsninger, og hvordan man som skole kan trække på deres kompetencer og indsatser. *"... vi savner gennemsigthed i*

forhold til den forebyggende undervisning. Hvis skolerne fik en større synlighed om samarbejde, ville man på skolerne også bruge det i et langt større omfang".

Boligsociale ledere og medarbejdere

Fokusgruppeinterviewet med de boligsociale ledere og medarbejdere peger overordnet på, at det efterlyses en større gennemsigtigt og afstemt opgavefordeling ift. den samlede opgaveløsning i samarbejdet med KPE. Boligområderne oplever at der har været en udfordring med at få et optimalt samarbejde med Basens og Rosens medarbejdere samt en klar rollefordeling og afklaring af tilbuddenes målgrupper. Deltagerne i fokusgruppeinterviewet peger generelt på, at der ønskes et stærkere samarbejde og større fokus på forebyggelse, hvor også de unges familier inddrages, og hvor der i højere grad er fokus på at hjælpe de unge ind i almene fællesskaber frem for i specialtilbud.

Uddannelsesvejledere, beskæftigelsesmedarbejdere og andre fagligheder med placering i Ungeenheden

I fokusgruppeinterviewet med repræsentanter fra Ungeenheden frembringes der forskellige perspektiver på det tværfaglige samarbejde. En medarbejder udtaler *"man oplever at informationerne kun går én vej, så det er svært med tværfaglighed, når samarbejdet ikke føles til stede"*. Hvor en anden udtaler *"det er netop KPE der kommer til sagsbehandleren. De er gode at sparre med og husker altid at inddrage og informere sagsbehandler"*. Det fremgår generelt at kendskab og relation til hinanden er styrende for samarbejdet med KPE.

Der gives udtryk for at bekymringsmøderne jf. §115 medvirker til at styrke kendskabet til hinanden. Der efterspørges generelt, at rollefordelingen i disse møder afstemmes, og at lovgivningen om bl.a. deling af oplysninger er kendt af alle involverede parter. Informanterne udtrykker, at det er u hensigtsmæssigt at KPE kommer og nævner de unges problematikker, hvis ikke der handles på bekymringen eller den ikke ønskes journaliseret.

Klubledere

Fokusgruppeinterviewet med klublederne for de fire klubdistrikter viser, at der er forskellige oplevelser af samarbejdet med KPE. Nogle klubber oplever at samarbejdet fungerer godt, at der er mulighed for sparring og fælles koordinerede indsatser. *"Hvis der er en stor gruppe af unge som laver kriminalitet, ja, så står man sammen og løfter opgaven"*.

Andre klubber udtrykker ønske om et tættere samarbejde. Et af ønskerne er bl.a. at KPE bidrager med en understøttende indsats, så børn og unge fra udsatte familier eller unge som laver ballade kan hjælpes ind i klubmiljøerne. *"Konkret bakes der lige nu med problemer som hærværk, stenkast med mere ved den ene klub, der gør at medarbejdere må afsætte tid til at gå ud og tale med de unge, som ikke er medlemmer, på det allertravleste tidspunkt på dagen"*. Klubberne giver udtryk for, at de aktuelt forsøger at løse udfordringerne og gerne ser at gadeplansmedarbejderne får en større rolle, så ressourcerne i klubberne kan anvendes optimalt.

Sundhedsområdet

Fokusgruppeinterviewet med sundhedsområdet peger på et ønske om at afholde kontinuerlige møder i kommunen ift. den tidlige forebyggelse omkring stoffer, puff bars, tendenser m.v. Man ønsker også at SSP også kommer ind i billedet i det forebyggende arbejde om brug af de sociale medier.

Der udtrykkes også ønsker om mere forebyggelse ud i skolerne ift. sundhed. *"Det opleves at der har været en god oplevelse med at SSP går ud i en 3. klasse og laver et digitalt oplæg. Og vi ønsker mere sundhed ud på skolerne"*.

Interviewet peger slutteligt på, at det vil være godt med en højere grad af transparens i forhold til, om man som borger i kommunen også kan trække på KPEs kompetencer og rådgivning.

Ledere og medarbejdere fra politiet

Fokusgruppeinterviewet med politiet viser en tydelig efterspørgsel på at styrke den fælles gadeplansindsats, bl.a. med fokus på styrket dialog med de unge. Man savner det tidlige forebyggende tværfaglige samarbejde – det mere klassiske SSP-arbejde. *"Der er for meget fokus på Hardcore kriminalitet. Når man taler om den mere hardcore kriminalitet, er det ikke KPE's rolle, men politiets rolle".*

Fra politiets side kan det opleves, at KPE er en lukket enhed, og at det har været svært at etablere et tæt samarbejde. Politiet giver udtryk for, at samarbejdet med KPE over en længere periode har været mangelfuldt, og derfor vanskeliggjort den tværgående opgaveløsning. Det beskrives konkret, at samarbejdet med gadeplansmedarbejderne igennem en længere periode har været vanskeligt, og at samarbejdet med SSP-medarbejderne opleves anderledes professionelt og troværdigt.

Politiet udtrykker generelt et ønske om et stærkt samarbejde med Slagelse Kommune. Politiet påpeget i den forbindelse, at der skal være opmærksomhed på løst koblet ansættelser i KPE (timelønnede fritidsjobbere), som potentielt kan være en barriere ind i samarbejdet.

Politiet udtrykker yderligere, at der er en bekymring ift. Basen som klubtilbud. Politiet oplyser, at flere forældre udtrykker bekymring over, hvad der trækker i Basen, og at flere af de unge der kommer dér sagtens kan gå i de almindelige klubtilbud.

Interviewet peger også på, at der kan mangle tilbud til de ældste unge, som skaber uro og utryghed i gadebilledet. Politiet peger på, at tryghedsvandring på nogle af de steder der er rigtigt udfordrede, kan være et forebyggende tiltag – og hvor man evt. kan tage nogle af de unge med på tryghedsvandringen.

Leavitt-Ry modellens tema omhandlende struktur

KPE-medarbejdere

Medarbejderne i KPE beskriver, at de kunne ønske en tydeligere ramme og struktur for deres opgaver, da gadeplansopgaver og de mere klassiske SSP-opgaver er meget forskellige.

Gadeplan er mere udførende og kan tilbyde individorienterede indsatser.

I interviewet gives der udtryk for, at beslutninger og kommunikation fungerer godt mellem medarbejdere og ledelse – der er ugentlige møder (planlægningsmøder) samt personalemøder. Der efterspørges mere systematiske møder med samarbejdspartnere og kollegaer i Ungeenheden og i Afd. Børn og Familie, da det ofte er de samme unge som de er i berøring med.

Der gives udtryk for, at gadeplansindsatsen skal være beskrevet nøje og professionaliseret, en medarbejder udtrykker; *"det er enormt vigtigt med gadeplansteamet, som SSP-medarbejdere kan bruge og henvise til, da de gør et kæmpe stykke arbejde, med både de unge og deres familier".*

Ledere og medarbejdere fra Politiet

I fokusgruppeinterviewet med politiet italesættes der, at organisering og struktur i forhold til KPE virker mudret og opleves som ikke eksisterende. *"Af sikkerhedsmæssige årsager skal man vide, hvem der er involveret i de forskellige grupper, så man kan tage forholdsregler i samarbejdet med både de unge og hinanden".*

Politiet efterspørger et mere gennemsigtigt samarbejde, hvor det er afstemt, hvem der deltager i forskellige fora og samarbejds-møder, samt at der er mødestabilitet. *"Man får ikke afbud fra KPE – de kommer bare ikke".*

Der udtrykkes ligeledes ønske om et mere klassisk SSP-samarbejde, hvor man går lokalt opsigende arbejde sammen, og hvor man ved fælles hjælp får de unge hjulpet ind i klubber eller foreningsliv. I interviewet udtales *"lige nu dækker man mange forskellige opgaver rundt omkring, og det er svært at se om KPE er organiseret korrekt. Måske skal nogle fra KPE hægtes op på klubberne – måske skal man bruge ressourcerne i klubregi med forskellige fællesskaber som fx håndbold og andet i stedet for på gadeplan. Måske skal Gadeplan kun være på gaderne når der er store events i Slagelse og ellers være understøttende for klubbernes aktiviteter"*. Politiet giver generelt udtryk for at samarbejdet med KPE bør styrkes. *"Man skal gøre det der virker bedst og der skal være en forståelse for at man kun bliver bedre, hvis man gør det ind i et tværgående samarbejde"*.

Politiet beskriver videre, at de kan opleve udfordringer omkring gadeplansindsatsen, herunder om der arbejdes fagligt afstemt ind i samarbejdet. Politiet beskriver videre, at det kan opleves at der er en misforstået loyalitet overfor de unge med kriminel adfærd.

Boligsociale ledere og medarbejdere

I interviewet med de boligsociale ledere og medarbejdere efterspørges en større synlighed mellem det kommunale og det boligsociale samarbejde i det kriminalpræventive samarbejde.

Uddannelsesvejledere, beskæftigelsesmedarbejdere og andre fagligheder med placering i Ungeenheden

I fokusgruppeinterviewet med repræsentanter fra Ungeenheden efterspørges mere viden om hvem KPE er, og hvilken funktion de forskellige medarbejdere varetager. Konkret efterspørges viden om, hvornår KPE er involveret, og at der sikres tydelige kommunikationsveje ift. samarbejdet. Et citat *"man ønsker en struktur, hvor alle rundt om unge under 18 år, inviteres med til møder så man er med på den videre plan for den unge. Det er person- og relationsbåret, hvem der er behjælpelige fra KPE. Det kan f.eks. være at den boligsociale helhedsplan, ved langt mere om den unge og familien end KPE gør – det kunne være godt med et tværfagligt samarbejde med dem. Måske kunne grundskolevejledere, KPE og beskæftigelsesmedarbejderne alle været repræsenteret i åben vejledning i samarbejdet om den boligsociale helhedsplan"*.

Klubledere

Fokusgruppeinterviewet med klublederne peger på, at der er en oplevelse af, at KPEs medarbejdere har travlt. Der efterspørges generelt en struktur for, hvordan samarbejdet med KPE bliver tydeligere, da KPE har indsigt i ungemiljøerne. *"Der er som sådan ikke tvivl om, hvem man kan kontakte i SSP, men der er mere i tvivl om, hvem der kan gøre hvad"*.

I interviewet udtrykkes der undren over den nuværende klubdrift under KPE, da der ikke opleves kontakt til omkringliggende klubber. Klublederne giver udtryk for, at Værestedet Rosen burde fungere som udslusning til normalområdets klubber. *"Man ser, at KPE driver en klub, i et klubdistrikt, på Rosenkildegården, hvor flere af anden klubs klubbørn, tager ud efter deres dag i den anden klub. Ingen ved rigtigt, hvorfor præcist disse børn skal have dobbelt tilbud, da de ikke tilhører en bestemt udsat gruppe"*.

Interviewet peger også på at både samarbejdet og undervisningsdelen, Livsduelighed, fungerer godt. Herunder at information om kampagner og fokusområder har været oplysende. Slutteligt udtrykker klubberne, at Paragraf 115 møderne fungerer fint, men at man oplever det mere som en meningsudveksling end et forum, hvor folk tager en opgave med ud af rummet.

Leavitt-Ry modellens tema omhandlende aktører

KPE-medarbejdere

Under temaet *aktører*, som bl.a. omhandler kompetencer, beskriver KPE, at de ser at uddannelser inden politiet eller inden for pædagogik, socialrådgiver eller kriminologi som værende relevante for at kunne udføre KPEs samlede opgaver. KPE fremhæver personlige kompetencer som betydningsfulde, særligt i relationen til de unge. *"Man skal kunne snakke med andre og have forståelse for andre end sig selv. Man skal være åben for andres kompetencer, lægge sit ego til side og give andre plads til at udfolde sig fagligt. Man skal kunne lytte og erkende at egne kompetencer holder op, og derfor skal videregives til andre kompetencer for at komme videre med opgaven"*.

Desuden fremgår det af interviewet, at ledelse og strukturer også har betydning for at få det tværfaglige samarbejde op at stå. *"Ønsket ledelsesstil er vanskeligt at sige noget om lige nu, da vi jo har en konstituering der gør det rigtig godt. Men vi glæder os til at den nye leder træder ind og der kommer mere ro på"*.

Ledere og medarbejdere fra Politiet

I fokusgruppeinterviewet med politiet fremhæves flere gange betydningen af KPEs uddannelsesmæssige baggrund, faglige tilgange samt tilknytning til de miljøer de skal arbejde professionelt i forhold til.

Boligsociale ledere og medarbejdere

Fokusgruppeinterviewet peger på uddannelse som indikator for det kriminalpræventive arbejde. *"Det vil være fedt med nogle godt uddannede unge – det har nemlig rykket sig fra før i tiden at være ok ift. at fagligheden ikke fulgte med, til at fagligheden i Gadeplan og SSP skal følge med"*.

Uddannelsesvejledere, beskæftigelsesmedarbejdere og andre fagligheder med placering i Ungeenheden

I interviewet med repræsentanter fra Ungeenheden peges der på sparring og kommunikation som vigtige faktorer, for at det tværgående samarbejde fungerer. *"Det er svært at vide hvem der skal give sparring fra KPE da man sidder med en følelse af, at det har været ensidig kommunikation ind i KPE og der ikke er kommet noget den anden vej. Ledelsen har også tidligere været lukket ift. samarbejde, og det har været svært at komme igennem – succeser har været svære at dele"*.

Yderligere peges der på vigtigheden af stærke relationer og kendskab til hinandens ansvarsområder og kompetencer. *"Man kender nøglemedarbejdere og det er dem man tager fat i, men der mangler synlighed om, hvem er hvem. Samarbejde og sikkerhed er vigtigt for de unge, men også for medarbejdere"*.

Der er enighed om, at alle er afhængige af hinanden, og at viden og deltagelse i møder om de unge er vigtigt for helheden. *"Man er afhængig af KPEs viden om f.eks. tendenser, unge i kriminalitet eller som kriminalitetstruet"*.

Leavitt-Ry modellens tema omhandlende teknologi og viden

KPE-medarbejdere

Fokusgruppeinterviewet viser at KPE anvender undersøgelser via apps som Klikker (Center for Sundhed og Ældre står for materialet og samler data ind på både trivsel, stoffer, rygestop). Derudover er der brug for ny og opdateret teknologi til det kriminalpræventive arbejde. *"Vi mangler dog ordentlig teknologi, da det meste KPE har er forældet, kan ikke hente apps osv. Der er brug for moderne udstyr, der er up to date ift. opgaverne med de unge"*.

Skoleledere

Skolelederne fremhæver fokus på børns skærmb brug og digitale vaner, og referere til, at der har været en foredrag for skole- og dagtilbudsledere herom fornyeligt. Der henvises også til, at

politikkerne i kommunen har en særlig opmærksomhed. *"Politikerne er meget interesseret i at få ændret skærmvaner hos børn og unge, så der er også et politisk momentum i digital undervisning ude i skolerne"*. I interviewet fremhæves også et opmærksomhedspunkt ift. KPEs kompetencer i relation til de mange aldersgrupper, og hvordan de mødes i det forebyggende felt. *"Der kan muligvis være en diskrepans mellem de ældre og de unge ift. forståelsen af det at være ung, som man skal overveje"*.

Sundhedsområdet

Fokusgruppeinterviewet peger på, at skærmbrug og digitale vaner også er et fokusområde på sundhedsområdet, og hvor der er afsatte midler som i et mere formaliseret samarbejde med KPE om digital undervisning ude i skolerne kunne styrke indsatsen. *"Man kunne bruge SoMe i både klubber og skoler ift. at understøtte medarbejderne i, hvordan man egentlig forholder sig til SoMe som medarbejdere. Læring om SoMe skal være i tæt samarbejde med KPE som har fingrene på pulsen"*.

Uddannelsesvejledere, beskæftigelsesmedarbejdere og andre fagligheder med placering i Ungeenheden

Medarbejderne i Ungeenheden fremhæver, at deling af viden i høj grad handler om it-sikkerhed men også om samarbejdet i hverdagen. Der gives udtryk for, at vigtig information ikke altid er tilgængelig for involverede parter. *"Hvis ikke man får den viden, når der er noget som er bekymrende, så ved man jo ikke om der er noget man skal være opmærksom på som medarbejdere"*. Medarbejderne giver også udtryk for, at de værdsætter samarbejdet med KPE, og at det er en hjælp at KPE har en stor snitflade til mange faggrupper. *"Vi oplever at KPE har et kæmpe netværk og er gode til at henvise videre"*.

Leavitt-Ry modellens supplerende temaer - besvarelse alene fra KPEs medarbejdere

Nedenstående afsnit er en opsamling på øvrige temaer fra Leavitt-Ry modellen. Afsnittene har alene afsat i udsagn fra KPEs medarbejdere, ud fra ønsket om her at fokusere på de potentialer for udvikling der ses internt i KPE.

Fysiske rammer

KPE italesætter, at de oplever at der er vigtigt for gadeplansmedarbejderne at have værestederne Basen og Rosen. Værestederne fungerer i praksis som det sted hvor KPE tager de unge med til for at kunne give den unge ro og kunne tage de unge væk fra problemer inden for kort tid.

Desuden udtrykker Gadeplan, at de er til for hele Slagelse Kommune sammen med klubberne, men at der mangler viden om, hvordan det skal foregå. *"Vi er forpligtiget til at samarbejde på gadeplansniveau med klubtilbuddene, men vi mangler en større tilknytning i, hvordan vi gør det fremadrettet i praksis"*.

I interviewet udtrykker KPE et ønske om at sidde på samme lokation som andre fagligheder i Ungeenheden. *"I fremtiden vil det give mening at sidde i samme hus med dem vi samarbejder med, selv om vores nuværende lokationer også er rigtig gode til gadeplansmedarbejderne"*. SSP-medarbejderne udtrykker at de kan arbejde og sidde allevegne. *"Vi er der hvor vi bliver kaldt til for at løse en opgave af forskellig karakter"*.

Visioner, mål og værdier

KPE peger her på, at de ikke oplever at visioner, mål, værdier og strategi er helt tydelige, og at de ikke har været med til at forme noget om det ind i deres arbejde. *"Vi synes ikke at vi oplever en helt klar strategisk retning – så det er svært at navigere og lande i hvilken retning, vi skal gå – det er blevet for diffust"*.

I interviewet drøftes behovet for mere tydelige ramme for KPEs arbejde, dog udtrykkes der også bekymring for egentlige funktionsbeskrivelser, da medarbejderne oplever at opgaver hele tiden ændrer sig efter udvikling og tendenser. *"Rammen skal vise at der er forskel på etablerede opgaver og nye opgaver, da vi jo også navigerer inden for alle mulige lovgivninger. Vi synes heller ikke at det er helt klart for os, hvilke værdier der arbejdes med".*

Kultur

KPE peger på betydningen af at give hinanden plads til at gøre det bedste for de unge og deres familier, men de ser at nogle samarbejdspartnere anser dem som konkurrenter og som en lukket gruppe.

KPE ser også gerne, at man bliver endnu bedre til at samarbejde med de forskellige netværk om det der er bedst for den unge, og med et særligt fokus på egne roller. *"Vi er gode netværksfacilitatorer og gadeplansmedarbejdere der kan tage samtaler med de unge, men vi er ikke myndighed, og vi er heller ikke politifolk".*

I interviewet italesættes et behov for at synliggøre rammerne for deres arbejde, tydelige strukturer i samarbejder på tværs i organisationen og afstemte forventninger omkring målsætninger og prioriteringer. Medarbejderne fremhæver at de ønsker at SSP organiseres efter de nationale mål, og at Gadeplan også organiseres rigtigt i fremtiden. *"Vi vil det bedste for vores kerneopgave og gør det med glæde. Vi er også modige, men vi mangler tydelighed om ophæng, forankring og struktur. Vi skal have det gode narrativ frem omkring vores arbejde".*

Omverden og historie

KPE ønsker at omverdenen opfatter dem som professionelle og inddrager dem, hvor det giver mening for opgaven. *"Lige nu er vores narrativ, at vi er lidt lukkede om os selv, selv om vi slet ikke ønsker det sådan. Vi ønsker at komme tilbage til vores gode narrativ, som dengang der var tydelighed om ophæng m.v. – så bliver det lettere at interagere med vores øvrige professionelle netværk".*

KPE beskriver, at de vil være kendt for at være ordentlige og etiske med den nødvendige viden, så de bliver brugt relevant. Det fremhæves også, at deres kompetencer skal matche opgaverne, hvilket der ønskes et fortsat ledelsesmæssigt perspektiv på. *"Det korthus der er bygget op indtil nu, skal ikke væltes, men forstærkes. Selv om vi er gode til at tilpasse os, er det ikke altid rart da det strider mod vores fagligheder og måder at håndtere opgaverne på".*

KPE ønsker at det bredes ud, at de er til for alle i hele Slagelse Kommune. *"Vi kunne godt tænke os at gadeplanssamarbejdet bliver som med Korsør Ungdomsklub (KUK). Den viden som KUK har om os skal bredes ud".*

KPE ser det som en stor fordel at de er blevet en del af Center for Børn og Unge, da det kan styrker både kendskabet til hinanden og opgaveløsningen. *"Vi har behov for et godt og tæt fællesskab for at lykkes med opgaverne. Det er fantastisk at mange af dem vi samarbejder med, er samme sted nu i Børn og Unge".*

KPE udtrykker generelt ønske om at styrke tilknytningen til Center for Børn og Unge og dermed samarbejdet med deres nye kollegaer og deres nye leder. KPE ser også store potentialer i at sikre et mere formaliseret samarbejde på tværs af det samlede børne- og ungeområde, så forudsætningerne for at lykkedes med den kriminalpræventive indsats i Slagelse Kommune styrkes.

Opsamling

Som det fremgår af afsnittet *Nationale anbefalinger til SSP-samarbejdet*, er der flere rapporter med anbefalinger til det kriminalpræventive arbejde, ligesom reformen og den seneste SSP-

ramme defineret af regeringen i 2020 bidrager til at rammesætte, hvordan SSP-samarbejdet bør organiseres i kommunerne og i samarbejdet med politiet og andre centrale aktører.

Analysen redegør også for den negative udvikling i ungdomskriminaliteten som ses i Slagelse Kommune, en udvikling som også gør sig gældende på landsplan. For de 15-17-årige gør det sig gældende, at det i høj grad er den samme gruppe af unge, der står for den samlede mængde af kriminalitet. For de 10-14-årige ses, at der er sket en generel stigning i antal af sager, men til gengæld er der i højere grad tale om, at de unges tilbagefald ift. kriminalitet er mindre.

Som beskrevet tidligere i analysen, ses et markant fald i ungdomskriminaliteten i 2021, hvilket angiveligt kan tillægges restriktionerne ved COVID 19. Siden 2021 ses en stigning i kriminaliteten og andelen af mistænkte/sigtede er samlet set på det højeste niveau siden 2014. Stigningen i kriminalitet blandt kommunens unge giver naturligvis anledning til opmærksomhed, da risikovillig- og kriminel adfærd ofte er tegn på mistrivsel, og kan have alvorlige konsekvenser for både den unge selv, netværket og samfundet generelt.

Ud fra analysen ses, at KPE i et vist omfang imødekommer dele af de anbefalinger, som er fremhævet nationalt. KPEs indsatser er i et vist omfang bygget op omkring forebyggelsestrekanten, ligesom der er etableret koordinerende fora på tværs af centrale aktører. Der er også udarbejdet en samarbejdsaftale mellem klubberne og Børn og Unge, som forpligter et gensidigt samarbejde med KPE, særligt omkring den kriminalitetstruede del af de unge.

Ud fra den indhentede empiri ses også, at der er behov for at videreudvikle det kriminalpræventive samarbejde, så det står endnu tydeligere for både KPE-medarbejderne og andre aktører, hvordan samarbejdet er organiseret, hvem der har hvilke roller og ansvar, og hvad der er den strategiske retning for det kriminalpræventive samarbejde. Medarbejderne giver udtryk for behovet for tydeligere strukturer, systematik og et tydeligt strategisk ophæng og klare visioner for området.

Med afsæt i analysen kan det videre konkluderes, at der fra både KPE-medarbejderne og samarbejdspartnere er en oplevelse af, at der arbejdes socialpædagogisk, brobyggende og konfliktløsende, og at der særligt på enkeltsagsniveau, handles agilt og samarbejdsorienteret. Med afsæt i analysen kan det også udledes, at der er fokus på at arbejde med netværk og fællesskaber – såvel i det professionelle samarbejde og i arbejdet med de unge.

Videre kan udledes, at det ikke i tilstrækkelig grad står klart for samarbejdspartnere, hvem man skal tage fat i hos KPE, når man har udfordringer eller spørgsmål. Det bliver i for høj grad relationsorienteret, og der gives generelt udtryk for ønsket om mere gennemsigtige strukturer og kommunikationsveje. Analysen peger ligeledes på, at information ikke altid deles inden for de rammer og retningslinjer der er for SSP-samarbejdet. Der gives hos flere samarbejdspartnere udtryk for, at KPE er "lukket om sig selv", hvilket kan udfordre de klare intentioner der er nationalt for SSP-samarbejdet samt den lokale opgaveløsning.

Analysen bidrager også med perspektiver på samarbejdet på klubområdet, herunder bl.a. usikkerhed om formålet med værestederne Rosen og Basen. De to klubtilbud under KPE kan hos nogle opleves som konkurrerende for de øvrige klubtilbud, fordi rammerne i værestederne er løsere, end de er i distriktsklubberne ligesom der er tvivl om, hvem målgruppen for de to tilbud er.

Analysen fremhæver ligeledes, at samarbejdet med politiet er helt essentielt i den kriminalpræventive indsats. Det er væsentligt at der er gennemsigtighed i ansættelser, metodiske tilgange og at samarbejdet bygget på tillid og gensidig loyalitet. I forlængelse heraf peges der på, fra både KPE-medarbejderne og fra samarbejdspartnere, at der er behov for at

udvikle gadeplansindsatsen og få den mere professionaliseret, så arbejdet i højere grad sker med udgangspunkt i en professionel tilgang særligt i relationen til de unge.

Analysen fremhæver, at medarbejderne i KPE har stor viden og vigtige kompetencer, og at samarbejdspartnere generelt oplever at få kvalificeret sparring, når de henvender sig. Samtidig viser analysen, at det i nogle tilfælde kan være svært at vide, hvem man skal henvende sig til for hjælp og sparring i KPE. Analysen fremhæver også, at der kan være potentialer i at KPE får fysisk placering i Ungeenheden, således kendskabet til hinanden styrkes, indsatserne samles og samarbejdet i hverdagen er let tilgængeligt, hurtigt og fleksibelt. For de unge og samarbejdspartnere vil det også bidrage til øget gennemsigtighed ift. organisatorisk ophæng og rammer for samarbejdet. Der vil naturligvis skulle være en opmærksomhed på, om den fysiske placering i Ungeenheden for nogle unge kan være en barriere, omvendt ses meget af kontakten med de unge at foregå på gadeplan eller i Basen eller Rosen.

Med afsæt i de nationale anbefalinger og de tværgående perspektiver, som fremgår af de gennemførte fokusgruppeinterviews, kan det bl.a. udledes, at der på flere områder ses potentialer i at formalisere og styrke rammer og samarbejde i forhold til den kriminalpræventive indsats i Slagelse Kommune. Analysen peger samlet set på følgende behov;

- Tydelig ledelse og rammesætning, herunder fordelingen af ansvar, roller og opgaver.
- Nedsættelse af en strategisk styregruppe, der kan udstikke retninger for det kriminalpræventive samarbejde.
- Stærk koordinering og let adgang til centrale samarbejdspartnere.
- Større grad af fælles viden og vidensdeling mellem interessenter i samarbejdet, så der skabes fælles kompetencer og metodiske tilgange.
- At den kriminalpræventive indsats bygges op omkring forebyggelsestrekantens tre niveauer (opsøgende, forebyggende og kriminalitetsforebyggende), og at det er velbeskrevet, hvilke aktiviteter der foregår på hvilket niveau.
- Der udarbejdes en handleplan for det kriminalpræventive samarbejde, der sikrer en systematisk indsats, der også er gennemsigtig ift. både primære, sekundære og tertiære samarbejdspartnere. Det anbefales ligeledes at der følges op på handleplanen årligt.
- Det kriminalpræventive arbejde placeres i en samlet, koordinerende enhed og at denne enhed organiserer sit arbejde efter tre koordineringsområder der er gensidigt afhængige af hinanden (det såkaldte kommunale, kriminalpræventive styresystem).
- At der ved ansættelser og kompetenceudvikling er ledelsesmæssigt fokus på, at der er match mellem de opgaver som løftes i KPE, deres forudsætninger herfor og at der ikke er barriere, som kan udfordre tillid og loyalitet i relation til samarbejdspartnere.

Anbefalinger

I dette afsnit følger 7 anbefalinger, som er udledt med afsæt i den samlede analyse, herunder fund i de gennemførte fokusgruppeinterviews, forskning og nationale anbefalinger til det kriminalpræventive arbejde.

Anbefaling 1, 2 og 5 tager, foruden den indhentede lokale empiri, afsæt i Justitsministeriets reform fra 2018 om en ny aftale for indsatsen mod ungdomskriminalitet, med beslutning om at udvikle en fælles systematisk ramme for det tværgående SSP-samarbejde. Herunder ligger også Justitsministeriets anbefaling om, at der udarbejdes en lokal handleplan, der godkendes af en nedsat styregruppe. Samtidig har anbefalingerne fokus på kompetenceudvikling ift. blandt andet forebyggelsesmodellen, der er udviklet af Det Kriminalpræventive Råd – med det formål, at tydeliggøre behov for at skabe sammenhæng, systematik og understøtte de kriminalitetsforebyggende tværgående initiativer i handleplanen.

Anbefaling 3 bygger på Det Kriminalpræventive Råds anbefaling om, at en betydningsfuld målgruppe for SSP-samarbejdet er de fagprofessionelle der arbejder med børn og unge. Organiseringen af KPE i Ungeenheden skal således både medvirke til videndeling og fagprofessionalisme, som er noget af det som både KPE og samarbejdspartnerne peger på som nødvendigt og betydningsfuldt for deres opgaver i det kriminalpræventive arbejde.

Anbefaling 4 bygger blandt andet på behovet for øget fokus på den proaktive og operative kriminalitetsforebyggelse og dermed fokus på forebyggende undervisning og videns-tilegnelse om blandt andet social pejling og flertalsmisforståelser.

Anbefalingerne 6 og 7 bygger blandt andet på reformens fokus om at skabe proaktive og reaktive tilbud i det kriminalforebyggende felt, hvor der dels etableres relationer til de unge, der kan støtte dem ind i positive fællesskaber, og hvor der kan ageres agilt og helhedsorienteret ift. enkeltsager

1. Tydelig styringsmodel og kompetenceudvikling heri

Det anbefales, at der igangsættes et arbejde med at gøre den kriminalpræventive styringsmodel tydelig overfor KPE-medarbejdere og samarbejdspartnerne. Dvs. en model for områdets vision, mission, strategiske og politiske mål, samt hvordan dette udmønter sig i konkrete indsatser. Formålet er at synliggøre sammenhængen mellem politik, ledelse og indsatser. Det anbefales også, at alle aktører omkring det kriminalpræventive arbejde får en grundig indføring i styremodellens indhold. Arbejdet kan med fordel organiseres i en nedsat styregruppe.

2. Tydelig rolleafklaring og forventningsafstemning i det tværfaglige samarbejde

Det anbefales, at der sikres gennemsigtighed i alle dele af samarbejdet, herunder rolleafklaring og ansvarsområder i de tværfaglige samarbejder og afstemning af rammerne for § 115 møder mv. Yderligere anbefales det, at der sikres, at relevante samarbejdspartnere har kendskab til den lovgivning, der regulerer SSP-samarbejdet, så der ikke opstår misforståelser f.eks. ift. hvilke oplysninger omkring enkeltpersoner der, inden for de i loven fastsatte rammer, kan dele og med hvem.

3. KPE får fysisk placering i Ungeenheden

Det anbefales, at KPE-medarbejderne får fysisk placering i Ungeenheden på Bredahlsgade. Formålet med dette er at sikre gode rammer for videndeling på tværs og hurtig håndtering af sager og tæt koordineret samarbejde.

4. Forebyggende undervisning i grundskolerne m.fl.

Det anbefales, at undervisningskataloget i relation til grundskolerne m.fl. revurderes, og at der laves klare beskrivelser af, hvornår hvilke klassetrin undervises i specifikke temaer. Formålet er at udbygge de forebyggende indsatser i grundskolerne m.fl., samt at synliggøre dette overfor skolerne, så de ved, hvornår og hvordan KPE kan inddrages. Der kan med fordel nedsættes en arbejdsgruppe bestående af fagpersoner på tværs af opgaven, så indsatserne imødeiser de oplevede behov.

5. Skole, Sociale myndigheder og Politi (SSP) - tydelig opgavebeskrivelse og rammesætning

Det anbefales, at der udarbejdes en handleplan, der baserer sig på den nationale handleplan for SSP. Handleplanen udgør den strategiske ramme og retning for en systematisk indsats. Handleplanen kan indeholde en beskrivelse af kriminalitetssituationen, mål for indsatsen og en beskrivelse af konkrete indsatser rettet mod målgruppen. Derudover beskrives også rolle- og ansvarsfordelingen samt samarbejdsrelationer. Handleplanen er toårig, og der kan følges op på den én gang årligt i forskellige koordinerende mødefora og i en styregruppe, ligesom der kan ske politisk orientering.

6. Klubområdet og væresteder – revidering af samarbejdsaftale

Det anbefales at den politisk besluttet samarbejdsaftale fra januar 2024 mellem klubdistrikterne og KPE revideres med henblik på at udvikle og beskrive den konkrete opgaveløsning yderligere for hver af partnerne, samt roller heri. Det anbefales derfor, at der iværksættes en proces, hvor den eksisterende samarbejdsaftale revideres og udmøntes med afsæt i de potentialer der er for et styrket samarbejde, herunder afdækning af behov for kombinationsstillinger, hvor der kan tænkes på tværs af det specialiserede og almene område.

7. Ramme og retningsætning for gadeplansindsatsen

Det anbefales, at der arbejdes med udviklingen af et mere professionelt Gadeteam. Formålet er at få skabt en systematik i forhold til hvilke opgaver Gadeteamet løser, hvor opgaverne løses, og sammen med hvem. Herunder efterspørges der i analysen en større synlighed mellem KPE og det boligsociale samarbejde og det anbefales, at det i et samarbejde med de boligsociale områder beskrives, hvordan det fremadrettede samarbejde kan styrkes, og at alle kan identificere hver medarbejders rolle i samarbejdet.

Litteraturliste

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (2024). UNGE UDEN JOB OG UDDANNELSE. Udarbejdet af Troels Lund Jensen, 19. maj 2024.

Justitsministeriet. (2023). Udvikling i børne- og ungdomskriminalitet 2014-2023. Forskningskontor. (2023).

Justitsministeriet. (2020). NY OG FÆLLES RAMME FOR SSP-SAMARBEJDET. Rambøll (2020)

J.C. Ry. Nielsen & Morten Ry. (2007). Anderledes tanker om Leavitt – en klassiker i ny belysning. Forlag. Nyt fra Samfundsvidenskaberne

KL. (2017). Sammenhængende Ungeindsats – Kommunale eksempler.

Leavitt-Ry-modellen. (2016). Artikel. 4. november 2016.

Professionshøjskolen Metropol og Aalborg Universitet. (2015). På Kanten af skolen - Skoletilknytning og forebyggelse i et ungdomsperspektiv.

Regeringen. (2017). Aftale om bedre veje til uddannelse og job (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Alternativet og Enhedslisten.

SFI – Det Nationale forskningscenter For Velfærd. (2015). På vej mod ungdomskriminalitet – Hvilke faktorer i barndommen gør en forskel.

Slagelse Kommunes Børn og Unge Politik. (2020).

Slagelse Kommunes Sundhedspolitik. (2015-2025).

Social- og Boligstyrelsen. (2024). Anbefalinger og overblik over forløb - BØRN OG UNGE MED ALVORLIGE KRIMINALITETS-PROBLEMATIKKER.

VIVE – Viden til Velfærd Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd. (2019). SSP-samarbejdet i det kriminalitetsforebyggende arbejde

Links:

Absalon – Pressemeddelelse: <https://phabsalon.dk/om-absalon/nyheder-og-presse/nyheder-og-presse/ambitioest-udviklingsprojekt-skal-styrke-boern-og>

Beskæftigelsesministeriet (oktober 2024): <https://bm.dk/nyheder/pressemeddelelser/2024/10/bred-aftale-om-ungeloeft-skal-hjaelpe-unge-uden-uddannelse-og-job-i-arbejde>

Det Kriminalpræventive Råd: <https://dkr.dk/ungdomskriminalitet/skole-og-uddannelse>

Justitsministeriet: <https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2020/12/Ny-og-faelles-ramme-for-SSP-samarbejdet.pdf>

TV2Øst - Pressemeddelelse (oktober 2024): Regeringen, SF, Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre har indgået en aftale om at afsætte 1,3 milliarder kroner til at få unge i uddannelse eller i arbejde: <https://www.tv2east.dk/sjaelland-og-oerne/afsætter-13-milliarder-til-at-faa-unge-i-arbejde>

Bilag 1: Samarbejdsaftale mellem Klubdistrikter og Børn og unge

Januar 2024

Denne samarbejdsaftale er en aftale mellem Slagelse Kommunes fire klubdistrikter og Børn og unge v. Den Kriminalpræventive Enhed, efterfølgende benævnt KPE.

1. Parterne

KPE og de fire Klubdistrikter.

2. Formål

- at udvikle samarbejdet mellem klubdistrikterne og Børn og Unge / KPE, sådan at flest mulige børn og unge i udsatte positioner deltager i fritidstilbuddene.
- at udvikle en fælles forståelse for arbejdet med børn og unge i udsatte positioner og indgå nogle forpligtigende samarbejder.
- at have et fællesskab (også med andre) omkring opsporing af mistrivsel og tidlig og forebyggende indsats
- at bidrage til, at alle børn og unge tilbydes og støttes i at indgå i almene fællesskaber med jævnaldrende

3. Organisering

De fire klubdistrikters ledere afholder jævnlige møder. Her kan KPE inviteres til at deltage efter behov. KPE har en mødestruktur i hvert distrikt allerede (Slagelse mødes dog samlet). Her er klubberne inviteret ind.

4. Aktiviteter og forpligtelser

- fælles møder
- kortlægning af familier og børn/unge i de enkelte områder mhp. at skabe brobygning til klubben for børn, unge og familier, der ikke benytter klubtilbud og som falder inden for KPEs målgruppe.
- kontakt og bistand i de områder, hvor KPE har en særlig tilknytning, til de familier, der måtte have behov for hjælp til f.eks. indmeldelse eller brobygning.
- etablering af fællesskab i opgaveløsningen omkring børn og unge i risiko for kriminalitet eller børn og unge, som allerede er i kriminalitet – og hvor klubberne vil kunne indgå som en forebyggende eller understøttende indsats for barnet eller den unge
- inddragelse af relevante ressourcepersoner
- udvikling af tværfaglige indsatser på mere eksperimentel basis for børn og unge i udsatte positioner.

5. Ressourcer

KPE stiller sin faglighed og ressourcer til rådighed i relation til udsatte og kriminalitetstruede børn og unge, og ud fra de behov der er lokalt, da dette kan variere. Ledelsesmæssigt vil der løbende være en bevågenhed på, om behov og ressourcer balancerer, både som led i implementeringsfasen af den nye klubstruktur, og når klubberne har etableret sig.

6. Varighed

Denne partnerskabsaftale gælder fra 1.1.2024 og evalueres første gang i maj 2024. Aftalen kan løbende justeres, hvis der er behov herfor.

7. Evaluering Evalueringen vil ske som led i den løbende evaluering der pågår på klubområdet.

Bilag 2: Analysedesign af det kriminalpræventive arbejde i Slagelse Kommune – september/oktober 2024

Indledning

Kriminalpræventiv Enhed (KPE) blev organiseret i Børn og Familie, Ungeenheden i februar 2024. Forinden havde KPE fungeret som selvstændig virksomhed under Skole- og Dagtilbudschefen – på linje med klubberne. Formålet med omorganiseringen var at styrke den samlede indsats på ungeområdet ud fra et forebyggende perspektiv og samtidig sikre større synergi i de indsatser der iværksættes fra 14 år og opefter.

KPE blev i Ungeenheden fra start organiseret som selvstændigt team på linje med de tre andre teams; myndighedsteamet, vejlederteamet og indsatsteamet.

KPE varetager en række kriminalpræventive opgaver i Slagelse Kommune, blandt andet:

- Klassisk SSP-arbejde hvor fokus er på det tætte tværfaglige samarbejde om forebyggelse.
- Forebyggende undervisning på grundskoler og uddannelser
- Gadeteam og væresteder
- Samtaler med unge individuelt og i grupper
- ...

Følgende beskrivelse fra orienteringssag til BU udvalget den 8.3.21:

Gennem Den Kriminalpræventive Enhed samarbejder en række faggrupper om at forebygge kriminalitet blandt børn og unge i Slagelse kommune.

KPE har både en koordinerende og udførende rolle i samarbejdet mellem kommunens mange centre (f.eks. center for Børn og Unge, center for arbejdsmarked og integration og center for kultur, fritid og borgerservice, kommunale ejendomme og center for handicap og psykiatri), kriminalforsorgen samt Sydsjælland- og Lolland Falsters politi.

KPE's mål er at forebygge kriminalitet blandt børn og unge i og nedbringe antallet af unge, der begår alvorlig kriminalitet. Dette mål arbejder skolelærere, klubmedarbejdere, politifolk, gadeteam, rusmiddelcentret, medarbejdere fra kulturinstitutioner m.fl. med i 4 lokale distrikter i kommunen. KPE har indsatser rettet mod individer og grupper, ligesom vi står for en del af den forebyggende undervisning på tværs af kommunen.

KPE er indrettet med et sekretariat, som forestår koordineringen af de forskellige indsatser, f.eks. gadeteamet, undervisningsteam, deltagelse i projekter, som f.eks. Firebirds (brandkadetprojekt).

Ny strategisk retning

I forbindelse med omorganiseringen blev det i ledelsen drøftet, at der var behov for at skabe en ny strategisk retning for KPE og det kriminalpræventive arbejde i det hele taget. På grund af en masse andre udviklingstiltag i foråret 2024, og da KPE som selvstændig virksomhed havde en god daglig drift, blev det strategiske arbejde dog udsat til de andre udviklingsprocesser kom på plads.

I forbindelse med tidligere leders fratrædelse før sommerferien, blev det i ledelsen besluttet, at KPE skulle lægges sammen med de andre indsatsmedarbejdere i Ungeenheden for at skabe større sammenhæng og synergi i indsatsarbejdet, herunder at udvikle nye indsatstyper på

tværs, samt at det nye indsatssteam skulle referere til én leder, der starter i Ungeenheden 1.10.24.

I denne henseende vurderes der derfor nu god grobund – og ressourcer i organisationen – til at kunne begynde at kigge på en strategisk retning for KPE, som også skal bidrage til den overordnede strategiske retning for hele indsatsområdet.

For at sikre at der iværksættes en strategisk udviklingsplan der beror på bedst mulige fundament, vil der blive udarbejdet en analyse af KPE. Denne analyse beskrives i det følgende.

Formål

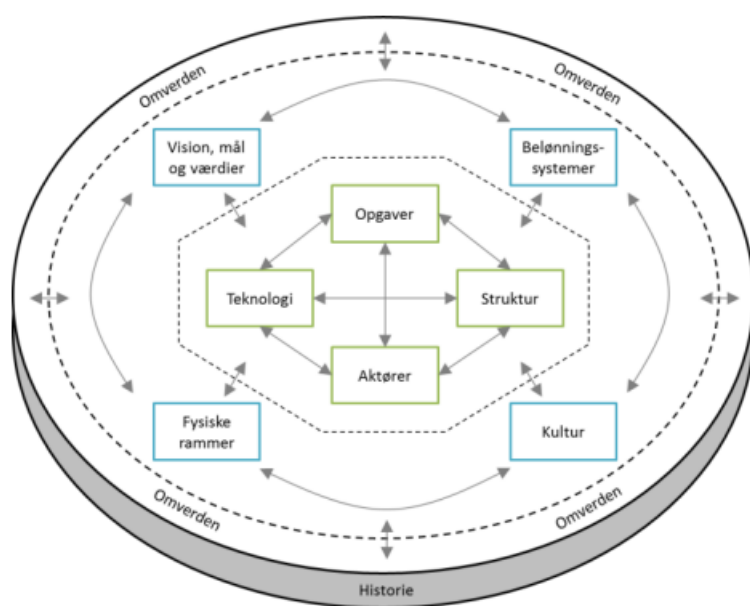
Formålet med analysen er som nævnt at sikre et godt afsæt og fundament for at designe en udviklingsplan for KPE og det kriminalpræventive arbejde ift. fx fremtidig opgaveløsning, struktur, organisering og samarbejdsflader og i det hele taget skabe strategisk retning for det kriminalpræventive arbejde i kommunen.

Formålet med analysen er således både at kaste et blik på den hidtidige organisering af KPE og de strukturer, opgaveløsninger og samarbejdsflader, der stadig eksisterer, samt at indsamle viden og input til potentielle udviklingsområder.

Leavitt-Ry

Som analysedesign er valgt Leavitt-Ry, som er en organisations-analysemodel som strukturelt undersøger forskellige parametre i en organisation og ikke mindst sammenhængen mellem disse parametre. Den grundlæggende præmis for modellen er at når man ændrer på et parameter, så påvirkes de øvrige. Modellen er derfor velegnet til både at identificere udfordringer og vilkår i en aktuel organisation og samtidig give en ramme for tilrettelæggelsen af fremtidig organisering. Modellen er i sin tid udviklet af Harold Leavitt og senere udviklet med yderligere parametre af Ry og Ry Nielsen.

Den oprindelige model ("diamantmodellen") består af: Struktur, Opgaver, Teknologi og Aktører. Siden – med Ry og Ry Nielsen – er der kommet følgende parametre til: Organisationskultur, belønningssystemer, Vision/Værdier/Mål, Fysiske rammer, Omverdenen, Historie.



Det er ikke nødvendigvis alle elementer der er lige relevante i en analyse, hvorfor der kan udvælges særlige fokusområder. Det vil ligeledes heller ikke være alle elementer der er relevante for alle de adspurgte parter, hvorfor der i dataindsamlingen vil blive lavet til- og fravalg.

Indsamling af data

For at afdække de forskellige elementer i modellen, vil der blive indsamlet følgende data:

- Fokusgruppeinterview med de faste medarbejdere i KPE
- Fokusgruppeinterview med relevante samarbejdspartnere i Ungeenheden
- Fokusgruppeinterview med relevante samarbejdspartnere i Børn og Familie
- Fokusgruppeinterview med relevante samarbejdspartnere i skolerne og klubberne
- Interviews med politiet
- Interviews med de boligsociale områder i kommunen
- Beskrivelser af organisering, opgaveløsning, kerneopgaver mv.
- Politisk rammesætning
- Evalueringsrapporter fra fx Det Kriminalpræventive Råd, Rambøll o.a.
- Best Practice beskrivelser fra andre kommuner

Disse data vil således både bidrage til afdækningen af historisk og nuværende ramme for KPE samt give input til forandrings- og udviklingspotentialer.

Vedlagt som bilag forefindes spørgeguiden der benyttes til de planlagte interviews.

Tids- og Procesplan

September:

- Fokusgruppeinterview med KPE-medarbejdere

Oktober:

- Øvrige interviews
- Indsamling af øvrige data

November/december:

- Bearbejdning af indsamlede data
- Udarbejdelse af analyserapport
- Formulering af forandrings- og udviklingsbehov og forandringsteori

Bilag 3: Spørgeguide til Fokusgruppeinterviews med KPE-medarbejderne.

1. Opgaver

Hidtil:

- Hvad er din/jeres opfattelse af KPE's primære opgaver og mål?
- Hvordan prioriteres de forskellige opgaver og aktiviteter?
- Hvordan måler I effektiviteten og succes i forhold til opgavernes udførelse?
- Hvordan er opgaveporteføljen blevet til? Er det gennem lovgivning, politiske beslutninger, ledelsesbeslutninger, medarbejderinvolvering eller andet?
- Vurderer du/I overordnet at opgaveporteføljen imødekommer
- Hvordan passer de nuværende opgaver med organisationens overordnede mission og vision?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. opgaveløsningen fremadrettet? Hvordan vil opgaveløsningen på bedst mulig måde understøtte kerneopgaven og de mål der er formuleret (nationale, lokale, politiske mv.)?

2. Struktur

Hidtil:

- Hvordan er KPE struktureret og organiseret?
- Hvordan er ansvarsfordelingen ift. opgaveløsningen?
- Hvordan foregår beslutningsprocesser i KPE ?
- Hvordan foregår kommunikation mellem medarbejdere og ledelse?
- Er der nogen strukturelle forhindringer, der påvirker effektiviteten i KPE?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. den fremadrettede struktur og organisering? Hvordan vil der kunne skabes en struktur og en organisering af opgaveløsningen, der på bedst mulig måde understøtter kerneopgaven og de mål der er formuleret (nationale, lokale, politiske m.v.)?

3. Teknologi og viden

Hidtil:

- Hvilke teknologier anvender organisationen til at understøtte opgaver og kommunikation?
- Hvordan bidrager teknologien og den tilstedeværende viden til effektiviteten i opgaveudførelsen?
- Er der nogen teknologiske værktøjer eller viden, der mangler, eller som kunne forbedre arbejdsprocesserne?
- Hvordan håndterer organisationen teknologiske forandringer og opgraderinger eller ny viden på området?
- Hvordan tilpasser medarbejdere og teams sig til nye teknologiske værktøjer og viden?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker omkring fremadrettet brug af teknologi og viden? Hvilken teknologi og viden vil der ifølge dig/jer skulle til for på bedst mulig måde at understøtte kerneopgaven og de mål der er formuleret (national, lokalt, politisk m.v.)?

4. Aktører

Hidtil:

- Hvilke færdigheder og kompetencer er nødvendige for at udføre KPE's opgaver?
- Hvordan er medarbejdernes arbejdsmoral, motivation og tilfredshed?
- Hvilken type ledelsesstil anvendes i organisationen, og hvordan påvirker den medarbejderne?
- Hvordan samarbejder medarbejderne på tværs af afdelinger og ift. samarbejdspartnere?
- Er der nogen udfordringer med hensyn til rekruttering, fastholdelse eller udvikling af talent?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker fremadrettet ift. aktører i KPE? Hvilke færdigheder og kompetencer er fremadrettet nødvendige for at løse opgaverne? Hvordan skal samarbejdet se ud internt og eksternt? Hvad vil man gerne stå for samarbejdsmæssigt?

5. Belønningssystemer

Hidtil:

- Hvordan arbejdes der med anerkendelse og meningsskabelse?
- Hvad motiveres medarbejderne af?
- Oplever medarbejderne at de har en ledelse der anerkender dem?
- Oplever medarbejderne at have opgaver der særligt imødekommer deres kompetencer og viden?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. fremadrettet fokus på belønningssystemer? Hvordan mener du/I der bør arbejdes med anerkendelse og meningsskabelse samt imødekommelse af kompetencer og viden for på bedst mulig måde at understøtte kerneopgaven og de opstillede mål (nationale, lokale, politiske m.v.)?

6. Fysiske Rammer

Hidtil:

- Hvordan betragter medarbejderne de fysiske rammer?
- I hvilken grad vurderes det, at de fysiske rammer understøtter opgaveløsningen?
- I hvilken grad vurderes det, at de fysiske rammer understøtter mulighederne for fordybelse?
- I hvilken grad vurderes det, at de fysiske rammer understøtter det tværfaglige samarbejde?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. fremadrettede fysiske rammer? Hvordan mener du/I de fysiske rammer kunne være for på bedst mulig måde at understøtte kerneopgaven og de opstillede mål (nationale, lokale, politiske m.v.)?

7. Visioner, Mål og Værdier

Hidtil:

- Står det klart for medarbejderne hvilke visioner, mål og værdier man arbejder hen imod?
- Har medarbejderne selv været inddragede i udformningen af visioner, mål og værdier?

- Har medarbejderne en oplevelse af at der er en klar strategisk retning og en rød tråd?
- Kan medarbejderne tydeligt se sammenhæng mellem visioner, mål og værdier; deres kerneopgave og deres daglige opgaveløsning?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. fremadrettet arbejde med visioner, mål og værdier? Hvordan kan vi fremadrettet sikre, at der er en tydelig retning og en rød tråd der på bedst mulig måde kan understøtte kerneopgaven og de opstillede mål (nationale, lokale, politiske m.v.)?

8. Kultur

Hidtil:

- Står det klart for medarbejderne hvilke værdier der arbejdes med i organisationen?
- Hvordan håndteres konflikter og uoverensstemmelser?
- Hvordan opleves kommunikationsformen at være?
- Hvordan opleves det interne samarbejde at være?
- Hvordan opleves samarbejdet mellem leder og medarbejdere at være?
- Hvordan opleves forholdet til eksterne samarbejdspartnere at være?
- Hvilke antagelser har medarbejderne ift. arbejdets udførelse?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker ift. fremadrettet arbejde med kulturen? Hvordan kan der fremadrettet arbejdes med at udvikle en kultur, der på bedst mulig måde understøtter kerneopgaven og de opstillede mål (nationale, lokale, politiske m.v.)?

9. Omverdenen

Hidtil:

- Hvordan oplever medarbejderne at omverdenen ser på enheden?
- Hvordan oplever medarbejderne at der interageres med omverdenen?
- Hvordan er enheden påvirket af hvad der sker andre steder i organisationen?

Fremadrettet:

- Hvad gør du/I jer af tanker omkring det fremadrettede arbejde med KPE's position i forhold til omverdenen (fx også ift. nyt team)? Hvad skal der være fokus på i forhold til KPEs udvikling i relation til omverdenen, så det på bedst mulig måde kan understøtte kerneopgaven og de opstillede mål (nationale, lokale, politiske m.v.)?

10. Historie

Hidtil:

- Hvad er det for en historik KPE hviler på og hvordan påvirker historien den aktuelle situation?
- Hvilke narrativer er der omkring KPE, og hvordan påvirker de den aktuelle situation?

Fremadrettet:

- Hvilke tanker har du/I gjort jer ift. den fremadrettede fortælling om KPE? Hvordan tænker I den fremadrettede historieskrivning skal se ud (hvordan taler man om KPE om et år, 2 år, 5 år...)?

Bilag 4: Spørgeguide til øvrige interviews

1. Opgaver

- Hvordan oplever du/I at KPE's opgaveløsning i dag imødekommer hensigterne med etableringen?
- Har du eksempler hvor KPE's opgaveløsning i høj grad imødekommer hensigterne?
- Har du eksempler hvor KPE's opgaveløsning ikke i så høj grad imødekommer hensigterne?
- Har du perspektiver og input ift. hvordan et kommunalt kriminalitetsforebyggende arbejde kunne være?
- Hvordan kunne du forestille dig, at KPE's samlede opgaveløsning kunne tilrettelægges, så det understøtter dine perspektiver og input?

2. Struktur

- Hvordan ser du KPE's organisering og strukturer i det daglige? Hvordan er din/jeres samarbejdsflade?
- Oplever du at strukturerne omkring KPE er tydelige og at de er meningsgivende ift. det overordnede formål om at styrke det kriminalitetsforebyggende arbejde?
- Står det klart for dig, hvad din/jeres rolle i samarbejdet er?
- Oplever du at der er klare reference- og kommunikationsveje ift. dit/jeres samarbejde med KPE?
- Har du/I perspektiver og input til hvor strukturerne kan forbedres, så det kriminalpræventive samarbejde kan blive endnu stærkere? Hvilke?

3. Aktører

- Har du et samarbejde med alle aktører i KPE eller nogle udvalgte? Hvis nogle udvalgte hvorfor så lige dem?
- Ved du hvem du skal henvende dig til med de udfordringer, spørgsmål osv. du måtte have?
- Hvordan oplever du samarbejdet med KPE's aktører?
- Har du/I perspektiver og input til, hvordan KPE kan blive en endnu bedre samarbejdspart?

4. Teknologi og viden

- I hvilken grad vurderer du at KPE har de nødvendige kompetencer og den nødvendige viden for at kunne være en vigtig samarbejdspartner for dig i dit arbejde med kriminalitetsforebyggelse?
- Har du/I nogle områder hvor I er særligt afhængige af KPE's viden og kompetencer? Hvordan bruger du/I dem?
- Har du/I perspektiver og input til hvilken viden og kompetencer det kunne være relevant at KPE havde for at levere en endnu bedre kriminalpræventiv indsats?

