

Mødenotat

21. august 2025

Sag: 22-009848

Referent
Karen Vestergaard
Jeremy Dennis

Møde i Følgegruppen for højvandssikring af Skælskør

Tid og sted: Den 21. august 2025 kl. 17.00 – 19.00 på Skælskør Bibliotek

Deltagere fra Slagelse Kommune: Tre personer fra Slagelse Kommune

Deltagere fra Følgegruppen: 10 medlemmer fra Følgegruppen

Formålet med mødet var bl.a. at drøfte kommissorium og bidragsfordeling

DAGSORDEN

1. Valg af dagens mødeleder (5 minutter) – referent er Slagelse Kommune
 2. Kommissorium, revideret udkast er fremsendt med dagsorden (25 minutter)
- Kort pause (5 minutter)
3. Drøftelse af bidragsmodeller (65 minutter)
 4. Orientering fra Slagelse Kommune og fremdrift, tidsplan mv. (10 minutter)
 5. Eventuelt (5 minutter).
 6. Næste møde (5 minutter).

MØDENOTAT

Ad 1) Valg af dagens mødeleder (5 minutter) – referent er Slagelse Kommune

Jeremy vælges som mødeleder.

Ad 2) Kommissorium, revideret udkast er fremsendt med dagsorden (25 minutter)

Bemærkninger til kommissorium

Bl.a. fjernes fra titel i kommissoriet, så det bliver mere konkret.

Og der tilføjes at muligheden for at kontakte alle berørte borgere gennem e-post, når det er nødvendigt.

Punktet om beslutningsdygtighed flyttes ned under pkt. om mødets afholdelse.

Følgegruppen har brug for den nødvendige tid til at drøfte de enkelte sager, særligt bidragsfordeling. Det Jeremy klar over og har nævnt det for chefgruppen.

Der tages referat til følgegruppen og når det er godkendt, lægges det på projektsiden.

Ad 3) Drøftelse af bidragsmodeller

Rambøll har arbejdet på flere modeller med forskellige dimissioner. Rambølls udkast til notat om de forskellige modeller udsendes med referatet, sammen med det midlertidige beregningsoversigtsark for udvalgte modeller ift. følgegruppens adresser – arket er lavet for at gøre modellerne mere nærværende. Der er et omfattende datamateriale der skal anvendes på de ejendomme, der er sikret i Skælskør.

SK har med mødeindkaldelsen også udsendt principperne for hhv. Køge og Sakskøbing, samt Roskilde Inderfjord.

Et følgegruppemedlem havde til mødet udarbejdet en trinmodel baseret på ejendomsvurderinger.

Det er mange modeller og nedenfor er listet input fra drøftelserne på mødet:

- Ledningsejere var ikke med i Sakskøbing og Køgemodellerne. Der var en drøftelse af om forsyningsselskaberne skal med og hvordan de kan sættes i bidrag. Det skal de, og der skal ses på hvor meget det kan løbe op i.
- Køgemodellen er differentieret model. Modellen skal drøftes mere, blandt andet hvordan de har medtaget oplande ift. blandt andet omdømme. Hvem kan tages med og hvorfor, særligt det sidste er meget vigtigt ift. lovgivningen.
- Når brandstationen er beskyttet, så er der mange som har nytte og også bør betale. Stationen består både af et døgn-dækkende paramedicinere, ambulanceberedskab og et brandberedskab med deltidsbrandmænd. Adgangen til og fra stationen er derfor af stor betydning for alle byens borgere, uanset om deres individuelle ejendom kan blive berørt af oversvømmelse eller Og byens funktion, som hele, er i spil – altså både når beredskaberne skal udkøre og når der skal detailhandles i Algade. Skælskørs renommé og omdømme er derfor et vigtigt argument.
- Flere skal være med til at betale, er et stort ønske, som følgegruppen med støtte fra SK gerne vil undersøge mulighederne for.
- Hvordan finder man frem til procenter i ejendomsværdi i trinmodellen med ejendomsvurderinger? Det er efter hvor mange boliger der er i hver kategori.
- Et eksempel fra Skagen, hvor kommunen betalte for grundejere og begrundelse var sikring havde betydning for byen og Skagen.
- ”Indirekte og anden fordel”, som er elementer i blandt andet Køges model for bidragsfordeling, skal undersøges mere.
- Forskønnelse er for hele byen og den betaler kommunen. Der er sat beløb af til byfornyelse/forskønnelse i både Korsør og Skælskør.
- Det kan være svært at lave det økonomiske snit der er mellem forskønnelse og den nødvendige løsning. Det vil der dog blive taget højde for i et entrepriseudbud.
- Kan vi få konkretiseret hvad kan vi pålægge forsyningsselskaber og vejejere?

- Det er vigtigt at budgettet fra start opererer med en høj procentsats i usikkerhed, så overslaget er så retvisende som muligt.
- Der har været vand på broen og det har bl.a. været i forbindelse med et tilbageløb.
- Interesetilkendegivelse blev drøftet.
- Ideoplægget arbejdes der videre med.
- Vi snakker om hvor meget vi vil betale, men hvad bliver regning. Vi har et overslag og der er usikkerhed vi aner ikke hvor regningen falder. Vil kommunen give en budgetgaranti?
- Det er vigtigt at der bliver fundet et princip for bidragsfordelingen.
- Er de 22 mio lagt fast, vi synes det er et nyt tal? Der er en usikkerhed på 40 % og det er stor men normalt i denne type projekt.

Bemærkninger bordet rundt, med fokus på smertegrænsen ift. betaling.

- Alle skal betale også forsyningsselskaber.
- Jeg kan ikke betale mere end 12.000 om året.
- Jeg har købt hus og jeg kan godt betale 50000 kr. men nu er det en dråbe i havet i forhold til de modeller der er fremlagt.
- Max 40.000 kr. i alt. Det er 12 procent.
- Jeg vil betale et beløb, hvis jeg kan forstå hvorfor jeg skal betale. Hvis jeg skal betale for en lille oversvømmelse, er det ikke rimeligt hvis min nabo ikke skal betale. Jeg skal føle det er retfærdigt.
- Smertegrænse er 40.000, det er som i Korsør, som politikkerne har nævnt at det godt må være. Nogle flere oplysninger omkring finansiering og flere skal betale.
- Hvem har glæde af kystsikringen, nytteværdien. Alle har glæde af der bliver lavet en ordentlig løsning.
- Hvorfor skal vi betale, hvis man i Køge kunne få flere/alle til at betale.
- Model for ejendomsværdi og køgemodellen kunne være god sammen.
- Vi har fået 3 måneder til denne proces omkring bidragsfordeling, det er ikke lang, vi har brug for mere tid.
- Hvordan får vi inddraget flere mennesker. Vi kigger bl.a. på Køgemodellen og deres kommunikationsplan.
- Økonomiske smerteniveauer. Ser på Korsør modellen kan det blive det samme.

Der blev på mødet ikke fundet én model, som det synes oplagt at arbejde videre. Vi fortsætter drøftelserne på kommende møde og SK sikrer at politikerne er orienteret om at arbejdet med at finde en fair bidragsfordeling tager tid og ikke kan forceres.

TIL NÆSTE MØDE.

SK tager en drøftelse med Køge Kommune om deres model ift. omdømme og hvordan de har gjort der.t SK ser også nærmere på hvor meget man kan sætte ledningsejere og vejejere i bidrag.

Det handler i beskrivelsen af Køge-projektet jo ikke blot om omdømme i betydningen "ry og rygte", men også om beboernes nytte i form af konkrete fordele. I beskrivelsen af Køge-projektet bruges formuleringen: "Selv hvis din ejendom er beliggende over kote 2,8 meter, kan du alligevel være bidragspligtig. Det vil i givet fald være fordi, du opnår andre fordel ved projektet. Andre fordele er sikring af adgangen til ejendomme, hvor adgangsveje går (tilføjet PKM) gennem oversvømmede områder, sikring af ejendomsværdi og sikring af områdets omdømme".

Følgegruppen må meget gerne fundere over argumenter til at sætte flere i bidrag, og hvor grænserne kan trækkes.

Ad 4) Orientering fra Slagelse Kommune og fremdrift, tidsplan mv. (10 minutter)

Tidsplan er udarbejdet og den kommer til at ligge på projektsiden. Det er den vi arbejder med.

Rådgiverudbud vil følgegruppen gerne se. Formen er ikke fastlagt, det bliver dog et EU-udbud ift. tærskelværdier. Godt med et rådgivertilbud i år, dette er også forventet, jf. KMU beslutningssag fra 4. december 2024. Der udarbejdes med et total rådgiverudbud, som forventes afsluttet med valg af rådgiver ultimo 2025.

Afklaring af ekspropriation og forhandling på ekspropriationslignende vilkår kommer til at ske i forbindelse med afgørelse om projektet i 2026. Vi genbesøger punktet senere i møderækken. Projektet er dog nødt til at være mere detaljeret inden.

Der etableres ikke et digelag.

Det skal afklares om det er politisk besluttet at Skælskør borgere ikke skal betale mere en Korsør?

Ad 5) Eventuelt.

Det blev nævnt at SK har lovet en dialogboks på hjemmesiden – det blev vist allerede nævnt på mødet i det røde pakhus – så man som borger kan indsende bemærkninger. SK for denne opsat.

Ad 6) Næste møde.

Om ca. 4 uger. Jeremy sender forslag til forskellige dage og datoer.