

Indholdsfortegnelse

| | |
|----------------------------------|-----------|
| Indholdsfortegnelse | 1 |
| Indledning..... | 2 |
| Resume | 3 |
| SAMMENFATNING..... | 5 |
| Bilag 1..... | 9 |
| Bilag 2..... | 20 |
| Bilag 3..... | 25 |
| Bilag 4..... | 26 |
| Bilag 5..... | 27 |



Indledning

Spildevandsplanstillæg nr. 2 har efter otte ugers høring (fra 5. april 2016 til 31. maj 2016) modtaget 6 hørings svar.

Slagelse kommune har som noget nyt i forbindelse med gennemførelse af spildevandsplanen valgt at udsende spildevandstillæg direkte til alle de berørte grundejere, hvilket ikke tidligere har været normal praksis.

Der er sendt høringsbreve ud til 59 ejendomme. Slagelse Kommune har modtaget 6 hørings svar fra i alt 9 ejendomme. 4 af hørings svarene omhandler placering af beplantet filteranlæg. 2 af hørings svarene omhandler primært om nedsivning af regnvand i Høve og 1 hørings svar omhandler placering af kloakledninger.

Resume

Når Slagelse Kommune laver planer, har borgerne mulighed for at sende bemærkninger til indholdet. Det sker i høringsperioden, der finder sted, når planforslaget er blevet vedtaget af udvalget eller Byrådet. For at skabe overblik over tilbagemeldingerne, samles de indkomne bemærkninger i en hvidbog. Bemærkningerne er gengivet på de næste sider i en forkortet version, men hovedbudskaberne er uændrede. Bagerst er bemærkningerne vedhæftet i sin fulde ordlyd.

Hvidbogen forelægges Erhvers-, Plan-, og Miljøudvalget og Byrådet, før planen vedtages endeligt.

De 6 høringssvar til spildevandsplanstillægget kommer fra private grundejere. Høringssvarene har ført til ændring af placering af det beplantede filteranlæg i Høve, som kan ses i bilag 3. Ændringerne vurderes dog ikke at være så afgørende, at spildevandsplanen skal ud i fornyet høring.

Hvis ændringerne vedtages af Byrådet offentliggøres spildevandsplanen på siden www.slagelse.dk/spildevandsplan. Hvidbogen bliver sendt til alle dem, der har indgivet høringssvar.

SLAGELSE KOMMUNE HAR MODTAGET BEMÆRKNINGER FRA FØLGENDE AFSENDERE:

- 1 **Margit G. Jørgensen, Orebyvej 114B Oreby, 4261 Dalmose.**
- 2 **Anne-Marie Kristiansen og Anker Olsen, Lundbyvej 1 Oreby, 4261 Dalmose.**
- 3 **Jesper Nielsen, Bygaden 34, 4261 Dalmose**
- 4 **Niels Larsen, Bygaden 24, Høve og Jonas Thomassen, Bygaden 26, Høve**
- 5 **Henrik Jørgensen og Marie Bager Poulsen, Bygaden 30, 4261 Dalmose**
- 6 **Jørgen Christiansen, Karina Rasmussen og Steffen Christensen, Bygaden 7, 9 og 11, Høve**

SAMMENFATNING

Afsender: Resumé af bemærkning:

Kommunens og forsyningens kommentarer:

| | | |
|---|---|---|
| 1 | <p>Grundejer er bekymret for eventuelle lugtgener fra det beplantede filteranlæg i Oreby og har spørgsmål til fældning af træer og vedligeholdelse af grunden.</p> | <p>Som alternativ løsning til det beplantede filteranlæg oplyser SK Forsyning, at man har valgt at etablere et såkaldt "fastfilm anlæg". Anlægget imødekommer ønsket om bevarelse af så mange træer som muligt, så anlægget stor set ikke bliver synligt for naboerne. Her foregår al rensning under jorden, og det er derfor kun dæksler, der vil være synlige i terrænet, (se billede i bilag 4). Anlægget har samme gode egenskaber, som det beplantede filteranlæg, og da processen ikke kræver nogen form for pasning eller daglige justering, er anlægstypen særligt velegnet til brug for decentral spildevandsrensning ved mindre ubemandede rensesteder, der tillige ligger i skygge.</p> <p>Endvidere oplyser SK Forsyning, at som ved det beplantede filteranlæg, vil der ikke være lugtgener. Endvidere vil de sørge for, at septiktanken placeres så langt væk fra beboelse som muligt.</p> |
| 2 | <p>Grundejerne er utilfredse med placeringen af det beplantede filteranlæg ved Oreby, som de mener ligger for tæt på deres ejendom, hvorfor der er risiko for lugtgener. Grundejerne forslår en anden placering.</p> <p>De er også kede af planerne om fældning af træer.</p> | <p>For at imødekomme grundejerens ønske om ændret placering af det beplantede filteranlæg, oplyser SK Forsyning, at de har forsøgt at indgå en frivillig aftale med ejeren af marken på den anden side af vejen. Dette har desværre ikke været muligt.</p> <p>I stedet vil SK Forsyning imødekomme ønsket om bevarelse af så mange træer som muligt, så anlægget stor set ikke bliver synligt for naboerne. Anlægget etableres derfor ikke som et beplantede filteranlæg, men i stedet som et "Fastfilm anlæg". Her foregår al rensning under jorden, og det er derfor kun dæksler, der vil være synlige i terrænet, (se billede i bilag 4). Anlægget har samme gode egenskaber, som det beplantede filteranlæg, og da processen ikke kræver nogen form for pasning eller daglige justering, er anlægstypen særligt velegnet til brug for decentral spildevandsrensning ved mindre ubemandede rensesteder, der tillige ligger i skygge.</p> <p>Endvidere oplyser SK Forsyning, at som ved det beplantede filteranlæg, vil der ikke være lugtgener. Endvidere vil de sørge for, at septiktanken placeres så langt væk fra beboelse som muligt.</p> |
| 3 | <p>Grundejer er utilfreds med placeringen af det beplantede filteranlæg ved Høve by, som han mener ligger alt for tæt på hans ejendom. Grundejer mener at det reducerer salgbarheden af hans ejendom, der er risiko for lugtgener, det forringer udsigten og der er smittefare. Grundejer forslår en anden placering.</p> | <p>SK Forsyning oplyser, at de har indgået aftale med lodsejer, der ejer matrikel, hvor det beplantede anlæg er placeret, om at anlægget kan flyttes ca. 50 meter længere ind mod Høve by. Grundejer er informeret om dette og har givet udtryk for, at han er tilfreds med placeringen.</p> <p>Der ligger et lignende beplantede filteranlæg på Boeslunde camping og i Tjørnelunde (Kalundborg Kommune). Fotos fra anlæggene er vist i bilag 2. Som det fremgår liggende anlæggene meget tæt på beboelse, og der har endnu ikke været klager over lugtgener. Skulle der mod forventning opstå lugtgener, kan dette nemt løses med påsætning af kulfilter.</p> <p>Et beplantede filteranlæg består af et lukket system. Smittefarens fra anlægget er ikke større end for et almindeligt mekanisk anlæg, som findes på de fleste landejendomme. Kontaktrisikoen opstår kun ved drift af brønde og tanke. Det er derfor primært</p> |

4

| | |
|--|--|
| | kun kloakarbejdere, der udsættes for smitterisiko. |
| <p>Grundejere mener ikke, at det i projektet er vurderet, hvilke konsekvenser nedsivning i Høve by har for grundvandshøjden i den nedre/lave del af Høve.</p> <p>Grundejerne stiller også spørgsmål om denne mulige konsekvens for grundvandshøjden er omfattet af reglerne om miljøvurdering.</p> <p>Endvidere spørger grundejerne om placeringen er fornuftig i forhold til grundvandshøjden, samt om driften af det beplantede filteranlæg. Der spørges endvidere til lugtgener.</p> <p>Grundejerne ønsker den oprindelige plan gennemført, hvor det planlægges at alt vand føres til Dalmose renseanlæg.</p> <p>Grundejerne ønsker, at problemet med</p> | <p>Center for Teknik og Miljø kan oplyse, at det er et meget begrænset befæstede areal, som skal ændre afledningsforholdene for overfladevand (se bilag 5). En del ejendomme samt de befæstede veje fortsætter med at lede overfladevand til spildevandledningen. Hertil kommer at mange af de ejendomme og bygninger, som har ønsket at udtræde for regnvandsdelen i kloakken allerede i dag ikke udleder til kloak, men enten har faskiner eller leder regnvandet direkte på jorden (en del bygninger/ejendomme har f.eks. ikke tagrender). For SK Forsyning handler det primært om at sikre sig, at de nævnte ejendomme ikke i fremtiden kobler sig på spildevandsledningen.</p> <p>Endvidere fungerer gadekæret i Høve By som en sænkningstragt for grundvand, da gadekæret har et overløb til spildevandsledningen. Et øget grundvandstryk fra nedsivning af de pågældende ejendomme vil derfor være yderste begrænset.</p> <p>Center for Teknik og Miljø kan oplyse, at når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer, som fastlægger rammerne for projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 3 og 4, skal der efter lovens § 3, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Slagelse kommune har foretaget en miljøvurdering af Spildevandsplan 2015-2018, hvor også forhold omkring grundvand vurderes.</p> <p>Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. stk. 2. Slagelse kommune vurderer, at en begrænset nedsivning i Høve By i forhold til det eksisterende ikke kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.</p> <p>Center for Teknik og Miljø kan oplyse, at der ligger et lignende beplantede filteranlæg på Boeslunde camping og i Tjørnelunde (Kalundborg Kommune). Fotos fra anlæggene er vist i bilag 2. Som det fremgår liggende anlæggene meget tæt på beboelse, og der har endnu ikke været klager over lugtgener. Skulle der mod forventning opstå lugtgener, kan dette nemt løses med påsætning af kulfilter.</p> <p>SK Forsyning oplyser, at anlægget placeres ca. 50 meter tættere på Høve by end planlagt (se bilag 3) og derfor ikke i det lavtliggende område. Hvis anlægget skal flyttes længere væk, vil det fordyre projektet væsentligt. SK Forsyning oplyser endvidere, at de løbende drifter anlægget, og at de følger leverandørens anvisninger. Der er overløb på anlægget, og der er ikke større risiko for tilbageløb, end der er på andre spildevandsanlæg.</p> <p>At gennemføre den oprindelige plan er 4. mio. kr. dyrere, og er teknisk og miljømæssigt en dårligere løsning, bl.a. fordi der skal pumpes meget vand, som kræver meget energi.</p> <p>SK Forsyning oplyser, at de vil se på dette i forbindelse med</p> |

| | |
|---|---|
| <p>en lang separat ledning fra hovedledning til skel fremadrettet fungerer ordentlig.</p> | <p>den endelige projektering.</p> |
| <p>5</p> <p>Grundejere er bekymret for, hvad konsekvenserne er for hans ejendom ved ned-sivning af regnvand i Høve by.</p> <p>Endvidere er grundejere bekymret for eventuelle lugtgener fra det beplantede filteranlæg og om placeringen er fornuftig. Der forslås en anden placering.</p> <p>Grundejere spørger også til driften af det beplantede filteranlæg, samt til anlægsarbejdet i forbindelse med kloakeringsprojektet.</p> <p>Grundejere har endvidere stillet spørgsmål om vejforholdene ved ejendommen.</p> | <p>Center for Teknik og Miljø kan oplyse, at det er et meget begrænset befæstede areal, som skal ændre afledningsforholdene for overfladevand (se bilag 5). En del ejendomme samt de befæstede veje fortsætter med at lede overfladevand til spildevandledningen. Hertil kommer at mange af de ejendomme og bygninger, som har ønsket at udtræde for regnvandsdelen i kloakken allerede i dag ikke udleder til kloak, men enten har faskiner eller leder regnvandet direkte på jorden (en del bygninger/ejendomme har f.eks. ikke tagrender). For SK Forsyning handler det primært om at sikre sig, at de nævnte ejendomme ikke i fremtiden kobler sig på spildevandsledningen.</p> <p>Endvidere fungerer gadekæret i Høve By som en sænkningstragt for grundvand, da gadekærret har et overløb til spildevandsledningen. Et øget grundvandstryk fra ned-sivning af de pågældende ejendomme vil derfor være yderste begrænset.</p> <p>Center for Teknik og Miljø kan oplyse, at der ligger et lignende beplantede filteranlæg på Boeslunde camping og i Tjørnelunde (Kalundborg Kommune). Fotos fra anlæggene er vist i bilag 2. Som det fremgår liggende anlæggene meget tæt på beboelse, og der har endnu ikke været klager over lugtgener. Skulle der mod forventning opstå lugtgener, kan dette nemt løses med påsætning af kulfilter.</p> <p>SK Forsyning oplyser, at anlægget placeres ca. 50 meter tættere på Høve by end planlagt (se bilag 3), og derfor ikke i det lavtliggende område. Hvis anlægget skal flyttes længere væk, vil det fordyre projektet væsentligt.</p> <p>SK Forsyning oplyser, at de løbende drifter anlægget, og at de følger leverandørens anvisninger. Der er overløb på anlægget, og der er ikke større risiko for tilbageløb, end der er på andre spildevandsanlæg.</p> <p>SK Forsyning oplyser endvidere, at spørgsmål til anlægsarbejdet afklares med de berørte grundejere inden anlægsarbejdet påbegyndes.</p> <p>Spørgsmålet er ikke en del af spildevandstillægget, men Slagelse kommunes Entreprenørservice oplyser:</p> <p>Der er i dag græsrabatter i begge sider af vejen på strækningen samt rendestensbrønde i asfalkanten. Denne udformning havde strækningen også inden der blev asfalteret for omkring 1-2 år siden.</p> <p>Såfremt der blev etableret kantsten på strækningen ville der ligeledes skulle etableres fortov langs matriklerne.</p> <p>Etablering af kantsten vil efter kommunens opfattelse medføre større ulemper for beboerne langs Bygaden idet en del mere overfladevand vil skylle langs kantstenene og ende på det lave-</p> |

| | |
|---|--|
| | <p>ste sted – som vurderes (uden opmåling) at være ud for indkørslen til Bygaden 30. Samtidig vil fortovet blive hævet til en højde der vil være uhensigtsmæssig i forhold til de private hække, indkørsler m.v.</p> |
| 6 | <p>Grundejerne ønsker, at der etableres en ny fælles stikledning i vejareal til deres ejendomme og foreslår samtidig placering af en samlingsbrønd.</p> <p>SK Forsyning oplyser, at der p.t. ikke er foretaget en endelig dimensionering og placering af spildevandsanlæggene. Grundejernes ønske vil blive medtages i den kommende dimensionering af kloakeringsprojektet, og det tilstræbes at efterkomme deres ønske.</p> |

Bilag 1

Høringssvar fra private grundejere

Høringssvar nr. 1.

Vedrørende "Tillæg 2 til spildevandsplan 2015-2016.

Som ejer af matr. nr. 18a, Oreby By, Høve, har jeg nogle bemærkninger til forslaget:

Bliver det SK-Forsyning, som efter etablering af filteranlæg/minirensanlæg fremover har ansvaret for vedligeholdelse af grunden?

Du har lovet os, at der ikke opstår lugtgener. Det regner jeg så med holder, uanset hvor vinden kommer fra. Skulle der alligevel opstå lugtgener, må det medføre, at disse fjernes. Som naboer til anlægget må vi forvente, at vi stadig kan være i haven uden at blive generet af lugt af nogen art fra anlægget.

Ejeren af matr. nr. 27 og undertegnede synes, at det er en stor skam, at de store træer på matr. nr. 30, hvor anlægget tænkes placeret, skal lade livet. .Det kunne undgås, hvis anlægget blev placeret på den modsatte side af vejen, nemlig på marken. Desuden giver træerne læ i haverne for nordenvinden.

Hvis placeringen på matr. nr. 30 fastholdes, er det måske muligt at placere anlægget sådan, at ikke alle de flotte træer, som lige nu står i fuldt flor, bliver fældet. Vi ønsker så også, at de blivende træer bliver holdt ved lige, så de ikke gror ukontrolleret ind over naboens areal.

Såfremt nogle træer alligevel fældes, kan vi aftage et enkelt som brænde.

Venlig hilsen

Margit G. Jørgensen
Orebyvej 114B, Oreby,
4261 Dalmose.

Høringssvar nr. 2.

Vedrørende Tillæg 2 til spildevandsplan 2015 - 2016.

Som ejer af Matr. nr. 27 Lundbyvej 1 Oreby har jeg nogle bemærkninger til forslaget.

Vi er absolut ikke tilfredse med at i planlægger at lægge anlægget på matr. 30 lige bag vores have. Selv om du har lovet os at det ikke kommer til at lugte er det lige ved siden af vores terrasse hvor vi sidder og nyder eftermiddagskaffen. Det er meget tæt på os, syntes ikke det er i orden. At man også fælder nogle af de store træer, måske dem alle er vi ikke glade for, de giver os meget læ i haven for nordvinden. Det vil være en stor skam.

Vi kunne bare ønske os at man ville sørge for at beskære dem så man var fri for at de gror vildt. Vi syntes det ville være en bedre ide at lægge det på marken på den anden side af vejen så ville det ikke genere lige så meget, så er det i det mindste lidt på afstand for beboelse, og den lille skov kan blive.

Venlig Hilsen

Anne-Marie Kristiansen
Lundbyvej 1 Oreby
4261 Dalmose.

Anker Olsen
Lundbyvej 1 Oreby
4261 Dalmose.

Høringssvar nr. 3.

Indsigelse mod spildevandsplan for Høve og omegn

Det var med stor forundring, at jeg d.d. Modtog et opkald fra Irene Vissing (IV) fra SK forsyning. Hun orienterede mig om at kommunen havde planer om at anlægge et 1000 m2 stort beplantet filteranlæg (Rensningsanlæg) Klods op af min ejendom. Projektet var i høring, og høringsfrisen var 31/5. Altså 2 hverdage efter opkaldet.

Jeg havde aldrig tidligere hørt om at der skulle placeres et 1000 m2 rensningsanlæg klods op af min matrikel. Men IV havde tværtimod tidligere oplyst mig at anlægget skulle placeres på den anden side af vejen. Helt nede ved åen, altså ca. 100 meter fra min ejendom.

Jeg spurgte IV om det virkelig kunne være rigtigt at jeg ikke blev orienteret om at der skulle

etableres rensningsanlæg 15 meter fra mit køkkenvindue. IV svarede at hun ville kontakte kommunen, og spørge. Hun vendte senere tilbage og sagde; Kommunen har oplyst at alt er kørt efter bogen. Det er borgernes egen pligt at holde sig orienteret om hvad der sker.

Jeg syntes ellers jeg har gjort hvad der kræves for at holde mig orienteret.

Jeg havde i vinters deltaget i borgermødet vedr. kloakering af Høve og Oreby, hvor vi var blevet orienteret om at der ikke var taget stilling til hvilken tiltag der skulle tages i.f.b. med de husstande der lå i landzonen. Derfor havde jeg arrangeret et møde for beboerne fra Bygaden 32, 34, 36, og 38. Hvor IV venligt deltog.

Dette møde medførte at jeg indsendte et forslag til et fælles kloakeringsanlæg for nummer 34, 36, og 38. Jeg var derfor løbende i kontakt med IV.

I foråret modtager vi et brev hvor der står at der skal etableres et beplantet filteranlæg for Høve by, og at dem der bor i landzonen ikke vil blive omfattet.

Jeg forstod ikke formuleringen i brevet, hvorfor jeg kontaktede IV. Der forklarede mig at planen var at etablere et beplantet filteranlæg på den anden side af vejen, klods op af åen. Altså ca. 100 meter væk fra mit hus.

Derfor var det med stor overraskelse at jeg så i dag modtog et opkald fra IV, hvor jeg blev orienteret om at rensningsanlægget skulle placeres klods op af min matrikel. Og at det var min egen pligt, at holde mig orienteret om dette.

Det var med endnu større forundring at jeg herefter læste kommunes 12 sider lange " Samarbejdsmodel for borgerinddragelse for spildevandstiltag"

<https://www.slagelse.dk/media/9478533/Sararbejdsmodel-for-spildevandstillaeg-A4.pdf>

Samarbejdsmodellen fortæller om vigtigheden af at inddrage alle interessenter på et tidligt tidspunkt.

Det er vel næppe det der er sket her!

Den beskriver også at anlægsudgifterne ved at etablere et beplantet filteranlæg i Høve, er reduceret med 4 millioner, i.f.h.t. det oprindelige oplæg på at pumpe spildvandet til Dalmose. Kunne kommunen ikke "nøjes" med at spare 3,9 millioner, og flytte anlægget 150 meter op mod byen, således at anlægget blev placeret på marken mellem mig og Høve by?

Altså;

- Jeg har ikke haft tid til, på en saglig måde at sætte mig ind i hvad det vil betyde for mig, at der bliver placeret et 1000 m2 stort rensningsanlæg 15 meter fra mit køkkenvindue.

- Jeg har ikke modtaget nogen form for information om hvordan sådan et anlæg er opbygget, (Ingen plantegning; Hvor er slamafhentning/bundfældningstank, hvor er parkeringsplads. O.S.V) Og hvilken gener det vil medføre. F.eks. i.f.h.t. lugt, insekter, transport, og bundfældningstank.

- Jeg er uenig i kommunen vurdering af at det er borgenes egen pligt, at holde sig orienteret. Tværtimod står det i forvaltningsloven. At der skal laves partshøringer for alle parter der har ulempe.

Det er ikke sket her:

Efter forvaltningsloven skal der ske partshøring af de personer, som har partsstatus. I henhold til de forvaltningsretlige principper skal borgeren for at opnå partsstatus have en væsentlig og individuel retlig interesse i en sag. Dette betyder, at såfremt en afgrænset kreds af borgere bliver mere intensivt berørt af en afgørelse end andreborgere, vil de som udgangspunkt have partsstatus. -

<http://www.ft.dk/samling/20131/almDEL/miu/spm/168/svar/1117710/1342929/index.htm>

Jeg har til gengæld kontaktet René Lauridsen Kryger ved EDC Mæglerne i Skælskør.

Han udtaler at:

Et beplantet filteranlæg placeret op af din matrikel, vil markant reducere salgbarheden af din ejendom, da evt. købere ikke vil være sikre på hvilken evt. gener der vil være ved sådan et anlæg.

Og;

Salgsprisen på din ejendom vil blive reduceret, Jeg ved ikke hvor meget, men vi er over 10%, vel og mærket hvis der IKKE er lugtgener.

Jeg er sikker på at placeringen af det beplantede filteranlæg, kun er valgt ud fra et eneste kriterie:

Det er at jorden ikke er dyrkbar, fordi at den store dele af året står under vand.

Derfor har lodsejeren gerne ville afså netop dette stykke jord.

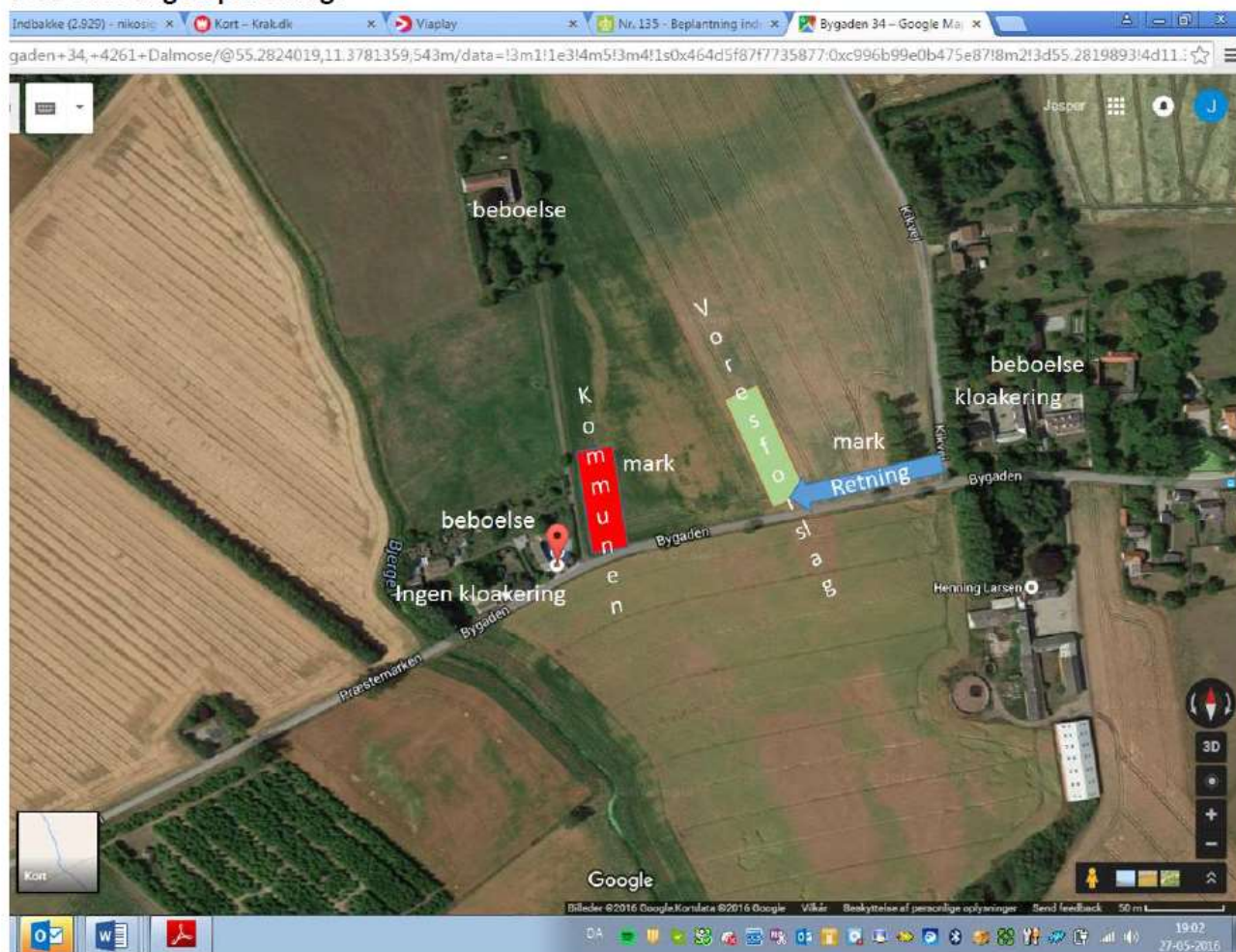
Jeg forstår bare ikke hvorfor at lodsejers behov kommer over mine.

Det er jo trods alt hverken kommunens, eller mit problem at han ejer jord der ikke kan dyrkes.

Hvis filteranlægget placeres mellem mig og Høve by. Vil der være ca. 150 meter til nærmeste bebyggelse. Hvilket jeg er sikker på, ikke vil skabe gener for nogen.

Genen for lodsejeren vil kun være at han skal køre uden om.

Vores forslag til placering:



Punkter jeg er betænkelig ved, når anlæg skal placeres så tæt op af min ejendom;

Jeg har på den korte tid, haft svært ved at finde relevant information om større beplantede filteranlæg. Da jeg ikke har modtaget nogen form for information om det kommende anlæg antager jeg at vi taler om et ca. 125 PE anlæg. De fleste informationer på nettet omhandler 5 PE anlæg.

- Miljøstyrelsen skriver flg. om beplantede filteranlæg på deres hjemmeside:

- Der skal træffes foranstaltninger for at hindre indsvivning af overflade og grundvand.
- Af hensyn til mulige lugtgener skal der være rimelig afstand til beboelse/naboer.
- Anlægget bør indhegnes således at mennesker og dyr ikke har umiddelbar adgang til anlægget (af hensyn til risiko for eksponering til smitstoffer).

S 80: <http://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2001/87-7944-866-6/pdf/87-7944-867-4.pdf>

- Området anlægget skal placeres i er ofte oversvømmet, hvilket betyder at anlægget skal hæves, hvilket igen betyder at der er der er en yderlig chance for tilfrysning. Det betyder samtidigt at anlægget vil genere vores udsyn, når 2-3 meter høje siv, hæves en meter over jorden.

- Jeg er nervøs for lugtgener fra anlægget.

Jeg syntes ikke 15 meter til mit køkkenvindue / 0 meter til skel, er en rimelig afstand til et 125 PE rensningsanlæg.

- Hvis anlægget skal indhegnes, Hvad skal jeg side og glo på;

Et trådhegn eller hvad skal der til?

Jeg har både hunde, høns, ænder, og kaniner. Jeg har hverken lyst til at jeg, eller mine dyr udsættes for smittefare fordi der skal placeres et beplantet filteranlæg op af min grund.

I et område med en å er der både rotter og mus. Disse dyr æder også korn i hønsegården, og har dermed mulighed for at overføre smitte fra rensningsanlægget, til hønsene. Og dermed mig.

- IV oplyste på et tidligere tidspunkt at det var meningen at der skulle installeres et særligt "Beluftet beplantet filteranlæg"

Jeg har været i kontakt med Killian Water der sælger disse anlæg.

Her er helt tydeligt tale om anlæg på forsøgsstadiet, og jeg fravalgte selv denne løsning. Da der benyttes mere avanceret teknik, end på traditionelle filteranlæg. Og der er sparsomme erfaringer med anlægstypen, da den stadig må betegnes som en prototype.

Derfor betragter jeg det med en hvis mistro, når det konstateres, at den type anlæg ikke lugter.

- Der må ikke beplantes 150 meter fra åen.

Indholdet af naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 1, er et generelt forbud bl.a. mod beplantning inden for 150 m fra søer og åer. Formålet med bestemmelsen er at sikre søer og åer som værdifulde landskabselementer og som levesteder og spredningskorridorer for plante- og dyreliv.

<http://nmkn.dk/afgoerelser/nomo-natur-og-miljoeklagenaevnet-orienterer/nomo-2014/nomo-135/>

Anlægget er iflg. plantegningen, placeret ca. 100 meter fra åen. Og skal derfor flyttes ca. 50 meter for at overholde gældende lovgivning. Også kunne man jo ligeså godt flytte det 100

meter mere, så det kom til at ligge mellem os og Høve by.

- Iflg. Kommunes tillæg til spildevandsplan 2, for Høve og Oreby. Har kommunen vurderet at der IKKE skal gennemføres miljøvurdering, Ifølge Lov om miljøvurdering af planer og programmer (Lov nr. 316 af 5. maj 2004) § 3 stk. 2.

Denne vurdering er jeg uenig i. Da der i vurderingen bl.a. skal tages stilling til:

- Spredningskorridorer (krav om 150 meter til beplantning langs åer)
- Visuel påvirkning i øvrigt (landskab, bymiljø, terrænforhold mv.)

Jeg syntes det påvirker mig visuelt at skulle kigge på et 4 meter højt beplantet filteranlæg, indkredset af ståltrådshegn.

Hvis ikke vores krav om flytning af det beplantede filteranlæg imødekommes, vil vi indgive en klage til naturklagenævnet

M.v.h. Jesper Nielsen

Bygaden 34

4261 Dalmoose

Høringssvar nr. 4.

Offentlig høring vedr. spildevandsplan for Høve og Oreby

I forhold til den oprindelige plan skal der ikke føres ledning for henholdsvis regnvand til åen og ledning for spildevand til et offentligt spildevandsanlæg.

Da en del beboere har valgt at håndtere regnvandet på egen grund er forslaget nu, at spildevand føres i den oprindelige ledning sammen med regnvand fra de grunde der ikke ønsker eller kan håndtere regnvand på egen grund. Regnvand og spildevand føres til et beplantet filteranlæg uden for byen.

Valg om håndtering af regnvand på egen grund

Det er ikke vurderet hvilket konsekvenser dette valg har for grundvandshøjden i den nedre/lave del af Høve.

Grundvandshøjden i højre side af Bygaden er fra nr. 24 meget høj. Højdeforskellen i Høve er markant (ca. 14 meter fra nr. 2 til nr. 24) og sammen med en meget varieret jordbund (grus, jord og ler) og nuværende grundvandshøjde, er det ikke vurderet hvad konsekvenserne er for de valg beboerne træffer og må træffe. På grundene i nr. 24 og nr. 26 har vi måttet lægge dræn for at håndtere vandmængderne.

Vi kan derfor frygte, at en gennemførelse af denne del af planen fremadrettet kan føre til tvister mellem kommunen og grundejerne.

Desuden er det spørgsmålet om denne mulige konsekvens for grundvandshøjden er omfattet af reglerne om miljøvurdering.

Beplantet filteranlæg

Det er ikke beskrevet om der er tilstrækkelig viden om en sådan løsning. Hvad er konsekvenser på kort og langt sigt ? Er der lugtgener ? (en placering væk fra den normale vindretning burde være foreslået). Er der taget højde for, i den foreslåede placering, at også der står grundvandet højt ? Daglig drift og vedligeholdelse er ikke beskrevet.

--

Som det fremgår er vi meget betænkelige ved planen og vi ønsker den oprindelige plan med den traditionelle separatloakering gennemført. Alternativt, at grundejerne ikke kan beslutte håndtering af regnvand på egen grund uden sikkerhed for, at der ikke er afledte konsekvenser for andre. Endvidere kan vi frygte, at løsningen er utilstrækkelig og der senere bliver brug for tilretninger.

Afslutningsvis en tilføjelse vedr. grunden Bygaden 26. Der er en lang separat ledning fra hovedledning til skel som i årevis ikke har fungeret ordentlig. Kommunen har ofte måtte spule ledningen som er i meget ringe stand. Ejerne af nr. 26 ønsker en garanti for, at dette problem løses.

Med venlig hilsen

Niels Larsen

Bygaden 24, Høve

/

Jonas Thomassen

Bygaden 26, Høve

Høringssvar nr. 5.

Offentlig Høring fra Bygaden 30, Høve vedrørende udsendte forslag til spildevandsplanen for Høve og Oreby

Håndtering af regnvand på egen grund

Der er stort fald i Høve by fra Bygadens lave numre til Bygadens høje numre. Da vi bor i nr. 30 ligger vi derfor i den lave ende, der får al vandet fra Høve by. Herudover ligger markerne N for byen også højere, og dette skaber ligeledes vandtryk ind mod byen.

På store dele af vores grund ligger der blåler, og grunden er relativt våd varierende ift. årstiden. Ofte har vi vandet stående fra 40cm og nedefter, såfremt man graver et hul. Den er dermed relativt mættet.

At påføre byen et endnu større tryk på vandet, ved at lade byen selv bestemme om regnvand skal udledes til grundene, frygter vi, kan forårsage at dette vand vil stå endnu højere i fremtiden. Dette bedes undersøgt før en evt. yderligere nedsivning umiddelbart kan accepteres herfra. I modsat fald må kommunen kunne garantere en parameter, ud fra hvis denne overskrides, så vil kommunen oprette denne gene for beboerne, f.eks. ved efterfølgende at tilslutte samtlige husstande til at aflede vand i ledningsnettet, hvor denne ekstraudgift afholdes af kommunen.

Vi kan konstatere at vores indkørsel er endog meget våd, hvilket skyldes at kommunen valgte at asfaltere byen for ca. 1,5 år siden. Vejen er blevet rigtig fin, men kantstenene stoppede ved enden af gadekærret og blev ikke ført ned til os. Sammenholdt med at der blev lagt nyt slidlag på vejen uden at rette højderne på kantsten og brønde har dette været en endog meget stor ulempe for os. Dette har forårsaget at vandet løber ud i siden af vejen og ender nede i vores indkørsel. Dette bedes kommunen rette snarest.

Beplantet filteranlæg

Det beskrevne filteranlæg ligger uheldigvis lige vest for byen. Da Danmark som oftest har vestenvind, er dette jo ikke det optimale sted at lægge det. Os bekendt har et så stort anlæg ikke fundet sted i Danmark før. Vi har ikke belæg for at vide om dette vil medføre nogle former for lugtgener, eller andre gener f.eks. dyr. Dette skal vi have en form for garanti for at det ikke medfører gener. Der skal være en form for test af lugtgener før det etableres – og igen efter. Viser det sig at det medfører lugtgener, skal kommunen tilbageføre sådan det var før det blev etableret eller flytte det et andet sted hen, hvor det ikke medfører gener.

For at være lidt forudseende, foreslår vi at det flyttes lidt ud mod nord ad Kikvej eller langs åen, således at det ikke ligger vest eller nordvest for byen. Herudover er området med filteranlægget meget lavtliggende. Det syntes lidt som en risikabel placering, da vandet vel også skal kunne trække ned i jorden i selve anlægget?

Hvorledes driftes anlægget og hvordan vil kommunen garantere at det kan trække ordentligt så det ikke står tilbage i kloakledningen? Er der overløb ned i åen?

Punkter til kommunen, som den bedes undersøge:

- Ikke valgbart om man kan nedsive regnvand – det skal føres væk fra byen.

- Rette asfaltvejens kantsten, så overfladevand ikke ender i vores indkørsel.
- Placering af filteranlæg en anden retning end vest/nordvest for byen.
- Undersøge lugtgener før/efter etablering.
- Undersøge grundvandstand før/efter etablering.
- Arbejdet skal udføres i en periode, der muliggør at græs mm. kan etableres. Det skal ikke udføres i våd jord, da jorden bliver anaerob.
- Der skal etableres brede indkørselsovergange i jernplader, da vi har lastbiler på grunden. Disse skal på alle tidspunkter uhindret og uden forsinkelse kunne komme ind og ud af matriklen med rette svingradius. Forårsager kommunens arbejde driftsstop i vores virksomhed, pålægges kommunen erstatningspligt for dette.

Slutteligt bedes kommunen undersøge om det var muligt at kombinere evt. fibernet eller andre ting, der kunne komme i jorden samtidigt når nu der skal graves i byen alligevel.

Kommunen bedes kvittere for modtagelsen af dette svar.

Med venlig hilsen

Henrik Jørgensen og Marie Bager Poulsen

Bygaden 30

4261 Dalmore

Tlf. 27582275

Høringssvar nr. 6.

Høre den 27-5-2016

Vedr. kloakering af Høre by.

Vi borger i Høre by, vil ikke ha
kloakering igennem vores grunde på
matr. nr. 21a - 22a - 45.

Men kloakering skal gå op ad Rejen,
ved husnummer 7-9-11.

Med en samlings brønd ved 7-SB
i Skel, så SB også kan komme på der.

Venlig hilsen

Jørgen Christiansen.

Karina Rasmussen.

Steffen Christensen

Bilag 2

Fotos af beplantet filteranlæg Boeslunde Camping





Hvidbog

Tillæg nr.2 til spildevandsplan 2015 - 2018



Beplantet filteranlæg Tjørnelunde



Hvidbog

Tillæg nr.2 til spildevandsplan 2015 - 2018



Bilag 3

Eksempel på Fastfilm anlæg



Bilag 4

Tegning over ny placering af beplantet filteranlæg ved Høve



Bilag 5

Kortet viser de ejendomme som skal nedsive tagvand (markeret med gult). Der er ikke medtaget ejendomme, hvor det vides, at de i forvejen nedsiver tagvandet. Desuden er heller ikke medtaget de ejendomme, som ligger vest for gadekæret, da de kun påvirker området mod vandløbet. Reelt kan antallet af ejendomme som skal nedsive, være mindre end kortet viser, da nogle af disse ejendomme allerede nedsiver i dag.

