

Hvidbog for høring over politik for administration af vandløbsområdet

Slagelse Kommune har modtaget et høringssvar. Høringssvaret er udarbejdet og fremsendt i et samarbejde mellem 'Ålauget for Lindes Å, Seerdrup Å og Bjerge Å med tilløb', 'Vandløbslauget for nedre Tude Å og Vårby Å', 'Landsøkonomisk selskab' samt 'Gefions politiske afdeling',

Sammenfatning

Herunder er bemærkningerne gengivet i resumé og med Slagelse Kommunes kommentarer til bemærkningerne vist til højre.

Generelt

"Politik for administration af vandløbsområdet" er tiltænkt som en overordnet politik, der skal sætte retningslinjerne for, hvordan vi arbejder med vandløbsvedligeholdelsen og -administrationen i Slagelse Kommune. Det er således ikke meningen at politikken skal indeholde mange tekniske detaljer eller gå nærmere ned i enkeltsager. Derfor vil der være områder, som ikke nævnes eller som kun beskrives helt overordnet.

Resumé af afsenderens bemærkninger til regulativforslaget	Slagelse Kommunes kommentarer
<p>Det bør fremgå af den nye politik og/eller nye regulativer, at kommunen løbende arbejder med de nyeste nedbørsprognoser for den øgede vandmængde i vandløbenes opland samt størrelsen af befæstede arealer for at sikre, at en tilstrækkelig vandføring og afledning fra drænledninger er til stede. Dette kan f.eks. medføre ændringer i regulativerne. Der bør ligeledes være en kommunal procedure for arbejdet med prognoser for de øgede vandmængder og konsekvensafhjælpning heraf – som løbende kommunikeres til interessenterne således at en positiv dialog herom opretholdes.</p>	<p>I de offentlige vandløb er det kommunen der står for vedligeholdelsen, men det er stadig bredejerne/lodsejerne som ejer vandløbet.</p> <p>Formålet med vedligeholdelsen er at sikre vandløbets nuværende skikkelse eller afvandingssevne. Det er således ikke en del af regulativrevisionen at grave vandløbene dybere eller bredere. Slagelse Kommune vil derfor heller ikke kunne garantere, at vandløbene kan håndtere enhver nedbørshændelse, som vi måtte opleve i fremtiden.</p> <p>Hvis nogen ønsker at forbedre vandløbets kapacitet ved at ændre på skikkelsen, kan dem som ønsker det, rejse en reguleringssag. Det er ikke en del af regulativrevisionen.</p> <p>Når det er sagt, er der i forbindelse med revisionen fokus på at ændre grødeskæringen sådan, at der skæres mere stivstænglet vegetation på brinkerne da dette har større indflydelse på de</p>

	<p>større vintervandføringer end den bløde grøde, som står i bunden vand vandløbet.</p> <p>Under afsnittet "regulativrevision og omklassificering" er det blevet tilføjet, at vi i forbindelse med revisionen arbejder med den nyeste data for vandløbene.</p>
<p>Det bør ligeledes fremgå af vandløbsregulativene, at kommunen sikrer at al infrastruktur (bl.a. veje, tunneler, broer, bebygget og befæstet område, el, gas, data m.m.) <u>som krydser vandløbene</u> ikke vil begrænse den fremtidige vandføring i det enkelte vandløb.</p>	<p>Når der etableres nye broer, krydsninger og lign. i vandløb kræver det en tilladelse efter vandløbslovens bestemmelser. I tilladelsen skal der blandt andet tages de nødvendige hensyn til de afvandingsmæssige interesser ved vandløbet. Dette er en lovbunden del af den almindelige sagsbehandling.</p> <p>Forvaltningen vil overveje, om der med fordel kan tilføjes et afsnit i de nye regulativer om principper i forbindelse med etablering af nye broer og røroverkørsler. Dette vurderes dog at være for detaljeret et emne ift. niveauet for denne politik.</p>
<p>formuleringen: <i>"I forbindelse med oprensning fjernes kun aflejringer – ikke sten og grus"</i> er for ensidig. Eksempelvis vil sten og grus i forbindelse med brink-nedskridning skulle renses op. Desuden bør sten og grus kunne omlægges, hvis det er nødvendigt for at den regulativmæssige vandføringsevne kan overholdes.</p>	<p>Bestemmelser ang. oprensning varierer lidt i de forskellige regulativer. Det gældende regulativ skal altid overholdes. I de nye regulativer, som er under udarbejdning, fremgår det imidlertid at:</p> <p><i>" Der kan foretages udbedring af brinkudskridninger, hvis disse begrænser vandløbets vandføringsevne, også selvom materialet indeholder sten og grus. "</i></p> <p>Derfor ændres teksten i politikken til:</p> <p><i>" Der oprenses kun aflejringer – sten og grus fjernes som udgangspunkt ikke. "</i></p>

<p>Under grødeskæring står: <i>"Grødeskæringen udføres altid ud fra det gældende regulativ. Grødeskæringen skal, så vidt det er muligt indenfor regulativets rammer, tilgodese miljøet i vandløbet."</i> Dette kan misforstås, idet man kan få det indtryk, at grødeskæring kun skal tilgodese miljøet i vandløbet.</p>	<p>Teksten ændres til:</p> <p><i>" Grødeskæringen udføres med det formål at sikre vandføringen i vandløbene om sommeren. Grødeskæringen udføres altid ud fra det gældende regulativ. Grødeskæringen skal, så vidt det er muligt indenfor regulativets rammer, tilgodese miljøet i vandløbet. "</i></p>
<p>Fortsat under grødeskæring nævnes, at <i>"I målsatte eller restaurerede vandløb skæres som udgangspunkt med håndredskaber"</i>. Det er vel ikke korrekt. Enten kunne sætningen fjernes, eller alternativ kunne sætningen bibeholdes, og der tilføjes: "Ved sidste grødeskæring skæres med mejekurv" (for at sikre vandføringsevnen om vinteren). Uanset vedligeholdelsesmetode så må vandføringen ikke forringes.</p>	<p>Valget af grødeskæringsværktøj sker først og fremmest ud fra en konkret vurdering af forholdene i det enkelte vandløb. Både vandløbets størrelse, bundforhold og arbejdsmiljømæssige hensyn tages i betragtning. Eksempelvis egner mejekurven sig mindre godt til de meget små vandløb. Målsatte og restaurerede vandløb skæres som udgangspunkt med håndredskaber, med mindre andre forhold forhindrer det. Slagelse Kommune har ingen praksis for at sidste skæring skal udføres med mejekurv.</p>
<p>Det må være et krav, at nye regulativer for åstrækninger skal udarbejdes i samarbejde med det lokale å-laug.</p>	<p>Vi er enige i at ålaugene er en vigtig samarbejdspartner i forbindelse med regulativrevisionen. Derfor indkaldes det relevante ålaug fremover til det møde, som kommunen holder med bredejerne forud for opstarten af hvert nyt regulativ.</p> <p>I øvrigt tilrettes politikken sådan, at første punkt under "inddragelse og digitale løsninger" lyder:</p> <p><i>" Vandsynsrådet inddrages i udviklingen af vandløbsvedligeholdelsen, vandløbsregulativer og planlægningen af kommende vandløbsprojekter. "</i></p>

<p>Der bør indarbejdes en beskrivelse af kommunens gennemførselsprocedure – altså en "skridt for skridt beskrivelse" af hvordan Slagelse Kommune håndterer og kommunikerer omkring (1) restaureringsindsatser og (2) egne projekter og lign., da dette er alt for uklart - i hvert fald for landbrugserhvervet. Vi foreslår at, landboforeningerne og Å-laugene gives mulighed for igenem en indledende dialog at kommentere på projekterne på forhånd. Herved skabes ligeledes det nødvendige overblik, som savnes i dag, når kommunen i mange tilfælde blot har kontakt til de enkelte lodsejere. Det er ligeledes vort indtryk, at det ofte er uklart hvem der efterfølgende har ansvar for vedligehold m.v..</p>	<p>Godkendelsesproceduren for restaureringer indeholder en 8 ugers lovbunden høringsperiode hvor alle, inkl. ålaugene, har mulighed for at komme med bemærkninger.</p> <p>I øvrigt fremgår det af politikken at vandsynsrådet fremover vil blive orienteret i forbindelse med udviklingen af kommende projekter (se ovenfor). Alle ålaugene har repræsentanter i vandsynsrådet.</p> <p>I dag vil eventuelle ændringer ift. vedligeholdelsespligt altid fremgå af selve godkendelsen til projektet.</p>
<p><u>Omlægning af rørlagte vandløb</u> Vi mangler klarhed og en udtømmende definition af :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omlægning • Rørlagte vandløb • Nedklassificering <p>for at vi som interessenter og borgere har en objektiv mulighed for at vide, hvad der menes i praksis.</p>	<p>Til politikken vedlægges en ordforklaring som beskriver nogle af de begreber som anvendes.</p>
<p>Uden at være eksperter formoder vi, at rørlagte vandløb kan indbefatte henholdsvis (1) rørlagte tidligere spildevandsledninger (fra f.eks. kloakerede landsbyer); (2) rørlagte offentlig vandløb og (3) rørlagte privat vandløb. Uden at vide det kan vi forestille os, at kommunen med nedklassificering f.eks. mener (1) ændres til (2), (2) ændres til (3) og/eller (1) ændres til (3).</p>	<p>Politikken omfatter kun de ting som reguleres af vandløbsloven og de offentlige vandløb som vedligeholdes af kommunen. Forhold omkring spildevandsledninger reguleres igennem kommunens spildevandsplan og behandles derfor ikke nærmere her. Dette præciseres nærmere i blandt andet ordforklaringen.</p>
<p>Igen mangler vi klarhed og en udtømmende definition af begrebet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Robusthedsanalyser <p>Er det flere forskellige analysemetoder ? Har det udelukkende med vandføring og/eller vandkvalitet at gøre ? Kommer den øgede nedbør i for-</p>	<p>Der tilføjes et afsnit i ordforklaringen omkring robusthedsanalyser.</p>

<p>bindelse med klimaændringerne med ind i beregningen her ?</p> <p>Det bør være veldokumenterede analysemetoder, som alle parter kender og accepterer, som danner grundlag for "robusthedsvurderingen", ligesom kendskab til kommunens fortolkning af resultaterne og udmøntning i praksis er nødvendigt.</p> <p>I å-laugene ser vi en stor risiko for at robusthedsanalyserne meget let kan blive en legitimation til at udnytte vandløbskapaciteten i det enkelte vandløb i længere perioder, langt udover hvad der afvandingsmæssigt kan accepteres. F.eks. kan vi ikke acceptere at regulativernes max. kapaciteter udnyttes oftere eller i længere perioder end foreskrevet i de nuværende regulativer.</p>	
<p>Spildevand og afløb/overløb fra rensningsanlæg nævnes ikke, selv om vandmængder og ikke mindst nærings- og miljøbelastende stoffer herfra har stor indvirkning på den miljømæssige status, der kan opnås. Vort synspunkt er, at politik og datagrundlag for administration af vandløb skal omfatte alle relevante afvandingsmæssige og miljømæssige faktorer – jf. ovenstående. Andet giver ikke mening.</p>	<p>Spildevand, overløb, renseanlæg mv. er et meget omfattende emne som det ikke har været intentionen at denne politik skulle omfatte. Forhold omkring spildevand behandles i stedet i kommunens spildevandsplan.</p>