

FORENINGER MELLEM AKTIVITETER, SAMRÅD OG KOMMUNER

Foreningers positionering og samfundsmæssige engagement
i fire casekommuner

Delrapport 3 / Januar 2022



Malene Thøgersen &
Henriette Bjerrum



Videncenter
for Folkeoplysning

FORENINGER MELLEM AKTIVITETER, SAMRÅD OG KOMMUNER

Titel

Foreninger mellem aktiviteter, samråd og kommuner. Foreningers positionering og samfundsmæssige engagement i fire casekommuner.

Forfatter

Malene Thøgersen & Henriette Bjerrum

Øvrige bidragydere

Frederik Petersen & Line Bilberg

Layout

Videncenter for Folkeoplysning

Forsidefoto

Kevin Dodge/Getty Images

Udgave

1. udgave, Aarhus, januar 2022

Pris

Rapporten kan downloades gratis på www.vifo.dk

ISBN

978-87-93784-70-3 (pdf)

Udgiver

Videncenter for Folkeoplysning

c/o Idrættens Analyseinstitut

Frederiksgade 78B, 2.

DK-8000 Aarhus C

T: +45 3266 1030

E: vifo@vifo.dk

W: www.vifo.dk

Gengivelse af denne rapport er tilladt med tydelig kildehenvisning.

Indhold

Indledning.....	6
Rapportens hovedresultater og perspektiver	7
Hovedresultater	7
Perspektiver	9
Datagrundlag.....	11
Datagrundlag i spørgeskemaundersøgelsen blandt lokale foreninger	11
Kapitel 1: Foreningers samarbejdsrelationer og lokale rolle.....	13
Konkrete samarbejdsrelationer	13
Foreningernes syn på deres rolle i lokalsamfundet	14
Foreningernes holdning til samarbejde på tværs af foreninger	16
Kapitel 2: Hvem kontakter foreningerne?	19
Kapitel 3: Hvor tit er foreningerne i kontakt med kommunen?	22
Kapitel 4: Foreningerne og § 35 stk. 2-udvalget	27
Kapitel 5: Foreningers syn på samspillet med kommunen.....	30
Litteraturliste	33
Bilagsmateriale	34

Indledning

Denne delrapport er en del af en større undersøgelse om de kommunale samråds rolle i det lokale foreningslandsskab. Undersøgelsen har fokus på samrådene som demokratisk institution og har undersøgt de mest fremtrædende samråd på kultur- og fritidsområdet. Undersøgelsen belyser således både idrætssamråd, kulturelle samråd, BUS-samråd (børne- og ungdomsorganisationernes samråd), aftenskolesamråd samt casekommunernes 'øvrige samråd'.

Der er både gennemført en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt lokale samråd og undersøgelser i fire casekommuner: Høje-Taastrup, Slagelse, Varde og Viborg Kommuner. I casekommunerne er interviews med samrådene, forvaltningen og det politiske niveau centrale i dataindsamlingen. For at få en dybere forståelse af samrådenes rolle, er det også vigtigt at vide noget om deres bagland: Foreningerne. Derfor er der i casekommunerne sendt et spørgeskema ud til alle foreninger på kultur-, idræts- og fritidsområdet.

Den samlede undersøgelse er afrapporteret i tre delrapporter: Delrapport 1 viser de landsdækkende tendenser på området ud fra samrådenes eget perspektiv. Delrapport 2 går i dybden med samrådenes forskellige roller i casekommunerne. Den behandler det lokale samspil mellem samråd, kommuner og foreninger med samrådene som omdrejningspunkt.

For at forstå den virkelighed, samrådene navigerer i, og foreningernes orientering mod samrådene er det væsentligt at belyse foreningernes øvrige kontaktflader, hvilket er i fokus i denne delrapport 3.

Det gælder både deres lokale samarbejdsflader og de kanaler, foreningerne selv har ind i kommunen, men også deres kendskab til de øvrige brugerinddragelsesstrukturer, og hvem de kontakter, hvis de står med en konkret problemstilling. Her er det blandt andet interessant at se på, om de foreninger, der er medlem af et samråd, har andre kontaktflader end de foreninger, der ikke er. Analysen vil belyse følgende temaer:

- Foreningernes samarbejdsrelationer og lokale rolle
- Hvem foreningerne typisk kontakter ved specifikke spørgsmål
- Hvor tit foreningerne er i kontakt med kommunen
- Foreningernes syn på § 35 stk. 2-udvalget
- Foreningernes vurdering af muligheden for indflydelse og tilfredshed med samspillet med kommunen.

Målet med delrapporten er at bidrage med baggrundsviden til en nuanceret diskussion af samrådenes roller og arbejdsdelingen mellem kommuner og samråd, når det gælder kontakten med foreningerne. Derudover kan den give indblik i foreningernes forståelse af deres egen rolle i kommunen/lokalsamfundet, hvilket ligeledes er en væsentlig faktor i den samlede analyse af de lokale brugerinddragelsesstrukturer.

Rapportens hovedresultater og perspektiver

Undersøgelsens delrapport 2 har behandlet foreningernes relation til samrådene indgående. Rapportens resultater viser, at langt de fleste foreninger kender til det samråd, der er relevant for dem. Det varierer dog alt efter, hvilke områder der er tale om. I tre af de fire casekommuner kender alle de aftenskoler, der har svaret på spørgeskemaet, deres samråd, og mellem 82 og 94 pct. af idrætsforeningerne kender kommunens idrætssamråd. På de andre områder er kendskabet ikke helt så stort.

Andelen af foreninger, der svarer, at de er medlem af et samråd, er markant mindre. Der er stor forskel på, hvor mange foreninger der er samrådsmedlemmer på tværs af de fire kommuner. I Slagelse Kommune svarer 34 pct. af foreningerne, at de er medlemmer, mens den største andel af samrådsmedlemmer findes i Viborg Kommune, hvor 72 pct. af alle foreninger svarer, at de er medlemmer af et samråd (delrapport 2). Resultaterne er særligt interessante, fordi samrådsmedlemsskabet i to af de fire kommuner etableres automatisk, når foreningerne bliver godkendt som folkeoplysende forening.

Umiddelbart peger det på, at der for nogle samråd er et potentiale for at skabe større kendskab blandt foreninger og – for de fleste samråd – for at få flere af foreningerne til at blive medlemmer. Det er dog langt fra sikkert, at alle foreninger ønsker at være med i et samråd. 44 pct. af dem, der ikke er medlemmer, svarer, at de hellere selv vil have kontakten til kommunen, og 23 pct. svarer, at de ikke har brug for et samråd. Resultaterne viser, at det især er de større foreninger, der vælger at være medlemmer af et samråd.

Denne delrapport ser nærmere på foreningernes holdning til og handlinger på netop de områder. Den giver et indblik i foreningernes samarbejdsflader og deres kontakt og tilfredshed med kommunen, og den ser også på foreningernes holdninger til deres egne relationer til det omgivende lokalsamfund. Nedenfor følger et kort resumé af hovedresultaterne i de enkelte kapitler.

Hovedresultater

Kapitel 1 undersøger foreningernes generelle samfundsmæssige engagement gennem en analyse af foreningernes samarbejdsrelationer, engagement i lokalsamfundet og holdninger til samarbejde på deres område. Kapitlet viser, at foreningerne i gennemsnit har samarbejdet med 2,5 aktører om arrangementer, aktiviteter eller projekter inden for de seneste fem år. Det er især større foreninger og foreninger på BUS-området, der har mange samarbejdsrelationer. Tendensen til, at større foreninger i højere grad melder sig ind i samråd, viser sig også her. Der er således en klar tendens til, at de foreninger, der er medlemmer af samråd, har flere samarbejder end foreninger, der ikke er.

En anden faktor, der ser ud til at spille ind på foreningernes samarbejdsniveau, er kommunens karakteristika. Foreninger i mindre tæt befolkede kommuner arbejder mere sammen end foreninger i tætbefolkede kommuner og er mere engagerede i lokalsamfundet.

Resultaterne viser, at mange foreninger generelt bakker op om lokalsamfundet. Ser man på tværs af områder, er især idrætsforeningerne meget engagerede i lokalområdet, mens de kulturelle foreninger er mindst tilbøjelige til at være aktive på området.

Sidste afsnit i kapitlet viser, hvordan foreningerne positionerer sig, når de skal forholde sig til, om deres egne aktiviteter eller fælles initiativer er vigtigst. Sat sådan op, hælder langt de fleste foreninger til at have fokus på egne aktiviteter og kerneopgaver. Igen er samrådsmedlemmer dog mere orienteret mod fælles aktiviteter end de foreninger, der ikke er medlem af et samråd.

Kapitel 2 undersøger, hvem foreningerne typisk vil kontakte først, hvis de har et spørgsmål angående forskellige relevante temaer som puljer, tilskud, arrangementer, anlæg m.m. Besvarelserne viser, at den største andel af foreningerne vil tage kontakt til kommunen ligegyldigt, hvilket tema det drejer sig om. Kommunerne er således helt centrale for foreningerne i de fire kommuner. Resultaterne viser dog også, at hvis det drejer sig om uoverensstemmelser med kommunen, vil 37 pct. af samrådenes medlemsforeninger typisk først tage kontakt til samrådene.

Analysen viser, at foreningernes brug af samrådene kan variere, alt efter om det relevante samråd er meget kendt og/eller har stor gennemslagskraft, eller om samrådet har særlige kompetencer. For eksempel er det især de kulturelle foreninger, der bruger deres samråd, når det drejer sig om puljer på området og vejledning i forhold til kommunale retningslinjer for tilskud, hvilket hænger godt sammen med, at det kulturelle samråd i både Høje-Taastrup og i Viborg Kommuner administrerer og uddeler midler til området. Mere end halvdelen af aftenskolerne svarer, at de først vil henvende sig til samrådet, hvis det drejer sig om arrangementer.

Kapitel 3 understreger, at kommunen er en meget central aktør for foreningerne i de fire kommuner, og viser, at kontaktniveauet mellem kommune og forening er højere end kontaktniveauet mellem foreningerne og samrådene. Det er især på forvaltningsniveau, kontakten foregår. Hele 13 pct. af foreningerne svarer, at de er i kontakt med forvaltningen flere gange om måneden. 64 pct. svarer, at de er i kontakt med dem flere gange om året. Det er langt mere end de 44 pct. af foreningerne, der er i kontakt med deres samråd med samme frekvens.

Resultaterne viser ikke de store forskelle kommunerne imellem, men de peger på, at det især er idrætsforeninger, der er i kontakt med forvaltningen flere gange om måneden. Når det gælder det politiske niveau, er den langt mest almindelige frekvens, at foreningerne har kontakt med politikere sjældnere end én gang om året. Der er en tydelig tendens til, at de foreninger, der er medlem af samråd, oftere er i kontakt med kommunen, end de foreninger, der ikke er – både på forvaltnings og politisk niveau.

Kapitel 4 viser, at der er stor forskel på foreningernes kendskab til § 35 stk. 2-udvalget i de fire casekommuner. I Høje-Taastrup Kommune kender hele 72 pct. af foreningerne til udvalget. Folkeoplysningsudvalget i Høje-Taastrup er det ældste § 35 stk. 2-udvalg i

casekommunerne, og det har samtidig mange kompetencer. Kendskabet er lavest i Slagelse Kommune, hvor kun 37 pct. af foreningerne kender det. Udvalget i Slagelse har for nyligt skiftet navn og struktur, hvilket kan være en af grundene til det forholdsvis lave kendskab.

Blandt foreninger, der kender til udvalgene i deres kommune, varierer det, hvor stor betydning disse lovpligtige udvalg har for dem som forening. 41 pct. svarer, at det har lille betydning, mens godt hver femte oplever, at § 35 stk. 2-udvalget har stor eller meget stor betydning for dem. Særligt foreningerne på aftenskole- og BUS-området oplever, at udvalgene har stor betydning.

Kapitel 5 afslutter rapporten med en analyse af foreningernes oplevelse af medindflydelse, kommunens lydhørhed og den overordnede tilfredshed med samspillet med kommunen. Resultaterne viser, at under halvdelen af foreningerne oplever, at de har mulighed for at få indflydelse på kommunens beslutninger på området. Men mere end syv ud af ti foreninger oplever, at de bliver hørt af kommunen, og den samlede tilfredshed med samspillet med kommunen er stor. Næsten fire ud af fem foreninger svarer, at de i nogen eller høj grad er tilfredse med samspillet samlet set.

Perspektiver

Besvarelsene fra foreningerne i de fire casekommuner understreger kommunernes centrale betydning for det lokale foreningsliv. Selvom der er stor forskel på samrådsstrukturen i de fire kommuner og på tværs af samrådstyper, er der ikke de store forskelle på, hvor meget kontakt foreningerne har med kommunen.

Det kvalitative materiale og analyserne i delrapport 2 peger på, at samrådsarbejdet kan være med til at kvalificere samspillet gennem de forskellige roller. Samtidig viser foreningernes besvarelser i denne rapport, at mindst en fjerdedel af medlemsforeningerne bruger samrådene i stedet for kommunen ved seks ud af de ni temaer, der er opstillet. Resultaterne peger også på, at mæglerrollen kan være en vigtig funktion, når der er konflikter med kommunen, og at det kan være en rolle, der spiller sammen med samrådenes generelle interessevaretagelse.

Langt de fleste foreninger er tilfredse med samspillet med kommunen. Der er en tendens til, at jo mere en forening er i kontakt med kommunen, desto mere tilfredse er de. Men selv blandt de foreninger, der er i kontakt med kommunen sjældnere end en gang om året, er over halvdelen tilfredse.

Resultaterne her understreger desuden den store variation i foreningslivet og i det samfundsmæssige fokus, som foreningerne har. Både størrelse og område har betydning for, hvad der er vigtigt for foreningerne. Det generelle billede viser, at større foreninger er mere tilbøjelige til at engagere sig bredt i lokalsamfundet og ønsker at bidrage til den lokale udvikling. Det er også i højere grad de større foreninger, der er medlemmer af samrådene, og som arbejder sammen med andre om konkrete projekter. Resultaterne viser dog, at de uniformerede korps er blandt de foreninger, der er mest samarbejdsorienterede, selvom der ikke nødvendigvis er tale om store foreninger. Det kan være en god pointe for

kommunerne at være opmærksom på, da det samtidig er en foreningstype, som ofte ikke fylder meget i kommunernes relationer til foreningerne (Bedaf et al. 2021). Der kan således være særlige kulturer på de enkelte områder, der afgør, hvor foreningerne vælger at lægge deres fokus.

Resultaterne her viser også, at hvor der på den ene side er meget udadvendte foreninger, er der også foreninger, der primært har fokus rettet mod deres egne kerneaktiviteter og det indre foreningsliv. Set i denne undersøgelses samfundsmæssige perspektiv, hvor fokus er på det brede samarbejde og indflydelse på kommunale beslutninger, kan det virke påfaldende. I den forbindelse kan det være vigtigt at have for øje, at små foreninger på andre måder kan spille en rolle for borgernes samfundsmæssige engagement. Generelt har de mindre og små foreninger større andel af frivillige end store foreninger og engagerer således en større andel af foreningernes medlemmer (se for eksempel Laub 2012, Rask et al. 2021). Desuden er der i små foreninger en større andel af medlemmerne, der deltager i det interne foreningsdemokrati gennem fremmøde til generalforsamlinger (Rask et al. 2021).

Det samfundsengagerende element ser således ud til i høj grad at være til stede, det udfolder sig blot mere internt. Set i forhold til samrådene kan de små og de aktivitetsorienterede foreninger være en svær målgruppe at engagere direkte som aktive medlemmer, men det kan samtidig være vigtigt, at disse foreningstyper bliver husket i forbindelse med samrådenes rolle som interessevaretagere. Delrapport 2 viser, at det er et opmærksomhedspunkt for flere af samrådene i casekommunerne. De ser det både som deres ansvar, men samtidig også som vigtigt for at sikre deres legitimitet, at de også varetager de mindre foreningers interesser.

Resultaterne viser desuden, at samrådenes rolle kan være vigtig i forhold til de formelle strukturer og udvalg i kommunerne. Særligt i de kommuner, hvor kendskabet til § 35 stk. 2-udvalgene er lavt, kan det være vigtigt, at andre aktører handler til fordel for områdets fælles interesser. Resultaterne i denne delrapport understreger, at der i høj grad ser ud til at være en holdning blandt alle foreningerne til, at det er vigtigt for foreningerne på området at stå sammen. Så selvom alle ikke er lige aktive på de fælles arenaer, ser der ud til generelt at være opbakning til, at der skal tages gensidigt hensyn til alle foreninger på området.

Datagrundlag

Figur 1 viser undersøgelsens og de tre delrapporters samlede datagrundlag. For en grundig introduktion til undersøgelsens metoder henvises til delrapport 1 og 2.

Figur 1: Undersøgelsens samlede datagrundlag

Landsplan: Landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt lokale samråd (delrapport 1)

Spørgeskemaundersøgelse blandt alle registrerede samråd på kultur- og fritidsområdet (idrætssamråd, spejdersamråd/BUS, aftenskolesamråd, kulturelle samråd).

Lokalt plan: Casestudier i fire udvalgte kommuner (delrapport 2 og 3)

Høje-Taastrup
Kommune

Slagelse
Kommune

Varde
Kommune

Viborg
Kommune

I alt 32 kvalitative interviews med samrådsbestyrelser, den kommunale kultur- og fritidsforvaltning (ledelses- og konsulentniveau), formanden for det politiske udvalg på området og formanden for § 35 stk. 2-udvalg i alle fire casekommuner.

Spørgeskemaundersøgelse blandt de lokale foreninger på kultur- og fritidsområdet i de fire casekommuner

Datagrundlag i spørgeskemaundersøgelsen blandt lokale foreninger

Undersøgelsen er gennemført som en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som blev sendt ud pr. mail på baggrund af kontaktlister, som de fire kommuner har leveret. Mailen blev sendt ud til foreningens formand eller en anden kontaktperson i foreningen.

På tværs af de fire kommuner blev der sendt spørgeskemaer ud til 1.026 foreninger¹, som udgør den samlede population. 410 af disse foreninger har gennemført hele spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 40 pct. Tælles de delvise besvarelser med, har 465 foreninger bidraget til undersøgelsen (46 pct.).

¹ I dette tal er frasortet de foreninger, hvor mailen kom retur, og der ikke kunne findes en alternativ mailadresse. Enkelte kontaktpersoner meldte tilbage, at foreningen var nedlagt, og disse foreninger er også frasortet.

Tabel 1: Foreningernes fordeling på kommuner – i population og i spørgeskemadata

	Antal udsendte (den samlede population)	Andel af den samlede popu- lation (pct.)	Antal svar (inklusive delvise)	Andel i spørgeskema- undersøgelse (pct.)	Forskel mellem population og spørgeskema- undersøgelsen
Høje-Taastrup	148	14,4	72	15,5	+ 1,1
Slagelse	297	28,9	137	29,5	+ 0,6
Varde	213	20,8	85	18,3	- 2,5
Viborg	368	35,9	171	36,8	+ 0,9
I alt	1.026	100	465	100	-

Kapitel 1: Foreningers samarbejdsrelationer og lokale rolle

Dette kapitel belyser, hvor aktive foreningerne er i forhold til deres lokalsamfund, om der er forskelle i det lokale engagement på tværs af samrådsmedlemmer og ikke-medlemmer, og hvad der generelt karakteriserer de engagerede foreninger.

Konkrete samarbejdsrelationer

Figur 2 viser andelen af foreninger, der har haft et samarbejde om aktiviteter, arrangementer eller projekter med forskellige typer af aktører inden for de seneste fem år. Som det fremgår, er det især udbredt at samarbejde med andre foreninger med samme virksomhed som foreningens egen, men mange foreninger samarbejder også med skoler eller andre typer af aktører.

Figur 2: Foreningernes samarbejdsrelationer (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Har foreningen inden for de seneste fem år haft et samarbejde om AKTIVITETER, ARRANGEMENTER eller PROJEKTER med en eller flere af nedenstående aktører?". Figuren viser andelen af foreninger, der har sat kryds ved de enkelte aktører. n=418

Gennemsnitligt samarbejder foreningerne med 2,5 aktører, men som tabel 2 viser, varierer antallet af samarbejdsrelationer på tværs af kommuner, foreningstyper og medlemsstatus.

Når det gælder forskellene på tværs af kommuner, ses en tendens til, at foreningerne i de mindre tæt befolkede kommuner – Viborg og Varde – har flere samarbejdsrelationer end foreningerne i Slagelse og Høje-Taastrup Kommuner. Det er i god overensstemmelse med variationen i foreningernes lokalsamfundsorientering, som belyses nedenfor.

På tværs af typer er det særligt interessant, at de uniformerede korps skiller sig ud ved et højt antal samarbejdsrelationer. De samarbejder især med andre grupper/kredse, med

skoler og institutioner og med kirker. De uniformerede korps er dermed i høj grad vant til at samarbejde, hvilket hænger godt sammen med, at samrådene inden for det felt har særlig fokus på koordinering (delrapport 2, kapitel 5). På tværs af medlemsstatus ses en klar tendens til, at foreninger, der er medlem af et samråd, samarbejder mere end de øvrige foreninger. Det skal ses i sammenhæng med, at samrådsforeninger har flere medlemmer end gennemsnittet, og at store foreninger har flere samarbejdsrelationer end mindre foreninger (se tabel 4 i bilagsmaterialet).

Tabel 2: Antallet af foreningernes samarbejdsrelationer (gennemsnit)

	Antal samarbejdsrelationer	Antal foreninger
Kommune		
Høje-Taastrup Kommune	1,84	61
Slagelse Kommune	2,38	131
Varde Kommune	2,60	75
Viborg Kommune	2,77	151
Foreningstype		
Idrætsforening	2,47	206
Kulturel forening	2,59	92
Uniformeret korps	3,5	30
Aftenskole	1,5	21
Anden foreningstype	2,22	69
Medlemsstatus		
Ja, medlem af samråd	2,94	217
Nej, ikke medlem af samråd	2,01	132
Ved ikke	1,90	69
Samlet gennemsnit	2,48	418

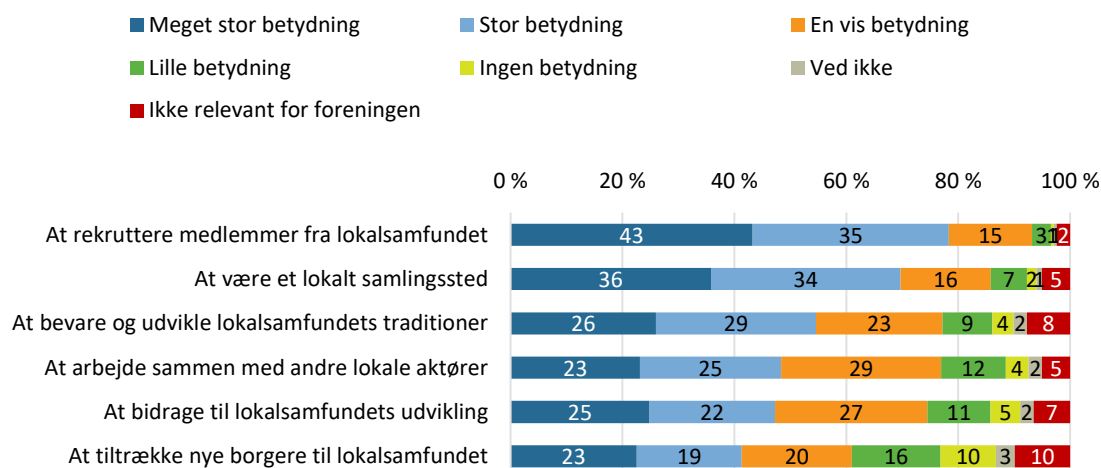
Tabellen viser, hvor mange forskellige samarbejdspartnere foreningerne gennemsnitligt har sat kryds ved på spørgsmålet: "Har foreningen inden for de seneste fem år haft et samarbejde om AKTIVITETER, ARRANGEMENTER eller PROJEKTER med en eller flere af nedenstående aktører?"

Foreningernes syn på deres rolle i lokalsamfundet

Ud over deres samarbejdsrelationer er foreningerne blevet spurgt om, hvordan de ser på deres egen rolle i lokalsamfundet. Det spørgsmål siger noget om, hvad der optager foreningerne, hvilket er interessant i forhold til den videre udvikling af samspillet og arbejdsdelingen mellem foreninger, samråd og kommune.

Som figur 3 viser, er det – ud over rekrutteringen af medlemmer – især det at være et lokalt samlingssted, som foreningerne lægger vægt på, når de skal vurdere, hvor stor betydning de forskellige aspekter har for foreningens arbejde. Men der er også mange foreninger, der lægger vægt på at bidrage til lokalsamfundets udvikling og at bevare og udvikle lokalsamfundets traditioner.

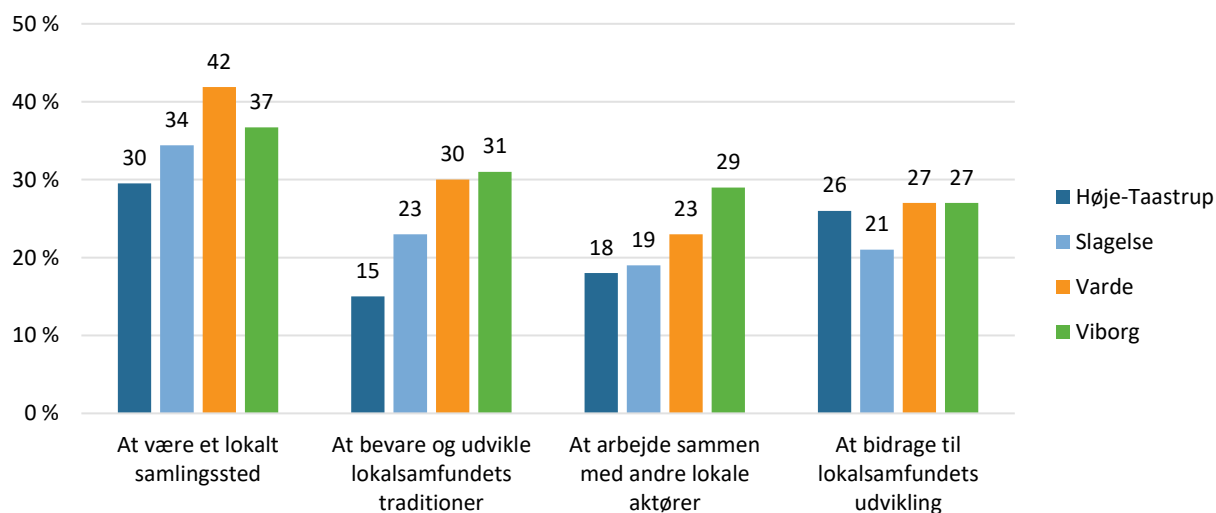
Figur 3: Foreningernes syn på egen rolle i lokalsamfundet



Figuren viser fordelingen af svar til spørgsmålet: "Hvor stor betydning har de følgende forhold for foreningens arbejde og relationer til lokalsamfundet?" n=416

På tværs af kommuner ses en tendens til, at foreningerne i Varde og Viborg Kommuner tillægger flere af de nævnte udsagn vedrørende foreningernes lokale rolle større betydning end i Høje-Taastrup og Slagelse Kommuner. Det er i god overensstemmelse med flere andre danske undersøgelser, som viser, at lokalsamfundsorienteringen er mere udtalt i mindre tæt befolkede kommuner (Thøgersen 2015, 63; Rask et al 2021, 77). Det hænger desuden godt sammen med tendensen til, at foreningerne i Viborg og Varde Kommuner har flest samarbejdsrelationer. En tidligere undersøgelse har vist, at foreninger med lokalsamfundsorientering er mere tilbøjelige til også at indgå samarbejdsrelationer (Levinsen & Ibsen 2020, 58).

Figur 4: Foreningernes lokale rolle – fordelt på kommuner (andel 'meget stor betydning')



Figuren viser andelen af foreninger, der har sat kryds ved 'meget stor betydning' ved de enkelte udsagn til spørgsmålet: "Hvor stor betydning har de følgende forhold for foreningens arbejde og relationer til lokalsamfundet". Høje-Taastrup (n=61), Slagelse (n=131), Varde (n=73-74), Viborg (n=150). I alt (n=415-416)

Når det gælder forskellene på tværs af medlemsstatus, er der for alle parametre en større andel af medlemsforeningerne end ikke-medlemmerne, der har sat kryds ved 'meget stor betydning'. Det tyder på, at foreninger, der er medlem af samråd, samlet set er mere udadvendte og lokalt orienterede end foreninger, der ikke er medlem af et samråd. Eksempelvis tillægger 31 pct. af medlemmerne det meget stor betydning at bidrage til lokalsamfundets udvikling, mens det gør sig gældende for 18 pct. af ikke-medlemmerne (tabel 5 i bilagsmaterialet).

Ses der i stedet på tværs af foreningstyper, skiller de uniformerede korps sig ud på en række af parametrene ved en høj andel, der lægger vægt på at være et lokalt samlingssted, at rekruttere medlemmer og at samarbejde med andre lokale aktører. Andelen, der lægger vægt på at bidrage til lokalsamfundets udvikling, er størst blandt idrætsforeningerne, mens aftenskolerne skiller sig ud ved deres fokus på at tiltrække nye borgere til lokalsamfundet. De kulturelle foreninger ser generelt ud til at være mindre orienteret mod lokalsamfundet end de øvrige foreninger (tabel 6 i bilagsmaterialet).

Foreningernes holdning til samarbejde på tværs af foreninger

Såfremt der skal skabes et velfungerende samråd, der repræsenterer et foreningsområde som helhed, er det væsentligt, at der er foreninger på området, som finder det værdifuldt at samarbejde og stå sammen på tværs af foreninger. Derfor har foreningerne i spørgeskemaet besvaret et spørgsmål om deres holdning til dette samarbejde.

Foreningerne har forholdt sig til en række modsatrettede udsagn, og deres svar er vist i tabel 3. Som det fremgår, er mange foreninger – ikke overraskende – i høj grad orienteret mod de specifikke aktiviteter, de beskæftiger sig med.

Selvom resultaterne tidligere har vist en høj grad af orientering mod lokalsamfundet hos mange foreninger, 'vinder' aktiviteterne, når de to parametre stilles op over for hinanden. Halvdelen af foreningerne er mest enige i udsagnet om, at de kun ønsker at beskæftige sig med deres egne aktiviteter, mens færre stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt.

Selvom aktiviteterne er det helt primære for de fleste foreninger, er hovedparten dog alligevel enige i, at det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen.

Tabel 3: Foreningernes holdninger til samarbejde (pct.)

A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	13	37	30	13	7	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	33	34	27	5	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	39	34	16	5	6	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører

Tabellen viser foreningernes svar på spørgsmålet: "I den følgende serie, beder vi sig vælge mellem to modstridende udsagn, der handler om foreningens holdning til samarbejde på tværs af foreninger". n=412.

Ses der på holdningerne til udsagnene på tværs af medlemsstatus, er medlemsforeninger mere tilbøjelige til at være enige i de samarbejds- og lokalsamfundsorienterede udsagn, end de foreninger, der ikke er medlem af et samråd (tabel 7 i bilagsmaterialet).

Hvor 23 pct. af medlemsforeningerne er enten mest eller helt enige i udsagnet om, at foreningen deltager i så mange fælles initiativer som muligt, er andelen på 17 pct. for ikke-medlemmerne. Tilsvarende er medlemsforeningerne mere orienteret mod lokalsamfundet end ikke-medlemmerne. Det er dog interessant, at forskellen på tværs af medlemsstatus er begrænset, når det gælder vigtigheden af at stå sammen. Her er næsten lige så mange ikke-medlemmer som medlemmer enige i, at det er vigtigt at stå sammen.

Det tyder på, at mange foreninger holdningsmæssigt oplever sammenhold som vigtigt, selvom det ikke nødvendigvis kommer til udtryk gennem engagement i samråd.

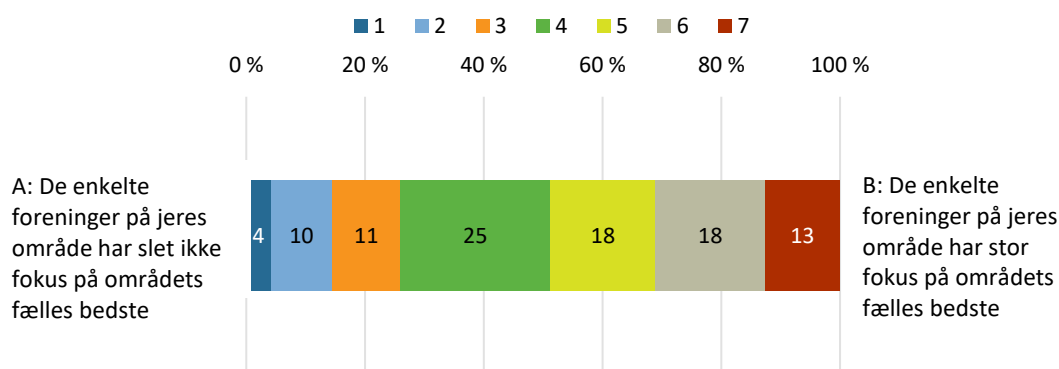
På tværs af kommuner er der begrænsede forskelle i foreningernes holdninger. Den større lokalsamfundsorientering i Varde og Viborg Kommuner, som er nævnt tidligere, kommer i nogen grad til udtryk i svarene på holdningsspørgsmålene. Det er dog i Slagelse Kommune, at den største andel af foreningerne samlet set er enige i udsagnet om, at sammenholdet på tværs er vigtigt (tabel 8 i bilagsmaterialet).

På tværs af foreningstyper er den mest markante forskel, at de uniformerede korps i betydeligt større grad end de øvrige foreningstyper, lægger vægt på betydningen af sammenhold. Hele 93 pct. af de uniformerede korps tilslutter sig enten helt eller mest udsagnet om vigtigheden af at stå sammen. Derudover er der begrænsede forskelle på tværs af foreningstyper (tabel 9 i bilagsmaterialet).

Som et sidste spørgsmål inden for temaet er foreningerne blevet spurgt om deres vurdering af, i hvilken grad foreningerne på deres område generelt har fokus på områdets fælles bedste. Foreningerne har svaret på en skala fra 1-7, hvor 1 udtrykker, at foreningerne slet ikke har fokus på områdets bedste, og 7 udtrykker, at foreningerne i høj grad har fokus på områdets bedste.

Som figur 5 viser, placerer knap halvdelen af foreningerne sig i den positive ende af skalaen. Der er dog en fjerdedel, der hælder mest til udsagnet om, at foreningerne på området ikke har fokus på områdets fælles bedste.

Figur 5: Foreningernes vurdering af alle foreningers fokus på områdets bedste (pct.)



Figuren viser foreningernes vurdering af alle foreningernes fokus på området bedste på en skala, hvor 1 er udsagn A og 7 er udsagn B. n=412

Der er ingen større forskelle på foreningernes gennemsnitlige score på tværs af kommuner, foreningstyper og medlemsstatus (se tabel 10 i bilagsmaterialet), og dermed ingen klare mønstre for, hvor det kan være henholdsvis lettest og sværest at skabe fælles fodslag på tværs af områdets foreninger.

Den landsdækkende undersøgelse viste en tendens til, at særligt samråd på aftenskoleområdet og det kulturelle område oplever det som en udfordring at skabe fælles fodslag blandt områdets foreninger (Thøgersen et al 2021, 115). Denne tendens kan dermed ikke umiddelbart genfindes i foreningernes eget syn på foreningernes fokus.

Kapitel 2: Hvem kontakter foreningerne?

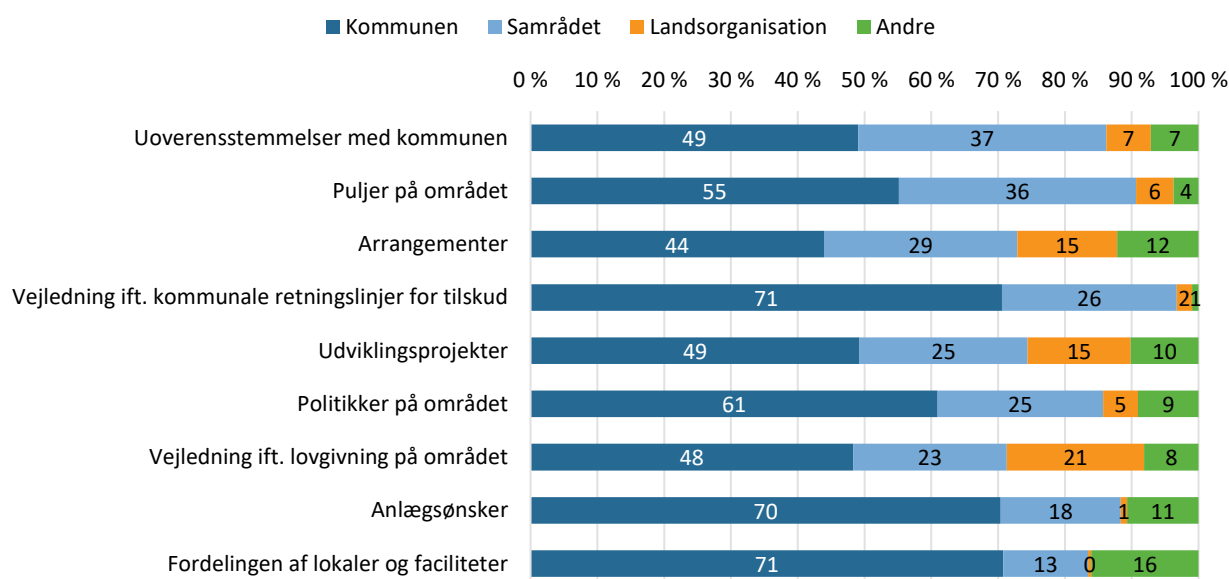
Et centralt aspekt af samrådenes roller er, hvornår foreningerne tager direkte kontakt til dem. I spørgeskemaet er foreningerne blevet spurgt om, hvem de typisk vil kontakte, hvis de har spørgsmål i forhold til en række specifikke temaer. Figur 6 viser, hvordan de foreninger, der er medlem af et samråd, har svaret på spørgsmålet².

Som det fremgår, er kommunen det typiske valg, for hovedparten af medlemsforeningerne, uanset hvilket spørgsmål det handler om. Men der er nogle temaer, hvor en stor andel af foreningerne angiver, at de kontakter samrådene først.

Her er det særligt interessant, at 37 pct. typisk vil kontakte samrådet først, hvis der er tale om uoverensstemmelser med kommunen. Det tyder på, at samrådene kan spille en rolle i forhold til at hjælpe i situationer, hvor foreningen ikke er enig i kommunens disponeringer.

Derudover er det særligt, når det gælder puljer og arrangementer, at foreningerne kontakter samrådet først. Knap en fjerdedel af medlemsforeningerne kontakter dog også samrådene først, når det gælder vejledning om de kommunale retningslinjer for tilskud og lovgivningen på området, hvilket kan ses som et udtryk for, at samrådenes rolle som serviceorgan er i spil (se delrapport 2, kapitel 6).

Figur 6: Hvem kontakter medlemsforeningerne ved konkrete spørgsmål? (pct.)



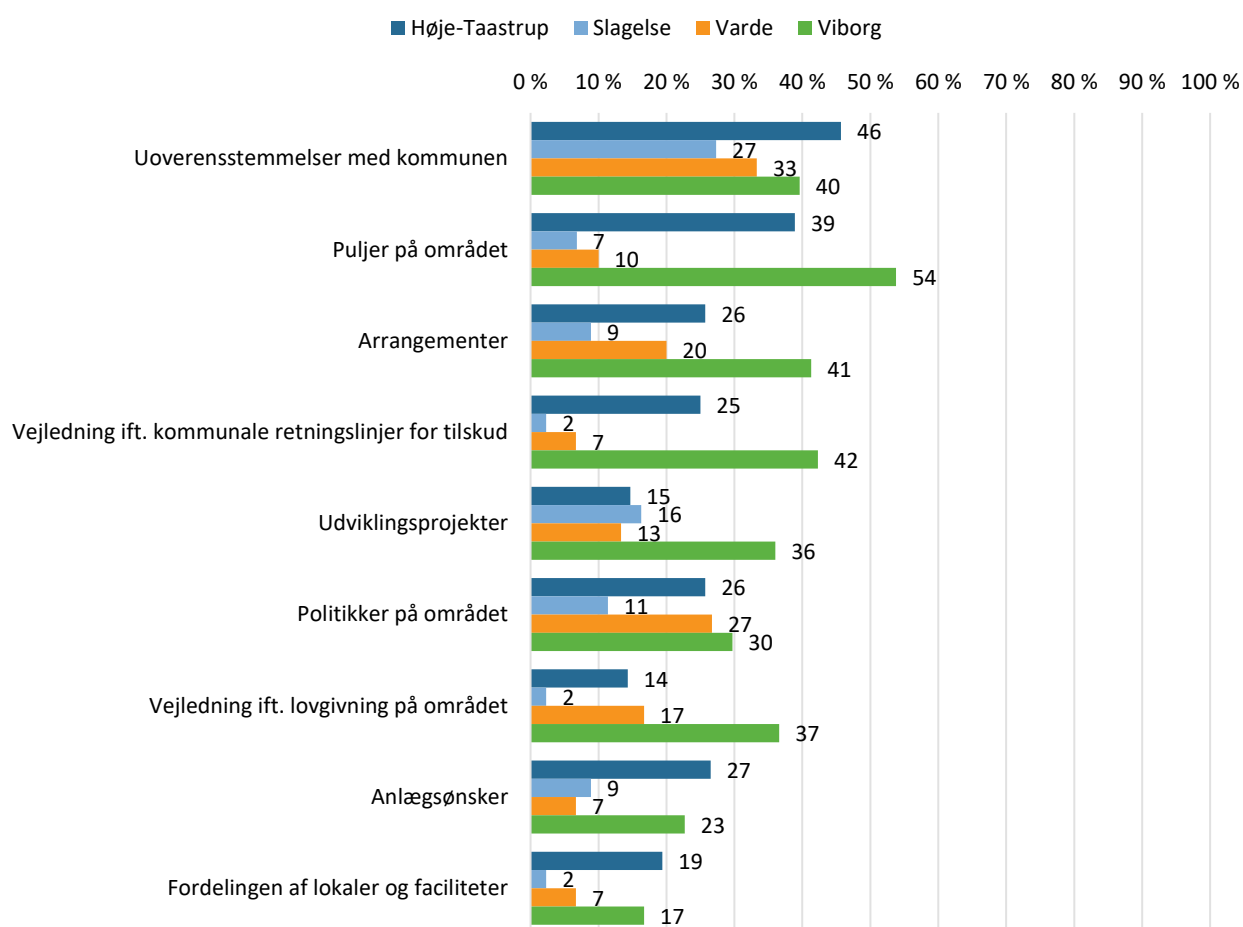
Figuren viser medlemsforeningernes svar på spørgsmålet: "Hvem vil I typisk kontakte først, hvis I som forening har spørgsmål vedrørende de nedenstående temaer?" n=206-214 (spørgsmålet var valgfrit at besvare).

² Ses der i stedet på svarene blandt alle foreninger i undersøgelsen, er mønstrene på tværs af temaerne de samme. Der er blot en betydeligt lavere andel, der kontakter samrådene, da det kun forekommer blandt medlemsforeningerne.

På tværs af casekommunerne er der dog store forskelle på, i hvor vid udstrækning medlemsforeningerne kontakter samrådene. Figur 7 viser andelen af medlemsforeninger i de enkelte kommuner, som har svaret, at de typisk først vil kontakte samrådet.

Andelen af foreninger, som ser samrådene som førstevalg, er betydeligt højere i Viborg Kommune end i de øvrige kommuner. Også blandt foreningerne i Høje-Taastrup Kommune er andelen, der kontakter samrådene først, relativ høj. I Varde og især i Slagelse Kommuner er den tilsvarende andel relativ lav for de fleste parametre. Dog er der også i disse kommuner en del foreninger, der kontakter samrådene først ved uoverensstemmelser med kommunen.

Figur 7: Andel medlemsforeninger som kontakter samrådet – fordelt på kommuner (pct.)



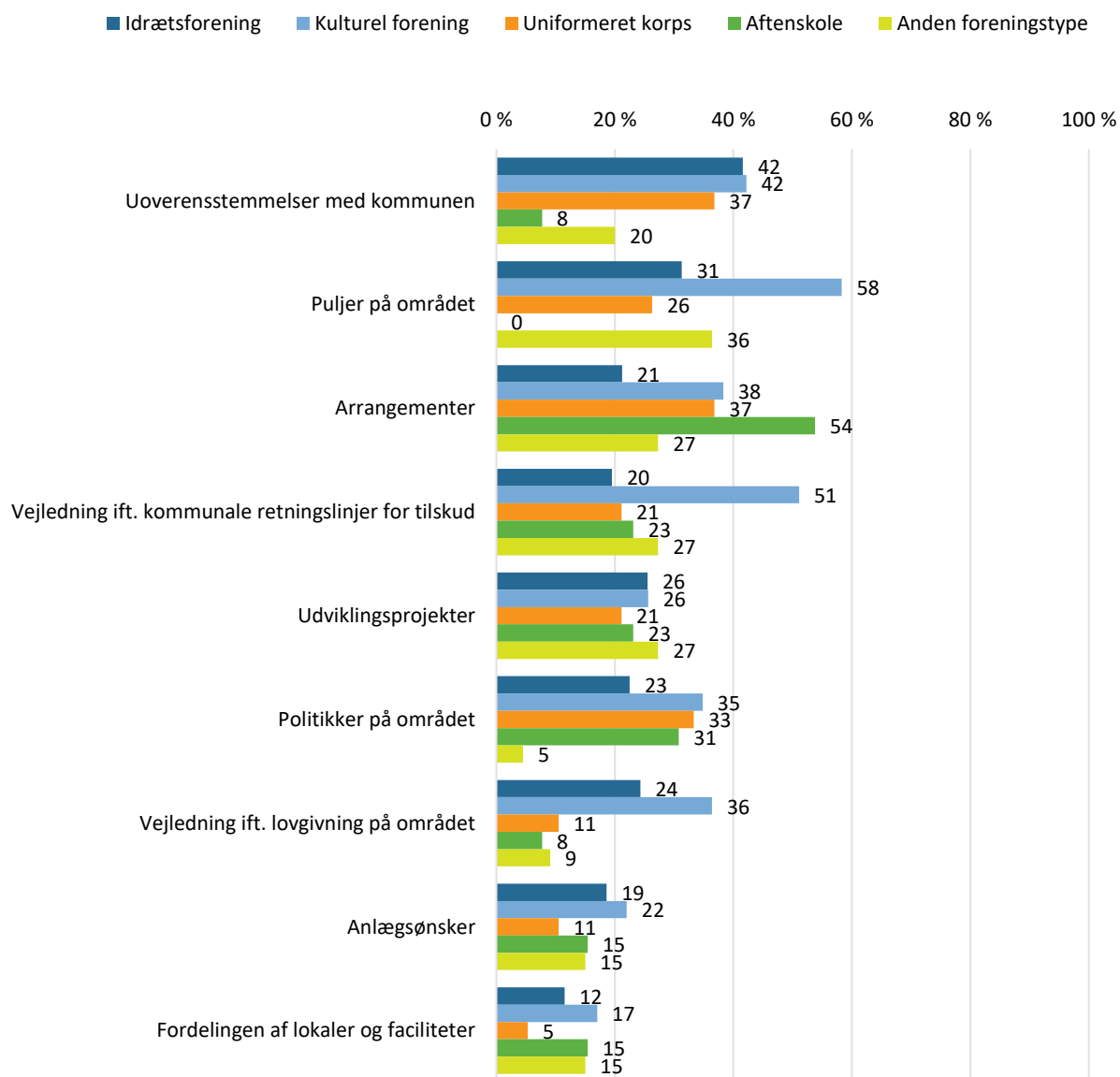
Figuren viser andelen af foreninger, som har svaret, at de typiske kontakter samrådet, hvis de har spørgsmål vedrørende de forskellige temaer – fordelt på kommuner. Høje-Taastrup (n=34-36), Slagelse (n=43-45), Varde (n=30), Viborg (n=97-104). I alt (n=206-214) (spørgsmålet var valgfrit at besvare).

Figur 8 viser, at der også på tværs af foreningstyper er forskelle på, i hvor stor udstrækning foreningerne kontakter samrådene først.

Her skiller de kulturelle foreninger sig ud. Især kontakter mange kulturelle foreninger typisk samrådene, når det gælder puljer og retningslinjer for tilskud. Det kan hænge sammen

med, at de kulturelle samråd i to af kommunerne står for puljerne på området og derfor også er det naturlige valg, når det gælder disse spørgsmål. Samtidig har mange kulturelle foreninger som tidligere nævnt ikke helt så hyppig en kontakt til forvaltningen som de øvrige foreningstyper, hvilket kan hænge sammen med, at de i mindre grad modtager faste tilskud efter folkeoplysningsloven.

Figur 8: Andel medlemsforeninger, som først tager kontakt til samrådet – fordelt på typer (pct.)



Figuren viser andelen af foreninger inden for de respektive foreningstyper, som har svaret, at de typisk først vil kontakte samrådet. Idrætsforeninger (n=110-113), kulturelle foreninger (n=41-48), uniformerede korps (n=18-19), aftenskoler (n=13), anden foreningstype (n=20-22). I alt (n=206-214) (spørgsmålet var valgfrit at besvare).

Kapitel 3: Hvor tit er foreningerne i kontakt med kommunen?

Delrapport 2 viste, at det mest almindelige for foreningerne er at være i kontakt med samrådet flere gange om året, uden det dog sker hver måned. 44 pct. af foreninger svarer således, at det er den frekvens, hvormed de er i kontakt med samrådet gennem formelle eller uformelle møder, mails eller på telefon, mens 7 pct. har kontakt på månedlig basis.

På tværs af foreningstyper er hyppigheden af kontakt størst blandt de uniformerede korps og aftenskolerne, hvor henholdsvis 73 og 71 pct er i kontakt med deres samråd mere end én gang om året. Det kan skyldes, at mange af disse samråd har en praksis for, at alle foreninger inviteres med til møder i samrådet.

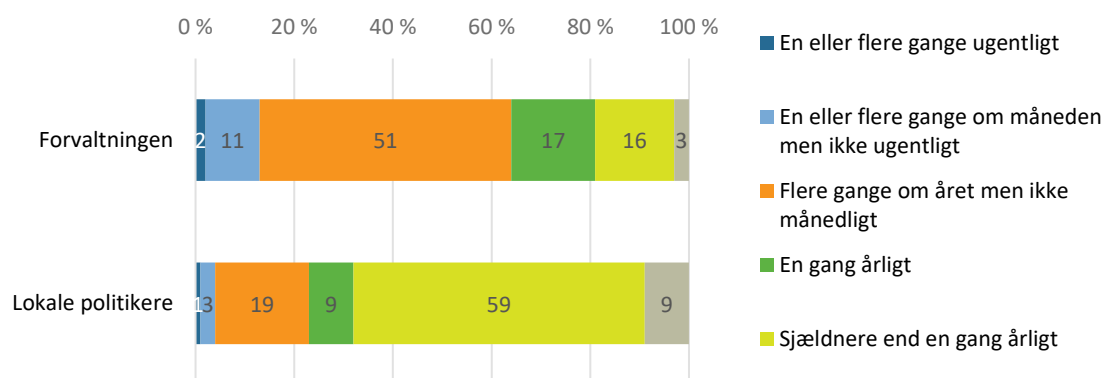
Der er også forskelle på tværs af kommunerne, hvor foreningerne i Viborg og Høje-Taastrup Kommuner har den hyppigste kontakt.

Resultaterne ovenfor viser dog, at foreningerne oftere tager fat i kommunen end i samrådene, hvis de har foreningsrelevante spørgsmål. Dette kapitel ser nærmere på hyppigheden af kontakt direkte mellem foreninger og kommunen.

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viser, at størstedelen af foreningerne – 86 pct. – ved, hvem de skal kontakte i kommunens forvaltning, hvis de har brug for at tale om forhold vedrørende deres forening – dog med nogen variation på tværs af kommuner og foreninger (figur 20 og figur 21 i bilagsmaterialet). Kendskabet til, hvem de skal kontakte, er lavest blandt de foreninger, der ikke ved, om de er medlem af et samråd eller ej (figur 22 i bilagsmaterialet). Det kan tyde på, at disse foreninger generelt ikke orienterer sig meget mod kommunen og de lokale brugerinddragelsesstrukturer.

Ser man på hyppigheden af foreningernes kontakt med forvaltning og politikere (figur 9), er kontakten med forvaltningen mest udbredt: 13 pct. har kontakt minimum flere gange om måneden, mens 64 pct. har kontakt minimum flere gange årligt. Kontakten med politikere er betydeligt mindre udbredt: Her angiver 59 pct, at de har kontakt sjældnere end én gang årligt, og kun 4 pct. har kontakt på månedlig basis.

Figur 9: Hyppighed af kontakt med forvaltning og politikere (pct.)



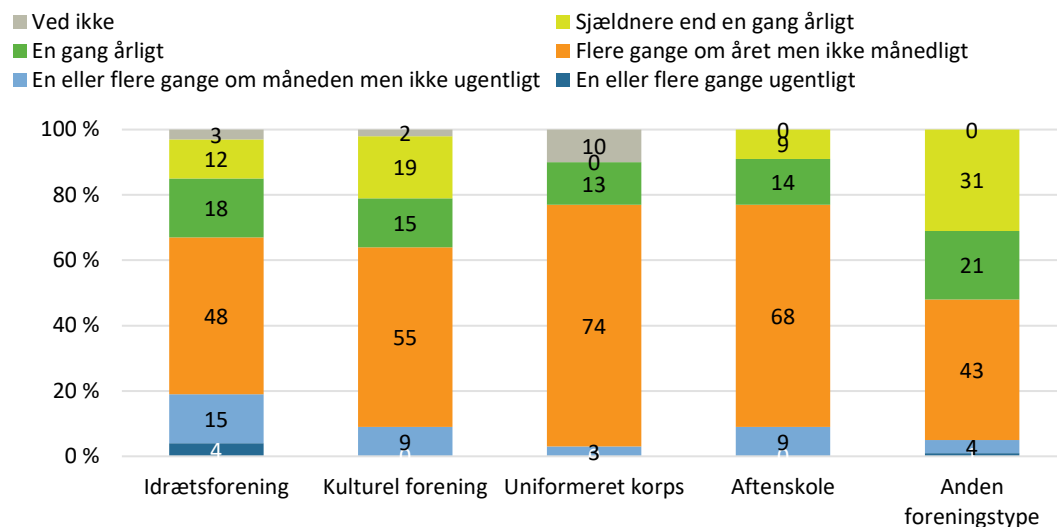
Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med ansatte i den kommunale forvaltning?" (n=427).

Hyppigheden af kontakt er lidt større i Høje-Taastrup og Slagelse Kommuner end i de øvrige kommuner, men derudover er der ingen klare mønstre i foreningernes kontaktmønstre på tværs af kommuner (figur 23 og figur 24 i bilagsmaterialet). Det er interessant i sammenligning med foreningernes kontakt til samrådene, hvor der er store kommunale forskelle. Set i den sammenhæng tyder det på, at mere brugte/aktive samråd ikke nødvendigvis afspejler sig i et lavere kontaktniveau mellem foreningerne og kommunerne.

Resultaterne tyder på, at det snarere er foreningstypen, der har betydning for hyppigheden af kontakt. Her er det interessant, at den samlede andel, der som minimum er i kontakt med forvaltningen flere gange årligt, er højest blandt uniformerede korps og aftenskoler. Andelen med kontakt med forvaltningen minimum flere gange om måneden er derimod størst blandt idrætsforeningerne (figur 10).

Andelen, der har kontakt sjældnere end en gang årligt, er størst blandt de kulturelle foreninger (og 'anden foreningstype'). Når det gælder de kulturelle foreninger, kan det skyldes, at mange af disse foreninger ikke modtager tilskud efter folkeoplysningsloven og derfor ikke nødvendigvis har de samme naturlige kontaktflader som de andre foreningstyper. I det lys har de kulturelle foreninger en næsten overraskende hyppig kontakt.

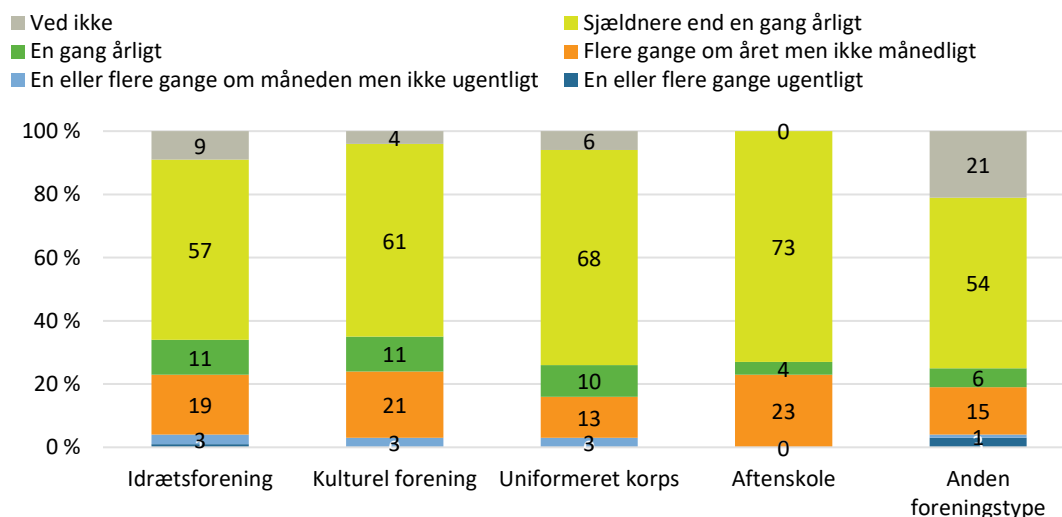
Figur 10: Hyppigheden af foreningernes kontakt med forvaltningen – fordelt på typer (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med ansatte i den kommunale forvaltning?" på tværs af foreningstyper; Idrætsforening (n=209), kulturel forening (n=94), uniformeret korps (n=31), aftenskole (n=22), anden foreningstype (n=71). I alt (n=427).

Der er generelt sparsom kontakt mellem foreningerne og de lokale politikere, og der er begrænsede forskelle på tværs af foreningstyper (figur 11). Andelen, der har kontakt minimum en gang om året, er dog lavest blandt de uniformerede korps og aftenskolerne. Selvom mange aftenskoler er forankrede i oplysningsforbund med politisk tilknytning, afspejler det sig dermed ikke i hyppig kontakt til de lokale politikere. Som nævnt i delrapport 2, nævner flere af aftenskolesamrådene i casestudierne dog, at af og til benytter sig af deres respektive politiske kontakter.

Figur 11: Hyppigheden af foreningernes kontakt med lokale politikere – fordelt på typer (pct.)

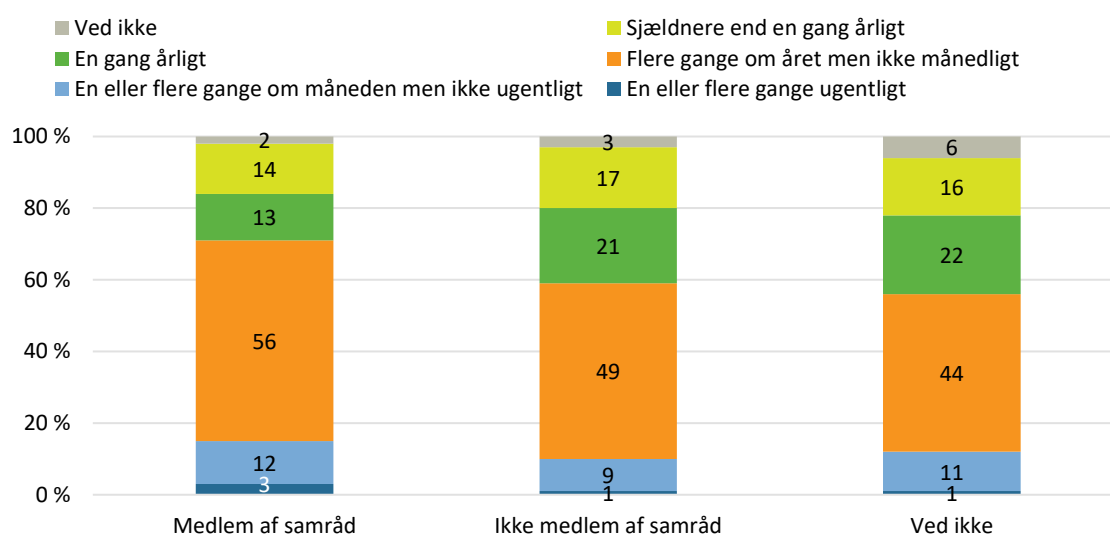


Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med lokale politikere i kommunen?" på tværs af foreningstyper; Idrætsforening (n=209), kulturel forening (n=94), uniformeret korps (n=31), aftenskole (n=22), anden foreningstype (n=71). I alt (n=427).

Endelig er det interessant, at foreninger, som angiver medlemskab af et samråd, har hyppigere kontakt til forvaltningen end de øvrige foreninger: 71 pct. af de foreninger, der er medlem af et samråd, er i kontakt med forvaltningen oftere end en gang årligt, mens det gælder for 59 pct. af de foreninger, der ikke er medlem (figur 12).

Dette resultat understreger dels pointen fra delrapport 1 om, at det er de store og aktive foreninger, der er tilbøjelige til at være medlem af samrådene. Det er dog også en mulighed, at samrådene kan fungere som en form for katalysator for foreningernes kontakt til kommunen, fordi aktive samråd kan være med til at skabe tydelighed om de mulige kanaler ind i kommunen, hvilket kan skabe flere/lettere samarbejdsflader.

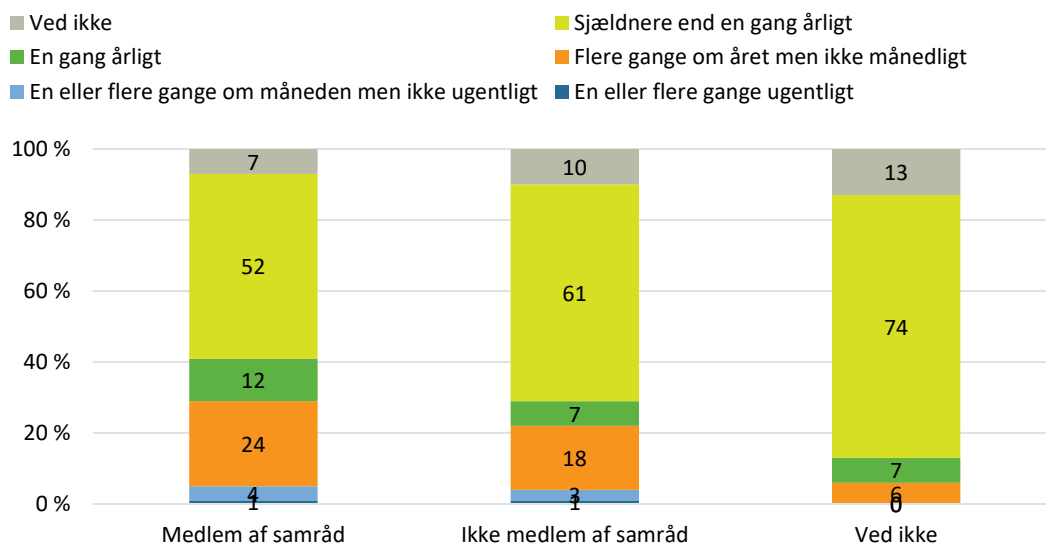
Figur 12: Foreningernes kontakt med forvaltningen – fordelt på medlemsstatus (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med ansatte i den kommunale forvaltning?" på tværs af medlemsstatus; medlem af samråd (n=218), ikke medlem af samråd (n=138), ved ikke (n=71). I alt (n=427).

Også når det gælder foreningernes kontakt til lokale politikere, har medlemsforeninger hyppigst kontakt: 29 pct. af medlemsforeningerne har kontakt oftere end én gang årligt, mens det gælder 22 pct. af de foreninger, der ikke er medlem og betydeligt færre blandt de foreninger, der har svaret 'ved ikke' til spørgsmålet om medlemskab (figur 13).

Figur 13: Foreningernes kontakt med lokale politikere – fordelt på medlemsstatus (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med lokale politikere i kommunen?" på tværs af medlemsstatus; medlem af samråd (n=218), ikke medlem af samråd (n=138), ved ikke (n=71). I alt (n=427).

Forskellene på tværs af medlemsstatus kan tyde på, at medlemsforeninger generelt er mere engagerede – eller har et større kontaktbehov – end de foreninger, der ikke angiver at være medlem af et samråd. Her kan foreningernes størrelse også spille ind: Som nævnt er foreninger med mange medlemmer mere tilbøjelige til at være medlem af et samråd, og hyppigheden af kontakt er generelt lidt større blandt store end blandt små foreninger (se tabel 11 og tabel 12 i bilagsmaterialet).

Kapitel 4: Foreningerne og § 35 stk. 2-udvalget

Alle kommuner har pligt til at have et § 35 stk. 2-udvalg (tidligere folkeoplysningsudvalg) til at sikre brugerinddragelsen på området. Dette udvalg kan have forskellige navne. I Høje-Taastrup Kommune hedder det Folkeoplysningsudvalget. I Slagelse Kommune hedder det Forum for Folkeoplysning. I Varde Kommune hedder det Fritidssamrådet og i Viborg Kommune Fritidsrådet.

Da § 35 stk. 2-udvalgene udgør den lovpligtige brugerinddragelsesstruktur på området, er det interessant at se på udvalgets rolle i sammenhæng med samrådenes rolle i de respektive kommuner. Ikke mindst fordi der også ofte er en tæt sammenhæng mellem udvalgene og samrådene i kraft af valgprocedurer, personoverlap mv., og fordi arbejdsdelingen mellem samråd og udvalg er interessant i relation til samrådenes roller.

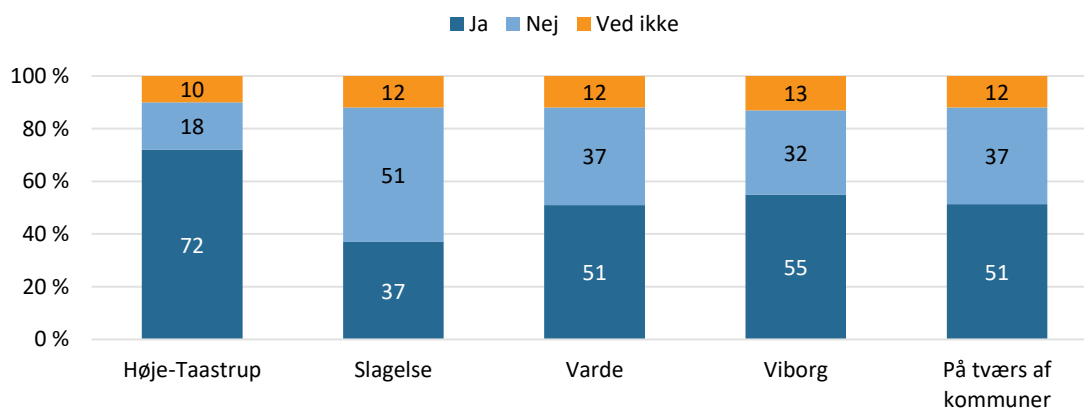
I det følgende vil det derfor blive belyst, i hvilken udstrækning de lokale foreninger kender til udvalget, og hvilken betydning de tillægger det.

Resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen viser, at cirka halvdelen af alle foreninger kender deres kommunes § 35 stk. 2-udvalg (figur 14). Kendskabet til udvalgets rolle er mest udbredt blandt foreningerne i Høje-Taastrup Kommune, hvor 72 pct. af foreningerne kender til udvalget. I den anden ende af skalaen er der i Slagelse Kommune kun 37 pct. af foreningerne, der kender Forum for Folkeoplysning.

Foreningernes grad af kendskab hænger godt sammen med både historikken på området og variationen i udvalgets rolle på tværs af kommuner. Både i Slagelse, Varde og Viborg Kommuner har den nuværende struktur kun været gældende i få år. I de to førstnævnte kommuner har udvalget i dag primært en høringsrolle, mens man i Viborg Kommune arbejder på at tildele udvalget en mere fleksibel og udviklingsorienteret rolle.

I Høje-Taastrup Kommune har folkeoplysningsudvalget derimod eksisteret siden 1991 og har relativt mange kompetencer sammenlignet med udvalgene i de øvrige kommuner. Samtidig er der en direkte kobling mellem samrådene og udvalget, hvilket kan give en større berøringsflade til foreningerne på området.

Figur 14: Foreningernes kendskab til § 35 stk. 2-udvalget – fordelt på kommuner (pct.)

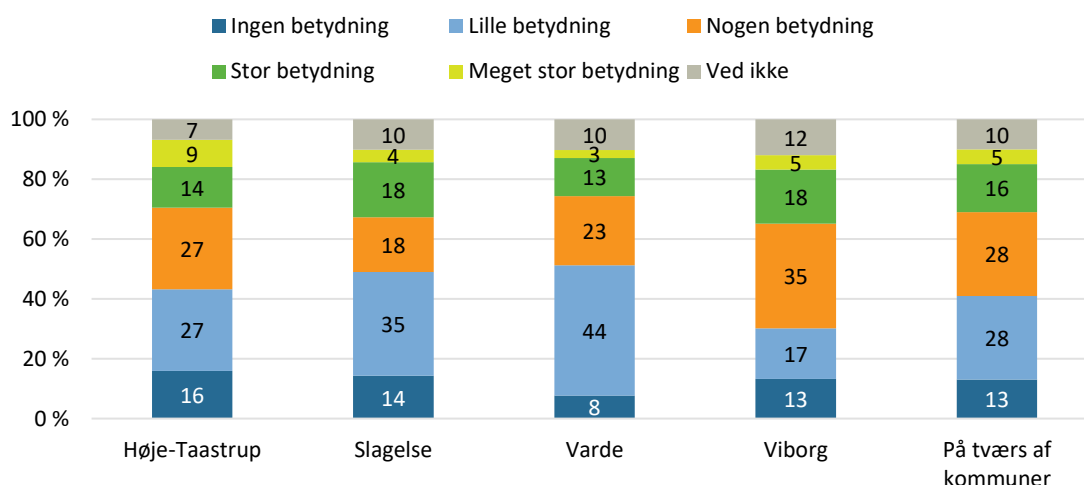


Figuren viser svar på spørgsmålet: "Alle kommuner har pligt til at have et folkeoplysningsudvalg (formelt et § 35 stk. 2-udvalg) til at sikre brugerinddragelsen på området. Dette udvalg kan have forskellige navne. I Høje-Taastrup Kommune hedder det Folkeoplysningsudvalget. I Slagelse Kommune hedder det Forum for Folkeoplysning. I Viborg Fritidsråd og i Varde Kommune hedder det Fritidssamrådet. Har foreningen kendskab til dette udvalg i jeres kommune?". Høje-Taastrup (n=61), Slagelse (n=131), Varde (n=76), Viborg (n=151). I alt (n=419).

De foreninger, der har svaret, at de kender § 35 stk. 2-udvalget i deres kommune, er blevet spurgt ind til udvalgets betydning. På tværs af kommuner mener 41 pct. af foreningerne, at udvalget har ingen eller lille betydning, mens lidt over en femtedel mener, det har stor eller meget stor betydning.

Mønstrene på tværs af kommuner er ikke helt entydige. Andelen af foreninger, der tillægger udvalget ingen eller lille betydning, er dog størst i Varde og Slagelse Kommuner. Det kan – ligesom mønstrene i kendskabet – hænge sammen med den korte historik og de begrænsede kompetencer udvalget har i disse to kommuner.

Figur 15: § 35 stk. 2-udvalgets betydning – fordelt på kommuner (pct.)



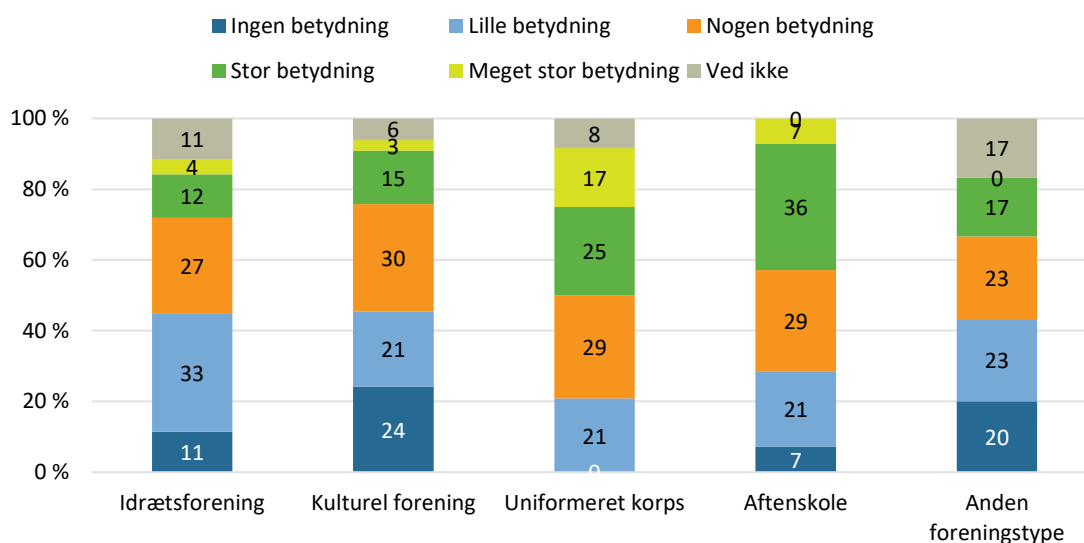
Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvilken betydning har [udvalgets navn i kommunen] i jeres kommune for jer som forening?" Kun de foreninger, der har angivet, at de kender til udvalget, har fået spørgsmålet. Høje-Taastrup (n=44), Slagelse (n=49), Varde (n=39), Viborg (n=83). I alt (n=215).

På tværs af foreningstyper er det interessant, at andelen, der tillægger udvalget stor eller meget stor betydning, er mindst blandt idrætsforeningerne (figur 16). Det på trods af, at de kulturelle foreninger ikke er repræsenteret i udvalget i to af kommunerne.

Der er dog en fjerdedel af de kulturelle foreninger, som slet ikke tillægger udvalget nogen betydning. I den anden ende af skalaen er det klart de uniformerede korps, som tillægger § 35 stk. 2-udvalget størst betydning – efterfulgt af aftenskolerne. Det skal dog understreges, at andelen for disse to foreningstyper bygger på relativt få besvarelser.

Mønstrene hænger godt sammen med tendenserne på samrådsniveau i de kvalitative interviews, hvor det særligt er BUS/spejdersamrådene og aftenskolesamrådene, der tillægger denne udvalgs kanal stor betydning, mens den ser ud til at spille en mindre rolle for idrætssamrådene. Her kan det også spille ind, at BUS/spejdersamrådene og aftenskolesamrådene i lidt højere grad end idrætssamrådene er direkte repræsenteret i udvalgene, hvilket også kom til udtryk i den landsdækkende undersøgelse blandt samråd (Thøgersen et al 2021, 54).

Figur 16: § 35 stk. 2-udvalgets betydning – fordelt på foreningstype (pct).



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvilken betydning har [udvalgets navn i kommunen] for jer som forening?" Kun de foreninger, der har angivet, at de kender til udvalget, har fået spørgsmålet. Idrætsforeninger (n=114), kulturelle foreninger (n=33), uniformerede korps (n=24), aftenskoler (n=14), anden foreningstype (n=30). I alt (n=215).

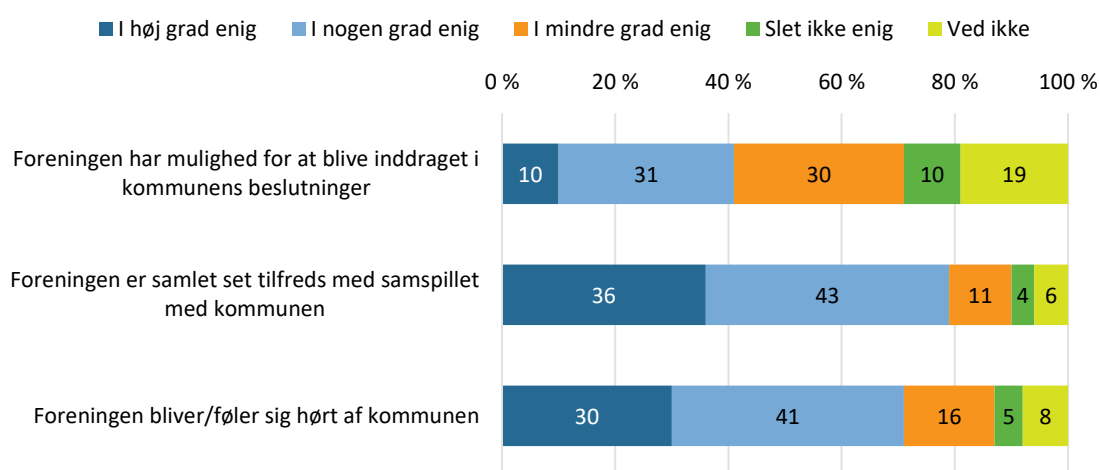
Kapitel 5: Foreningers syn på samspillet med kommunen

Foreningernes oplevelse af, hvorvidt de generelt har mulighed for at få indflydelse på de kommunale beslutninger på deres område, kan være relevant for kommunernes generelle overvejelser om brugerinddragelsesstrukturer på området. Selvom det langt fra er alle foreninger, der involverer sig aktivt i disse strukturer, er det interessant, hvordan de oplever mulighederne for det, og om der er forskel på tværs af de foreninger, der er medlem af et samråd, og dem, der ikke er.

Figur 17 viser foreningernes holdninger til tre forskellige udsagn: Muligheden for at blive inddraget i kommunale beslutninger, den samlede tilfredshed og oplevelsen af at føle sig hørt. Som det fremgår, er hovedparten af foreningerne enten i høj eller nogen grad enige i, at de føler sig hørt af kommunen, og at de samlet set er tilfredse med samspillet med kommunen. Færre foreninger erklærer sig enige i, at der er mulighed for at blive inddraget i kommunale beslutninger. Det kan dog ikke nødvendigvis ses som et udtryk for, at de gerne vil inddrages mere, hvis muligheden var der. Det er tydeligt, når der ses på sammenhænge mellem de tre udsagn. 16 pct. af de foreninger, der har erklæret, at de slet ikke er enige i, at der er mulighed for at inddragelse i beslutninger på området, er i høj grad tilfredse med samspillet med kommunen.

Som forening kan man således godt være tilfreds uden at opleve mulighed for at påvirke kommunens beslutninger på området. Derimod er der ingen foreninger, der i høj grad er tilfredse, hvis de slet ikke oplever lydhørhed. Tilfredsheden er dog generelt høj blandt de foreninger, der oplever gode inddragelsesmuligheder, og blandt dem, der oplever lydhørhed (se tabel 13 og tabel 14 i bilagsmaterialet).

Figur 17: Foreningernes syn på samspillet med kommunen (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn?..." (n=420).

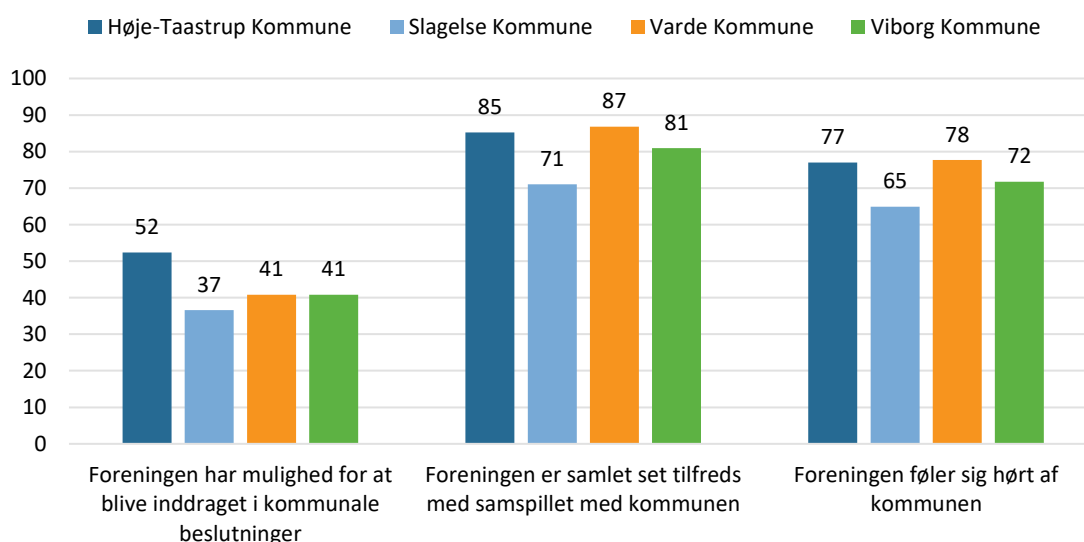
Der er meget begrænsede forskelle i foreningernes syn på samspillet med kommunen mellem samrådsmedlemmer og ikke-medlemmer. Den største forskel er, at der blandt medlemsforeningerne er en lavere andel, som har svaret 'ved ikke' til spørgsmålet om

muligheden for inddragelse. Det kan tyde på, at brugerinddragelsesstrukturerne fremstår lidt mere klart for de foreninger, der er medlem af samråd, end for dem, der ikke er.

Foreningernes syn på samspillet med kommunen varierer i nogen grad på tværs af kommuner og på tværs af foreningstyper. Også her er hovedparten af foreningerne – 71 pct. – dog samlet set tilfredse med samspillet med kommunen.

Figur 18 viser den samlede andel, der har svaret, at de enten i nogen eller høj grad er enige i udsagnene fordelt på casekommunerne. Som det fremgår, er andelen af enige høj på alle tre parametre blandt foreningerne i Høje-Taastrup Kommune – og i særdeleshed på det parameter, der handler om muligheden for inddragelse. Blandt foreningerne i Varde Kommune er andelen af enige særlig høj, når det gælder den samlede tilfredshed med samspillet og oplevelsen af lydhørhed, men den laveste andel af enige ved alle parametre findes blandt foreningerne i Slagelse Kommune. Også her er hovedparten af foreningerne – 71 pct. – dog samlet set tilfredse med samspillet med kommunen.

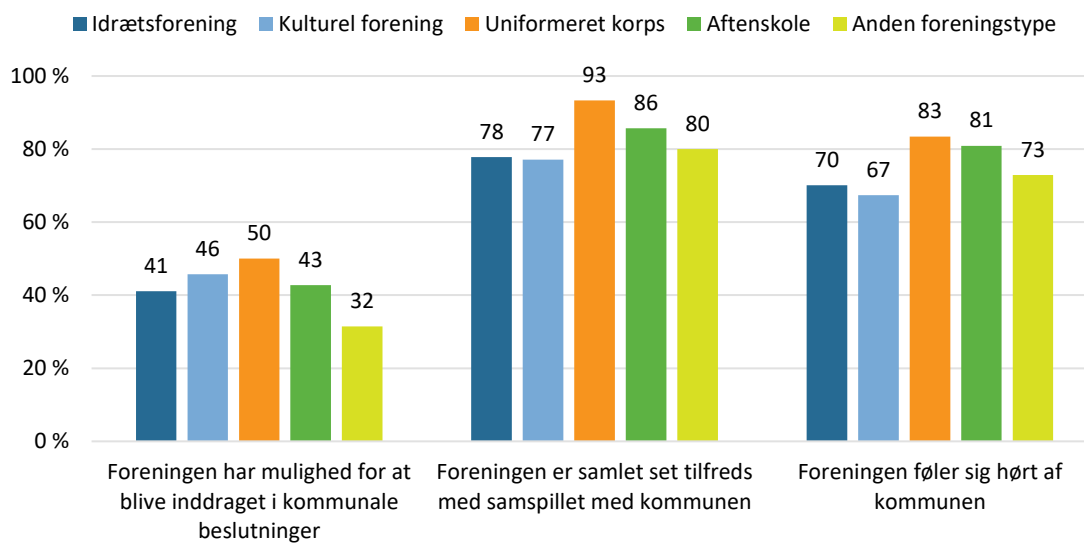
Figur 18: Foreningernes syn på samspillet med kommunen – fordelt på kommuner (pct. enige)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? [de tre udsagn]". Figuren viser den samlede andel af foreninger i hver kommune, som har svaret 'i nogen grad enig' og 'i høj grad enig'. Høje-Taastrup (n=61), Slagelse (n=131), Varde (n=76), Viborg (n=152). I alt (n= 420).

På tværs af foreningstyper er det interessant, at andelen af enige for alle tre parametre er størst blandt de uniformerede korps (figur 19). Også aftenskolerne vurderer samspillet positivt, når det gælder den samlede tilfredshed og oplevelsen af lydhørhed. Endelig er det interessant, at den laveste andel, der oplever mulighed for inddragelse i de kommunale beslutninger, findes blandt idrætsforeningerne (ud over andre foreningstyper).

Figur 19: Foreningernes syn på samspillet – fordelt på typer (pct. enige)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "I hvilken grad er du enig i de følgende udsagn? [de tre udsagn]". Figuren viser den samlede andel af foreninger inden for hver foreningstype, som har svaret 'i nogen grad enig' og 'i høj grad enig'. Idrætsforeninger (n=207), kulturelle foreninger (n=92), uniformerede korps (n=30), aftenskoler (n=21), anden foreningstype (n=70). I alt (n=420).

Litteraturliste

Asserhøj, T.L. (2012): *Fremtidens frivillige foreningsliv i idrætten*. København: Idrættens Analyseinstitut.

Bedaf, A. van, Bjerrum, H. & Thøgersen, M. (2021). *De uniformerede korps i fem af Danmarks største kommuner*. Aarhus: Videncenter for Folkeoplysning

Levinsen, K. & Ibsen, B. (2020): *Foreningers samarbejde med kommunale institutioner*. Kapitel 3 i Ibsen, B. (red.) (2020): *Den frivillige kommune*. Odense, Syddansk Universitetsforlag.

Rask, S., Nygaard, A. & Bjerrum, H. (2021): *Foreningsliv i Aarhus Kommune*. Aarhus: Idrættens Analyseinstitut.

Thøgersen, M. (2015): *Tværgående samarbejde blandt folkeoplysningens aktører*. Aarhus: Videncenter for Folkeoplysning

Thøgersen, M., Blom, J., Bjerrum, H. & Simonsen, A.M. (2021): *Lokale samråd på kultur-, idræts- og fritidsområdet. En landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blandt lokale samråd*. Delrapport 1. Aarhus: Videncenter for Folkeoplysning

Thøgersen, M., Bilberg, L. & Petersen, F. (2022 – under udgivelse): *Lokale samråd som bindeled mellem kommune og foreningsliv. Samrådenes roller og potentialer i fire casekommuner*. Delrapport 2. Aarhus: Videncenter for Folkeoplysning.

Bilagsmateriale

Tabel 4: Antal samarbejdspartnere – fordelt på foreningsstørrelse (gennemsnit)

	Alle foreninger	Antal kontingentbetalende medlemmer		
		0-100	101-300	Over 300
Antal samarbejdspartnere (gns.)	2,56	2,37	2,68	3,74
Antal (i alt)	389	149	116	124

Tabellen viser, hvor mange samarbejdspartnere foreningerne gennemsnitligt har sat kryds ved i spørgsmålet: "Har foreningen inden for de seneste 5 år haft et samarbejde om AKTIVITETER, ARRANGEMENTER eller PROJEKTER med én eller flere af nedenstående aktører?". Fordelt på kategorier for antal kontingentbetalende medlemmer (n=389).

Tabel 5: Andel, der svarer 'meget stor betydning' til lokale forhold efter medlemsstatus II (pct.)

	Meget stor betydning, at:					
	Være et lokalt samlingssted	Rekruttere medlemmer fra lokalsamfundet	Tiltrække nye borgere til lokalsamfundet	Bidrage til lokalsamfundets udvikling	Arbejde sammen med andre lokale aktører	Bevare og udvikle lokale traditioner
Medlem af samråd	40	47	24	31	27	31
Ikke medlem af samråd	32	36	20	18	18	18
Ved ikke	30	43	22	19	19	25

Tabellen viser andelen af foreninger, der har svaret 'meget stor betydning' til underkategorierne for spørgsmålet "Hvor stor betydning har de følgende forhold for foreningens arbejde og relationer til lokalsamfundet (der hvor foreningen holder til)?" . Fordelt på medlemsstatus: Medlemmer af samråd (n=217), ikke medlem af samråd (n=130), 'ved ikke' (n=69), i alt (n=416).

Tabel 6: Andel, der svarer 'meget stor betydning' til lokale forhold efter foreningstype (pct.)

Foreningstype	Meget stor betydning, at:					
	Være et lokalt samlingssted	Rekruttere medlemmer fra lokalsamfundet	Tiltrække nye borgere til lokalsamfundet	Bidrage til lokalsamfundets udvikling	Arbejde sammen med andre lokale aktører	Bevare og udvikle lokale traditioner
Idræt	37	48	27	30	25	27
Kultur	32	28	11	13	20	25
Korps	48	77	20	27	37	33
Aftenskole	38	38	33	24	14	29
Anden	32	35	22	24	18	21

Tabellen viser andelen af foreninger, der har svaret 'meget stor betydning' til underkategorierne for spørgsmålet: "Hvor stor betydning har de følgende forhold for foreningens arbejde og relationer til lokalsamfundet (der hvor foreningen holder til)?" . Fordelt på foreningstyper: Idrætsforeninger (n=205), kulturelle foreninger (n=92), uniformerede korps (n=30), aftenskoler (n=21), anden foreningstype (n=68), i alt (n=416).

Tabel 7: Holdning til modstridende udsagn på tværs af medlemsstatus (pct.)

Medlemmer af samråd							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	10	34	33	16	7	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	217
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	37	32	24	6	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	217
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	35	34	16	7	8	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	217
Ikke medlemmer af samråd							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	17	39	27	11	6	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	128
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	26	39	30	4	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	128
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	44	33	14	4	5	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	128

'Ved ikke'							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	14	46	25	6	9	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	67
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	31	33	31	5	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	67
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	40	34	21	0	5	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	67

Tabellen viser svarfordelingen på forskellige udsagn, der er underkategorier til spørgsmålet: "I den følgende serie beder vi dig vælge mellem to modstridende udsagn, der handler om foreningens holdning til samarbejde på tværs af foreninger. Du bedes sætte kryds ud fra, hvilket udsagn du er mest enig i (sæt et kryds i hver linje)". Fordelt på foreningers medlemsstatus.

Tabel 8: Holdning til modstridende udsagn på tværs af kommunerne (pct.)

Høje-Taastrup							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	18	45	20	12	5	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	60
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	27	33	30	7	3	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	60
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	48	33	12	3	3	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	60

Slagelse							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	11	42	29	11	8	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	130
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	32	42	23	2	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	130
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	36	38	15	4	8	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	130
Varde							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	14	25	38	13	11	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	72
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	43	28	28	1	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	72
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	39	26	21	7	7	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	72

Viborg							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	12	37	31	15	6	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	150
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	32	31	28	9	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	150
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	37	34	17	7	6	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	150

Tabellen viser svarfordelingen på forskellige udsagn, der er underkategorier til spørgsmålet: "I den følgende serie beder vi dig vælge mellem to modstridende udsagn, der handler om foreningens holdning til samarbejde på tværs af foreninger. Du bedes sætte kryds ud fra, hvilket udsagn du er mest enig i (sæt et kryds i hver linje)". Fordelt på kommunerne.

Tabel 9: Holdning til modstridende udsagn på tværs af foreningstyper (pct.)

Idrætsforeninger							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	16	40	27	13	5	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	202
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	36	31	27	6	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	202
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	41	34	14	5	5	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	202

Kulturelle foreninger							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	10	36	32	15	8	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	92
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	24	36	33	7	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	92
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	41	28	15	7	9	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	92
Uniformerede korps							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	0	34	45	14	7	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	29
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	52	41	3	3	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	29
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	14	59	21	3	3	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	29

Aftenskoler							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	24	29	24	14	10	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	21
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	24	48	24	5	0	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	21
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	33	38	14	5	10	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	21
Anden foreningstype							
A	Helt enig (A)	Mest enig (A)	Både og	Mest enig (B)	Helt enig (B)	B	Antal (i alt)
Foreningen ønsker kun at beskæftige sig med sine egne aktiviteter	10	37	32	7	13	Foreningen stræber efter at deltage i så mange fælles initiativer med andre af kommunens foreninger som muligt	68
Det er vigtigt, at foreningerne i en kommune står sammen	32	34	29	3	1	Det betyder ikke noget, om foreninger i en kommune står sammen	68
Foreningen er først og fremmest orienteret mod den særlige aktivitet, den beskæftiger sig med	40	29	21	4	6	Foreningen er først og fremmest orienteret mod det lokalområde, den tilhører	68

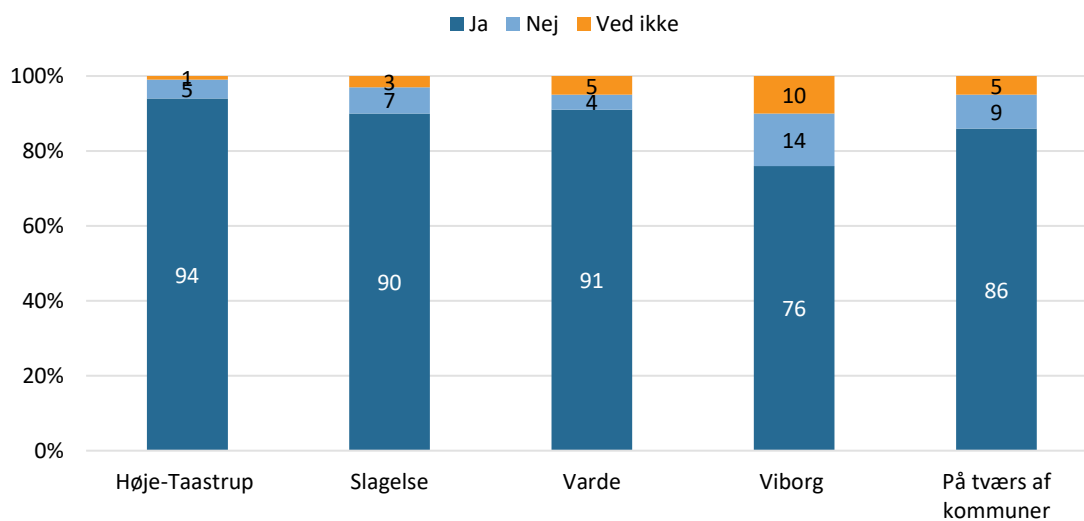
Tabellen viser svarfordelingen på forskellige udsagn, der er underkategorier til spørgsmålet: "I den følgende serie beder vi dig vælge mellem to modstridende udsagn, der handler om foreningens holdning til samarbejde på tværs af foreninger. Du bedes sætte kryds ud fra, hvilket udsagn du er mest enig i (sæt et kryds i hver linje)". Fordelt på foreningstyper.

Tabel 10: Holdning til foreningslandskabet på området

	A: 'Foreningerne på området har slet ikke fokus på områdets fælles bedste'	Antal (i alt)
	B: 'De enkelte foreninger på jeres områder har i høj grad fokus på områdets fælles bedste'	
	Gennemsnit (1-7) 1=A - 7=B	
Kommuner		
Høje-Taastrup	5,37	60
Slagelse	5,21	130
Varde	5,76	72
Viborg	5,62	150
Foreningstyper		
Idrætsforeninger	5,31	202
Kulturelle foreninger	5,63	92
Uniformerede korps	5,48	29
Aftenskoler	5,81	21
Anden foreningstype	5,66	68
Medlemsstatus		
Medlem af samråd	5,45	217
Ikke medlem af samråd	5,54	128
Ved ikke	5,46	67
Alle foreninger	5,48	412

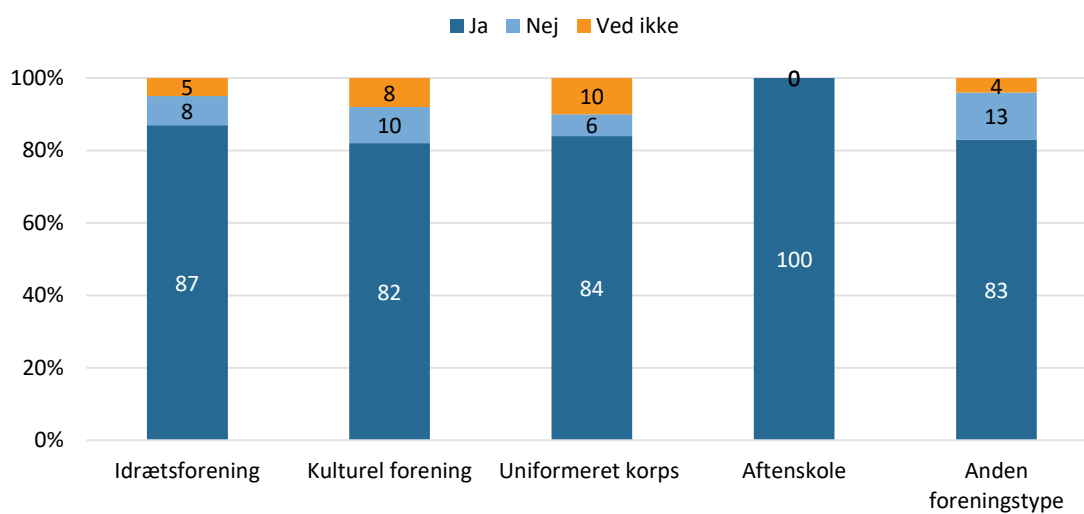
Tabellen viser det gennemsnitlige svar på spørgsmålet: "På en skala fra 1-7, hvor 1 er udsagn A og 7 er udsagn B, hvilket udsagn beskriver så bedst foreningernes fokus på områdets fælles bedste?" Udsagn A er "De enkelte foreninger på jeres område har slet ikke fokus på områdets fælles bedste", mens udsagn B er "De enkelte foreninger på jeres områder har i høj grad fokus på områdets fælles bedste". De gennemsnitlige svar er fordelt på kommunerne, foreningstyper og medlemsstatus.

Figur 20: Ved foreningerne, hvem de skal kontakte? Fordelt på kommuner (pct.)



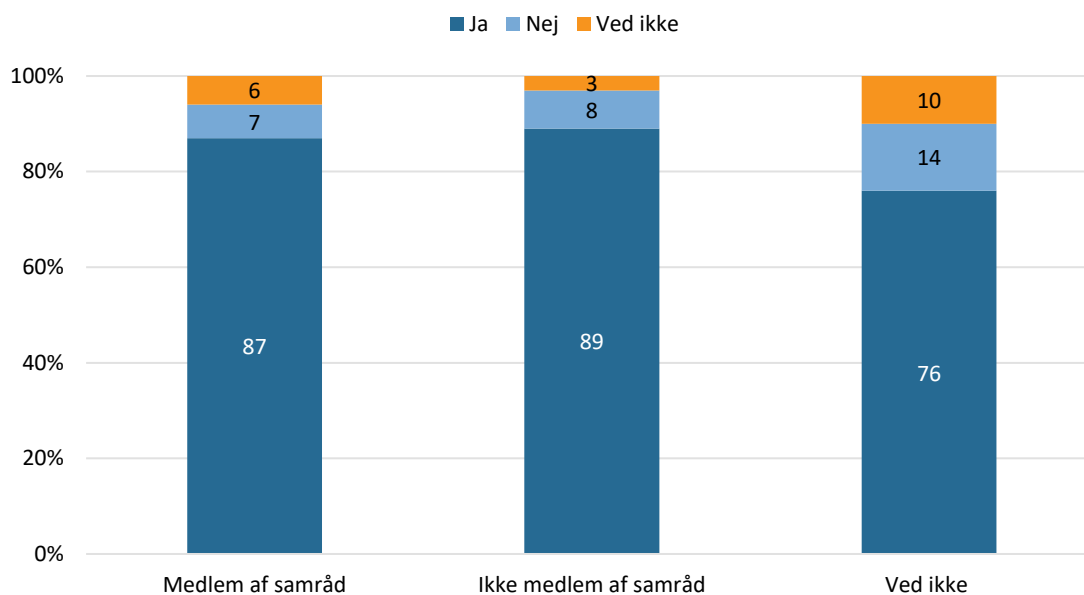
Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Ved I, hvem I skal kontakte i kommunens forvaltning ved forhold, der vedrører foreningen?" på tværs af kommuner; Høje-Taastrup (n=63), Slagelse(n=134), Varde (n=78), Viborg (n=152). I alt (n=427).

Figur 21: Ved foreningerne, hvem de skal kontakte? Fordelt på foreningstype (pct.)



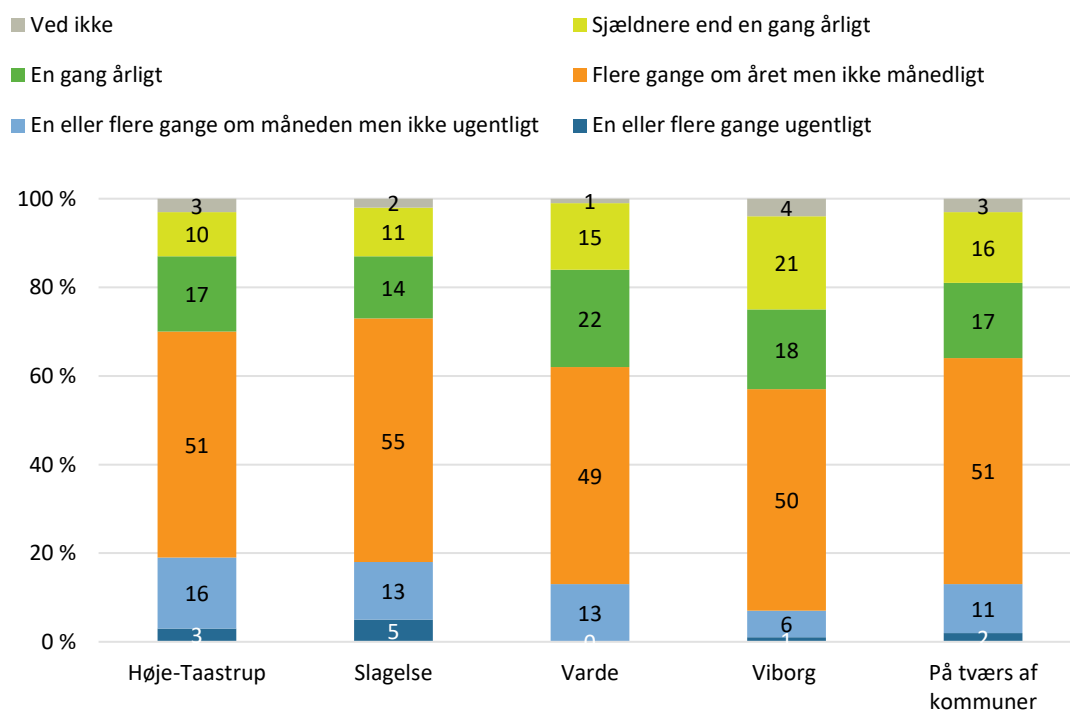
Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Ved I, hvem I skal kontakte i kommunens forvaltning ved forhold, der vedrører foreningen?" på tværs af foreningstyper; idrætsforening (n=209), kulturel forening (n=94), uniformeret korps (n=31), aftenskole (n=22), anden foreningstype (n=71). I alt (n=427).

Figur 22: Foreningernes kendskab til kontakt i forvaltningen – fordelt på medlemsstatus (pct.)



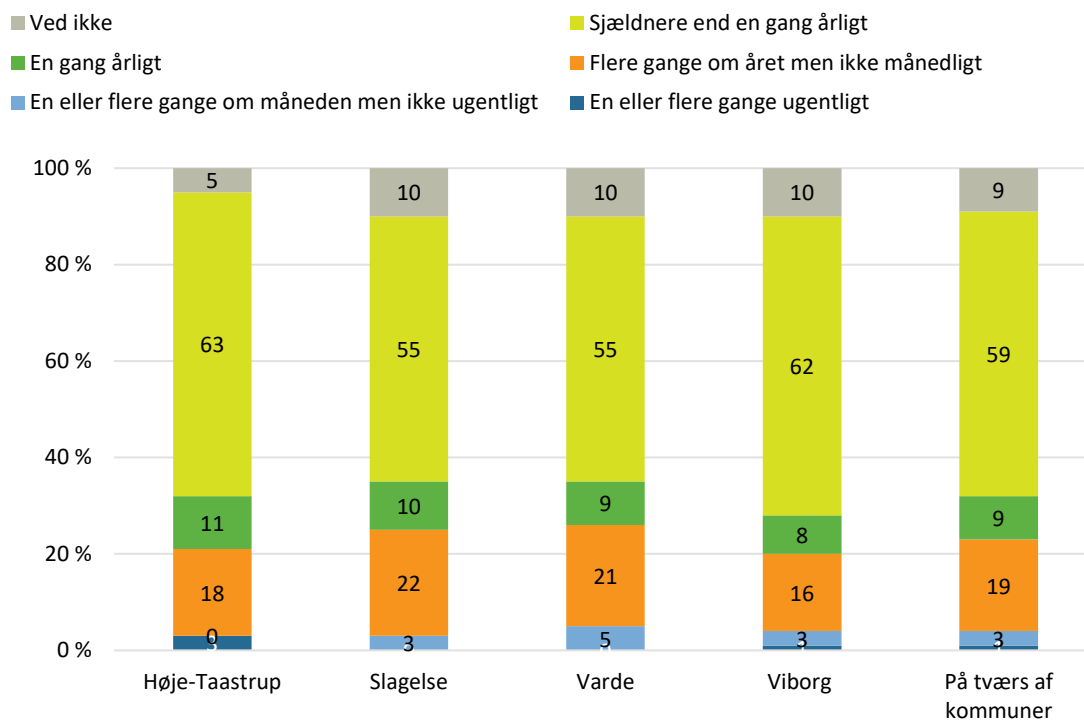
Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Ved I, hvem I skal kontakte i kommunens forvaltning ved forhold, der vedrører foreningen?" på tværs af medlemsstatus; medlem af samråd (n=218), ikke medlem af samråd (n=138), ved ikke (n=71). I alt (n=427).

Figur 23: Foreningernes kontakt med den kommunale forvaltning – fordelt på kommunerne (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med ansatte i den kommunale forvaltning?" på tværs af kommuner; Høje-Taastrup (n=63), Slagelse (n=134), Varde (n=78), Viborg (n=152). I alt (n=427).

Figur 24: Foreningernes kontakt med lokale politikere – fordelt på kommunerne (pct.)



Figuren viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med lokale politikere i kommunen?" på tværs af kommuner; Høje-Taastrup (n=63), Slagelse (n=134), Varde (n=78), Viborg (n=152). I alt (n=427).

Tabel 11: Kontakt med den kommunale forvaltning – fordelt på foreningernes medlemsantal (pct.)

	Hvor ofte kontaktes ansatte i den kommunale forvaltning?					
	En eller flere gange ugentligt	En eller flere gange om måneden, men ikke ugentligt	Flere gange om året, men ikke månedligt	En gang årligt	Sjældnere end en gang årligt	Ved ikke
0-100 medlemmer	0	8	47	23	19	3
101-300 medlemmer	5	12	57	15	10	2
Over 300 medlemmer	6	20	54	5	12	3
Alle foreninger	2	11	51	18	15	3

Tabellen viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med ansatte i den kommunale forvaltning? (fx gennem formelle eller uformelle møder, telefon, mail)". Fordelt på kategorier for foreningernes antal af kontingentbetalende medlemmer: 0-50 medlemmer (n=220), 51-150 medlemmer (n=104), over 150 medlemmer (n=65), i alt (n=389).

Tabel 12. Kontakt med lokale politikere – fordelt på foreningernes medlemsantal (pct.)

	Hvor ofte kontaktes lokale politikere i kommunen?					
	En eller flere gange ugentligt	En eller flere gange om måneden, men ikke ugentligt	Flere gange om året, men ikke månedligt	En gang årligt	Sjældnere end en gang årligt	Ved ikke
0-100 medlemmer	1	3	12	9	67	9
101-300 medlemmer	1	2	20	10	58	10
Over 300 medlemmer	2	5	40	17	29	8
Alle foreninger	1	3	19	10	58	9

Tabellen viser foreningernes svar på spørgsmålet: "Hvor ofte er foreningen i kontakt med lokale politikere i kommunen? (fx gennem formelle eller uformelle møder, telefon, mail Fordelt på kategorier for foreningernes antal af kontingentbetalende medlemmer: 0-50 medlemmer (n=220), 51-150 medlemmer (n=104), over 150 medlemmer (n=65), i alt (n=389).

Tabel 13: Opfattet lydhørhed og kommunal samspiltilfredshed og (pct.)

		Foreningen er samlet set tilfreds med samspillet med kommunen					Antal (i alt)
		Slet ikke enig	I mindre grad enig	I nogen grad enig	I høj grad enig	Ved ikke	
Foreningen bliver/føler sig hørt af kommunen	Slet ikke enig	60	25	5	0	10	20
	I mindre grad	5	48	38	5	5	65
	I nogen grad enig	1	4	77	18	1	174
	I høj grad enig	0	0	10	90	0	126
	Ved ikke	0	9	31	9	51	35
Antal (i alt)		16	46	184	150	24	420

Tabellen viser krydsfordelingen mellem foreningernes svar på spørgsmålene: "Foreningen er samlet set tilfreds med samspillet med kommunen" og "Foreningen bliver/føler sig hørt af kommunen" (n=420). Andelen er udregnet ud fra hver række – derfor skal tabellen f.eks. læses som: 60 pct. af de foreninger, der har svaret 'slet ikke enig' til lydhørhed, har også svaret 'slet ikke enig' til tilfredshed med samspil.

Tabel 14: Inddragelse i kommunens beslutninger og kommunal samspilstilfredshed og (pct.)

		Foreningen er samlet set tilfreds med samspillet med kommunen					Antal (i alt)
		Slet ikke enig	I mindre grad enig	I nogen grad enig	I høj grad enig	Ved ikke	
Foreningen har mulighed for at blive inddraget i kommunens beslutninger	Slet ikke enig	26	30	23	16	5	43
	I mindre grad	2	19	56	22	1	125
	I nogen grad enig	0	3	52	42	2	132
	I høj grad enig	0	0	12	88	0	41
	Ved ikke	3	6	38	30	23	79
Antal (i alt)		16	46	184	150	24	420

Tabellen viser krydsfordelingen mellem foreningernes svar på spørgsmålene: "Foreningen er samlet set tilfreds med samspillet med kommunen" og "Foreningen har mulighed for at blive inddraget i kommunens beslutninger" (n=420). Andelene er udregnet ud fra hver række – derfor skal tabellen f.eks. læses som: 26 pct. af de foreninger, der har svaret 'slet ikke enig' til inddragelse, har også svaret 'slet ikke enig' til tilfredshed med samspil.



Videncenter

for Folkeoplysning