

# Komplet samling af indkomne hørings svar vedr. omlægning af midler til enkeltintegration

Februar 2018

## Indkomne hørings svar fra:

1. Antvorskov Skole (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
2. Baggesenskolen (MED-udvalg)
3. Baggesenskolen (Skolebestyrelsen)
4. Boeslunde Skole (Samlet for MED-udvalg og fællesbestyrelse)
5. Broskolen
6. Dalmoose Skole
7. Eggeslevmagle Skole (MED-udvalg)
8. Eggeslevmagle Skole (Skolebestyrelsen)
9. Flakkebjerg Skole (Samlet for MED-udvalg og fællesbestyrelse)
10. Handicaprådet
11. Hashøjskolen (Samlet for ledelse, MED-udvalg og skolebestyrelse)
12. Hvilebjergskolen (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
13. Kirkeskovskolen (Samlet for MED-udvalg og fællesbestyrelse)
14. Marievangskolen (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
15. Rådet for Socialt Udsatte
16. SektorMED for Skole
17. Skolelederforeningen i Slagelse
18. Skælskør Skole
19. Slagelse Lærerkreds - DLF
20. Slagelse Ungeråd
21. Stillinge Skole (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
22. Søndermarks skolen (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
23. Tårn borg Skole (Samlet for MED-udvalg og skolebestyrelse)
24. UngSlagelse (Bestyrelsen)
25. Vemmelev Skole (MED-udvalg og skolebestyrelse)

<b>Høringspart:</b>	Skolebestyrelsen og Medudvalget ved Antvorskov Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Det er særdeles vanskeligt at overskue konsekvensen ved udlægningen af midler til enkeltintegration fra centralt hold til de enkelte skoler. Området er uhyre komplekst og skolebestyrelsen og Medudvalget bliver nødt til at pointere, at da økonomien var placeret i amterne kunne økonomien ikke styres, og budgetter blev konstant trukket over. Det samme har vist sig at være tilfældet med økonomien placeret centralt i Center for Skole, hvor udfordringen er en manko på 25 millioner kroner, hvis der ikke sker noget andet. En udlægning til skolerne løser ikke udfordringen med en ustyrlig økonomi til området. Risikoen er, at udlægningen vil betyde en reel forringelse, da der er indbygget en spareøvelse i udlægningen.</p> <p>Erfaringerne med udlægning af økonomien til de enkelte skoler fra vores nabokommuner Sorø, Holbæk og Næstved er katastrofale.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	På de fire dages seminar om Inklusion blev der fra samtlige skoleledelser efterlyst <b>"et hegn om opgaven"</b> fra politisk hold, så midlerne efter udlægning ikke bliver offer for kommende spareøvelser i en kommunal presset økonomi. Hvis det sker bliver det almen området der igen skal holde for, hvilket ikke er rimeligt.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Skolebestyrelsen og Medudvalget efterlyser konsekvensberegninger. Da der allerede findes beregninger for de forskellige modellers indvirkning finder skolebestyrelsen det passende om beslutningen/udtalelsen sker på et oplyst grundlag.</p> <p>Skolebestyrelsen og Medudvalget anbefaler valgmulighed C - 100% elevtal og socioøkonomi.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	Skolebestyrelsen og Medudvalget anbefaler, at der ses på mulighederne for at driftsoptimere på skoleområdet. Der er desuden tvivl om, PUI har de rigtige kompetencer til at understøtte udlægningen til skolerne.

<b>Høringspart:</b>	MED-udvalget på Baggesenskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Vi vil gerne bemærke, at høringsperioden er for kort, og vi mangler fyldestgørende materiale for at kunne komme med en gennemarbejdet saglig vurdering.</p> <p>Der er yderst vanskeligt at gennemskue konsekvensen af de nye principper, når der ikke er lavet konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed. Vi ønsker derfor, at dette laves og sendes i høring inden der tages beslutning om de nye principper.</p> <p>Det er desuden ikke befordrende for opstart af et nyt princip, at man starter med at skære 20% af midlerne.</p> <p>Vi bemærker desuden, at budgettildelingen er steget markant de seneste 4 år, og at der sammenløbende har været en stigning i udgifterne til eks. enkeltintegration.</p> <p>Vi undrer os og betænker, om det muligvis kan skyldes skolereformen og den længere skoledag, som flere børn ikke kan magte og derfor har brug for støtte til.</p> <p>Det bør desuden være en del af overvejelserne i forhold til tildeling af midler til enkeltintegration/inklusion i folkeskolen generelt, at hvis man, som det påtænkes fremadrettet, skal inkludere flere børn med særlige behov, vil målet med en effektiv og lærende folkeskole ikke kunne opnås, hvis ikke der følger ressourcer med til det enkelte barns behov for støtte.</p> <p>Det kan derfor have store konsekvenser for den enkelte virksomhed, hvis man både skærer og omfordeler ressourcer på enkeltintegrationstimer samtidig med, at man eventuelt beslutter en ny tildelingsmodel for almen skolerne.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Der er positivt, at man ønsker at give skolelederne bedre mulighed for at udnytte ressourcerne mest hensigtsmæssigt.</p> <p>Der er i fordelingsprincippet ikke taget højde for, at forældrene kan klage over skolens afgørelse. Hvis forældrene opnår medhold i en sådan klage, kan det medføre, at eleven <b>skal</b> tildeles et antal timer på cpr.nr. (Svarende til 230.000 kr. i gennemsnitsløn som minimum). Dette vil udfordre hele princippet om en øget mulighed for at udnytte ressourcerne optimalt og kan i værste fald betyde, at de decentrale virksomheder ikke kan holde deres budget.</p> <p><b><u>Det er derfor yderst vigtigt at man sikrer, at der er hegn om opgaven der skal løses for midlerne.</u></b> Såfremt man ikke sikrer dette vil der være stor sandsynlighed for, at man presser økonomien til at drive almen skolen. Dette vil udfordre de politiske fastsatte mål om øget faglighed og trivsel.</p>

	Der er talrige eksempler fra andre kommuner, hvor en udlægning af midlerne har ført til store underskud på de decentrale virksomheder (Sorø, Næstved og Holbæk kan nævnes som eksempler).
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	En fordeling på socioøkonomiske kriterier giver ikke mening, da dette ikke giver et retvisende billede af de elever som har brug for særlig støtte. Kriterierne siger ikke noget om hvilke familier der har børn i vanskeligheder f.eks. autisme eller ADD
<b>Øvrige kommentarer</b>	Vi anbefaler, at man ikke udlægger midlerne til enkeltintegration, men at man i stedet ser på mulighed for at driftoptimere skoleområdet, da det vil kunne give besparelsen på de midler som i dag mangler i Center for Skole.

<b>Høringspart:</b>	Skolebestyrelsen Baggesenskolen, Korsør
<b>Generelle kommentarer</b>	Det er på ingen måde positivt for den demokratiske proces at have en så kort høringsperiode, hvoraf folkeskolernes vinterferie udgør halvdelen af tiden.
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Det er positivt at lade den enkelte skoleleder prioritere midlerne i forhold til enkeltintegration, og derved øge fleksibiliteten i støtte til den enkelte elev.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Det er problematisk, at det er skoledistriktets socioøkonomiske udgangspunkt, som vægter i fordelingskriterierne. Set fra Baggesenskolens synspunkt så har vi hhv. en privat- og en friskole, som optager en stor gruppe elever fra skoledistriktet.  Det bærende bør være de elever, som nu engang er på den enkelte skole, og derfor bør vægtes højest i fordelingen af midler.
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Bestyrelsen ved Boeslunde skole og Børnehus.  LokalMED ved Boeslunde skole.
<b>Generelle kommentarer</b>	At gå fra én praksis til en anden, som skitseret i den foreslåede omlægning af enkeltintegrationsmidler, vil reducere tildelingen kraftigt og være økonomisk negativt mærkbar og give forringede pædagogiske indsatsmuligheder for Boeslunde skole, da skolen pt. har en procentvis høj andel af enkeltintegrerede elever.
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Den nye procedure giver øgede muligheder for fleksibilitet i udnyttelsen af ressourcerne, som ikke er låst fast i forhold til person og omfang.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Vi mener ikke, der skal anvendes socioøkonomiske fordelingskriterier.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Vi kunne ønske, at fordelingskriterier også og især afspejlede pædagogiske hensyn.

<b>Høringspart:</b>	Broskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>På Broskolen har vi de sidste 2 år arbejdet med puljeordninger i stedet for enkeltintegrationstimer for nogle af vores elever. Det har medført en høj grad af inklusion, kvalificerede læringsmiljøer og desuden medvirket til en besparelse på området.</p> <p>En stor del af vores enkeltintegrationselever har socialfaglige betingede udfordringer, derfor er det tvingende nødvendigt med et meget tæt fagligt og ikke mindst økonomisk samarbejde mellem centrene i forebyggelsesarbejdet for at nå hele barnet/familien.</p> <p>Det er meget svært at gennemskue konsekvensen af omlægning af midler til enkeltintegration, da der ikke er lavet konsekvensberegning for de enkelte skoler.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Broskolen finder det meget positivt, at den nye procedure i højere grad vil kunne tilgodese den decentrale leders mulighed og ansvar for at tilrettelægge læringsmiljøer, der gavner den enkelte elev og understøtter medarbejderne i at inkludere elever. Det er i den forbindelse vigtigt, at der bliver afsat midler til at kompetenceløfte lærere og pædagoger i forhold til inklusionsopgaven.</p> <p>En del af ressourcen skal udmøntes og forankres i distrikterne, således at skolerne i fællesskab kan skabe gode inklusionsløsninger. Elever med behov for særligt komplekse og vidtgående specialtilbud bør dog fortsat visiteres fra en central pulje.</p> <p>Det er meget vigtigt at definere opgaver og snitflader fra almenskolen til vidtgående specialtilbud klart og tydeligt, da skolerne ellers kan blive voldsomt økonomisk udfordret. Hvem definerer fx, hvornår en elev har et vidtgående specialundervisningsbehov, og hvornår der følger ekstra ressourcer med eleven i forhold til det frie skolevalg?</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Det er nødvendigt med en socioøkonomisk fordeling, da alle skoler har forskellige belastningsgrader. Således kan vi se, at der generelt er en tæt sammenhæng mellem socioøkonomisk profil og elevers faglige og sociale udfordringer. Denne sammenhæng afspejles fx hos en stor del af de elever, vi får tildelt Broholdsmidler til.</p> <p>Mange statusudtalelser, underretninger og en høj andel af socialfaglige forældremøder og elevsamtaler har gjort det nødvendigt, at Broskolen har ansat sin egen skolerådgiver.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Vi hører undertiden det synspunkt, at det ikke giver mening at tage hensyn til socioøkonomiske forhold i en ny fordeling af de midler, der indtil nu er brugt til enkeltintegrationer. Denne holdning tager Broskolen skarpt afstand fra, og vi helt enig med forvaltningen i, at inddragelse af de socioøkonomiske forhold giver den mest retfærdige fordeling af midlerne.</p>

<b>Høringspart:</b>	Dalmose Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Overordnet er vi interesserede i, at vi i fællesskab nedbringer antallet af ekskluderede elever, der hvor det giver god mening for eleven at udvikle sig fagligt, personligt og socialt i almenområdet.</p> <p>Det kræver, at der på den enkelte skole samt i PUI regi sker en opkvalificering samt omstrukturering, så vi sammen kan løfte opgaven.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Som udgangspunkt kan vi se en fordel i at gå fra CPR nr. til puljer, da det giver en højere grad af fleksibilitet og mindre økonomisk sårbarhed, når en af "de dyre" elever flytter.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Det er vigtigt, at ressourcen fortsat er tilstrækkelig til, at vi kan løse de opgaver vi har p.t.</p> <p>Der bør være en form for central garantipulje, da en meget udfordrende familie kan vælte læsset på de små skoler.</p> <p>Det er samtidig vigtigt, at der politisk sikres et "hegn" om opgaven, der skal løse indenfor de givne ressourcer.</p> <p>Det skal fortsat være muligt at visitere til andet skoletilbud, der hvor det er påkrævet for at sikre elevens udvikling.</p> <p>Vi ser model A: 50 % elevantal og 50 % socioøkonomi som den umiddelbart mest retfærdige.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	Det er vanskeligt at gennemskue konsekvensen ved de nye principper vedrørende omlægning af midler til enkeltintegration, da der ikke er lavet konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed.

<b>Høringspart:</b>	MED-udvalg på Eggeslevmagle Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>MED-udvalget er forundret over, at der ikke er udarbejdet en konsekvensberegning for de enkelte skoler, så vi oplever, at vi skal afgive et høringssvar i blinde.</p> <p>Der bør være en fin balance mellem inklusion og eksklusion af elever med særlige behov. Vi anbefaler, at politikerne fastsætter et antal pladser i specialklasser, autismeklasse etc. og tager det politiske ansvar for midler og rammer i en central struktur. Vi anbefaler, at midler til enkeltintegration forsat er en central opgave, hvor midlerne er samlet i en stor pulje.</p> <p>MED-udvalget anbefaler endvidere retvisende budgetter, hvilket ikke er foreneligt med omlægning af midler til enkeltintegration, hvor en besparelse og dermed for få midler skal administreres decentralt.</p> <p>Vi gør opmærksom på, at opgaven med at spare midler er flyttet fra amterne, der ikke kunne løse besparelsesopgaven indenfor lovgivningen. Nu har kommunerne/forvaltningen opgaven, men kan tilsyneladende heller ikke løse besparelsesopgaven indenfor lovgivningen. Hvorfor forestiller man sig, at skolerne kan løse opgaven?</p> <p>Vi oplever forslaget som ansvarsforflygtigelse, hvor politikerne/direktion/chefniveau ønsker at decentralisere en opgave med for få ressourcer.</p> <p>MED-udvalget vil også gøre opmærksom på, at forældrene ifølge lovgivningen har ret til at klage, hvor vi kan konstatere, at forældrene får medhold i de fleste sager, hvorefter kommunen (fremover skolen) er forpligtet på at give støttetimer til eleven. Skolen kan i de sager kun tage midlerne fra resten af driften – altså almenundervisningen eller komme økonomisk i klemme med underskud og afskedigelser.</p> <p>Vi har elever med enkeltintegration, der er handicappede, og som er afhængige af kørestol. Disse elever og deres forældre har i forvejen rigeligt med udfordringer – og de skal nu også have på samvittigheden, at de belaster almenundervisningen, idet midlerne ikke længere gives efter CPR, hvilket nærmest kan opleves som diskriminerende. Og med handicapvenlige bygninger har vi tillige elever fra andre skoledistrikter, der naturligvis søger ind på skolen. Det virker helt urimeligt, at denne gruppe elever skal kunne hjælpes indenfor en pulje efter skoledistriktets elevtal, når disse elever kommer fra andre skoledistrikter – og der i øvrigt overvejes en socioøkonomisk faktor, når handicap uddeles i lige mængde på tværs af socioøkonomiske faktorer. Det samme gælder andre alvorlige sygdomme og diagnoser som f.eks. autisme, ADHD og angst.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Vi anbefaler, at midler til enkeltintegration forsat er en central opgave, hvor midlerne er samlet i en stor pulje.



<p><b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b></p>	<p>Såfremt forslaget bliver besluttet, anbefaler vi fordelingsmodel C uden regulering efter socioøkonomiske faktorer, idet forskningen viser, at det har ingen effekt (udover forbrug af ekstra penge).</p> <p>Børn fra alle samfundsklasser kan blive ramt af handicap, sygdom eller diagnoser som f.eks. autisme, ADHD og angst.</p> <p>Skolerne får allerede midler efter antal tosprogede elever, hvor der tages højde for den socioøkonomien i skoledistriktet.</p> <p>Endvidere er antallet af plejefamilier overrepræsenteret i skoledistrikter med en relativt bedre socioøkonomi.</p>
<p><b>Øvrige kommentarer</b></p>	<p>Vi anbefaler, at skolevæsnet i Slagelse Kommune får retvisende budgetter med udvidelse af ressourcerne.</p> <p>Alternativt anbefaler vi reduktion i antallet af skoler. Der findes i Slagelse Kommune skoler med elevtal, hvor en skole kan optage alle naboskolens elever, uden at det udløser ekstra klasser. Der ligger med andre ord et stort potentiale for besparelser, såfremt der ikke kan findes ressourcer andre steder i kommunen eller andre steder indenfor skolevæsnet. Vi anbefaler en effektiv udnyttelse af kommunens bygninger og driftsmidler – også på skoleområdet, hvor skolelukninger bør overvejes.</p> <p>Fælles ledelse, områdeledelse og distriktsledelse oplever vi som politisk ansvarsforflygtigelse, hvor politikerne tøver med at tage de nødvendige beslutninger om lukning af institutioner og skoler. Der er entydig dokumentation for, at det med udsigt til relativ få besparelser ledelse/administration sandsynligvis medfører uhensigtsmæssige oplevelser hos borgere og medarbejdere, der kommer endnu længere væk fra ledelsen. De reelle muligheder for besparelser er lukning af institutioner og skoler.</p> <p>Såfremt der er behov for finde økonomisk råderum indenfor skolevæsnet, anbefaler vi besparelser på centrale konti. Det virker meget flot med centrale konsulenter til udvikling, inklusion, idræt, medier, matematik og læsning, når skolerne samtidigt har svært ved at leve op til lovgivningen. Set fra vores perspektiv kan der dog ikke spares midler på psykologer, motorikkonsulent og høre-/talekonsulent.</p> <p>Skolevæsnet kunne med fordel også reducere udgifterne til relativt dyre skoletilbud fx på ACV.</p>

<b>Høringspart:</b>	Eggeslevmagle Skoles skolebestyrelse
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Som udgangspunkt mener Eggeslevmagle Skoles bestyrelse, at udmøntningen af midlerne fortsat skal følge barnets CPR-nummer. Det er god politik, at pengene følger barnet.</p> <p>Det giver umiddelbart ikke nogen mening, at den socioøkonomiske faktor skal indblandes. Dels får alle skoler i forvejen inklusionsmidler i forhold til den socioøkonomiske faktor, og dels kan børn fra alle samfundsklasser blive ramt af handicap, sygdom eller diagnoser som f.eks. autisme, ADHD og angst.</p> <p>Hvis ikke midlerne følger CPR-nummer kan det have den konsekvens, at skolerne vælger de elever fra, som har et reelt behov for enkeltintegration, da skolen ikke har de økonomiske ressourcer til det.</p> <p>Næstbedste løsning vil være, at midlerne deles ud 100 % i forhold til skolens elevtal, da alle familier kan rammes af, at skulle have inkluderet/integreret sit barn. Altså forslag c)</p> <p>Venlig hilsen</p> <p>Skolebestyrelsen ved Eggeslevmagle skole</p> <p>Formand Anne Birgitte Duus</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Fællesbestyrelsen Flakkebjerg og MED-Udvalget Flakkebjerg Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Generelt er det ikke muligt at vurdere konsekvenserne for den enkelte skole, når disse ikke kendes – dvs. når det ikke kan vurderes, hvilke ressourcer, der vil være til rådighed samtidig med, at det er uvist hvilke af de af skolens elever med behov for særlig støtte, hvis behov fremover vil skulle tilgodeses af de udlagte midler, som nu tilsyneladende omdøbes til "almindelige specialundervisningsmidler", og hvilke elever, det fortsat vil være muligt at visitere til enkeltintegration.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Det har tidligere været et visitationsudvalg- dvs. et fagligt udvalg, der efter indstilling, bevilgede midler til enkeltintegration. Det må derfor antages, at de stigende udgifter er udtrykt for, at et stigende antal elever har nogle behov, som det ikke er muligt at tilgode inde for de rammer/ressourcer, der tildeles igennem den almindelige ressourcetildeling. Vores bekymring er derfor, at en fast-lagt – ikke variabel ressource- fremover vil skulle dække et støt stigende antal elevers behov. Det kan kun betyde et lavere serviceniveau – udfordringer ved at opretholde den nuværende kvalitet i opgaveløsningen. En konsekvens, der vil ramme såvel elever som medarbejdere.</p> <p>Den bekymring har vi, fordi den nye procedure for tildeling – dvs. den lokale prioritering -som udgangspunkt- har en fast økonomisk ramme, som vil skulle imødekomme et variabelt antal elevers variable behov.</p> <p>De særlige tilbud, der kan stilles til rådighed for den enkelte elev/elevgruppe/klasse vil således bero på, hvor mange elever med særlige udfordringer, der er på skolen, og hvor store behov de har. Elever med "samme behov" vil altså opleve at få meget forskellige tilbud til deres rådighed – tilbud som også vil kunne variere i årets løb – ikke afhængigt af, hvor meget den enkelte elevs behov ændrer sig, men afhængigt af, hvor mange andre – evt. nytilkomne elever, der vurderes at have et mere påtrængende behov pt.</p> <p>Man kunne med rette mene, at denne procedure på den måde giver ikke- incitament til at styrke skolens arbejde med at skabe læring og trivsel for alle skolens elever.</p> <p>Den gamle procedure garanterede en ressource af en fastlagt størrelsesorden til de elever, der efter en faglig vurdering skønnedes at have behov for en særlig støtte af et givet omfang. Ressourcen var således ikke afhængig af, hvilken skole eleven gik på, hvor mange andre elever med særlige behov, der var på skolen/på årgangen/i klassen lige på det tidspunkt.</p> <p>Det giver således anledning til en vis bekymring hos både forældre og medarbejdere, at der således ikke er en vis sikkerhed for, at der vil være den nødvendige ressource til rådighed – hverken for det enkelt barn eller for den gruppe/klasse, som barnet er en del af. For grundlæggende har skolerne ikke en "buffer" af egne midler, som de vil kunne supplere puljen op med i de periode, hvor det ville være nødvendigt.</p> <p>Set i lyset af, hvor meget udgifterne er steget over de sidste år kan både bestyrelse og MED-udvalg være bekymrede for, om den enkelte skole nu skal tage ansvar for - og styring over udgifterne til et område, som man centralt har måttet erkende ikke at have kunnet styre.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Det er vanskeligt at udtale sig om kriterier, der endnu ikke er drøftet/besluttet. Vores bekymring vil være, om man vil kunne finde fordelingskriterier, der sandsynliggør, at midlerne kommer derhen, hvor de elever, der har de største behov for særlige indsatser går.</p>

	<p>Hvis det ikke lykkes, vil man kunne risikere en meget stor forskel på den hjælp og støtte, de forskellige skoler vil kunne tilbyde elever, der egentlig har de samme behov.</p> <p>En fordelingsnøgle, der "én gang for alle fordeler midlerne mellem skolerne" vil udfordre skoler, der i perioder vil have et større antal elever med særlige behov. En udfordring, der naturligvis vil opleves større på en skole med en mindre budgetvolumen.</p> <p>En fordeling på socioøkonomiske kriterier vil kun give mening, hvis de kriterier, der anvendes vil kunne "opfange" de elever, der har brug for særlig støtte. Det ser ikke ud til at være lykkedes med de kriterier, der hidtil har været anvendt i tildelingen af inklusionsmidler i ressourcefordelingen.</p>
<p><b>Øvrige kommentarer</b></p>	<p>Generelt er der så mange usikkerhedsmomenter i den foreslåede omlægning, at det kan være vanskeligt at vurdere omlægningen uafhængigt af, at den samtidig skal bidrage til den økonomiske genopretning med en stor besparelse.</p> <p>Usikkerheden omkring de økonomiske konsekvenser bliver ikke mindre af, at de kommer på et tidspunkt, hvor der også er usikkerhed i forhold til den fremtidige ressourcefordelingsmodel og om eventuelle ændringer i grænserne for garanti-tildelingen.</p> <p>Det er indlysende at der skal hentes en besparelse allerede fra det kommende skoleår.</p> <p>Men vores anbefaling vil være, at der ikke iværksættes en så radikal omlægning, som den foreslåede, før de mange usikkerhedsmomenter er bedre belyst.</p>

<b>Høringspart:</b>	Handicaprådet
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Handicaprådet ønsker at fremhæve at uanset hvilken model der vælges til fordeling af midler mellem skolerne, så er slutfacit, at der i den nye tildelingsmodel mangler 7 mio. kr. i skoleåret 2018/19. Det er en besparelse på ca. 25%. Handicaprådet finder ikke, at konsekvenserne af denne besparelse er beskrevet.</p> <p>Handicaprådet vil derfor anbefale at udvalget tager initiativ til at det beskrives hvilke konsekvenser en besparelse på 25% har for integration og inkludering af børn med behov for støtte.</p> <p>De foreslåede modeller får ikke elevernes behov for hjælp til at forsvinde. Der giver ingen mening at snakke modeller, når hovedproblemet for børn med behov for støtte er en kæmpe stor besparelse. Er der andre områder i det kommunale budget, der rammes af tilsvarende besparelserprocenter, eller skal de mest udfordrede børn og unge gå forrest, når der skal skabes balance i kommunens økonomi?</p> <p>Handicaprådet mener, at det må være målsætningen at den valgte model sammen med den tilhørende økonomi, med rimelig sikkerhed vil sætte gang i en positiv udvikling af det niveau eleverne i Slagelse Kommune forlader folkeskolen med.</p> <p>Uddannelsesniveaet i Slagelse Kommune er bemærkelsesværdigt under landsgennemsnit. Andre analyser har peget på den uheldige konsekvens et lavt niveau for folkeskolen har på mange områder efterfølgende. Dette forhold gælder både enkeltpersoner og kommunen generelt.</p> <p>Handicaprådet har ved tidligere høringer gjort byrådet opmærksom på, at investering i skoleområdet vil have en positiv afsmitning på langt sigt, og omvendt vil besparelser være økonomisk gevinst på kort sigt, men en forøget omkostning på langt sigt.</p> <p>Forhold, som et lavt niveau i folkeskolen, har negativ påvirkning er, f.eks. beskæftigelse, videregående uddannelse, misbrug, sociale kompetencer, skattegrundlag, tilgang af erhvervsvirksomheder.</p> <p>Handicaprådet er bekymret for, at byrådet ser besparelse om eneste udvej til at styre omkostningerne på skoleområdet som har udviklet sig i stigende grad.</p> <p>Det er Handicaprådets bekymring, at samme området for nogle år tilbage var udsat for en strukturel antagelse om, at stort set alle med fordel ville kunne inkluderes i folkeskolens alm. klasser, og med dette også opnå ikke ubetydelige økonomiske besparelser. Handicaprådet gjorde på det tidspunkt byrådet opmærksom på de risici der var ved den valgte strukturelle tilgang.</p> <p>Handicaprådet vil gerne have det belyst om, at de seneste års stigende omkostninger ikke mindst er en konsekvens af, at Slagelse</p>

	<p>Kommune har erkendt at inkluderingsmodellen - i den udstrækning den blev gennemført i Slagelse Kommune - ikke var hensigtsmæssig, og der igennem de senere år derfor er sket en tilbagerulning at inklusionen med de dertilhørende omkostninger.</p> <p>Handicaprådet vil anbefale at udvalget tager initiativ til en fornyet drøftelse af de politiske ambitioner med integration og inkludering af børn med behov for støtte. Handicaprådet vil gerne stille sig til rådighed til en sådan drøftelse.</p> <p>Handicaprådet vil anbefale udvalget at sikre sig, at uanset hvilken model der vælges, vil det give eleverne en højere niveau ved afsluttet af folkeskole.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Der henvises til de generelle kommentarer.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Der henvises til de generelle kommentarer.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Der henvises til de generelle kommentarer.

<b>Høringspart:</b>	Hashøjskolens ledelse, MED og skolebestyrelse																														
<b>Generelle kommentarer</b>	Overordnet er det en god ide, at enkeltintegrationsmidlerne lægges ud på skolerne. Det vil betyde, at skolerne har en stabil pulje til inklusionsindsats. Herved vil man decentralt kunne arbejde med tidlig og målrettet indsats.																														
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Godt med decentral råderum.																														
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Vi tænker, at der er andre måder at lave fordelingen på. Den skolestruktur, vi har nu, hvor man fastholder tanker om, at landskolernes funktion er at støtte udviklingen af bosætning og landområderne gør, at en tildelingsmodel med udgangspunkt i elevantal og socioøkonomi vil betyde en nedgang i de økonomiske ressourcer, som mange skoler i øjeblikket har.</p> <p>Grundtildelingen kunne fx tage udgangspunkt en grundtildeling der er ens for alle skoler, og derefter en elevtals/socioøkonomisk tildeling.</p> <p>Vi har også tænkt på, hvor hurtigt man skal trække plasteret af til en ny model. Her har vi to bud:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>Procent af nuværende tildeling</b></td> <td>Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse</td> <td>75%</td> <td>50%</td> <td>25%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td><b>Procent af ny tildeling</b></td> <td>0% tildeling</td> <td>25%</td> <td>25%</td> <td>75%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Eller</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ÅR</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><b>Procent af nuværende tildeling</b></td> <td>Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse</td> <td>50%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td><b>Procent af ny tildeling</b></td> <td>0% tildeling</td> <td>50%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Det vil give en god mulighed for at lave en fornuftig tilpasning på den enkelte skole, og tildelingen vil stadig være transparent.</p>	ÅR	2018	2019	2020	2021	2022	<b>Procent af nuværende tildeling</b>	Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse	75%	50%	25%	0%	<b>Procent af ny tildeling</b>	0% tildeling	25%	25%	75%	100%	ÅR	2018	2019	2020	<b>Procent af nuværende tildeling</b>	Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse	50%	0%	<b>Procent af ny tildeling</b>	0% tildeling	50%	100%
ÅR	2018	2019	2020	2021	2022																										
<b>Procent af nuværende tildeling</b>	Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse	75%	50%	25%	0%																										
<b>Procent af ny tildeling</b>	0% tildeling	25%	25%	75%	100%																										
ÅR	2018	2019	2020																												
<b>Procent af nuværende tildeling</b>	Nuværende beløb på de enkelte skoler – 17% besparelse	50%	0%																												
<b>Procent af ny tildeling</b>	0% tildeling	50%	100%																												

<b>Øvrige kommentarer</b>	
---------------------------	--

<b>Høringspart:</b>	Hvilebjergskolens skolebestyrelse og Personale.
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Konsekvenserne af en puljetildeling vil medføre mindre hjælp til udfordrede elever skolerne imellem. Der er intet incitament til at hjælpe en naboskole, når der ingen økonomi følger med.</p> <p>En konsekvensberegning på dette forslag fjerner reelt midler fra de skoler, der har opgaven i dag. Dette forslag vil ramme de mindre skoler hårdt, da enkeltintegration typisk er det eneste, der kan tilbydes på de mindre skoler. Konsekvens: Mindre skoler afleverer økonomiske midler til større skoler.</p> <p>Udviklingen bekymrer hvis almenområdet på sigt skal inkludere flere elever – det kan komme til at koste på den lange bane.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Idéen om puljer kan være god nok. Men der er behov for at hjælpe de skoler, der står med opgaven i dag. Der er brug for en mere glidende overgang; f.eks. over en 3 årig periode.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Model C foretrækkes i mangel af bedre.</p> <p>En fordeling efter socioøkonomiske kriterier giver ikke mening – ressourcestærke familier kan i denne sammenhæng også have et barn, der har brug for støtte.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	



<b>Høringspart:</b>	Kirkeskovens Fællesbestyrelsen og MED-udvalget,
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>På Kirkeskovsskolen har vi 116 elever fordelt på 7 klasser. Det betyder, at vi er en lille skole, hvor alle kender alle. Skolen er kendt for at være god til at integrere børn med særlige behov, af samme grund modtager vi også flere børn fra omegnsskolerne.</p> <p>I dag er det allerede en stor udfordring, at de tildelte ressourcer på skoleområdet ikke dækker de faktiske lønomkostninger. Derfor har vi heller ikke mulighed for at etablere en særlig tilrettelagt undervisning indenfor den nuværende ramme; men er afhængig af de midler, vi får til enkeltintegration.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>På grund af skolens størrelse vil det være umuligt at etablere læringsmiljøer på tværs af klasserne. Der vil simpelthen være for få elever på en årgang og for stor aldersmæssig spredning til, at et samarbejde vil give mening.</p> <p>Det er dog positivt at man vil gå bort fra at tildele midler til enkeltintegration fordelt på cpr-nummer.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Den af de skitserede muligheder, der vil ramme os mindst, er A. 50% elevtal og 50% socioøkonomi. Men uanset hvilken fordelingsnøgle man vælger, giver det grund til bekymring. Spørgsmålet er, om vi fremover vil kunne løfte opgaven i samme omfang?</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Det er med stor bekymring, at vi ser fremtiden i møde. Kirkeskovsskolens økonomi er så sårbar, at blot et enkelt barn, som har brug for et særligt skoletilbud, kan komme til at vælte vores økonomi.</p>

<b>Høringspart:</b>	MED-udvalg, Marievangsskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Det er yderst bekymrende, at økonomien indenfor enkeltintegration i den grad har fået lov til at løbe løbsk indenfor de sidste 3 år. Navnlig udviklingen fra 2016/17 kalder på en forklaring. Hvordan kan udgifterne stige så dramatisk, uden at der bliver reageret? Bestyrelsen mangler en tydeligere afklaring af, hvad der gik galt og hvor i kommenen udgifterne er steget så eksplosivt. Hvis ikke vi finder disse årsager risikerer vi at lave dårlige beslutninger.</p> <p>MED-udvalget ser denne her sag som en besparelsessag, hvor økonomien indenfor et bestemt område er ude af kontrol. Derfor bekymrer det naturligvis, at man fra central hold "smører" underskuddet ud på skolerne, således at de skal prøve at løse en udfordring, som ikke lykkedes for det centrale visitationsudvalg.</p> <p>Det er vigtigt at lave en model/procedure som giver et incitament til de skoler, som allerede nu har inkluderende læringsmiljøer. Dette kræver en økonomisk fordeling, som udelukkende tager højde for elevtal og de socioøkonomiske faktorer.</p> <p>Desværre løser en ny procedure ikke problemet i sig selv. Der vil til næste år være langt færre midler til at løse opgaven for, og det kalder på store praksis- og kulturændringer ude på de enkelte skoler. Hvis ikke det lykkes os at skabe bedre og mere inkluderende læringsmiljøer, vil vi om ganske kort tid atter stå i samme situation. Derfor appellerer vi til at skolerne får ro og hjælp til at løfte denne store opgave. Hvis vi skal tage opgaven på os, skal det kunne ses på forvaltningens strategiske ressourcestyring.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Som udgangspunkt kan MED-udvalget godt se de mere fleksible løsningsmuligheder, som den nye procedure lægger op til. Proceduren giver den enkelte skoleleder bedre mulighed for at målrette støtten til de elever og klasser, som lige nu trænger til en hjælpende hånd. Bekymringen er, at ingen aner, hvilken ressource der tildes de enkelte skoler. Dermed risikerer vi at sige ja til noget, som der ikke er økonomiske ressourcer til at udføre. Vi frygter ligeledes, at tildelingen til den enkelte skole kan flyde ud til andre udgifter. Derfor skal der hegn om den tildelte økonomi, således at pengene dokumenteret kun bliver brugt til inklusionsopgaven. Alle skoler burde lave en plan for, hvordan man tænker at bruge den tildelte økonomi.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Da MED-udvalget ikke har set nogen beregningsmodeller på de nye fordelingskriterier, anbefaler vi at man holder fast i den eksisterende fordeling på 50 % elevtal og 50 % socioøkonomiske faktorer. Vi finder det useriøst at pege på andre uden at kende virkningen deraf.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>MED-udvalget beder både udvalg og forvaltning om fremadrettet at rette sit hovedfokus på skolernes inklusionsudfordringer. Tiltagene</p>

	indenfor de enkeltintegrerede elever er kun en dråbe i havet i forhold til udgiftsstigningerne til børn og unge i specialiserede tilbud udenfor alment skolevesenets regi. Denne udfordring løses kun, hvis dette fokus anerkendes og understøttes af politikere, forvaltning, elever, forældre og ikke mindst medarbejderne.
--	---

<b>Høringspart:</b>	Skolebestyrelsen, Marievangsskolen
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Det er yderst bekymrende, at økonomien indenfor enkeltintegration i den grad har fået lov til at løbe løbsk indenfor de sidste 3 år. Navnlig udviklingen fra 2016/17 kalder på en forklaring. Hvordan kan udgifterne stige så dramatisk, uden at der bliver reageret? Bestyrelsen mangler en tydeligere afklaring af, hvad der gik galt og hvor i kommenen udgifterne er steget så eksplosivt. Hvis ikke vi finder disse årsager risikerer vi at lave dårlige beslutninger.</p> <p>Bestyrelsen ser denne her sag som en besparelsessag, hvor økonomien indenfor et bestemt område er ude af kontrol. Derfor bekymrer det naturligvis, at man fra central hold "smører" underskuddet ud på skolerne, således at de skal prøve at løse en udfordring, som ikke lykkedes for det centrale visitationsudvalg.</p> <p>Det er vigtigt at lave en model/procedure som giver et incitament til de skoler, som allerede nu har inkluderende læringsmiljøer. Dette kræver en økonomisk fordeling, som udelukkende tager højde for elevtal og de socioøkonomiske faktorer.</p> <p>Desværre løser en ny procedure ikke problemet i sig selv. Der vil til næste år være langt færre midler til at løse opgaven for, og det kalder på store praksis- og kulturændringer ude på de enkelte skoler. Hvis ikke det lykkes os at skabe bedre og mere inkluderende læringsmiljøer, vil vi om ganske kort tid atter stå i samme situation. Derfor appellerer vi til at skolerne får ro og hjælp til at løfte denne store opgave. Hvis vi skal tage opgaven på os, skal det kunne ses på forvaltningens strategiske ressourcestyring.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Som udgangspunkt kan bestyrelsen godt se de mere fleksible løsningsmuligheder, som den nye procedure lægger op til. Proceduren giver den enkelte skoleleder bedre mulighed for at målrette støtten til de elever og klasser, som lige nu trænger til en hjælpende hånd. Bekymringen er, at bestyrelsen ikke aner, hvilken ressource der tildeles de enkelte skoler. Dermed risikerer vi at sige ja til noget, som der ikke er økonomiske ressourcer til at udføre.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Da bestyrelsen ikke har set nogen beregningsmodeller på de nye fordelingskriterier, anbefaler vi at man holder fast i den eksisterende fordeling på 50 % elevtal og 50 % socioøkonomiske faktorer. Vi finder det useriøst at pege på andre uden at kende virkningen deraf.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Skolebestyrelsen beder både udvalg og forvaltning om fremadrettet at rette sit hovedfokus på skolernes inklusionsudfordringer. Tiltagene indenfor de enkeltintegreerede elever er kun en dråbe i havet i forhold til udgiftsstigningerne til børn og unge i specialiserede tilbud udenfor alment skolenes regi. Denne udfordring løses kun, hvis dette fokus anerkendes og understøttes af politikere, forvaltning, elever, forældre og ikke mindst medarbejderne.</p>

<b>Høringspart:</b>	Rådet for socialt udsatte
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Rådet bemærker at det ikke står klart hvordan omlægningen sikrer, at der sker offensive investeringer som kan løse det udgiftspres Slagelse Kommune befinder sig i på de specialiserede social områder. De manglende initiativer giver voldsomme udfordringer. Rådet vil gerne have belyst hvordan omlægningen angriber udfordringerne som Slagelse Kommune står i.</p> <p>Rådet for socialt udsatte mener stadig, at der skal investeres i et mere konkret samarbejde mellem børne- og unge området, uddannelsesområdet og udsatte området. Så børn og unge med risiko for at ende som hjemløs og socialt udsat, bliver spottet tidligt og dermed kan der på tværs i kommunen etableres indsatser, som redder mennesker fra udsathed og dermed sparer kommunen mange penge.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Ingen bemærkninger – der henvises til de generelle kommentarer
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Ingen bemærkninger – der henvises til de generelle kommentarer
<b>Øvrige kommentarer</b>	Ingen bemærkninger – der henvises til de generelle kommentarer

<b>Høringspart:</b>	SektorMED for Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Sektor-MED for skole anerkender, at der er brug for en større fleksibilitet på den enkelte skole til at prioritere specialpædagogiske foranstaltninger. Der bør derfor sikres ressourcer decentralt til at løse inklusionsopgaven. Dette kan gøres gennem en udlægning af enkeltintegrationsmidlerne. I forbindelse med en udlægning af enkeltintegrationsmidlerne er der en bekymring for, om denne ressource kan fastholdes på skolerne. Denne ressource må ikke efterfølgende spares væk, da det vil forhindre skolerne i at arbejde med inklusionsopgaven. Skoleområdet ligger ca. på index 97 i forhold til landsgennemsnittet og burde ud fra socioøkonomiske faktorer ligge på ca. 103. Der er altså ikke noget at "give af".</p> <p>SektorMED for Skole henleder opmærksomheden på, at der kan komme forældreklager i forbindelse med omlægningen. Disse klager kan resultere i at fleksibiliteten modvirkes. Der skal derfor være en skærpet opmærksomhed på dialog med forældrene om skolens prioriteringer.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>SektorMED for Skole udtrykker bekymring for, at nogle skoler bliver særligt hårdt ramt ved omlægningen af enkeltintegrationsmidler. Det kan blive en udfordring for medarbejderne på disse skoler at skulle løfte opgaven med færre ressourcer.</p> <p>SektorMED opfordrer derfor til, at de skoler som bliver særligt udfordret følges tæt, og at Center for Skole tager initiativ til at aktivere særlige ressourcepersoner eksempelvis kompetencecentret og PUI til at hjælpe ude på den enkelte skole.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	SektorMED har ikke en entydig holdning til fordelingskriterier.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Det har ikke været gennemskueligt at se årsagen til den nuværende økonomiske fordeling indenfor enkeltintegration, så en nærmere afklaring/undersøgelse/analyse ville være ønskelig.

<b>Høringspart:</b>	Skolelederforeningen i Slagelse
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Skolelederforeningen efterlyser konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed.</p> <p>Skolelederforeningen finder det absolut ikke befordrende med en 20% besparelse på midlerne til enkeltintegration inden den forestående udlægning.</p> <p>Erfaringerne fra nabokommunerne med udlægning af midlerne til enkeltintegration er skræmmende, og har medført en udhuling af midlerne til skolernes almenområde og store overtræk på skolernes økonomi.</p> <p>Skolelederforeningen efterlyser, at disse erfaringer kommer i spil inden beslutningen om udlægningen tages.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Skolelederforeningen finder det positivt med fleksible ressourcer. Det er en nødvendighed for at udnytte skolernes økonomiske råderum bedst muligt.</p> <p>Det er en fejl, at der fra Center for Skole ikke anerkendes, at skolerne vil risikere at stå med regningen, hvis og når forældre klager over afgørelser om specialundervisning. Det bliver udgifter på ca. 230.000 kroner pr tabt klagesag, der skal tages fra almenområdet.</p> <p>Skolelederforeningen efterlyser, at der bliver sat <b>"hegn om opgaven"</b>, så midlerne ikke forsvinder i kommende spareøvelser.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Skolelederforeningen finder ikke, at en fordeling efter socioøkonomiske kriterier giver mening.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Skolelederforeningen anbefaler, at der kigges på muligheden for at driftsoptimere skoleområdet. Disse midler kunne efterfølgende bruges i Center for Skoles økonomiske udfordringer.

<b>Høringspart:</b>	Skælskør Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Overordnet er vi interesserede i at vi i fællesskab nedbringer antallet af ekskluderede elever, der hvor det giver god mening for eleven at udvikle sig fagligt, personligt og socialt i almenområdet.</p> <p>Det kræver, at der på den enkelte skole samt i PUI regi sker en opkvalificering samt omstrukturering, så vi sammen kan løfte opgaven.</p> <p>Generelt bliver de skoler med flest enkeltintegrerede elever ramt hårdest økonomisk. For at sikre en mere ligelig og rimelig besparelse for <b>alle</b> skoler, foreslår vi, at der laves en procentmæssig besparelse på tildelingen til generel inklusion, som i år ligger på ca. 22.000.000,- En 20% besparelse på dette område vil give et provenu på 4.400.000,-. Det ville være en fair løsning.</p> <p>Oplægningen vil give voldsom udslag på Skælskør Skole, da skolen p.t. løfter en stor opgave ved brug af enkelt integrations timer.</p> <p>Det er vanskeligt at forudset forældre reaktionerne på omlægningen og eventuelle økonomiske følger af klagesager må medtænkes.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Som udgangspunkt kan vi se en fordel i at gå fra CPR nr. til puljer, da det giver en højere grad af fleksibilitet og mindre økonomisk sårbarhed/bedre mulighed for planlægning.</p> <p>Vi mener, at det er afgørende at elever med særlige behov ved en omlægning får den støtte, der er nødvendig, for at de kan blive så dygtige som muligt, så det ikke fremover vil blive den enkelte skoles økonomi, der er afgørende for om en elev får støtte eller ej.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Det er vigtigt, at ressourcen fortsat er tilstrækkelig til, at vi kan løse de opgaver vi har p.t.</p> <p>Der bør være en form for central garantipulje til brug ved særlig udfordringer.</p> <p>Der skal fortsat være mulighed for at søge på CPR nr. da nogle opgaver kræver en større og speciel indsats.</p> <p>Det skal fortsat være muligt at visitere til andet skoletilbud, der hvor det er påkrævet for at sikre elevens udvikling.</p> <p>Vi ser model A: 50 % elevantal og 50 % socioøkonomi som den umiddelbart mest retfærdige.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	



<b>Høringspart:</b>	Slagelse Lærerkreds.
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Vi anerkender, at det er et problem, at udgifterne til enkeltintegrerede elever er stærkt stigende, men vi finder, at der er et stort behov for en analyse af, hvad der er årsagerne til denne stigning, før man griber til grundlæggende ændringer. Der kan tabes mange særligt udsatte elever ved denne forhastede løsning.</p> <p>Vi er af den overbevisning, at de elever, der i øjeblikket er visiteret til støtte, har fået den tildelt ud fra objektive kriterier, og at de således har behov for støtten.</p> <p>Vi kan konstatere, at "omlægningen" også indebærer en besparelse på 5, 3 mio. kr. på området. Det er ikke acceptabelt.</p> <p>Slagelse Kommunes skolevæsen ligger på indeks 97, hvor det er beregnet til at skulle ligge på indeks 103. Der mangler altså i runde tal 20 mio. kr. for at komme op på den beregnede udgift til skoleområdet.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Vi finder det helt overordnet tankevækkende, at man har en forventning om, at man kan styre ressourceforbruget på enkeltintegration på den enkelte skole, når man ikke har kunnet centralt i kommunen.</p> <p>Det er uklart for os, hvor mange midler der forventes brugt med den nye ordning. Der udlægges 19 mio. kr. Men der forventes fortsat, at nogle (få) elever skal tildeles midler til enkeltintegration. Hvor skal de midler komme fra? Holdes der en central pulje tilbage?</p> <p>Vi er bekymrede for, om elever med særlige behov ved en omlægning får den støtte, der er nødvendig, for at de kan blive så dygtige som muligt, eller om det fremover vil blive den enkelte skoles økonomi, der er afgørende for om en elev får støtte eller ej.</p> <p>Vi er i det hele taget bekymrede for, at begrebet støtte til enkeltintegration på cpr-nummer fjernes.</p> <p>Vi er bekymrede for, at især mindre skolers økonomi kan blive presset af tilflytning af mange elever med særlige behov.</p> <p>Vi er bekymrede for, om en ny procedure vil give pressede lærere og skoleledelser øgede opgaver.</p> <p>Vi er bekymrede for, om man på de enkelte skoler har de fornødne kompetencer til at iværksætte nødvendige tiltag til elever med særlige behov, og vi er bekymrede for, om disse tiltag kommer til at hvile på et uigennemskueligt og tilfældigt grundlag.</p>

<p><b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b></p>	<p>Den mest hensigtsmæssige fordelingsnøgle vil være 50% elevtal og 50% socioøkonomi – med den tilføjelse, at den nuværende socioøkonomiske model ikke er særlig præcis.</p> <p>Vi finder, at det er nødvendigt i givet fald at indfase en ny tildeling over en længere periode. Der er skoler, der af mange forskellige årsager har mange enkeltintegrerede elever. Disse elever mister jo ikke deres behov for støtte pr. 1. august. Og der er skoler, der af mange forskellige årsager har få enkeltintegrerede elever. De skoler får jo ikke pludseligt pr. 1. august behov for at bruge flere midler til støtte af elever med særlige behov.</p>
<p><b>Øvrige kommentarer</b></p>	<p>Opsummering: Vi finder, det er helt nødvendigt, at der laves en grundig analyse af hele området, før der træffes en beslutning om en ny procedure.</p>

<b>Høringspart:</b>	<b>Slagelse Ungeråd</b>
<b>Generelle kommentarer</b>	I Slagelse Ungeråd er vi ikke forundret over stigningen i enkeltintegration på alemskolerne, selv om stigningen er steget ganske betragteligt, når man inkluderer den nye skolereform med.
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	I ungerådet kan vi bakke op om den nye fordeling, og den nye procedure. Vi bifalder en model hvor man har fagfolk til at skræddersy den bedste løsning, hvilket vil komme af et samarbejde mellem skoleleder, lærer og psykologer mf. Alligevel er Ungerådet skeptisk over for et begrænset udgangspunkt mht. kriterierne. To er i vores øjne ikke ambitiøst nok. Vi støtter dog stadigvæk proceduren som helhed.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Handlemulighed A er i vores øjne mest fair.
<b>Øvrige kommentarer</b>	

<b>Høringspart:</b>	Stillinge Skole - Skolebestyrelse og Medarbejderudvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Der er yderst vanskeligt at gennemskue konsekvenserne af de nye principper, når der ikke er lavet konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed. Vi ønsker derfor, at dette udarbejdes og sendes i høring, inden der tages beslutning om de nye principper.</p> <p>Det er desuden ikke befordrende for opstart af et nyt princip, at man starter med at skærer 20% af midlerne.</p> <p>Det kan have store konsekvenser for den enkelte virksomhed, hvis man både skærer og omfordeler ressourcer på enkeltintegrationstimer, samtidig med man eventuelt beslutter en ny tildelingsmodel for almen skolerne og åbner specialskolernes budgetter.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Der er positivt, at man ønsker at give skolelederne bedre mulighed for at udnytte ressourcerne mest hensigtsmæssigt.</p> <p>Der er i det nye princip ikke taget højde for, at forældrene <b>kan klage</b> over skolens afgørelse. Hvis forældrene får medhold i en sådan klage, kan det medføre, at eleven <b>skal</b> tildeles et antal timer på cpr.nr. (Svarende til 230.000 kr. i gennemsnitsløn som minimum). Dette vil udfordre hele princippet om en øget mulighed for at udnytte ressourcerne optimalt. Det kan i værste fald betyde, at de decentrale virksomheder ikke kan holde deres budget.</p> <p>Der er talrige eksempler fra andre kommuner, hvor en udlægning af midlerne har medvirket til store underskud på de decentrale virksomheder (Sorø, Næstved og Holbæk kan nævnes som eksempler).</p> <p><b><u>Det er derfor yderst vigtigt, at man sikrer, at der er hegn om opgaven, der skal løses for midlerne.</u></b> Såfremt man ikke sikrer dette, vil der være stor sandsynlighed for, at man udhuler økonomien til at drive almen skolen og dermed ikke kan nå de politiske fastsatte mål om øget faglighed og trivsel.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>En fordeling på socioøkonomiske kriterier giver ikke mening, da dette ikke giver et retvisende billede af de elever, som har brug for særlig støtte. Stillinge skole har f.eks. mange forældre som søger skolen fra andre skoledistrikter, da deres børn har autisme. I år er der i kommende børnehaveklasse 3 ud af 27 elever, hvor det er tilfældet. Stillinge Skole vil derfor være udfordret på en tildelingsmodel, hvor der er stor vægt på de socioøkonomiske kriterier.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Vi anbefaler, at man ikke udlægger midlerne til enkeltintegration, men at man i stedet ser på mulighed for at drift optimere skoleområdet, da det vil kunne give besparelsen på de midler som i dag mangler i Center for Skole.</p>

<b>Høringspart:</b>	Søndermarksskolen Skolebestyrelse – MED-udvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Det er vanskeligt at gennemskue konsekvensen for Søndermarksskolen på baggrund af det udsendte materiale.</p> <p>I den nuværende model er der ringe mulighed for at kunne yde støtten fleksibelt og det medføre ofte en ringe effekt for den enkelte elev.</p> <p>Ved at give skolen en pulje der afspejler skolens behov, giver det mulighed for at bruge puljen fleksibelt. Ressourcen vil kunne anvendes mere effektivt og vil give mulighed for at handle hurtigt når der opstår et behov.</p> <p>Vi har behov for en beskrivelse af hvilke opgaver der tænkes at skolen skal varetage for den ressource der tildeles.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Bestyrelse og MED-udvalg er bekymret for, at der sker en udvaskning af hvornår en elev "kvalificerer" sig til et andet skoletilbud. Der er fare for at skolen skal klare alle problemstillinger inden for den tildelte pulje. Det vil ikke være mulig at løse alle de udfordringer skolen har, i forhold til inklusion med at uddele en pulje som skolen selv råder over.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>Fordelingen skal ske efter socioøkonomiske kriterier, de skoler der har de største udfordringer skal også tildeles forholdsmæssigt mest.</p> <p>I folkeskolereformen står der <b>"Folkeskolen skal mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater."</b></p> <p>Hvis vi skal lykkes med den opgave, kræver det at skoler der har en udfordring i forhold til den socioøkonomiske sammensætning tildeles en forholdsmæssige større del af puljen.</p>
<b>Øvrige kommentarer</b>	<p>Vi anbefaler at puljen fordeles på skolerne efter en fordelingsnøgle der svare til skoledistriktets socioøkonomiske sammensætning.</p> <p>Forældrene mister muligheden for at gøre krav gældende over for skolen, når støtten omlægges fra den enkelte elev til en pulje. Det vil give anledning til utryghed hos de forældre, der oplever at støtten ikke længere er øremærket deres barn.</p>

<b>Høringspart:</b>	MED-udvalget TårnborG Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	TårnborG Skoles MED-udvalg støtter generelt omlægningen omlægning af midlerne til enkeltintegration
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	TårnborG Skoles MED-udvalg ønsker enkeltintegrationsmidlerne fordelt på skolerne og ikke på cpr – dog undtaget midler til elever fra andre kommuner
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	TårnborG Skoles MED-udvalg ønsker en fordeling af midlerne efter mulighed A – altså 50% efter elevantal og 50 % efter socioøkonomi
<b>Øvrige kommentarer</b>	På TårnborG Skole vil vi meget gerne have en fordeling efter faktuelle socioøkonomiske forhold, da vi har en del udfordrede elever fra andre skoler, som i virkeligheden ikke er medregnet i TårnborG Skoles socioøkonomiske, men i de pågældende skoler, som så ikke arbejder med og udvikler disse elever

<b>Høringspart:</b>	Skolestyrelsen TårnborG Skole
<b>Generelle kommentarer</b>	TårnborG Skoles skolebestyrelse støtter generelt omlægningen omlægning af midlerne til enkeltintegration
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	TårnborG Skoles skolebestyrelse ønsker enkeltintegrationsmidlerne fordelt på skolerne og ikke på cpr – dog undtaget midler til elever fra andre kommuner
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	TårnborG Skoles skolebestyrelse ønsker en fordeling af midlerne efter mulighed A – altså 50% efter elevantal og 50 % efter socioøkonomi
<b>Øvrige kommentarer</b>	På TårnborG Skole vil vi meget gerne have en fordeling efter faktuelle socioøkonomiske forhold, da vi har en del udfordrede elever fra andre skoler, som i virkeligheden ikke er medregnet i TårnborG Skoles socioøkonomiske, men i de pågældende skoler, som så ikke arbejder med og udvikler disse elever

<b>Høringspart:</b>	Bestyrelsen UngSlagelse
<b>Generelle kommentarer</b>	Det er yderst vanskeligt at gennemskue konsekvensen ved de nye principper vedrørende omlægning af midler til enkeltintegration, da der ikke er lavet konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed. Bestyrelsen finder det ikke befordrende med en start med en 20% besparelse på midlerne til enkeltintegration. Det kan have store konsekvenser med såvel besparelser som en evt. omlægning af tildelingsmodellen for skolerne.
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	Positivt med bedre mulighed for fleksibel ressourceudnyttelse.
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	Bestyrelsen anbefaler en fordelingsmodel A. med 50% elevantal og 50% socioøkonomi. Man skal i fordelingen til Xclass være opmærksom på, at eleverne kommer fra mange forskellige skoler (også uden for kommunen), så en "ren" 50% af alle skoler ikke er retvisende.
<b>Øvrige kommentarer</b>	Bestyrelsen anbefaler, at der kigges på muligheden for at drifts-optimere skoleområdet. Disse besparelser kan bruges i Center for Skoles økonomiske udfordringer.

<b>Høringspart:</b>	Vemmelev Skole - Skolebestyrelse og Medarbejderudvalg
<b>Generelle kommentarer</b>	<p>Der er yderst vanskeligt at gennemskue konsekvenserne af de nye principper, når der ikke er lavet konsekvensberegninger for den enkelte virksomhed. Vi ønsker derfor at dette udarbejdes og sendes i høring inden der tages beslutning om de nye principper.</p> <p>Der er desuden ikke befordrende for opstart af et nyt princip, at man starter med at skære 20% af midlerne.</p> <p>Der er samtidig varslet ny høring vedr. "justeret garanti-tildeling for almenskolerne". Det vil have store konsekvenser for Vemmelev Skole, hvis man både skærer og omfordeler ressourcer på enkeltintegrationstimer samtidig med, at man eventuelt beslutter en ny tildelingsmodel og garantitildeling for almen skolerne. Det vil helt sikkert medføre personalereduktioner.</p> <p>Det er vigtigt for Vemmelev Skole at pointere, at opgaven ikke bliver mindre, når flere elever skal visiteres tilbage til almenområdet. Den bliver tværtimod større – for færre midler.</p>
<b>Kommentarer vedr. den nye procedure</b>	<p>Der er positivt at man ønsker at give skolelederne bedre mulighed for at udnytte ressourcerne mest hensigtsmæssigt.</p> <p>Der er i det nye princip ikke taget højde for, at forældrene <b>kan klage</b> over skolens afgørelse. Hvis forældrene får medhold i en sådan klage, kan det medføre, at eleven <b>skal</b> tildeles et antal timer på cpr.nr. (Svarende til 230.000 kr. i gennemsnitsløn som minimum). Dette vil udfordre hele princippet om en øget mulighed for at udnytte ressourcerne optimalt, og kan i værste fald betyde, at de decentrale virksomheder sprænger deres budget.</p> <p>Der er talrige eksempler fra andre kommuner, hvor en udlægning af midlerne har ført til store underskud på de decentrale virksomheder (Sorø, Næstved og Holbæk kan nævnes som eksempler).</p> <p><b><u>Det er derfor yderst vigtigt, at man sikrer, at der er hegn om opgaven der skal løses for midlerne.</u></b> Såfremt man ikke sikrer dette, vil der være stor sandsynlighed for, at man presser økonomien til at drive almen skolen og dermed ikke kan nå de politiske fastsatte mål om øget faglighed og trivsel.</p>
<b>Kommentarer vedr. de nye fordelingskriterier</b>	<p>En fordeling på socioøkonomiske kriterier giver ikke mening, da dette ikke giver et retvisende billede af de eleverne som har brug for særlig støtte. Vemmelev Skole har f.eks. 36 elever fra andre skoledistrikter i specialklasser, hvor familierne ofte er meget udfordrede. Vemmelev Skole vil derfor være udfordret på en tildelingsmodel, hvor der er stor vægt på de socioøkonomiske kriterier.</p>



<b>Øvrige kommentarer</b>	I høringsmaterialet omtales flere steder skolernes manglende incitament til at beholde de støttekrævende elever. Det er ikke en rimelig antagelse – Vemmelev Skole søger KUN midler på de elever der har et reelt behov, og vi yder hver dag en stor indsats for disse elever og andre udfordrede elever.
---------------------------	---