

Nedenfor besvarelser på de af Steen Olsen fremsatte spørgsmål til Jørgen Grüner d. 10. juni

Spm 1 og 2:

*"1. At der til mødet fremlægges en beskrivelse af hvordan Slagelse kommune vil sikre måludfyldelserne af både kvælstof og fisk. Herunder vurderingen af projektet i henhold til vandområdeplanen som gælder i perioden 2015-2021 og de tilhørende bekendtgørelser.
2. Desuden hvordan Slagelse Kommune vil tolke de nye regler der i visse situationer hvor der er mulighed for det kan fravige de fastlagte miljømål."*

Svar 1 og 2:

Konkret har det været nødvendigt at søge om tilladelse i Ministeriet for at afvige fra det fastsatte miljømål for en del af Bækkerenden. Årsagen er at denne del af vandløbet vil indgå i den sø, der opstår som resultat af vådlægningen af engområdet. Bækkerenden er på denne strækning stærkt modificeret og er sandsynligvis gravet for netop at kunne afvande det område, der i fremtiden vil danne en sø.

Det projekt der den 26. oktober 2015 blev godkendt i byrådet og igen den 27. august 2018 kræver ikke yderligere afvigelser fra miljømålene. Miljømål for ørred (fisk) er kommet med ny lovgivning og derfor skal projektet sikre, at dette miljømål kan opfyldes. Dette sker jf. byrådets beslutning af 27. august 2018 ved, at der iværksættes en målrettet kompenserende indsats for ørred i Tude Åsystemet.

Spm 3:

"3. I mandagens slides og tidligere notat – mangler jeg fordybelse om hele problemstillingen om vandløbsafgørelsen, hvor klagenævnet finder projektet i strid med Reguleringsbekendtgørelsens § 18 som lyder " Vandløbsmyndigheden skal ved sin afgørelse tage hensyn til samtlige afvandingsinteresser ved vandløbet samt sikre, at projektet er foreneligt med hensynet til den miljømæssige målsætning, der er fastlagt for vandløbet". Det vil jeg gerne have sat flere ord på i august mødet."

Svar 3:

Som nævnt ovenfor har det været nødvendigt at få en tilladelse fra ministeriet til at kunne fravige den målsætning, der på ansøgningstidspunktet var gældende. Derfor har administrationen efterfølgende søgt og fået en sådan tilladelse. Den nye lovgivning indeholder miljømål for hhv. fisk, smådyr og vandplanter. På ansøgningstidspunktet var der kun miljømål for smådyr.

Spm. 4:

"Det er rigtig godt, at samfundet vil fjerne 30 tons af landbrugets kvælstofudledning helt omkostningsfrit for landbruget. Men når der samtidig er gjort gældende, at de kun kan acceptere projektet, hvis det samtidig forbedre afvandingsmulighederne for et areal - så vil jeg gerne bede om hvad det er for en forudgående kortlægning areal disponering der faktisk er i spil – enge og egentlige dyrkningsarealer for at forstå proportionerne."

Svar 4:

Årsagen er at de første projektskitser forudsatte, at der ville blive en forringelse af afvandingen i Tude Å. Administrationen kunne se, at projektet ikke ville kunne finde bred opbakning, såfremt denne problemstilling ikke blev løst. En projektilretning resulterede i at man kunne sikre vandstanden og samtidig minimere de årlige oversvømmelser, der ses i Tude Å. Denne løsning blev derfor det forhandlingsgrundlag, der blev indgået aftaler ud fra.

Spm 5:

"Havde kommunen jfr. slide om nye lovgivning og nye projektforudsætninger virkelig ikke modtaget nogen indikationer af, at der var sådan noget på vej? Udover det der var indeholdt i Sports- og Lystfiskernes klager. Hvorfor har man ikke fulgt op på de referencer, som lystfiskerne henviste til? Eller lugtet/forstået dette?"

Svar 5:

Forvaltningen var vidende om, at der var ny lovgivning på vej, men kommunen er nødt til at forholde sig til gældende lovgivning.

Spm 6:

"Der er nævnt at ny vandløbsredegørelse er under udarbejdelse - hvad forventes af nyt? Og hvornår vil denne fremkomme?"

Svar 6

Afgørelsen har været sat i bero pga. nærværende sag og har derfor afventet den politiske behandling. Jf. Byrådets beslutning af 27. august 2018 indskrives der som noget nyt, at der foretages kompenserende tiltag, der kan styrke ørredbestanden og smoltoverlevelsen.

Spm 7:

"Citat: Rådgiver er af den opfattelse at det nuværende projekt vil overholde miljø mål / mål opfyldelse. Hvilken skriftlig dokumentation har vi for dette udsagn og af hvilken dato?"

Svar 7:

Dette er blevet diskuteret i flere omgange med rådgiver, og særligt indgående på møde med Niras den 15. juni. 2018. Administrationen har på baggrund af det seneste møde med rådgiver ønsket, at der foretages yderligere for at sikre ørredbestanden. Administrationen har i samarbejde med rådgiver derfor kigget på løsningsmodeller, der tager udgangspunkt i kompenserende tiltag. Denne løsningsmodel fremgår af sagsfremstillingen ved byrådsmødet den 27. august 2018.

Spm. 8:

"Der omtales at "Den tidligere lovgivning havde et mere ensidigt fokus på smådyr". Har dette sin rigtighed? Jeg har fået oplyst, at man hele tiden burde have haft vidst, at der ville komme sammenhængende krav til målsætning, der rummer planter, insekter og fisk. Blandt andet har der i mange år været arbejdet på hvad også kan læses i en række tekniske rapporter, hvor fiskevands målene blev designet i 2014. Blandt andet nævnes DANSK FISKEINDEKS FOR VANDLØB Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 95 2014 (DFFV)) og en række bekendtgørelser, der endeligt blev vedtaget sommeren 2015 - BEK 1070 2015.

Svar 8:

Fiskeindekset kommer først ind i loven efter at vandløbsafgørelse er givet.

Spm. 9:

"I øvrigt blev kommunens godkendelse i forhold til vandløbsloven givet d. 15. februar 2016 - men det skal dog tilføjes, at den nøjagtige udpegning af målsatte vandløb først blev implementeret i BEK nr. 795 den 24 juni 2016 fsv miljømål, hvor de fleste af kommunens vandløb skal have opnået god økologisk tilstand ved udgangen af 2021."

Svar 9:

Den gældende lovgivning på det området er pt. BEK nr. 1522 af 15/12/2017

Spm. 10:

"Endelig mener jeg, at lige netop dette har Sports- og Lystfiskerne har henholdt sig til i deres klager helt tilbage fra 2014 - har det sin rigtighed?"

Svar 10:

Det er korrekt, at Sports- og Lystfiskerne har påpeget at regeringen var ved at udarbejde ny lovgivning, der ville inkludere fisk som miljømål. De første egentlige offentliggjorte beskrivelser af hvorledes et sådant fiskeindeks skulle udformes er offentliggjort af Aarhus universitet DCE i marts 2014.

Spm. 11:

Jeg kan således ikke se, at den nye lovgivning skulle have bragt nyt under solen - så hvad er det Thomas mener med det nye er?

Svar 11:

Miljømål for fisk, smådyr og vandplanter træder først i kræft efter at administrationen har truffet afgørelse i vandløbssagen.

Spm. 12:

"Der omtales, at der er et erhvervsmæssigt afkast, gennem produktion af græsmælk og osteproduktion. Hvordan kommer det ind i billedet? Det foregår jo allerede nu - det har ikke nogen relevans for et neutralt projekt - kun hvis engene forsvinder!?"

Svar 12:

Ostebørsen og mælkeproducenten kontakter administrationen via erhvervscentret - idet de har hørt om projektet og ønsker at vi sammen kigger på mulighederne for at skaffe egent engjord til græsning, idet de søger enge med høj naturkvalitet (mange forskellige planter).

Spm. 13:

"Der tales også om generelt øget vådlægning, som er lig med generelt mindre plads til kvæg i området - jeg forstår slet ikke det argument - tvært imod."

Svar 13:

For Ostebørsen og mælkeproducenten handler det om, som administrationen forstår det, at få engjord, der har karakter af "natureng", hvor græs-dækket er iblandet urter og blomster. Sådanne engarealer fremmes vis projektet.

Spm. 14 og 15:

"Der omtales at kommunens rådgiver er af den opfattelse, at det nuværende projektet overholder de miljømål, der er opsat for de tre miljømål for hhv. fisk, vandplanter og smådyr. Hvem er den rådgiver? Hvad er det for en undersøgelse, der lægges til grund for en sådan vurdering."

"Hvorfra kendes forholdene der ligger til grund for denne konklusion?"

Svar 14 og 15

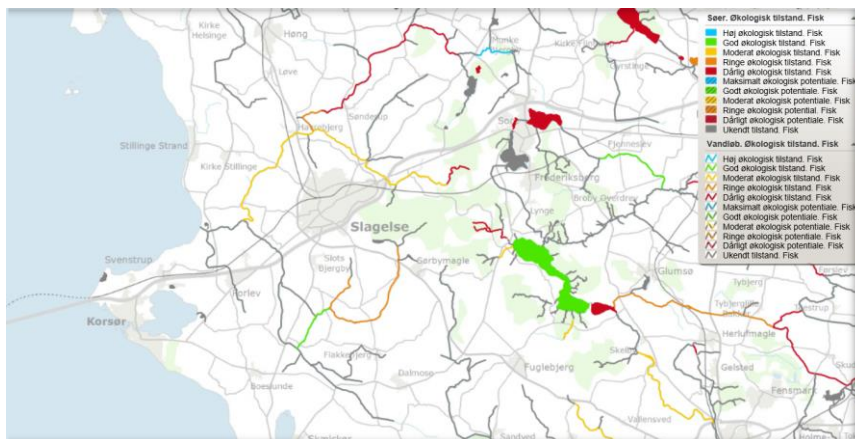
Kommunens rådgiver er Niras. Niras har givet følgende svar "Det er vurderingen at projektet ikke er en hindring for målopfyldelse i forhold til de tre kvalitetslementer og at de fysiske forhold på de berørte strækninger af Tude ikke forringes i forhold til i dag. Vurderingen bygger på forskellige tilgængelige kilder og notater, som blandt andet er udarbejdet af DCE – Aarhus Universitet, en sammenligning mellem de eksisterende og fremtidig fysiske forhold på de omhandlede vandløbsstrækninger i Tude Å, baseret på det som kan udledes af vandløbenes fysiske dimensioner og den hydrauliske modellering samt tilgængelige data i fagdata-baser (Miljøportalen), vandområdeplanernes datagrundlag og tilgængelige rapporter."

Spm. 16:

"Vi har tidligere fået tilsendt dette kort fra UFV Naturstyrelsens basisundersøgelse for Vandplanområder – Tude å - 2015-2021 udført i 2013 er det det som der henvises til eller findes der noget mere nøjagtigt?"

Svar 16:

Miljøstyrelsens nyeste data ift. målopfyldelse for fisk mv. kan ses på styrelsens hjemmeside. Den nyeste opdatering af disse data er fra juni 2016. Nedenfor er kortudsnit fra det opdaterede juni 2016 kort



Spm. 17:

"Der nævnes at pprojektet er godt og sikre smolten på en effektiv måde, samtidig mener lystfiskerne at projektet ikke vil have indflydelse på kvælstofomsætningen. Desuden at Lystfiskerne påpeger ganske rigtig at løsningen vil betyde besparelser på etablering af bl.a. smoltdige."

Svar 17:

Det er korrekt, at lystfiskernes forslag vil betyde, at der er anlæg som ikke skal laves og dermed vil udgøre en besparelse. Besparelsen anslås af rådgiver at være ca. 600.000 kr. som anført i sagsfremstillingen til byrådsbehandlingen den 27. august 2018.

Spm. 18:

"Det vurderes, at de anlægsmæssige besparelser vil være ca. 1 mio. kr. og der er tale om et forholdsvist kostbart projekt idet projektet forudsætter at slusen/bro på Bildsøvej renoveres (jf. rapport af 3.4 mio. kr.) - dog uden årstal og at der er tale om et skøn økonomisk. Desuden nævnes at etablering af ekstra sluse umiddelbart opstrøms bildsøbroen, at prisen endnu ikke kendes ikke, men et kvalificeret skøn er 2 mio. kr. - om end hvad kvalificeret måtte være ?). Omkostninger til en ny projektering kan på nuværende tidspunkt kun svært opgøres. Det lyder ikke til at Thomas Hilkjær magter denne opgave!"

Svar 18:

Niras har lavet en gennemgang af anlægs- og projekteringsomkostningerne for de ændringer som lystfiskernes forslag giver. Disse er nærmere beskrevet i sagsfremstillingen til byrådsbehandlingen den 27. august 2018. Den samlede meromkostning fratrukket førnævnte besparelser er af Niras opgjort til 10,1 mio. kr.

Spm. 19:

"Jeg ved ikke om Thomas i den forbindelse glemmer, at hjerteslusen også spares og ovenikøbet derved forbedre forholdene for ålen, der derved kan vandre frit ud og ind af St. Vejlen."

Svar 19:

Den besparelse om lystfiskernes forslag giver er som tidligere nævnt 600.000 kr. og inkludere smoltdige samt sikring af vandstrømmen ind i søen i projektområdets sydlige del.

Spm. 20:

"Er der ikke noget med at hjerteslusen erstattes med et smoltgitter? - er det realistisk? Jeg spørger fordi jeg tænker at det på den ene side skal have så smalle åbninger at ørred smolten ikke kan komme igennem og samtidig have så brede åbninger at de store ål kan komme ud!?"

Svar 20:

Det er korrekt at "hjerteslusen" er erstattet af et "smoltgitter". Dette gitter skal kun indsættes i smolt vandringstiden.

Spm. 21:

"Hvilke andre realistiske muligheder findes, hvis det viser sig urealistisk at gennemføre projektet inden for rammerne af gældende lovgivning?"

Svar 21:

De muligheder som administrationen ser er beskrevet i sagsfremstillingen til Byrådsbehandlingen den 27. august 2018. Her foreslår Hvor foreslår at iværksætte kompenserende tiltag, der målrettes forbedringer af de aktuelle gyde- og opvækstforhold opstrøms projektområdet.

Spm. 22:

"Kan det i sidste ende blive nødvendigt at føre en del af Tude Å's vand uden om projektområdet som den eneste realistisk "kattalem", der kan redde projektet – også selvom det fordyres en smule?"

Svar 22:

Det er administrationens opfattelse, at det projekt som er godkendt af Byrådet den 27. august 2018 overflødig gør en opdeling af vandstrømmen i Tude Å.

Spm. 23:

"1. Ny afgørelse jf. Naturbeskyttelsesloven - er det korrekt at afgørelsen udløber 3 år efter d. 24. november 2015?"

Svar 23:

Det er korrekt. Såfremt projektet ikke er i gang inden 18. november 2018 (ikke som anført i spørgsmålet 24. november), skal en enslydende afgørelse sendes i høring.

Spm. 24:

"2. Ny tilladelse fra fredningsnævnet - er det korrekt at denne udløber 3 år efter d. 10. februar 2016?"

Svar 24:

Det er korrekt. Såfremt projektet ikke er i gang inden 10. februar 2018, skal fredningsnævnet ansøges om en ny afgørelse.

Spm. 25:

"3. Ny kvælstofberegning – det er vel ok men denne viden skader vel ikke investeringen?"

Svar 25:

Der er lavet en ny beregning af kvælstofomsætningen ift. lystfiskernes forslag, denne indgår i sagsfremstillingen til Byrådsbehandlingen den 27. august 2018

Spm. 26:

"6. Den afsnørede vandløbsstrækning kan vise sig ikke at kunne opfylde miljømålene, og derfor kræver en ministeriel godkendelse - er det en korrekt måde at fremstille problemet på?. Der er vel allerede en rets mangel i et nuværende projekt, da det eksisterende projekt ikke er ledsaget af en ministerdispensation for den del af Tude Å, der afskæres."

Svar 26:

Det er korrekt, at det var manglen på en ministeriel godkendelse, om afvigelse af miljømålene for Bækkenden, der var årsagen til at klagenævnet hjemsendte af afgørelsen. Der er nu indhentet en ministeriel godkendelse for Bækkerenden. Da miljømålet for det nye vandløb sandsynligvis ikke vil kunne overholdes i den periode, hvor vandet er stillestående, vil det være nødvendigt at indhente endnu en ministeriel godkendelse.

Spm. 27:

"Er Thomas opmærksom på dette igen kan føre til en hjemsendelse i forbindelse med en evt. klage over den nye vandløbsafgørelse. Ved forslag bevares denne del af det eksisterende vandløb ved at lade den eksisterende sluse bevare (Benævnt 1. på billedet). Den nye strækning (Benævnt 3. på billedet) eksisterer jo ikke i dag og er derfor ikke målsat i vandområdeplanerne og bliver det måske aldrig. Bækkerenden (2. På billedet er allerede udtaget af vandplanerne af ministeren). Så det er reelt det eksisterende projekt, der har en rets mangel ikke den foreslåede variant."

Svar 27:

Administrationen er opmærksomme på, at vandløbsafgørelsen kan påklages, og der derfor kan opstå ventetid imens en eventuel klage behandles. Der er klage adgang på stort set alle afgørelser indenfor miljø og naturområdet.

Spm. 28:

"Afslutningsvis vil jeg gerne have beskrevet konsekvensen økonomisk som tidsmæssigt såfremt der ikke findes en løsning nu - men at sagen om vandløbsafgørelsen bliver påklaget på ny."

Svar 28:

Det er vanskeligt at afgøre præcist, hvilke konsekvenser en klagesag vil have ift. en eventuel tidsplan, da behandlingstiden kan variere. Klagenævnet oplyser at behandlingstiden pt. er 12 måneder. Det er sandsynligt at anlægsarbejdet må genudbydes, hvilket kan have en økonomisk konsekvens og samtidig må der kalkuleres med et øget arbejdsmæssigt resurseforbrug.

FKO 6. sept. 2018