

Jette Jungsberg

Fra: Anne Bjergvang
Sendt: 17. november 2020 08:05
Til: Jette Jungsberg; Byråd - Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget
Cc: Flemming Kortsen; Elisabeth Pouelsen; Nikolaj Mikkelsen
Emne: SV: Initiativ sag - RGS Nordic

Se lige bort fra den anden mail - med forkert overskrift.

Tak igen for svaret af 16.11.2020.

I forhold til spørgsmål 1) tillader jeg mig at konkludere følgende på baggrund af Forvaltningens lidt udviklede svar:

at Udledningstilladelsen blev meddelt 26. november 2008,
at Miljøstyrelsen den 03.11.2020 har meddelt forvaltningen, at man ud fra fortolkningen af udledningstilladelsens vilkår, burde have igangsat revurderingen af udledningstilladelsen inden udløbet af 10 års fristen og således før 26. november 2018
at BAT konklusionerne blev offentliggjort august 2018.
at forvaltningen først har igangsat revurderingen i efteråret 2019 med udgangspunkt i BAT konklusionerne.

Kan forvaltningen tilslutte sig konklusionerne i de 4 x at eller har jeg misforstået svaret?

Svarene på spørgsmål 2) og 3) tages til efterretning.

Spørgsmål 4) ses ikke besvaret. Spørgsmålet lyder: Har Slagelse kommune i tiden fra 2010 til 2020 overvejet, om man skulle revurdere udledningstilladelsen med henvisning til vandrammedirektivet for 2010 og hvornår er vurderingen foretaget?

Svaret kan f.eks. være enten ja eller nej og en dato for vurderingen. Svaret kunne muligt også være, at det er forvaltningens opfattelse, at man ikke mener at have haft lovhjemmel til at revurdere med henvisning til Vandrammedirektivet, selvom der i dette lå mange stramninger i forhold den meddelte udledningstilladelse. Under alle omstændigheder vil jeg sætte pris på at få et svar på spørgsmålet?

5) Svaret tages til efterretning.

.....

Efter initiativsagen er rejst, er det kommet frem i Sjællandske, at Slagelse kommune har ændret fortolkning af udledningstilladelsen fra 26. november 2008, således at RGS må behandle 1 mio. kubikmeter.

Flemming Kortsen har 5. november valgt at nøjes med at berette, at man ikke har ændret i miljøgodkendelsen/udledningstilladelsen, men blot administrerer anderledes.

Jeg beder om aktindsigt i den mail/det aktstykke eller lignende, hvori forvaltningen meddeler RGS, at man har ændret procedure, idet denne ændring medfører, at RGS kan forøge sin produktion med mere end det dobbelte.

Det undrer mig at man i 2017 træffer denne beslutning uden høring og når der samtidig henses til at der i 21.11.2017 fremkommer en ny og strammere bekendtgørelse fra Miljøministeriet. Derfor ønsker jeg også at der gives aktindsigt i dette væsentlige aktstykke.

Til slut vil jeg ikke undlade i forhold til revurderingen af udledningstilladelsen at henlede Forvaltningens opmærksomhed på § 5, stk. 2 i netop denne bekendtgørelse Miljøministeriet.

§ 5. Udledning af forurenende stoffer skal begrænses ved hjælp af bedste tilgængelige teknik (BAT), jf. lovens § 3, stk. 1.

Stk. 2. Hvis miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bilag 2 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, kræver overholdelse af strengere vilkår end dem, som følger af anvendelse af bedste tilgængelige teknik, fastsættes der i overensstemmelse hermed strengere vilkår i tilladelsen, godkendelsen eller påbuddet.

Jeg mener det kan udledes at denne bestemmelse, at miljøkvalitetskravene står over (vejer tungere) end BAT konklusionerne. Kan forvaltningen bekræfte denne konklusion?

Fra: Jette Jungsberg

Sendt: 16. november 2020 09:56

Til: Byråd - Miljø-, Plan-, og Landdistriktsudvalget

Cc: Flemming Kortsen; Elisabeth Poulsen; Nikolaj Mikkelsen

Emne: Initiativ sag - RGS Nordic

Kære udvalg,

Hermed svar på Anne Bjergvang´s spørgsmål i initiativsagen vedr. RGS Nordic behandlet på udvalgmødet den 2. november 2020.

Venlig hilsen

Jette Jungsberg

Afdelingsleder, Miljø, Center for Miljø Plan og Teknik

Tlf: 58 57 33 77 | Mobiltelefon: 51 53 94 60 | EAN: 5798007389727