

## Bilag

Til dagsordenpunkt til MPL 8. juni 2020 "Konsekvenser af afgørelser på vandløbsområdet (B)"

**Center for Miljø,  
Plan og Natur**  
Nikolaj Thyssen Dam  
Vandløbsmedarbejder  
nikda@slagelse.dk  
18. maj 2020

### NOTAT

#### Konsekvenserne af nye afgørelser for vandløbsregulativer

##### Baggrund

D. 8. og 10. august 2016 vedtog Slagelse Kommune nye vandløbsregulativer for Vestermose å, og Maglemose å. Begge afgørelser blev påklaget af henholdsvis en lodsejer til Maglemose å, og Danmarks Sportsfiskerforbund påklagede afgørelsen for Vestermose å.

##### Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

d. 17. april 2020 afgjorde klagenævnet begge sager.

##### Miljøvurderingsloven

Begge sager blev hjemsendt til fornyet behandling, da nævnte fandt at regulativerne skulle have været miljøscreenet og vurderet efter miljøvurderingslovens §10 og §8.

Det er en ændring i forhold til tidligere praksis for vandløbsregulativer.

##### Regulering af Maglemose å

Nævnet fandt i deres afgørelse desuden at reguleringen af Maglemose å i forbindelse med motorvejsbyggeriet i 1992/1993 skulle have været lovliggjort ved en reguleringssag efter vandløbslovens kapital 6 i forbindelse med regulativrevisionen.

Udover ovenstående indeholder afgørelserne også et par interessante overordnede retningslinjer ift. Vandrammedirektivet og Habitatdirektivet.

##### Vandrammedirektivet

Nævnet fremhæver i afgørelsen at de samlede konsekvenser af vandløbsvedligeholdelsen ikke må være i strid med vandrammedirektivets krav om målopfyldelse.

Nævnet henviser samtidig til en videnskabelig udredning om grødeskæring<sup>1</sup> som bl.a. konkluderer at: "Overordnet set vil grødeskæringer, der gennemføres mere end én gang i løbet af planternes vækstsæson medføre risiko for, at den økologiske tilstand i type 2 og 3 vandløb, ..., ikke når målopfyldelse."

Det har tidligere været praksis, at man ved en regulativ-revision af et målsat vandløb havde fokus på, at der ikke måtte være negative ændringer ved det nye regulativ.

Det er administrationens vurdering at når det gælder målsatte vandløb kan Slagelse kommunes nuværende principper (se sidste side) for regulativ-revisionen ikke lever op til den nye tolkning af Vandrammedirektivet. Det er særligt den ekstra skæring

---

<sup>1</sup> Faglig udredning om grødeskæring i vandløb. Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 188, 2016.

der umiddelbart strider imod anbefalingerne, da vandløbene i de fleste tilfælde bliver skåret 2 gange om året på nuværende tidspunkt. Det anbefales derfor at principperne bliver taget op til fornyet behandling.

### Habitatdirektivet

I afgørelsen bemærker nævnet at det ikke er nok at forholde sig til bilag IV-arter der er tilknyttet selve vandløbet, men at afgørelsen som følge af habitatbekendtgørelsens §10 stk. 2 også skal forholde sig til bilag IV-arter i nærliggende vådområder. For Vestermose å skal der derfor også foretages en vurdering af hvorvidt regulativet kunne få negativ påvirkning på spidssnudet frø og stor vandsalamander.

På et overordnet plan fremhæver afgørelsen at regulativer, som ligger i tilknytning til Natura 2000-områder skal konsekvensvurderes efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 i forbindelse med en revision, hvis det ikke har været gjort tidligere. Dette betyder for Slagelse kommune at Fladmose å, Spegerborgrenden Tjæreby-Basnæsrenden og Tørremøllerenden skal konsekvensvurderes i forbindelse med en revision.

### **Fremadrettede konsekvenser**

Det er nogle principielle afgørelser, der generelt set bliver lavet på miljøområdet i Danmark for tiden, bl.a. på baggrund af lignende afgørelser i EU, hvor hensynet til miljøforholdene overordnet set bliver skærpet.

Da effekterne af afgørelserne har store konsekvenser for alle kommunernes fremadrettede forvaltning på området og berørte lodsejere, er der behov for at de spørgsmål, som afgørelserne kaster af sig, bliver taget på et nationalt niveau f.eks. gennem Kommunernes Landsforening.

Overordnede konsekvenser af afgørelserne.

- Den nye tolkning af Vandrammedirektivet, betyder at vedligeholdelsen i målsatte vandløb skal være meget skånsom.
- En mere skånsom grødeskæring, vil i de fleste tilfælde betyde perioder med dårligere afvanding for vandløbsnære arealer, hvilket kan gøre det svært at dyrke de pågældende arealer.
- Vandløbsregulativer skal nu miljøscreenes og miljøvurderes efter miljøvurderingslovens §8 og §10
- Regulativer som ligger nærheden af et Natura 2000 område skal konsekvensvurderes efter habitatbekendtgørelsens §10 stk. 2 i forbindelse med revisionen.

Konsekvenser for kommunens fremadrettede proces med regulativ-revision

- Det anbefales at kommunens principper for regulativ-revisionen tages op til fornyet behandling, bl.a. med fokus på grødeskæringen i målsatte vandløb.
- Længere sagsbehandlingstid for regulativ-revisionerne pga.:
  - Miljøscreening og evt. miljøvurdering efter Miljøvurderingsloven

- Habitatvurdering af vandløb der ligger i forbindelse med Natura2000
- Øget fokus på bilag IV-arter der ligger i nærheden af vandløbene.
- Regulerings sag for Maglemose å.
- Forny et behandling af Vester mose å og Maglemose å

### Slagelse Kommunes nuværende principper for grødeskæringsbestemmelser ved en regulativrevision

<b>Bundbredde</b>	<b>Lille fald</b> (under 2 ‰)	<b>Stort fald</b> (over 2 ‰)
<b>Brede vandløb</b> (over 2 m)	Fast bugtet, smal strømr ende, grødeskæring i 30 % af bundbredden + ekstra skæring + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation	Fast bugtet, smal strømr ende, grødeskæring i 30 % af bundbredden + ekstra skæring + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation
<b>Alm. vandløb</b> (1-2 m)	Smal strømr ende, grødeskæring i 50 % af bundbredden + ekstra skæring + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation	Smal strømr ende, grødeskæring i 50 % af bundbredden + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation
<b>Smalle vandløb</b> (0-1 m)	Fastholdelse af nuværende grødeskæring + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation	Ingen grødeskæring + brinkskæring + bekæmpelse af stivstænglet vegetation