

Svar på spørgsmål på Slagelse Kommunes politikerportal.

Journal nr.: 24-002553-12

Svar udarbejdet af: Mette Kaagh

Spørgsmål vedr. ansvar ved manglende saltning/glatførebekæmpelse

Stillet af: Anne Bjergvang, den 14-08-2024

Forvaltningen svarer på ØU, 22.01.2014, pkt. 10, bilag 1, omkring erstatningsansvar overfor borgerne. Forvaltningen anmodes om at besvare om notatet fortsat kan anses for korrekt, når der ses på Lov om Offentlige Veje, § 62, herunder især noterne hertil og de heri angivne afgørelser fra bl.a Østre Landsret. Er det korrekt forstået, at det forhold at man beslutter ikke at glatførebekæmpe helt fast bestemte gader/veje kan medføre erstatningsansvar over borgerne? – Se sag om fast ikke at glatførebekæmpe i weekenderne! I Slagelse Kommune lægges der op til slet ikke at glatførebekæmpe i 7 dage om ugen. Hvordan vil forvaltningen kommunikere til borgerne hvor de skal rette henvendelse, når de kommer til skade på de manglende glatførebekæmpede veje?

Svar fra administrationen:

Kommunen er vejmyndighed for kommunevejene samt for de private fællesveje. Myndighedsopgaverne vedrørende vinterberedskab og renholdelse varetages således af kommunen på de offentlige vejarealer.

Efter bestemmelsen i LBK nr. 435 af 24.04.2024 (Vejloven) § 62, har kommune pligt til:

- at sørge for snerydning,
- at træffe foranstaltning mod glat føre
- at sørge for renholdelse på kommuneveje og offentlige stier, der administreres af kommunalbestyrelsen.

Det fremgår endvidere af stk. 2, at vejmyndigheden bestemmer snerydningens, glatførebekæmpelsens og renholdelsens **omfang og rækkefølge**.

Det er således efter vejloven op til den enkelte kommune at fastsætte retningslinjerne for vintervedligeholdelsen.

Det bemærkes, at efter stk. 3 kan vejmyndigheden efter forhandling med politiet bestemme, at enkelte vejstrækninger skal undtages fra pligten til snerydning eller glatførebekæmpelse.

Hensynet til kommunernes prioriteringsret kommer ligeledes til udtryk i ØLD af 15. oktober 2003, hvor det fastslås, *"at en vejmyndigheds beslutning (efter forhandling med politiet) om ikke at foretage glatføringsbekæmpelse havde fornøden hjemmel i § 62, og at det er acceptabelt at **prioritere** begrundet trafikale forhold."*

Det er oplyst i Vejdirektoratets vejledning til offentlige veje s. 40:

" Som udgangspunkt vil bestemmelser i et vinterregulativ om prioriteringen af vinterindsatsen og undtagelsen af enkelte vejstrækninger betyde, at vejmyndigheden ikke gøres ansvarlig for falduheld m.m. på disse strækninger. Men der findes domme, hvor vejmyndigheden er ifaldet

ansvar, fordi retten ikke har ment, at vinterforanstaltningerne konkret var tilstrækkelige. Der kan henvises til dommene nedenfor; Vestre Landsret 27. februar 2015 – ikke ansvar, Østre Landsret 21. april 2011 - ansvar, Østre Landsret 27. oktober 2009 – ikke ansvar, og Østre Landsret 15. oktober 2003 – ikke ansvar.”

I regulativet lægges op til, at der glatførebekæmpes alle dage i ugen – afhængig af vejenes trafikbelastning og vejklasse. For Vinterklasse IV-veje gælder, at der kun saltes og gruses i det omfang indsats på vinterklasse I-III-veje er afsluttet. Heri er der ingen ændringer i forhold til gældende regulativ.