

SVAR PÅ SPØRGSMÅL STILLET AF (I) OG (C)

Hermed følger administrationens svar på spørgsmål stillet den 14. maj af Thomas Vesth (LA) og den 15. maj 2023 af (C) til Økonomiudvalget. Spørgsmålene fremgår understreget og svarene lige nedenunder spørgsmålene.

(LA):

En meget alvorlig situation, som kommunens tilsyn ikke ses at reagere på:

Det samlede Byråd har det overordnede ansvar for hele den kommunale virksomhed, herunder det kommunalt ejede forsyningsselskab, og har derfor pligt til at føre tilsyn med, at selskabet varetager sine opgaver tilfredsstillende. Det indebærer, at Byrådet, hvis det bliver bekendt med en lovovertrædelse i selskabet, har pligt til at afdække forholdet og sikre, at ulovligheden bringes til ophør. Medlemmer af Byrådet har del i denne tilsynspligt, hvorfor de hver især har et selvstændigt ansvar for at føre tilsynet.

Byrådsmedlemmerne har således som udgangspunkt en reaktionspligt, hvis de modtager oplysninger udefra – eksempelvis fra forbrugere i forsyningsselskabet – der kan give en begrundet mistanke om lovovertrædelser i selskabet. Den samme reaktionspligt har de, hvis tilkendegivelser kommer fra tilsyns- og kontrolsystemet. Byrådsmedlemmerne kan frigøre sig fra deres ansvar ved at henvende sig til borgmesteren/viceborgmesteren eller udvalgsformanden afhængig af sagens indhold. Konkret skal de gøre pågældende opmærksom på det problematiske eller mistænkelige i sagen.

En lovovertrædelse dækker dog almindeligvis ikke over borgeres egne vurderinger, uanset hvor saglige og faglige de måtte være, hvis en afgørelse kan påklages, fx til SKF og til Ankenævnet på Energiområdet.

Efterkommer selskabet imidlertid ikke en afgørelse fra klageinstansen eller domstolen, vil der kunne være tale om en lovovertrædelse eller begrundet mistanke herom vedrørende selskabets forvaltning. Og det kan udløse en reaktionspligt for Byrådet og dets medlemmer.

Vedrørende punkt 14 er en årsrapport vedhæftet, men ingen regnskaber. Det er helt umuligt og urimeligt, at skulle føre tilsyn på så mangelfuldt grundlag. Det skal bemærkes, at vi sidste ved lignende behandling heller ikke fik regnskabet for SK Energi, som fik et stort underskud, som blev dækket med midler fra andre selskaber, er det lovligt. Og hvorfor fik vi som økonomiudvalg lige præcis ikke det bilag:

Byrådets indsigt og tilsyn følger af ejerskabet i SK Forsyning A/S. I dette selskab forelægges på generalforsamlingen også et koncernregnskab og en årsrapport, der omfatter samtlige selskaber i koncernen. Detaljeringsniveauet er i overensstemmelse med, at det regnskab, der aflægges, omfatter ét moderselskab og seks datterselskaber. Ejerskabet til datterselskaberne er i moderselskabet. Det er derfor som udgangspunkt ikke nødvendigt, at Byrådet forholder sig til detaljer i samtlige selskabers regnskaber. Datterselskabernes resultater fremgår i øvrigt af årsrapporten for 2021 under punkt 2 "Resultat og udvikling i året".

I årsrapporten fra 2021 ses ledelsesberetningen ikke at indeholde underskuddets finansiering, selvom ledelsen har pligt til at underrette revisor om væsentlige forhold frem til regnskabsafslæggelsen i maj 2022. Af pressen fremgår, at de 30 mio skulle være overført til SK energi i marts 2022, hvorfor fortier ledelsen dette:

Den udfordring, som SK Energi A/S stod overfor i 2022, er udtrykkeligt omtalt i årsrapporten for koncernen – jævnfør principperne for god selskabsledelse – samt i formandens mundtlige beretning på generalforsamlingen sidste år. Byrådet har således været informeret om Ukraine-krisens – og den afledte energikrisens – betydning for blandt andet SK Energi A/S' forretning.

Ledelsesberetningen for 2021 affattes noget forud for generalforsamlingerne. I beretningen anføres at "Der er ikke efter regnskabsafslutningen indtruffet begivenheder, der giver anledning til ændret vurdering af resultatet" (for 2021). Det er således 2021-resultatet, der forholdes til i nævnte bemærkning.

Formanden for SK Forsyning A/S har til gengæld i sin beretning på generalforsamlingen omtalt bestyrelsens beslutning om at styrke kapitalgrundlaget i SK Energi A/S med 30 mio. kr. grundet de helt særlige omstændigheder på energimarkederne – en konsekvens af Ukraine krisen.

Er det korrekt, at kommunen ikke er gjort bekendt med regnskabet fra SK Energi 2021 og dermed ikke kender de økonomiske vanskeligheder, som har betydet, at selskabets moderselskab har givet en kapitalindsprøjtning på 30 mill kr.:

På generalforsamlingen forelægger SK Forsyning A/S både et koncernregnskab og en årsrapport, der omfatter samtlige selskaber i koncernen. Detaljeringsniveauet er i overensstemmelse med, at det regnskab, der aflægges, omfatter ét moderselskab og seks datterselskaber. Ejerskabet til datterselskaberne er i moderselskabet.

Den udfordring, som SK Energi A/S stod overfor i 2022, er udtrykkeligt omtalt i årsrapporten for koncernen – jævnfør principperne for god selskabsledelse - samt i formandens mundtlige beretning på generalforsamlingen sidste år. Byrådet har således været informeret om Ukraine krisens – og den afledte energikrisens – betydning for blandt andet SK Energi A/S' forretning.

Formanden for SK Forsyning A/S har i sin beretning på generalforsamlingen omtalt bestyrelsens beslutning om at styrke kapitalgrundlaget i SK Energi A/S med 30 mio. kr. grundet de helt særlige omstændigheder på energimarkederne – en konsekvens af Ukraine krisen.

Er kommunen enig i, at det er en misvisende ledelsesberetning, når man ikke fortæller sine ejere og andre interessenter, at man har været nødsaget til at give den nævnte kapitalindsprøjtning for ikke at selskabet skulle gå konkurs:

SK Forsyning A/S' s (moderselskabets) kapitalindsud på 30 mio. kr. i SK Energi A/S finder sted med henblik på at styrke SK Energis kapitalgrundlag i en periode med høje og volatile energipriser på energimarkedet. Dette som konsekvens af Ukraine krisen og de store prisstigninger, som denne kunne medføre. Likviditeten indskydes for at sikre, at selskabet har tilstrækkelig likviditet i de perioder af året, hvor selskabet står i forskud og til dækning af mulige tab på kontrakter, som der blev hensat til i årsregnskabet 2021.

Den udfordring, som SK Energi A/S stod overfor i 2022, er udtrykkeligt omtalt i årsrapporten for koncernen – jævnfør principperne for god selskabsledelse - samt i formandens mundtlige beretning på generalforsamlingen sidste år. Byrådet har således været informeret om Ukraine krisens – og den afledte energikrisens – betydning for blandt andet SK Energi A/S' forretning.

Formanden for SK Forsyning A/S har i sin beretning på generalforsamlingen omtalt bestyrelsens beslutning om at styrke kapitalgrundlaget i SK Energi A/S med 30 mio. kr. grundet de helt særlige omstændigheder på energimarkederne – en konsekvens af Ukraine krisen.

I årsrapporten for 2022 for SK Forsyning A/S fremgår kapitalindsuddet af ledelsesberetningen på side 14, sidste afsnit: "Da krigen kom til Europa" – og af note 8.

Kan det oplyses, hvor de 30 mill kr kommer fra, når de tages fra egenkapitalen i moderselskabet og ikke må tages fra "hvile i sig selv" selskaberne. (vand, spildevand m.v.):

Kapitalindsuddet i SK Energi A/S er sket med frie midler fra SK Forsyning A/S. Kapitalindsuddet er sket ved en forhøjelse af aktiekapitalen på 1.000.000 til kurs 30.

Er kommunen enig, at det uanset herkomst, vil være offentlige penge som er med til at skabe konkurrenceforvridning mellem et offentligt handelsselskab og et privat, som i givet fald skulle finansiere på et kommercielt marked:

Om det er privat eller offentligt ejet, så er driften af selskabet reguleret af den samme lovgivning. Der er via lovgivningen vandtætte økonomiske skodder mellem det brugerfinansierede og skattefinansierede område. Det er dermed ikke skatteborgernes penge, men forbrugernes, som investeres i SK Energi A/S.

Hvad er formålet med at kommunen driver et offentligt handelsselskab, som har givet underskud tre år i træk, når det er nødvendigt at bruge offentlige midler til dets overlevelse, - også i betragtning af, at det er et meget spekulativt marked, hvor selskabet slet ikke har de nødvendige kompetencer:

Dette spørgsmål kan administrationen ikke svare på, men må stilles til SK Forsyning A/S.

Vil kommunen være indstillet på at gå i markedet og undersøge salgsværdien af energihandelsselskabet, som jeg ikke mener er rimeligt at understøtte med skatteborgernes penge. Kommunen kan jo godt bruge ekstra penge til de trængte budgetter på velfærdsområdet:

Det er en politisk beslutning, men der er via lovgivningen vandtætte økonomiske skodder mellem det brugerfinansierede og skattefinansierede område. Det er dermed ikke skatteborgernes penge, men forbrugernes. Et provenu fra et salg af energiselskabet kan ikke trækkes ud af selskabet uden, at kommunen skal betale en afgift til staten på 60 %. Ved deponering eller nedbringelse af langfristet gæld er afgiften dog kun 40 %.

Det er et krav, at der er åbenhed om beslutningsprocesserne i forsyningsselskabet, hvilket fremgår af både Offentlighedsloven, ejerstrategi og ledelseskodeks på området. Vil kommunen på den kommende generalforsamling sikre, at bestyrelsen lever op til dette og åbner dagsordenerne i overensstemmelse med offentlighedslovens kriterier, hvorved borgere og virksomheder kan få samme indsigt, som når kommunen behandler de tilsvarende sager iht. Kommunale styrelsesregler:

Offentlighedsloven viger for speciallovgivning, hvorfor regler om tavshedspligt i selskabsloven afgør i hvilket omfang, oplysninger kan udleveres eller offentliggøres.

Bestyrelsesmedlemmernes tavshedspligt følger af selskabslovens § 132. Forhandlinger og drøftelser i en aktieselskabsbestyrelse er som udgangspunkt underlagt fuld fortrolighed. Det er forbundet med strafansvar at bryde tavshedspligten, der følger af selskabslovens § 132.

i det omfang, der kan sikres åbenhed, er det primært et anliggende for ejerstrategien, hvor der kan indføres retningslinjer om mest mulig åbenhed omkring bestyrelsesarbejdet.

(C):

De i Pressen oplyste 30 mio kr. ses ikke umiddelbart anført i regnskabet, hvilket ikke skaber den fornødne transparens i regnskabet - kan dette ikke klarificeres nærmere?:

I årsrapporten for 2022 for SK Forsyning A/S fremgår kapitalindskuddet af ledelsesberetningen på side 14, sidste afsnit: "Da krigen kom til Europa" - og af note 8 side 48.

I årsrapporten side 2, står: Efterfølgende begivenheder: Der er ikke, efter regnskabsafslutningen indtruffet begivenheder, der giver anledning til ændret vurdering af resultatet. Spørgsmål: Mener selskabets Ledelse (og revision) dermed at tilførsel af flere mio. kr., ikke bør oplyses med en påtegning eller benævnelse under indtruffet begivenheder herunder ligeledes fra årsregnskabs afslutning til godkendelsen af regnskabet?: Kapitalindskuddet er foretaget i 2022 og derfor ikke efter regnskabsafslutningen. I øvrigt henvises til svaret ovenfor.

I årsrapporten 2022, side 37, står bla.: Ledelsens ansvar for regnskabet: Ledelsen har endvidere ansvaret for den interne kontrol som ledelsen anser for nødvendig for at udarbejde et regnskab uden væsentlig fejl-information. Ønske: Vi henstiller til, at ejerrepræsentanten på vegne af hele økonomiudvalget, henleder opmærksomheden på gennemse specifikationshæftet i tillæg til regnskabet, for at sikre at regnskabet ses tilgængeligt for alle relevante poster:

Administrationen har indhentet årsrapporter for datterselskaberne og har ikke kendskab til det omtalte specifikationshæfte. Der henvises til Byrådets bestyrelsesrepræsentanter herom.

Susanne Onstrup og Janus Tarp/17. maj 2023