

Ankestyrelsens praksisundersøgelse på førtidspensionsområdet (O)

Sagsfremstilling

2. Ankestyrelsens praksisundersøgelse på førtidspensionsområdet (O)

Sagsnr.: 330-2014-44212

Dok.nr.: 330-2015-231666

Åbent

Kompetence: Byrådet

Beslutningstema

Byrådet skal orienteres om Ankestyrelsens undersøgelse af et udvalgt antal afgørelser fra 10 kommuner om tilkendelse eller afslag på førtidspension efter de nye regler, der trådte i kraft 1. januar 2013.

Ankestyrelsen har ved undersøgelsen foretaget en vurdering af, om de konkrete afgørelser er i overensstemmelse med lovgivning og praksis.

Baggrund

De nye regler i førtidspensionsreformen medfører, at en person som udgangspunkt skal have deltaget i mindst et ressourceforløb inden tilkendelse af førtidspension. Alle sager om tilkendelse af førtidspension skal forelægges Rehabiliteringsteamet (tværfagligt kommunalt team med lægefaglig bistand fra regionen) inden kommunen træffer afgørelse om førtidspension.

Kompetence til at træffe beslutning om tilkendelse/afslag på ansøgninger om førtidspension ligger i Rådgivning og Udbetaling, Center for Kultur, Fritid og Borgerservice.

Der træffes beslutning i sagen på baggrund af indstilling fra Rehabiliteringsteamet.

Ankestyrelsen har undersøgt 78 sager fra 10 kommuner, heraf 8 sager fra Slagelse.

I 49 af de undersøgte sager fik borgeren tilkendt førtidspension

I 29 af de undersøgte sager har kommunerne givet afslag på førtidspension på det foreliggende grundlag.

· Af de 49 tilkendelser er grundlaget for tilkendelse i overensstemmelse med lov og praksis i 33 sager, svarende til 67%

· 6 af de 49 sager om tilkendelse var fra Slagelse, og Ankestyrelsen vurderede, at 4 af sagerne var korrekt behandlet, svarende til 67%

· Af de 29 afslagssager var samtlige afgørelser korrekte. 2 af afgørelserne var fra Slagelse og er fra 2014.

Ankestyrelsens praksisundersøgelse anbefaler, at kommunerne:

1. Sikrer, at kommunerne afklarer borgerne beskæftigelsesmæssigt og helbredsmæssigt inden tilkendelse af førtidspension.
2. Er opmærksomme på at anvende relevante og individuelt tilrettelagte ressourceforløb.
3. Er opmærksomme på at sagens oplysninger skal fremgå af rehabiliteringsplanens forberedende del, bilagt nødvendig dokumentation med henblik på at skabe overblik og fuld oplysning af sagen.

To bevillinger af førtidspension fra Slagelse var ifølge Ankestyrelsen ikke givet på et korrekt grundlag.

Administrationen har gennemgået sagerne:

I sag nr. 1 bemærker Ankestyrelsen, at Rehabiliteringsteamet ikke har givet en fyldestgørende begrundelse for indstilling til førtidspension.

Rehabiliteringsteamet har ikke konkret begrundet indstillingen til førtidspension.

I sag nr. 2 er der ikke overensstemmelse mellem de lægefaglige vurderinger, forskel mellem borgerens og lægelige

oplysninger om funktionsniveau, og afgørelsen er ikke konkret begrundet.

Retligt grundlag

Retssikkerhedslovens § 79 a.

Handlemuligheder

Ingen bemærkninger.

Vurdering

De konkrete sager fra Slagelse viser, at der er behov for at arbejde med de formelle krav til Rehabiliteringsteamets konkrete individuelle begrundelser ved indstilling om førtidspension.

Administrationen sikrer, at Ankestyrelsens anbefalinger forankres i Rehabiliteringsteamet og holder fokus på de formelle krav til rehabiliteringsplanerne.

Administrationen vurderer i øvrigt, at grundlaget for tilkendelse af førtidspension er tilstrækkeligt i begge sager, og at det således er de individuelle begrundelser ved indstillingerne, som ikke har været fyldestgørende.

Økonomiske og personalemæssige konsekvenser

Ingen bemærkninger.

Konsekvenser for andre udvalg

Ingen bemærkninger.

Indstilling

Centerchefen for Kultur, Fritid og Borgerservice indstiller,

1. at Udvalget taget orienteringen til efterretning,
2. at Udvalget fremsender sagen til Byrådet til orientering.

Beslutning i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget den 8. juni 2015:

Fraværende:

ad 1. at: Taget til efterretning.

ad 2. at: Sagen fremsendes til Byrådet til orientering.

Bilag

330-2015-231719	Ankestyrelsens praksisundersøgelse om førtidspension, april 2015
330-2015-231727	Anonymiseret sag 1 fra Slagelse
330-2015-231729	Anonymiseret sag 2 fra Slagelse

Beslutning i Byrådet den 29. juni 2015:

Fraværende: Ali Yavuz (A), Steen Olsen (A)

Orienteringen blev taget til efterretning.