

# Ankestyrelsens praksisundersøgelse om anvendelse af sanktioner (O)

## Sagsfremstilling

### 23. Ankestyrelsens praksisundersøgelse om anvendelse af sanktioner (O)

Sagsnr.: 330-2015-70690

Dok.nr.: 330-2015-482239

Åbent

Kompetence: Byrådet

#### Beslutningstema

Byrådet skal orienteres om Ankestyrelsens undersøgelse af et udvalgt antal afgørelser fra 10 kommuner om anvendelse af sanktioner efter reformen, der trådte i kraft 1. januar 2014.

Ankestyrelsen har ved undersøgelsen foretaget en vurdering af, om de konkrete afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen og praksis.

#### Baggrund

De nye regler i kontanthjælpsreformen medfører at en vurdering af en borger som skal pålægges en sanktion, har det betydning, om borgeren er visiteret som uddannelses-, aktivitets- eller jobparat.

Ankestyrelsen har undersøgt 99 sager fra 10 kommuner, heraf 12 sager fra Slagelse.

- I 47 sager af de undersøgte sager er der truffet en rigtig afgørelse.
- I 26 sager af de undersøgte sager, har ankestyrelsen ikke haft tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om afgørelsen samlet set er rigtigt.
- I 25 sager har ankestyrelsen vurderet, at kommunen har truffet afgørelse i strid med gældende regler eller praksis. Hvis styrelsen havde behandlet disse sager som ankesager, ville afgørelsen blive ændret eller sagen hjemvist.
- I en af de i alt fire sager, hvor kommunen ikke har truffet afgørelsen om sanktion, var kommunens beslutning om ikke at træffe afgørelsen om sanktion forkert.

Ankestyrelsens praksisundersøgelse anbefaler, at :

1. Kommunerne skal sikre, at det altid er undersøgt, om borgeren havde en rimelig grund til at udeblive fra et tilbud, inden der træffes afgørelse i sagen.
2. Borgeren skal altid partshøres, og for aktivitetsparate borgere gælder, jf. aktivloven § 35, stk. 5, herudover det særlige, at kommunen skal have udtømt alle rimelige muligheder for at komme i personlig kontakt med borgeren med henblik på en vurdering af, om borgeren havde en rimelig grund til at udeblive, dvs. aktivt forsøge at indhente borgerens forklaring, hvis ikke borgeren har reageret på partshøringen, eller hvis oplysningerne om grunden til udeblivelsen ikke er sikre nok til, at kommunen kan vurdere, at borgeren ikke havde en rimelig grund til at udeblive.
3. Kommunerne skal sikre, at det fremgår af begrundelsen i afgørelser om sanktion, hvorfor kommunen ikke mener, at borgeren har haft en rimelig grund til at udeblive.
4. Kommunerne skal sikre, at borgeren altid er skriftlig og fyldestgørende vejledt om, hvilken konsekvenser det får for hjælpen, hvis borgeren udebliver fra tilbuddet, og hvad han skal gøre, for igen at blive berettiget til hjælp.
5. Kommunerne skal sikre, at den skriftlige vejledning gives samtidigt med afgivelsen af tilbud.
6. Kommunerne kan med fordel ændre de blanketter, de anvender lokalt i forbindelse med sanktionssager, således at borgeren opfordres til selv at redegøre for sit fravær.

Tre afgørelser af sanktioner fra Slagelse var ifølge Ankestyrelsen ikke givet på et korrekt grundlag. En sag kunne Ankestyrelsen på det foreliggende grundlag ikke vurdere sagen og tæller derfor ikke med som fejl.

Administrationen har gennemgået sagerne:

I sag nr. 1 bemærker Ankestyrelsen at angives af årsagen er, at kontanthjælp ikke har haft nok kontakt til den aktivitetsparate borger forud for sanktionen.

I sag nr. 2 bemærker Ankestyrelsen at kontanthjælp ikke medinddrager borgerens forklaring i et tilstrækkeligt omfang forud for, at der indstilles til sanktion.

I sag nr. 3 bemærker Ankestyrelsen at kontanthjælp ikke har benyttet sig af tilbudstedets mentorer eller kontakter ex. bisidder i sagen, forud for sanktionen.

I en enkelt sag, hvor sagen ikke kan vurderes på det foreliggende grundlag, er der tale om en manglende partshøring i form af manglende partshøringsbrev, men tæller ikke med som fejl i Ankestyrelsens praksisundersøgelse.

### **Retlige grundlag**

LAS § 36

### **Handlemuligheder**

Ingen bemærkninger

### **Vurdering**

De konkrete sager fra Slagelse viser, at der er behov for at arbejde med de formelle krav til aktivitetsparate borgere over 30 år ved indstilling før sanktion.

Administrationen sikrer, at ankestyrelsens anbefalinger forankres i kontanthjælpsafdelingen og holder fokus på de formelle krav til sanktionsreglerne.

Administrationen vurderer i øvrigt, at grundlaget for sanktionerne var tilstrækkelige i alle sager, og at det således er de individuelle begrundelser ved indstillingerne, som ikke har været fyldestgørende. Herudover en sikring af de involverede parter/indsatser inddrages forud for beslutning om sanktion.

### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

### **Konsekvenser for andre udvalg**

Ingen bemærkninger.

### **Indstilling**

Centerchefen for Arbejdsmarked og Integration

1. **at** Udvalget taget orienteringen til efterretning,
2. **at** Udvalget fremsender sagen til Byrådet til orientering.

### **Beslutning i Beskæftigelses- og Integrationsudvalget den 3. november 2015:**

#### **Fraværende:**

At 1. Taget til efterretning.

At 2. Sagen fremsendes til byrådet til orientering.

### **Bilag**

330-2015-541121

Bilag 1 - Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kommunernes anvendelse af sanktioner september 2015.pdf

### **Beslutning i Byrådet den 30. november 2015:**

#### **Fraværende:**

Orienteringen blev taget til efterretning.