

## 17. Godkendelse af udtalelse til Ankestyrelsen i mulig tilsynssag om afvisning af initiativsag (B)

Sagsnr.: 24-011252

Åbent

### Kompetence

Byrådet.

### Beslutningstema

Byrådet skal godkende en udtalelse til Ankestyrelsen, der har anmodet Byrådet herom den 17. juni 2024. Baggrunden er en klage fra tre byrådsmedlemmer over afvisning af en initiativsag under godkendelse af dagsordenen på Byrådets møde den 29. april 2024.

### Indstilling

Kommunaldirektøren indstiller,

**1. at** Byrådet godkender forslag til udtalelse til Ankestyrelsen.

### Sagens indhold

#### Baggrund

Til byrådsmødet den 29. april 2024 havde byrådsmedlem Thomas Clausen rettidigt indsendt et initiativforslag om forhold på Solskinsskolen i Skælskør. Sagen optrådte som punkt 19 på udkastet til dagsorden for mødet.

Under godkendelse af dagsordenen på mødet afviste et flertal af Byrådet at optage sagen på dagsordenen med henvisning til, at der var tale om en identisk sag fra byrådsmødet den 29. januar 2024.

#### Henvendelsen fra tre byrådsmedlemmer og Ankestyrelsen

Byrådsmedlemmerne Henrik Brodersen, Thomas Clausen og Sofie Janning har den 13. juni 2024 indbragt Byrådets afvisning af initiativforslaget fra dagsordenen for Ankestyrelsen.

Byrådsmedlemmernes henvendelse kan opsummeres således, idet der henvises til Bilag 1 for hele henvendelsen:

*Byrådsmedlemmerne mener, at reglerne for behandling af initiativsager blev overtrådt.*

*Det er byrådsmedlemmernes opfattelse, at sagen ikke var identisk med en sag om samme skole, Solskinsskolen i Skælskør i Slagelse Kommune, der blev behandlet på byrådsmødet den 29. januar 2024. De mener ikke, at Byrådet tidligere har behandlet eller truffet afgørelse vedrørende afviklingen af afsluttende skriftlige prøver på Solskinsskolen og heller ikke i forhold til inddragelse af Børne- og Ungeudvalget i stillingtagen til de temaer og bekymringer, som forvaltningen har svaret en borger den 9. april 2024.*

*Særligt i forhold til sidstnævnte fremhæver byrådsmedlemmerne, at der er tale om bekymringer mv., der ikke tilsvarende de principper, Byrådet tog stilling til ved byrådsmødet den 29. januar 2024.*

*Det er heller ikke byrådsmedlemmernes opfattelse, at Børne- og Ungeudvalget – på baggrund af udvalgets protokolleringer i februar-april 2024 – har haft et selvstændigt dagsordenspunkt på sine møder om udviklingen på Solskinsskolen.*

*Det er byrådsmedlemmernes opfattelse, at en initiativsag ikke kan afvises, fordi sagen samtidig er under behandling i udvalg eller administration. Samt, at retten til at stille et initiativforslag er en mindretalsbeskyttelse, som ikke kan afvises af et flertal i Byrådet.*

*Afslutningsvist ønsker byrådsmedlemmerne, at Ankestyrelsen tager stilling til, om en beslutning i Økonomiudvalget den 19. februar 2024 om, at Økonomiudvalget har tillid til, at der både politisk og*

organisatorisk tages hånd om udviklingen af Solskinsskolen, betyder, at politikerne er afskåret fra at rejse en initiativsag om sagen og dermed afskåret fra politisk at tage hånd om udviklingen af skolen.

Ankestyrelsen afgør selv, om den finder tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Til brug for den vurdering har Ankestyrelsen den 17. juni 2024 bedt Byrådet om en udtalelse inden tre måneder. Der henvises til Bilag 1 for Ankestyrelsens henvendelse.

#### Udtalelse fra Byrådet

På baggrund af henvendelsen indstiller borgmesteren til Byrådet, at vedhæftede udkast til udtalelse med de deri nævnte bilag vedtages. Der henvises til Bilag 2 for hele udtalelsen.

Konklusionen i udtalelsen er:

*Byrådet vurderer, at reglerne for behandling af initiativsager ikke blev overtrådt i forbindelse med behandlingen af dagsordensudkastet på møde den 29. april 2024, da et byrådsflertal konkret vurderede, at initiativsagen var identisk med en initiativsag på møde den 29. januar 2024, og at der ikke forelå nye oplysninger, der væsentligt ændrede grundlaget for den oprindelige beslutning.*

*Måtte Ankestyrelsen vurdere, at der var tale om to forskellige initiativsager, eller der forelå nye oplysninger, der væsentligt ændrede grundlaget for den oprindelige beslutning, vurderer Byrådet, at der foreligger forhold, der ikke bør give Ankestyrelsen tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.*

*Byrådet udtaler, at det fremover sikres, at den konkrete vurdering af sagernes identitet fremgår tydeligt, så det fremstår klart for forslagsstiller og øvrige interessenter på hvilket grundlag, sagen foreslås afvist fra dagsordenen.*

#### Den videre proces

Udkastet til udtalelse til Ankestyrelsen behandles på nærværende byrådsmøde. Udtalelsen fremsendes til Ankestyrelsen med eventuelle justeringer besluttet af Byrådet. En mindretalsudtalelse vil i den forbindelse tilgå Ankestyrelsen. Efterfølgende tager Ankestyrelsen stilling til, om den finder tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

### **Retligt grundlag**

Efter §§ 48 og 48a i kommunestyrelsesloven fører Ankestyrelsen tilsyn med kommunerne, og Ankestyrelsen beslutter selv, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

### **Tværgående konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

### **Sagens videre forløb**

Ingen bemærkninger.

### **Beslutning i Byrådet den 26. august 2024**

**Fraværende:** Anders Koefoed (V), Thomas Vesth (I)

At 1: Godkendt.

For stemte 20: (V), (C), (F), Maria Steen Jensen (D), Troels Brandt (B) og Poul Beck (B)

Imod stemte 10: (A), (O) og (Ø) og Josh Bjørkmann (D)

1 undlod at stemme: Christopher Trung (B)

(A), (O) og (Ø) fremsatte følgende mindretalsudtalelse, der indsendes til Ankestyrelsen sammen med den af byrådet vedtagne udtalelse:

(A), (O) og (Ø) ønsker Ankestyrelsens vurdering af, hvorvidt et flertal i Byrådet i Slagelse Kommune har haft lovhjemmel til at afvise initiativsagen. Ankestyrelsens vurdering anses både for principiel ift. fremtidige initiativsager og for væsentligheden for mindretalsbeskyttelsen, idet det må stå helt klart og uden tvivl, hvis en sag rejst af et mindretal via initiativretten i byrådet, kan afvises af et fasttømret flertal.

Det fastholdes, at der var nye oplysninger i sagen, og at et medlem af Byrådet i vid udstrækning har ret til at få en sag optaget på dagsorden på et kommunalbestyrelsesmøde jf. "2.1.4. Kommunalbestyrelsesmedlemmernes initiativret" i KL's vejledning til "Det politiske arbejde i kommunalbestyrelse og udvalg".

De tre partier bemærker desuden, at forslaget fra forvaltningen til Byrådet til udtalelse til Ankestyrelsen i sagen indeholder udsagn, der bedst kan beskrives som refleksioner og efterrationalisering efter byrådets afvisning af initiativsagen og Ankestyrelsens henvendelse, og som ikke kan genfindes i debatten om sagen i byrådet.

#### **Bilag**

24-011252-22 Bilag 1 - Brev fra Ankestyrelsen med bilag\_ver1  
24-011252-5 Bilag 2 - Udkast til udtalelse til Ankestyrelsen