

# Halsskov 4220 - projektforslag halmfyret fjernvarme (B)

## Sagsfremstilling

### 10. Halsskov 4220 - projektforslag halmfyret fjernvarme (B)

Sagsnr.: 330-2012-167761

Dok.nr.: 330-2015-69673

Åbent

Kompetence: Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget

#### Beslutningstema

Udvalget skal i henhold til varmforsyningsloven mv. godkende projekter, som vil ændre afgrænsningen mellem områder som er forsynet med naturgas, og områder som er forsynet med fjernvarme.

#### Baggrund

Halskov er i dag forsynet med naturgas.

SK Varme A/S foreslår et projekt, som omhandler etablering af et halmfyret varmeanlæg i Halskov og etablering af et fjernvarmenet. Desuden skal der i projektet etableres en transmissionsledning til kraftvarmecentralen på Korsør siden.

Projektet blev fremsendt til Slagelse Kommune i december 2012. Projektet har været sendt i høring.

Sagsbehandlingen har trukket ud, da SK Varme A/S (SK) og Dong Gas Distribution A/S (DGD), som er høringspart i sagen, ikke har været enige om de antagelser, som skal lægges til grund for de nødvendige beregninger<sup>[1]</sup>.

I et forsøg på at opnå enighed mellem parterne er der afholdt flere møder og begge parter har fremsendt yderligere notater og beregninger til Kommunen. Energistyrelsen har i december 2014 udgivet nye beregningsforudsætninger, som har gjort det nødvendigt for SK endnu en gang at genberegne projektet.

Når man skal gennemføre en samfundsøkonomisk vurdering opstilles der to scenarier:

A.) Projektscenario, som skitserer den sandsynlige udvikling hvis projektet etableres. Heri indgår en række antagelser, fx hvor mange forbrugere der tilslutter sig til fjernvarme eller hvornår de gør det mv.

B.) Reference-scenario, som skitserer den sandsynlige udvikling hvis projektet ikke etableres. Heri indgår også en række antagelser fx antagelsen om hvad forbrugere gør når deres oliefyr går i stykker, og de skal etablere anden opvarmning (fx om de tilslutter sig til naturgas, eller etablerer et pillefyr mv.)

Efterfølgende sammenholdes de samlede omkostninger for samfundet over en 20 års periode i projektscenariet med de tilsvarende omkostninger i reference scenariet. [Samfundsøkonomiske omkostninger i projektet – samfundsøkonomiske omkostninger i referencen = samfundsøkonomisk resultat.]

Såfremt resultatet er positivt, betyder det, at det samfundsøkonomisk er billigere at etablere projektet end det er at lade være. Såfremt resultatet er negativt betyder det, at det er billigere at lade udviklingen gå sin gang.

SK og DGD er stadig ikke enige om hvilke antagelser, som skal lægges til grund for beregningerne. Det betyder konkret at parterne heller ikke er enige i om projektet er samfundsøkonomisk positiv eller samfundsøkonomisk negativ.

Slagelse Kommune har sammenfattet de antagelser som parterne er uenige om i et notat som også indgår som bilag.

#### Retligt grundlag

Slagelse Kommune skal, som varmforsyningsmyndighed sikre, at projektet er det mest samfundsøkonomisk fordelagtige, og at det samlet set er selskabs- og forbrugerøkonomisk fordelagtigt.

Projektforslaget er modtaget af Slagelse Kommune inden bekendtgørelse af 15. april 2013 trådte i kraft. Det betyder, at det skal behandles efter bekendtgørelse 795 af 12. juli 2012, og at SK Varme A/S ikke har pligt til at betale kompensation til DGD.

Kommunens afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger efter afgørelsen.

#### Handlemuligheder

Udvalget kan godkende projektforslaget.

Udvalget kan også vælge at bede om et andet projektforslag eller et projektforslag fra et andet forsyningselskab, hvis det vurderes at der er en mere rentabel samfundsøkonomisk løsning.

Udvalget kan også vælge, ikke at godkende projektet.

#### Vurdering

SK Forsyning har fremlagt beregninger, som viser, at projektet viser et samfundsøkonomisk overskud på 20 mio. kr. Denne beregning baserer sig på Energistyrelsens forudsætninger fra december 2014.

Slagelse Kommune har bedt Rambøll om at vurdere projektet. Deres notat er bilag til indstillingen. Kommunens rådgiver vurderer, at projektets positive samfundsøkonomi er tilstrækkelig robust, for at projektet kan godkendes, idet det må antages at SK ikke påbegynder udbygning før end der kan opnås en rimelig stor starttilslutning på eksempelvis 40 %.

Der er især to antagelser som vurderes at være kritiske:

- Omkostninger i referencen, som i SK's projektforslag er relativ høje. Rådgiveren har undersøgt hvilken effekt det har, hvis disse omkostninger reduceres med 30 %, men dette forrykker ikke den positive samfundsøkonomi til det negative.
- Tilslutningstakt dvs. hvor hurtigt forbrugeren tilslutter sig til fjernvarme. SK Forsyning antager at de kan få kontrakter på at leverer 50 % af den samlede varmebehov fra starten, og at alle kunder vil være tilsluttet efter 9 år. Rådgiveren har undersøgt at selv en reduktion med 20 %, ikke vil forrykke den positive samfundsøkonomi til det negative. Samlet vurderer Center for Teknik og Miljø, at projektet ud fra et samfundsøkonomisk, selskabs- og forbrugerøkonomisk perspektiv kan godkendes.

Såfremt udvalget godkender projektforslaget, har DGD bebudet at de vil påklage afgørelsen. Det er ikke afgjort, om SK vil påklage afgørelsen, hvis projektet ikke godkendes.

Center for Teknik og Miljø vurderer, at der p.t. ikke findes alternative projektforslag som viser bedre samfundsøkonomi.

### **Økonomiske og personalemæssige konsekvenser**

Ingen bemærkninger.

### **Konsekvenser for andre udvalg**

Ingen.

### **Indstilling**

Centerchefen for Teknik og Miljø indstiller,

1. **at** udvalget godkender projektet.

### **Bilag**

330-2013-462785	SK projektforsalg Halskovfjernvarme
330-2015-137310	Haslov projektområdet _ kort.pdf
330-2015-72576	Halskov genberegning040215.pdf
330-2015-128834	DONG_Høringssvar ny Halskov_februar 2015.docx
330-2015-131409	Rambøll endelige notat _Vurdering af genberegning 150315.pdf
330-2015-132402	Ny notat _Slagelse_Kommune_redegørelse_marts_2015.docx
330-2015-131679	udvalg sagsmateriale - januar 2014 mv.pdf

---

[1] Energistyrelsen udgiver en række beregningsforudsætninger, som skal lægges til grund i beregningerne, bl.a. den samfundsøkonomiske rente, brændselsprisernes udvikling mv. Derudover indgår også en lang række andre antagelserne i beregningen, og det er disse antagelser, som DGD og SK Forsyning er uenige om. Eksempler herfor er anført i punkt A og B.

### **Beslutning i Erhvervs-, Plan- og Miljøudvalget den 7. april 2015:**

**Fraværende:** Johnny Persson (V)

Godkendt.

Der må ikke være tvunget tilslutningspligt.

